



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

Slav 1686.4.10.1



HARVARD  
COLLEGE  
LIBRARY











md  
1.11.11

**Протоколы Объединительнаго Съѣзда  
Россійской Соціалъдемократической  
===== Рабочей Партіи,**

**состоявшагося въ =====  
===== Стокгольмъ въ 1906 г.**

**МОСКВА.**

2950  
210M  
#14.  
B

Digitized by Google  
1907.

Slav 1686.4.10.1

✓



~~SD 1064.00~~  
✓



58X2

---

Москва, тип. К. Иванова, Тверской бульвар, 16.

156

## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Выпуская въ свѣтъ протоколы объединительнаго съѣзда Р. С. Д. Р. П., Ц. К. считаетъ необходимымъ предпослать этому изданію небольшое предисловіе.

Редактированіе протоколовъ было поручено особой комиссіи, избранной съѣздомъ изъ товарищей Катрина, Негорева, Орловскаго и Попова.

Редакціонная комиссія приложила всѣ усилія, чтобы окончить возложенную на нее задачу въ наиболѣе короткій срокъ. Но она встрѣтила на своемъ пути значительныя затрудненія.

Прежде всего, эти затрудненія выразились въ необходимости считаться съ общими политическими условіями русской жизни. Редакціонная комиссія, опасаясь ареста и утраты матеріаловъ, вынуждена была производить свои работы впрѣдъ „предѣловъ досягаемости“.

Это до крайности замедляло теченіе работъ. Затѣмъ встрѣтились затрудненія иного характера. Соединенный центральный комитетъ, сознавая всю важность прерій и постановленій объединительнаго съѣзда, озабочился приглашеніемъ стенографовъ, присутствие которыхъ обезпечило бы наибольшую полноту и точность протоколовъ. Но въ ходѣ занятій съѣзда оказалось, что приглашенное число стенографовъ едва достаточно для записи прерій такого многочисленнаго собранія и совершенно недостаточно для своевременной расшифровки сдѣланныхъ записей. Секретари же съѣзда, въ надеждѣ на стенографовъ, не вели записей съ необходимою полнотою.

Вслѣдствіе этого, редакціонной комиссіи пришлось ожидать медленно подвигавшейся расшифровки стенографическихъ записей и постепенно устанавливать текстъ рѣчей и заявленій по стенограммамъ и отрывочнымъ секретарскимъ протоколамъ.



Работа потребовала значительнаго времени и дала возможность возстановить поучительныя пренія объединительнаго съѣзда. Тѣмъ не менѣе, въ протоколахъ имѣются два или три пробѣла. Комиссія не могла возстановить нѣкоторыхъ рѣчей, конспекты которыхъ не были представлены ораторами и текстъ которыхъ не былъ, по тѣмъ или другимъ причинамъ—напримѣръ, вслѣдствіе быстроты рѣчи—записанъ стенографами и секретарями. Къ счастью, число такихъ случаевъ ничтожно. Въ томъ видѣ, въ какомъ печатаются эти протоколы, они даютъ вполне ясное и полное представленіе о работахъ объединительнаго съѣзда.

Вынужденная конспиративными условіями работы дорожить каждымъ днемъ, редакціонная комиссія не имѣла времени заняться литературной обработкой уже установленнаго текста. Поэтому, какъ литературное произведеніе, протоколы страдают многими недостатками. Но, какъ партійный документъ, они вполне удовлетворяютъ своему назначенію.

Замедленіе въ печатаніи протоколовъ, послѣ окончанія работъ редакціонной комиссіи, объясняется тѣми усиленными гоненіями на типографіи, которыми ознаменовано правленіе военно-полевого кабинета Столыпина.

## СПИСОКЪ ДЕЛЕГАТОВЪ, ПРИСУТСТВОВАВШИХЪ НА СЪЪЗДЪ:

*а) Делегаты съ рѣшающими голосами:*

Названія организаціи: Имена делегатовъ:

- |                                    |                  |
|------------------------------------|------------------|
| 1) Астраханская:                   | Кудринъ.         |
| 2) Бакинская:                      | Діановъ.         |
|                                    | Сакареловъ.      |
|                                    | Лавровъ.         |
| 3) Батумская:                      | Бажановъ.        |
| 4) Виленская:                      | Литвиновъ.       |
| 5) Витебская:                      | Островскій.      |
| 6) Владимірская:                   | Владимірскій.    |
| 7) Воронежская:                    | Владиміровъ.     |
| Воткинская:                        | Веніаминовъ.     |
| Гурійская:                         | Жаковъ.          |
|                                    | Воробьевъ.       |
|                                    | Шайтаповъ.       |
| 10) Двинская:                      | Алексѣевскій.    |
| 11) Донецкій Союзъ:                | Елкинъ.          |
|                                    | Угрюмовъ.        |
|                                    | Дубравинъ.       |
|                                    | Титовъ.          |
|                                    | Володинъ.        |
| 12) Донецкая:                      | Струмилинъ.      |
| 13) Екатеринославская:             | Мировъ.          |
|                                    | Громовъ.         |
|                                    | Петръ Алексѣевъ. |
| 14) Елизаветградская:              | Микулинъ.        |
| 15) Иваново-Вознесенская:          | Арсеньевъ.       |
|                                    | Ретортинъ.       |
| 16) Кишешемская:                   | Андріановъ.      |
| 17) Кишеневская:                   | Клавдинъ.        |
| 18) Кіевская:                      | Рублевъ.         |
| 19) Кіевская окружная и<br>Спилка: | Катринъ.         |
| 20) Клишицкая:                     | Самойловичъ.     |
| 21) Костромская:                   | Костицынъ.       |
| 22) Курская:                       | Лаврентьевъ.     |
| 23) Кутаисская:                    | Волгинъ.         |
|                                    | Картвеловъ.      |
|                                    | Петровъ.         |
| 24) Мелитопольская:                | Молчановъ.       |
| 25) Минская:                       | Полозовъ.        |

26) Могилевская:

27) Московская:

Вѣровъ.

Череванинъ.

Брагинъ.

Волковъ.

Симапскій.

Сашинъ.

Мишинъ.

Котинъ.

Лядовъ.

Грибовъ.

Лещинъ.

Федоровъ.

Гусевъ.

Трофимовъ.

28) Московская Окружная:

Васильевъ.

Шуринъ.

Итницинъ.

29) Николаевская:

Наумовъ.

30) Нижегородская:

Семеновъ.

Сосновскій.

31) Одесская:

Руденко.

Кирилловъ.

Антоновъ.

32) Орловская-Брянская:

Брянчаниновъ.

33) Пермская:

Яковлевъ.

34) Петербургская:

Акимскій.

Леоповъ.

Федотовъ.

Дорошевскій.

Яковкинъ.

Павловъ.

Левинъ.

Никаноровъ.

Коллинъ.

Цвѣтковъ.

Росипъ.

35) Полтавская:

Полтавцевъ.

36) Потійская:

Юрдаповъ.

37) Ревельская:

Василенко.

38) Рижская:

Ванъшинъ.

39) Самарская:

Самаринъ.

Марковъ.

40) Саратовская:

Галинъ.

41) Смоленская:

Трубниковъ.

42) Сморгонская:

Новосѣдскій.

43) Сѣверно-Кавказскій Со-

- |                          |               |
|--------------------------|---------------|
| 44) Ташкентская:         | Лавровскій.   |
| 45) Тагильская:          | Евгеніевъ.    |
| 46) Тверская:            | Платоновъ.    |
| 47) Тифлисская:          | Всковъ.       |
|                          | Егоровъ.      |
|                          | Михайловъ.    |
|                          | Костровъ.     |
|                          | Давидовъ.     |
|                          | Гришинъ.      |
|                          | Гаринъ.       |
|                          | Брадинъ.      |
|                          | Бачидзе.      |
|                          | Триадзе.      |
|                          | Беріевъ.      |
|                          | Иваловъ.      |
|                          | Соломоновъ.   |
|                          | Ивановичъ.    |
| 48) Томско-Омская:       | Александровъ. |
| 49) Тульская:            | Стодолниъ.    |
| 50) Туркестанская:       | Быстровъ.     |
| 51) Уфимская:            | Петрунинъ.    |
| 52) Финляндская военная: | Алексѣенко.   |
|                          | Борисовъ.     |
| 53) Харьковская:         | Величко.      |
| 54) Черниговская:        | Канарейкинъ.  |
| 55) Ярославская:         | Ярославскій.  |
| 56) Эриванская:          | Суренинъ.     |
| 57) Θεодосіѣвская:       | Чаринъ.       |

*б) Делегаты съ совѣщательными голосами:*

- |  |            |
|--|------------|
| 1) Объединенный Централь-<br>ный Комитетъ:     | Шмидтъ.    |
|  | Загорскій. |
|  | Негоревъ.  |
|  | Винтеръ.   |
|  | Сергѣевъ.  |
| 2) Редакція объедин. Цент-<br>ральнаго Органа. | Воиновъ.   |
|  | Матвѣевъ.  |
|  | Данъ.      |
|  | Мартыновъ. |
|  | Орловскій. |
| 3) Бакинская:                                  | Собиновъ.  |
| 4) Казанская:                                  | Саблина.   |
| 5) Калужская:                                  | Максимовъ. |

- |   |              |
|---|--------------|
| 6) Костромская:   | Высоковъ.    |
| 7) Московская:  | Злобинъ.     |
| 8) Петербургская:   | Молоденковъ. |
|   | Пановъ.      |
| 9) Рижская:   | Веровъ.      |
| 10) Самаркандская:  | Муратовъ.    |
| 11) Сибирскій Союзъ.  | Ангарскій.   |
| 12) Харьковская:  | Артамоновъ.  |
| 13) Южно-Областная;   | Шаровъ.      |
| в) Представители національныхъ социалдемократическихъ орга-<br>низаций. |              |

- |   |  |
|---|--|
| 1) Соціалдемократія Польши<br>и Литвы:                      | Варшавскій.<br>Доманскій.<br>Гонецкій. |
| 2) Всеобщій Еврейскій рабо-<br>чій союзъ (Бундъ):           | Либеръ.<br>Абрамовичъ.<br>Юновъ.       |
| 3) Латвийская Соціалдемо-<br>кратическая Рабочая<br>Партія: | Дамбитъ.<br>Гартманъ.<br>Рыбакъ.       |
| 4) Украинская Соціалдемо-<br>кратическая Рабочая<br>Партія: | Чацкій.                                |
| 5) Финляндская Рабочая пар-<br>тія:                         | Ганалейпенъ.                           |
| 6) Болгарская Соціалдемо-<br>кратическая Рабочая<br>Партія: | Варъ.                                  |

г) Кромѣ того на сѣздъ были приглашены:

- 1) Г. В. Плехановъ.
- 2) П. Б. Аксельродъ.
- 3) В. Акимовъ.
- 4) Джонъ.
- 5) Михайловичъ.

д) въ качествѣ гостей на сѣздъ присутствовать:

- 1) Ивановскій.
- 2) Бруклинскій.
- 3) Бруклинская.
- 4) Родъ.
- 5) Дядинъ.
- 6) Зенковичъ.

## ЗАСѢДАНІЕ I-ое.

Присутствуютъ 122 делегата и 7 представителей отъ національныхъ организацій: 2 отъ Бунда, 3 отъ С. Д. П. и Л., 1 отъ Л. С. Д. Р. П. и 1 отъ Ф. Р. П. Съѣздъ открываетъ отъ имени О. Ц. К. т. Шмидтъ.

Шмидтъ. Товарищи! Отъ имени О. Ц. К. привѣтствую собравшихся здѣсь делегатовъ Р. С. Д. Р. П., а также представителей другихъ С. Д. партій.

Настоящій съѣздъ собрался при исключительныхъ условіяхъ политической жизни Россіи и при исключительныхъ условіяхъ жизни нашей П. Это дѣлаетъ особенною важною и отвѣтственною ту работу, которую предстоитъ совершить С. Отъ болѣе или менѣе удачнаго результата ея зависить, быть можетъ, какъ судьба Р. С. Д. Р. П. въ ближайшемъ будущемъ, такъ и исходъ для пролетаріата освободительной борьбы народа съ самодержавіемъ, справедливо называемой Великою Россійскою Революціей.

Около двухъ лѣтъ нашу П. терзалъ расколъ, происшедшій въ рядахъ ея членовъ еще на второмъ С. (1903 г.) при разрѣшеніи организаціонныхъ вопросовъ, и затѣмъ осложненный выяснившимися разногласіями по нѣкоторымъ тактическимъ вопросамъ. Условія подготовительной работы и оторванность отъ непосредственной дѣятельности въ Россіи многихъ выдающихся членовъ нашей П., вынужденныхъ вести эмигрантскую жизнь, придавали дѣйной борьбѣ фракцій, составляющей, такъ сказать, естественное явленіе въ каждой большой и жизнеспособной политической П., ненормальный характеръ. Въ результатъ Р. С. Д. Р. П. къ началу руссійской революціи оказалась ослабленной раздѣленіемъ на двѣ фракціи и отвлеченіемъ ея наиболѣе интеллигентныхъ силъ, ея „верховъ“, какъ принято выражаться, къ фракціонной междоусобной борьбѣ.

И чѣмъ яснѣе становилась пагубность раскола и междоусобицы для дѣла П. и, слѣдовательно, для дѣла руссійскаго пролетаріата, тѣмъ громче и властнѣе звучали голоса, требовавшіе объединенія. Эти требованія были тѣмъ важнѣе и значительнѣе для партійныхъ учрежденій—центральныхъ и мѣстныхъ,—что исходили главнымъ образомъ изъ рядовъ рабочаго класса, составляющихъ основу и силу П. и всегда относившихся неодобрительно къ узко-фракціонной политикѣ. Въ то же время

жизнь устранила многія разногласія въ организаціонныхъ вопросахъ и показала, что и разногласіе въ тактикѣ не столь велико, чтобы дѣлать невозможнымъ сліяніе двухъ ф. А все разгорающаяся и расширяющаяся политическая борьба заставляла П. переходить отъ конспиративной работы къ открытой дѣятельности и создавала необходимость немедленнаго соглашения для совместныхъ выступленій параллельныхъ партійныхъ организацій, существовавшихъ почти повсемѣстно.

И вотъ осенью прошлаго года во многихъ мѣстахъ образовались „коалиціонные“, „федеративные“, „объединенные“ и т. п. „советы“ и „комитеты“, составленные изъ представителей обѣихъ ф. и имѣвшие цѣлью объединять дѣятельность партійныхъ организацій. Но федеративный характеръ этихъ новыхъ учрежденій понятенъ, мѣшали имъ развивать работу съ той широтой и интенсивностію, которыхъ требовали великія революціонныя задачи рабочей П. Нужны были не федеративныя организаціи, а сліяніе обѣихъ ф. въ одну П., мощную своимъ единствомъ. И на ряду съ преобразованіемъ мѣстныхъ к. на выборныхъ демократическихъ началахъ, въ отдѣльныхъ пунктахъ произошло сліяніе фракціонныхъ организацій. Одновременно съ этихъ начались переговоры объ объединеніи центральныхъ партійныхъ учреждений: Ц. К. „большинства“ и О. К. „меньшинства“ и редакцій центральныхъ литературныхъ органовъ.

Это объединеніе и произошло по постановленіямъ конференцій обѣихъ ф., состоявшихся въ концѣ прошлаго 1903 года. Въ основу его былъ положенъ принципъ равнаго представительства обѣихъ объединяющихся сторонъ, т. е., по существу, принципъ федераціи. И опять-таки этотъ федеративный принципъ не могъ, конечно, не отражаться отрицательно на работѣ новыхъ объединенныхъ партійныхъ центровъ, въ особенности при наличности не изжитыхъ еще разногласій въ нѣкоторыхъ тактическихъ вопросахъ. Съ этимъ можно было мириться только въ виду временнаго характера объединенныхъ центральныхъ учреждений П., въ виду скорого созыва партійнаго С., который долженъ образовать новые центральные органы, построенные уже на нормальныхъ началахъ. Созывъ О. С. и былъ возложенъ постановленіями конференцій обѣихъ ф. на О. Ц. К., какъ его ближайшая и главная задача.

Такимъ образомъ, настоящему С. предстоитъ дѣло громадной важности, — ликвидировать всѣ сохранившіеся еще остатки фракціоннаго разброда и внутрипартійной усобицы и, оставляя членамъ П. свободу идейной борьбы, создать дѣйствительно единую слитую Р. С. Д. Р. П., всѣ организаціи которой, какъ мѣстныя, такъ и центральныя, были бы жизнѣдѣтельны и могучи тѣмъ единствомъ разрѣшенія реальныхъ политическихъ задачъ, единствомъ организаціоннымъ и тактическимъ, которое одно только создаетъ крѣпкую внутреннюю партійную дисциплину, особенно необходимую въ великой революціонной борьбѣ, предстоящей еще русскому пролетариату.

Если бы настоящий О. С. разрешил только одну эту задачу, то и тогда значеніе его для жизни П. и для дѣла россійскаго рабочаго класса было бы громадно. Но ему предстоитъ рѣшить еще рядъ весьма важныхъ вопросовъ. Необходимо выработать единую тактику П. въ предстоящей революціонной борьбѣ, обязательную для всѣхъ членовъ П. Только тогда Р. С. Д. Р. П. сыграетъ въ освобожденіи Россіи достойную сея роль и поможетъ пролетариату приобрести то политическое вліяніе, которое дастъ ему возможность подготовить условія для дальнейшей побѣдоносной борьбы за социализмъ. Сложность политической конъюнктуры переживаемаго момента дѣлаетъ необходимымъ не только ясно оставить дѣло революціонной борьбы, но и опредѣлить способы и формы этой борьбы, иными словами, опредѣлить тактику П.

Съ вопросомъ о тактической платформѣ тѣсно связанъ и вопросъ объ одномъ изъ отдѣловъ нашей программы, принятой на второмъ съѣздѣ I., именно объ аграрномъ отдѣлѣ. Старая формулировка аграрной программы не соответствуетъ болѣе условіямъ социальнo-политической борьбы настоящаго времени и тѣмъ требованіямъ, которыя выставляются революціоннымъ крестьянствомъ. Поэтому уже 3-й съѣздъ „большинства“ и I-я конференція „меньшинства“ вынесли аналогичныя тактическія революціонныя, дополняющія аграрную программу. Теперь предстоитъ окончательно разрѣшить трудный вопросъ объ измѣненіи аграрной программы.

Въ связи съ изложенными задачами О. С. партіи, О. Ц. К. предлагается на обсужденіе С. слѣдующій проектъ порядка дня:

- A. Пересмотръ аграрной программы.
- Б. I. Вопросъ о тактикѣ по отношенію къ выборамъ въ Г. Д. и къ земной Думѣ.
- II. Вооруженное возстаніе.
- III. Временное революціонное правительство и революціонное самоуправленіе.
- IV. Отношеніе къ С. Р. Д.
- V. Профессіональные союзы.
- VI. Отношеніе къ крестьянскому движенію.
- VII. Отношеніе къ различнымъ не с. д. партіямъ и орг.
- VIII. Отношеніе къ требованіямъ особаго У. С. для Польши.
- В. I. Организациія П.
- II. Объединеніе съ нац. с. д. орг. (С. Д. П. и Л., Латыши; Бундъ).
- Г. Отчеты и
- Д. Выборы.

Прежде чѣмъ перейти къ предложенію тѣхъ первыхъ шаговъ, которые С. долженъ сдѣлать для открытія своихъ занятій, я скажу еще нѣсколько словъ объ условіяхъ, съ которыми О. Ц. К. пришлось считаться при созывѣ С. Последнія конференціи обѣихъ ф. единодушно постановили, что О. С. долженъ быть собранъ такимъ образомъ, чтобы на немъ получали возможно полное представительство всѣ члены партій-



ныхъ орг. и всѣ отѣнки существующихъ въ П. мѣтѣ по главнымъ вопросамъ партійной жизни. Для этого необходимо было произвести всеобщіе демократическіе выборы делегатовъ, съ предоставленіемъ болѣе или менѣе значительному меньшинству каждой орг., образуемому на основѣ существующихъ отѣнковъ партійныхъ мѣтѣ или отѣльнаго делегата. Этотъ принципъ и былъ положенъ въ основу устава выборовъ на С.

Однако, осуществленіе его на практикѣ встрѣтилось со многими трудностями, которыя сводились къ условіямъ, созданнымъ снѣрной и либерско-военной репрессіей правительства, вырвавшей многихъ уважаемыхъ товарищей изъ рядовъ П. и сдѣлавшей невозможными большія собранія, необходимыя для правильной подготовки выборовъ и самихъ выборовъ. Вслѣдствіе этого техника выборовъ делегатовъ оказалась (различныхъ мѣстахъ неодинаковой въ зависимости отъ многолюдности силъ отѣльных орг. и отъ болѣе или менѣе трудности созыва собранія.

Тѣмъ не менѣе ни на одномъ изъ прежнихъ С. Партія не была представлена такъ полно и разносторонне, какъ на настоящемъ. Въ этомъ видимъ залогъ того, что постановленія С. будутъ имѣть для П. характеръ обязательныхъ директивъ не только въ силу формальнаго происхожденія, но и въ силу моральнаго авторитета С.

Еще разъ горячо привѣтствуя собравшихся здѣсь т. т., предлагаю приступить къ выборамъ президіума и секретарей С. О. Ц. К. съ стороны рекомендуетъ произвести выборы записками, причемъ на каждой запискѣ должны быть названы пять товарищей, трое, избираемыхъ въ президіумъ, и двое—въ секретари С. Кандидаты, не получившіе абсолютнаго большинства голосовъ, подвергаются перебаллотировкѣ.

Съ пожеланіемъ быстрого и успѣшнаго окончанія работъ, которыя позволятъ нашей П., получившей уже свое боевое крещеніе въ великихъ октябрьскихъ-декабрьскихъ дни, выступить съ новой силой въ предстоящую рѣшительную борьбу съ отжившимъ бюрократическимъ самодержавнымъ строемъ,—отъ имени О. Ц. К. объявляю О. С. Р. С. Д. Р. П. открытымъ.

Да здравствуетъ международный социализмъ!

Да здравствуетъ Р. С. Д. Р. П.!

Да здравствуетъ Великая Россійская Революція!

Да здравствуетъ передовая ея боецъ—россійскій пролетаріатъ!

Съѣздъ переходитъ къ выборамъ бюро.

Поступаетъ два предложенія: 1) голосовать по спискамъ и 2) голосовать по лицамъ. Вносятся три списка: Плехановъ, Данъ, Ленинъ; 2) Данъ, Ленинъ, Руденко; 3) Винтеръ, Ленинъ, Руденко. Такъ какъ соглашенія по поводу президіума между фракціями не произошло, то С. рѣшаетъ голосовать по лицамъ.—Кромѣ названныхъ въ спискахъ выставляются е кандидаты. Кандидатами названы слѣдующія лица: Плехановъ, Данъ, Горевъ, Ленинъ, Руденко, Винтеръ, Костровъ (отказывается). Голосова производится записками.

Результаты голосования: Плехановъ—71 гол. Данъ—67 гол. Неговъ—47 гол. Ленинъ—60 гол. Руденко—58 гол. Впьеръ—33 гол. Абсолютное большинство получаютъ Плехановъ и Данъ, которые читаются сразу избранными. Ставится вопросъ о признаніи кого-либо двухъ кандидатовъ, Ленина или Руденко, не получившихъ абсолютнаго большинства, 3-мъ членомъ бюро. Собрание высказывается за Ленина. Предлагается избрать секретарей бюро, и такъ какъ между фракциями произошло соглашеніе, то предлагается голосовать открыто. Со стороны „б.“ выставляется Сосновскій, со стороны „м.“—Ватринъ.

Собрание утверждаетъ списокъ секретарей.

С. переходитъ къ избранію мандатной комиссіи. Въ виду того, что въ этому вопросу произошло соглашеніе, утверждаются открытыя голосаніемъ слѣдующія лица: со стороны „м.“—Костровъ и Акмускій, со стороны „б.“ Сосновскій и Суренинъ и, въ качествѣ нейтральнаго, Ойловничъ.

Послѣ избранія мандатной комиссіи, Акмускій предлагаетъ, чтобы комиссія мотивировала свои рѣшенія въ случаѣ отклоненія мандата.

Вырабатывается регламентъ для мандатной комиссіи.

1) Всѣ рѣшенія въ ком. принимаются большинствомъ голосовъ. 2) Каждый делегатъ, мандатъ котораго отвергнуть, имѣетъ право апеллировать С. 3) Меньшинство, состоящее изъ 2 членовъ мандатной ком., можетъ представлять свои соображенія С. Поступаютъ слѣдующія предложенія: 1) вести протоколы занятій мандатной ком. (большинствомъ противъ 6 лонено). 2) Въѣннить въ обязанность мандатной ком. представлять С. еты о своихъ работахъ. (Принято).

Ленинъ вноситъ резолюцію: «Сѣѣзду въѣннить въ обязанность д. ком. вести отчеты, изъ которыхъ было бы видно, какими мотивами оводилась организація при выборахъ на сѣѣздъ, и какой критерій въ примѣненъ при опредѣленіи членства партіи». (Принято).

Картвеловъ предлагаетъ вести протоколы тѣхъ засѣданій, вомя которыхъ оспариваются чьи-либо мандаты. (Принято).

Струмилинъ вноситъ предложеніе образовать ком. для составленіа опроснаго листка съ цѣлью опредѣлнить, какъ выбирались, при кахъ условіяхъ и т. д. делегаты С. (Принято).

Ком. выбирается открытымъ голосованіемъ изъ 5 лицъ: Лядовъ, Иванчъ, Струмилинъ, Васильевъ и Лаврентьевъ.

Предлагается допускать къ занятіямъ комиссіи всѣхъ желающихъ ниято).

С. переходитъ къ обсужденію регламента.

Предсѣдатель читаетъ регламентъ, выработанный О. Ц. К., по ктамъ.

1. С. засѣдаетъ два раза въ день: отъ 9—1 и отъ 2—6. (Принято).

2. По каждому вопросу каждый можетъ говорить лишь два раза: первый разъ не больше 10 мин., второй не болѣе 3 минутъ. Докладчику и докладчику дается по 20 минутъ.

Поступаютъ слѣдующія поправки къ § 2 регламента.

Первый разъ 20 мин., второй— 5.

» » 10 » » — 5.

» » 15 » » —10.

» » 15 » » — 5.

Вопросъ раздѣляется: сперва устанавливается время для рѣчей ораторовъ. Оратсрамъ предоставляется въ 1-й разъ 10 минутъ, во второй— 5 минутъ.

Относительно ограниченія времени докладчиковъ поступаютъ слѣдующія предложенія:

1. Не ограничивать. (Отвергнуто).
2. Ограничить 40 мин. (Отвергнуто).
3. Ограничить 20 мин. (Отвергнуто).
4. Ограничить 30 мин. (Принято).

## ЗАСѢДАНІЕ 2-ое.

Предсѣдательствуетъ Данъ.

Президіумъ предлагаетъ послать пріѣздившимъ телеграммы Шведской и Норвежской рабочимъ партіямъ, пріѣздившимъ и приглашеніе на сѣздъ Каутскому, Бебелю, Геду, Вазьяну, Адлеру, Вандерпелю.

Предложеніе встрѣчается единодушными аплодисментами.

Продолжается обсужденіе регламента по проекту О. Ц. К.

Безъ преній принимаются пункты 3-й и 4-й. (См. регламентъ).

Читается пунктъ 5-й: «Если по первому голосованію абсолютнаго большинства не получилось, то производится перебаллотировка, которая и считается рѣшающей даже при относительномъ большинствѣ. При равенствѣ голосовъ предложеніе считается отклоненнымъ, и перебаллотировка не производится».

Вносится поправка: при равенствѣ голосовъ производится перебаллотировка. (Принято).

Безъ преній принимается пунктъ 6-й и 7-й. Пунктъ 8-й принимается съ добавленіемъ: «если фактическое заявленіе можетъ оказать вліяніе на ходъ преній, бюро оглашаетъ его немедленно».

Читается и принимается въ цѣломъ весь регламентъ сѣзда.

Моревъ. Я хочу отиѣтитъ тотъ фактъ, что многіе делегаты, непринадлежащіе ни къ одной изъ фракцій, сталкиваются со слѣдующимъ явленіемъ: ихъ не пускаютъ на отдѣльныя собранія «б.» и «м.» Кроме того, эти собранія вносятъ фракціонность....

Предсѣдатель останавливаетъ оратора, требуя заявленія въ письменномъ видѣ.

Моревъ.... Фракціонность торжествуетъ на собраніяхъ отдѣльных фракцій.

Предсѣдатель вторично останавливаетъ оратора, указывая на то, что слово дано ему лишь для внесенія предложенія, а не для мотивировки его; еще разъ предлагаетъ внести заявленіе письменно, что Моревъ и дѣлаетъ.

Предсѣдатель читаетъ два поступившихъ въ бюро заявленія:

1. «Мы, рабочіе, заявляемъ, что одна часть II. устраивала по дорогѣ свои собранія, а на мѣстѣ закрытыя собранія, организовывались фракціонно, т. е. даже выбрали комиссію изъ 3 лицъ, которую уполномочили входить въ переговоры съ другой ф. Признавая такую тактику грубо фракціонной, а не партійной, ибо она можетъ повести къ полно-

жкнутости и 2-й части II. и, т. о., вмѣсто рѣшительнаго объединенія тавить старый расколъ, давшій свои отрицательные плоды, мы тремъ занесенія нашего заявленія въ протоколы С. и обращаемъ на это внимание всѣхъ партійныхъ работниковъ и въ особенности т-ей рабочихъ тѣхъ, которымъ дороги интересы не ф., а единство II. Это заявленіе мы дѣлаемъ изъ чувства отѣтственности передъ нашими избирателями, посланными насъ на С. для разрѣшенія общепартійныхъ, а не фракціонныхъ задачъ, съ которыми связано будущее російскаго пролетаріата и осейской революціи. Подписи: Шуринъ, Колпинъ, Сашинъ, Росинъ, Юлинъ, Быстровъ, Цвѣтковъ, Лавровъ, Володинъ.

2. Читается слѣдующ. заявленіе Александрова: Такъ какъ на 2-мъ съѣздѣ Р. С. Д. Р. П. попытки фракціонныхъ собраній послужили не для выясненія взглядовъ т. т. делегатовъ, а для созданія искусственныхъ групповыхъ мнѣній, для торжества взглядовъ товарищей-авторитетовъ, убѣжденныхъ въ непогрѣшимости только ихъ мнѣній,

2. т. к. эти фракціонныя собранія тогда явились орудіемъ разсѣденія II. и раскола ея на двѣ ф.,

3. т. к. расколъ II. оказалъ страшный вредъ II. вообще и въ частности работникамъ на мѣстахъ въ борьбѣ съ общимъ врагомъ пролетаріата,—съ самодержавіемъ и буржуазными и реакціонными партіями,—разсѣденія II. и ослабляя ее между-фракціонной борьбой и смущая массовый пролетаріатъ фактомъ дезорганизациі борьбы въ средѣ авангарда сознательнаго пролетаріата—въ самой Р. С. Д. Р. П. и

4. т. к. интересы Р. С. Д. Р. П. требуютъ объединенія II. въ одно цѣлое на основѣ торжества не личныхъ мнѣній тѣхъ или другихъ т-ей, а путемъ установленія единой общей тактики, въ сферѣ которой и вращаются наши разногласія, на основѣ принциповъ, вытекающихъ только изъ ученія Маркса,

Томская и Омская организаціи Р. С. Д. Р. П. уполномочили меня заявить О. С. Р. С. Д. Р. П. о нецѣлесообразности закрытыхъ фракціонныхъ (узко-групповыхъ) собраній. Крохъ того я съ своей стороны заявляю О. С. Р. С. Д. Р. П., что пославшія меня орг. не ошиблись, предполагая возможность фракціонныхъ собраній. Таковыя и теперь устраиваются обѣими ф., усиливая фракціонный духъ и создавая условія невозможности объединительной работы настоящаго 4-го С. Р. С. Д. Р. П. Я, пріѣхавшій отъ орг., насчитывающихъ вмѣстѣ до 1000 членовъ II., зная горячее общее желаніе объединенія ф. въ единую грозную для враговъ пролетаріата Р. С. Д. Р. П. и раздѣляя взгляды на фракціонныя собранія выбравшихъ меня, заявляю о вредѣ теперешнихъ фракціонныхъ собраній и о необходимости борьбы съ ними.

Настоящее заявленіе прошу присоединить къ протоколамъ С.

Предсѣдатель ставитъ на обсужденіе вопросъ, нужно ли открыть пренія по поводу поступившихъ заявленій по существу.

Александровскій считаетъ цѣлесообразнымъ предоставить авторамъ слово для обоснованія заявленій.

Бюро рѣшаетъ дать слово двумъ за и двумъ *противъ*.

Лавровъ. Цѣль съѣзда объединиться. Фракціонныя собранія вредны. Необходимо немедленно обсудить эти вопросы.

Птицынъ. Я противъ немедленнаго обсужденія, хотя я и противъ фракціонныхъ собраній. Собраніе «б.» вопросъ уже разрѣшило, отказавшись отъ закрытыхъ фракціонныхъ собраній. Я слышала, что такое же рѣшеніе предполагается принять и на собраніи «и.» Вопросъ, т. о., рѣшается самъ собой. Высказываюсь противъ обсужденія въ интересахъ единства.

Высказываются: Быстровъ—за; Руденко—противъ обсужденія. Вопросъ ставится на голосованіе.

За немедленное обсужденіе заявленій—40; противъ—54.

10 лицъ просятъ именнаго голосованія по вопросу о немедленномъ обсужденіи заявленій, внесенныхъ въ бюро. (Воиновъ, Грибовъ, Лядовъ, Федоровъ, Алексѣевъ, Быстровъ, Егоровъ, Пановъ, Колинъ, Величко).

Предсѣдатель. Такое требованіе допустимо только передъ голосованіемъ.

Ленинъ считаетъ его возможнымъ и послѣ голосованія.

Вслѣдствіе разногласія между двумя иличными членами президіума, къ совѣщанію приглашается кандидатъ въ президіумъ Руденко. Большинствомъ голосовъ бюро высказывается за допустимость требованія послѣ баллотировки.

Поступаетъ предложеніе передать спорный вопросъ на рѣшеніе С.

Сосновскій. Именное голосованіе нѣтъ смысла навязывать постоянно, но въ отдѣльныхъ случаяхъ оно важно. § 6 регламента необходимо понимать широко.

Загорскій. Неправильно перетолковывается регламентъ. Именное голосованіе нужно только въ особо важныхъ случаяхъ. Во имя продуктивности работъ С. требую признанія правильности толкованія Дана.

Воиновъ вноситъ предложеніе произвести именное голосованіе по вопросу о томъ, желаетъ ли С. рѣшить этотъ вопросъ голосованіемъ.

Предсѣдатель. Согласно предложенію т. Воинова и др. ставится на именное голосованіе вопросъ о томъ, голосовать ли съѣзду данный вопросъ о толкованіи регламента.

Воиновъ. Отказываюсь отъ своего предложенія.

Шмидтъ. Вношу отъ себя предложеніе поименнаго голосованія, отъ котораго отказался Воиновъ.

Ленинъ. Присоединяюсь къ предложенію Шмидта и предлагаю дать свои подписи всѣмъ, желающимъ поддержать это предложеніе.

Шмидтъ. Принимаютъ ли участіе въ голосованіи делегаты съ совѣщательными голосами?

Предсѣдатель. Принимаютъ.

Оглашается поступившее предложеніе:

«Съѣздъ рѣшаетъ произвести именное голосованіе по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли голосовать самому съѣзду измѣненіе или дополненіе регламента по общему вопросу объ именныхъ голосованіяхъ. Шмидтъ, Гусевъ, Быстровъ, Артамоновъ, Колпинъ, Алексѣевъ, Колинъ, Егоровъ, Владиміровъ, Молоденковъ».

Предсѣдатель. Приступаемъ къ голосованію предложенію Шмидта.

Ларинъ вноситъ резолюцію:

«Съѣздъ, констатируя попытки систематическаго затягиванія преній по поводу уже рѣшеннаго и отвергнутаго большинствомъ 54 противъ 40

вопроса, не будучи въ силахъ съ этимъ бороться, постановляетъ произвести именное голосованіе.

Ленинъ. Предложеніе т. Ларина есть не что иное, какъ самое грубое издѣвательство большинства съѣзда надъ меньшинствомъ....

Предсѣдатель прерываетъ Ленина.

Ленинъ. Повторяю—это грубое издѣвательство надъ правами меньшинства съѣзда, это попытка уничтожить данныя регламентомъ гарантіи правъ меньшинства.

Птицынъ. Присоединяюсь къ заявленію тов. Ленина. Считаю предложеніе Ларина излишнимъ, рассматриваю его какъ obstructiонное.

Ставится на голоса предложеніе Ларина и большинствомъ отвергается.

Производится поименное голосованіе, согласно предложенію Шмидта и др.

Большинствомъ 64, противъ 30, при 7 воздержавшихся, съѣздъ высказывается за то, чтобы произвести голосованіе по вопросу объ измѣненіи регламента.

#### Именное голосованіе.

За: Елкинъ, Угрюмовъ, Дубравинъ, Струмилинъ, Алексѣевъ, Евгеніевъ, Платоновъ, Егоровъ, Веніаминовъ, Стодолинъ, Артамоновъ, Полтавцевъ, Катринъ, Борисовъ, Костицынъ, Руденко, Антоновъ, Микулинъ, Молчановъ, Галинъ, Кудринъ, Островскій, Литвиновъ, Полозовъ, Алексѣевскій, Новосѣдскій, Трубниковъ, Василенко, Тріадзе, Сакареловъ, Собиновъ, Лавровъ, Ангарскій, Дорошевскій, Яковкинъ, Пановъ, Ленинъ, Никаноровъ, Колпинъ, Цвѣтковъ, Росинъ, Молоденковъ, Брагинъ, Симанскій, Злобинъ, Колинъ, Лядовъ, Грибовъ, Лѣшинъ, Федоровъ, Гусевъ, Сергѣевъ, Сосновскій, Михайловъ, Владиміровъ, Владимірскій, Васильевъ, Шуринъ, Птицынъ, Величко, Быстровъ, Воиновъ, Матѣевъ, Шмидтъ.

Противъ: Володинъ, Титовъ, Миронъ, Громовъ, Лавровскій, Петрунинъ, Самойловичъ, Клавдинъ, Ларинъ, Канарейкинъ, Вѣровъ, Ванюшинъ, Соломоновъ, Давидовъ, Гришинъ, Бачидзе, Костровъ, Бахановъ, Жаковъ, Шайтановъ, Діановъ, Акимскій, Федотовъ, Павловъ, Череванинъ, Волковъ, Семеновъ, Мартыновъ, Загорскій, Негоревъ.

Воздержались: Алексѣенко, Кирилловъ, Моревъ, Суренинъ, Воробьевъ, Александровъ, Данъ.

Ставится на голоса вопросъ о самыхъ измѣненіяхъ регламента: рѣшается ли съѣздъ произвести измѣненія, если нѣтъ, то стало бытъ предоставляется бюро, дать свое толкованіе принятымъ уже пунктамъ регламента.

За разрѣшеніе вопроса самими съѣздомъ—30; противъ—63.

Руденко. Вопросъ о регламентѣ постановленъ формально или по существу? Если по существу, нужно обсужденіе.

Предсѣдатель. Вопросъ уже рѣшенъ собраніемъ.

Производится именное голосованіе о неотложности обсужденія заявленій, внесенныхъ въ бюро.

За—40; противъ—62; 4 воздерж.

#### Именное голосованіе:

За: Володинъ, Титовъ, Алексѣевъ, Егоровъ, Веніаминовъ, Стодолинъ, Артамоновъ, Борисовъ, Кирилловъ, Полозовъ, Ванюшинъ, Моревъ, Сакареловъ, Пановъ, Ленинъ, Никаноровъ, Колпинъ, Цвѣтковъ, Росинъ, Молоденковъ, Злобинъ, Сашинъ, Колинъ, Лядовъ, Лѣшинъ, Федоровъ, Гусевъ, Сергѣевъ, Сосновскій, Михайловъ, Владиміровъ, Владимірскій, Васильевъ, Шуринъ, Величко, Быстровъ, Воиновъ, Матѣевъ, Шмидтъ.

*Против:* Елкинъ, Угрюмовъ, Дубравинъ, Струмилинъ, Миронъ, Громовъ, Лавровский, Евгеніевъ, Платоновъ, Петрунинъ, Алексѣенко, Полтавецъ, Рублевъ, Шаровъ, Катринъ, Самойловичъ, Костицынъ, Клавдинъ, Руденко, Антоновъ, Молчановъ, Ларинъ, Галинъ, Кудринъ, Канарейкинъ, Островскій, Литвиновъ, Новосѣдскій, Трубниковъ, Василенко, Соломоновъ, Давидовъ, Гришинъ, Бачидзе, Ивановъ, Костровъ, Баженъ, Юрдановъ, Жаковъ, Воробьевъ, Шайтановъ, Петровъ, Діановъ, Лавровъ, Ангарскій, Александровъ, Акимскій, Федотовъ, Дорошевскій, Яковкинъ, Павловъ, Череванинъ, Брагинъ, Волковъ, Симанскій, Семеновъ, Птицынъ, Данъ, Мартыновъ, Загорскій, Негоревъ, Джонъ.

*Воздержались:* Самаринъ, Марковъ, Алексѣевскій, Суренинъ,

Отглашаются заявленія, позаняты въ теченіе засѣданія:

1) Алексѣева: «Присоединяясь къ заявленію т. Быстрова и другихъ, предлагаю выбросить изъ него слово «рабочіе», признавая неумѣстнымъ раздѣленіе членовъ партіи на «рабочихъ» и «не рабочихъ».

2) «Въ виду того, что есть желающіе прикнудить къ резолюціи, подписанной делегатами, мы согласны замѣнить слово: «рабочіе» словами—«мы группа партійныхъ работниковъ». Быстровъ, Владиміровъ, Молодеиковъ, Володинъ, Росинъ, Цвѣтковъ, Шуринъ, Колинъ, Колпинъ.

3) Внесенное письменное заявленіе Морева: «С. собрался не для того, чтобы еще болѣе усилить существующую фракціонную раздробленность, а для того, чтобы дать П. единство и положить конецъ расколу, такъ долго терзавшему нашу П. Считая устройство закрытыхъ фракціонныхъ совѣщаній, а также обязательность (моральную или формальную) рѣшеній этихъ частныхъ совѣщаній для присутствующихъ на нихъ делегатовъ, угрожающими объединительнымъ цѣлямъ С., прошу поставить на обсужденіе С. вопросъ объ устраненіи вышесказанныхъ фракціонныхъ собраній».

Съездъ постановляетъ прекратить собранія по фракціямъ.

### 3-е ЗАСѢДАНІЕ.

Предсѣдательствуетъ Ленинъ.

Бюро разъясняетъ, что представители національных орг.—гости, имѣющіе право голоса, но не имѣющіе права вотировать.

Представитель Ц. Б. докладываетъ о желаніи абесскаго с. д. союза жить на С. своего представителя въ качествѣ гостя.

Струмилинъ предлагаетъ не обсуждать этого вопроса.

Единогласно рѣшено пригласить представителя отъ абесскаго с. д. союза.

Данъ заявляетъ, что Руденко приглашался въ бюро, потому что не было 3-го члена, но его нельзя считать членомъ бюро.

Руденко говоритъ, что этотъ вопросъ нужно снять съ очереди, ибо онъ отнюдь не считаетъ себя членомъ бюро.

Предсѣдатель читаетъ порядокъ дня С., выработанный О. Ц. Б. Вносится предложеніе обсудить вопросъ о пополненіи или сокращеніи этого порядка дня.

Миронъ предлагаетъ оставить порядокъ дня, выработанный О. Ц. К.

Череванинъ предлагаетъ раздѣлить вопросъ: сперва обсудить, нужно ли пополнять списокъ, а затѣмъ уже о томъ, какими пунктами его нужно пополнить.

Молчановъ предлагаетъ включить вопросъ о празднованіи 1-го мая и о военныхъ организаціяхъ.

Стодолинъ предлагаетъ включить вопросъ объ оцѣнкѣ современнаго момента, мотивируя тѣмъ, что безъ обсуждения этого общаго вопроса, по которому важно столкнуться, нельзя будетъ правильно разрѣшить ни тактическихъ вопросовъ, ни аграрной программы.

Картвеловъ предлагаетъ расширить вопросъ о самостоятельной конституантѣ въ Польшѣ, связавъ его съ національнымъ вопросомъ въ нашей программѣ.

Федоровъ высказывается за внесеніе въ порядокъ дня вопросовъ о 1 мая и объ оцѣнкѣ современнаго момента.

Акимскій указываетъ на то, что за недостаткомъ времени придется и безъ того сократить порядокъ дня, поэтому онъ противъ внесенія вопросовъ о 1-мъ мая и объ оцѣнкѣ момента, несмотря на важность послѣдняго.

Данъ. Не надо забывать, товарищи, что нашъ С. есть С. политической П., а для П., прежде всего важно то, какъ члены ея дѣйствуютъ, а не то, что они думаютъ. Можно вотумомъ установить обязательность того или иного дѣйствія, но никакимъ образомъ нельзя устанавливать обязательность мнѣнія или оцѣнки, поскольку это не ограничено самими тѣсными и необходимыми предѣлами. Конечно, наша оцѣнка момента въ значительной степени опредѣляетъ собою нашу тактику. Но эта оцѣнка, въ свою очередь, можетъ исходить, напр., изъ различнаго пониманія марксизма. Можно ли отвести на С. время специально для обсуждения такихъ вопросовъ? Это значило бы превращать засѣданія С. политической П. въ дискуссионный клубъ. Разумѣется, такая дискуссія можетъ быть полезна. Но у насъ, къ сожалѣнію, для этого нѣтъ времени. Нужно пожертвовать дискуссіей для того, чтобы принять рѣшенія по крайней мѣрѣ по главнѣйшимъ вопросамъ, имѣющимъ жизненное значеніе для П. По вопросу объ оцѣнкѣ момента все равно резолюціи принять нельзя.

Но надо констатировать еще одно: факты показываютъ, что на томъ или иномъ рѣшеніи аграрнаго вопроса менѣе всего отражается та или иная оцѣнка момента. Группировка мнѣній по аграрному вопросу менѣе всего соответствуетъ старой фракціонной группировкѣ. Поэтому и съ точки зрѣнія тѣхъ, кто считаетъ вообще необходимымъ обсужденіе оцѣнки момента, аграрный вопросъ можетъ быть выдвинутъ въ первую очередь.

Мнѣ думается, что порядокъ дня, предложенный О. Ц. К., больше всего соответствуетъ потребностямъ дѣла. Выдвигая въ первую очередь вопросъ о центральномъ политическомъ вопросѣ современнаго момента — вопросъ о Г. Д. и отношеніи къ ней — этотъ порядокъ даетъ возможность ввести въ обсужденіе все то изъ оцѣнки текущаго момента, что необходимо для обоснованія тѣхъ или иныхъ тактическихъ дѣйствій. А это и есть все, что С. долженъ сдѣлать въ первую очередь и что, дѣйствительно, необходимо. Поэтому я высказываюсь за невнесеніе вопроса объ оцѣнкѣ текущаго момента въ особый пунктъ порядка дня.

Лавровъ указываетъ, что обсужденіе вопроса о современномъ моментѣ значительно облегчитъ обсужденіе нашихъ тактическихъ задачъ и сократитъ время. Бакинская орг. высказалась за внесеніе этого вопроса въ порядокъ дня.

Шмидтъ противъ внесенія вопроса о 1 мая, т. к. С. не успѣетъ придти во-время къ какому-либо рѣшенію. Ораторъ поддерживаетъ пред-



долженіе поставить на очередь вопросъ національный въ широкомъ смыслѣ. По существу никто не возразилъ противъ включенія вопроса объ оцѣнкѣ момента. Аргументы Дана и Акимскаго неубѣдительны. Необходимо начать съ выясненія общей политической позиціи.

**Быстровъ.** Обращаю вниманіе товарищей на резолюціи нашихъ идейныхъ центровъ. Въ общихъ на первый планъ выдвигается резолюція о современномъ моментѣ демократической революціи, стало быть оба центра придавали ей важное значеніе; но такъ какъ здѣсь выдвинулся еще вопросъ о національностяхъ, который я считаю также важнымъ, предлагаю С. раздѣлить вопросъ такъ: сначала поставить вопросъ о національностяхъ, а вторымъ—вопросъ о современномъ моментѣ демократической революціи.

**Руденко** защищаетъ предложеніе внести вопросъ о текущемъ моментѣ.

**Предсѣдатель** читаетъ письменное предложеніе Новосѣдскаго: «Предлагаю прекратить дебаты о томъ, нужно ли вносить въ порядокъ дня вопросъ объ оцѣнкѣ текущаго момента». (С. отклоняетъ).

Вносится предложеніе закрыть списокъ ораторовъ. (Принято).

**Полтавцевъ** предлагаетъ ограничить время ораторовъ 3-мя мин. (Принято).

**Ленинъ** возражаетъ Дану и высказывается за необходимость обсуждения вопроса объ оцѣнкѣ современнаго момента и за внесеніе въ порядокъ дня вопроса о національностяхъ.

**Артамоновъ** высказывается за внесеніе вопроса объ оцѣнкѣ момента. Вездѣ на мѣстахъ при обсужденіи тактическихъ задачъ этотъ вопросъ инстинктивно выдвигался на первый планъ и рѣшеніе его влияло такъ или иначе на обсужденіе и рѣшеніе другихъ партійныхъ вопросовъ.

**Петрунинъ** говоритъ противъ включенія. Дискуссія по этому вопросу заведетъ слишкомъ далеко. Рѣшеніе же въ формѣ той или другой резолюціи могло бы лишь связать сторонниковъ того или другого теченія при обсужденіи дальнѣйшихъ вопросовъ болѣе частнаго характера. Касаться этого вопроса необходимо лишь постольку, поскольку безъ этого нельзя обсуждать другихъ вопросовъ. Высказывается за постановку національнаго вопроса въ цѣломъ.

**Никаноровъ** стоитъ за внесеніе вопроса объ оцѣнкѣ современнаго момента. Обсужденіе этого вопроса дастъ возможность взаимнаго пониманія, а это пониманіе лишь облегчитъ выясненіе другихъ задачъ П.

**Островскій.** Нѣкоторые т. т. указываютъ на то, что всѣ вопросы тактики, а также и аграрный вопросъ, непосредственно связаны съ вопросомъ о текущемъ моментѣ. Поэтому вопросъ о текущемъ моментѣ обсудить надо, и къ тому, въ первую очередь, т. к. это облегчитъ намъ нашу работу. Совершенно вѣрно. И даже болѣе того, всѣ тактическіе вопросы порядка дня настолько тѣсно связаны между собой, что, при обсужденіи одного изъ нихъ, придется въ той или иной мѣрѣ касаться и другихъ. Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ выводъ обратный тому, который дѣлаютъ нѣкоторые т. т. Именно потому, что всѣ вопросы тактики связаны съ вопросомъ о текущемъ моментѣ и между собой, намъ при обсужденіи всякаго изъ нахѣченныхъ въ порядокъ дня вопросовъ тактики придется возвращаться къ точкѣ зрѣнія на текущій моментъ, значить, время на обсужденіе этого вопроса будетъ потрачено напрасно. Поэтому я предлагаю этого вопроса въ порядокъ дня не включать.

Еще менѣе имѣетъ смысла, въ случаѣ, если въ порядокъ дня С. будетъ введенъ вопросъ о текущемъ моментѣ, выносить по этому вопросу резолюцію. Конечно, такая резолюція въ зависимости отъ того, какъ оцѣ-

нивается текущий моментъ въ ней, логически обязываетъ къ опредѣленнымъ выводамъ и по другимъ вопросамъ. Но, къ сожалѣнію, логическая послѣдовательность необязательна; постольку необязательной, а значитъ и излишней будетъ резолюція объ оцѣнкѣ текущаго момента. Въ виду этого я безусловно противъ вынесенія резолюціи по вопросу объ оцѣнкѣ текущаго момента.

**Борисовъ.** Необходимо выяснитъ ту общую почву, на которой мы стоимъ. Я считаю необходимымъ обсужденіе современнаго политическаго состоянія Россіи и классовыхъ задачъ пролетаріата. Это дастъ общую почву для всѣхъ тактическихъ резолюцій. Т. Данъ говоритъ, что мы должны обсуждать, какъ намъ дѣйствовать, а не какъ думать о событіяхъ, что оцѣнка событий не можетъ быть общей для всѣхъ, что мы можемъ расхождаться даже въ пониманіи основныхъ принциповъ марксизма. Это мнѣніе кореннымъ образомъ невѣрно. Оцѣнка событий—это мотивъ тактической резолюціи. Неужели мы должны писать резолюціи безъ мотивировокъ? И если мы расходимся въ пониманіи основныхъ принциповъ марксизма,—зачѣмъ же мы собрались на общій с.-д. съ? Въдь и с. р. ссылаются на марксизмъ, который понимаютъ иначе, одна-кожъ имъ здѣсь не мѣсто.

Предложеніе т. Акимскаго снятъ вопросъ, тоже неправильно. Правда, при обсужденіи отдѣльныхъ тактическихъ резолюцій мы будемъ оцѣнивать событія, но чтобы не повторяться намъ нужна обобщающая резолюція, которая ляжетъ въ основу отдѣльныхъ резолюцій.

**Предсѣдатель** читаетъ письменное заявленіе Стодолина: «Констатирую фактъ постоянныхъ повтореній среди т. т. ораторовъ; какъ говорящіе за, такъ и говорящіе противъ, собственно говоря, перефразируютъ одни и тѣ же аргументы. Поэтому предлагаю С. вновь поднять вопросъ о прекращеніи преній и прекратить ихъ». Предложеніе ставится на голоса (52—за; 47—противъ).

Пренія о включеніи въ порядокъ дня вопроса объ оцѣнкѣ текущаго момента прекращены.

**Струмилинъ** высказывается за включеніе вопроса о 1-мъ мая. Въ виду постоянныхъ разногласій въ мѣстныхъ орг. по вопросу о времени празднованія, необходимо, чтобы С. высказался ясно по этому пункту, и чтобы это рѣшеніе стало обязательнымъ для всѣхъ орг. на будущее время. Поставить этотъ вопросъ его обязала Ростовская Орг.

**Васильевъ** предлагаетъ внести въ порядокъ дня вопросъ о партизанскихъ дѣйствіяхъ.

**Птицынъ** противъ внесенія вопроса о 1-мъ мая и о военныхъ организацияхъ. Точно также противъ обсужденія національнаго вопроса: П. не можетъ сейчасъ дать серьезно продуманнаго и опредѣленнаго отвѣта на этотъ вопросъ. Отъ оратора поступаетъ письменное предложеніе: «Съѣздъ не вноситъ въ порядокъ дня національнаго вопроса и вопроса объ Учр. Собраніи въ Польшѣ, перенося ихъ разрѣшенія на общій съѣздъ всей объединенной Р. С. Д. Р. П.»

**Катринъ** предлагаетъ вычеркнуть изъ порядка дня вопросъ о тактикѣ по отношенію къ выборамъ въ Г. Д.

**Картвеловъ** противъ вопроса о военныхъ организацияхъ. Вопросъ этотъ чисто техническій и можетъ быть разрѣшенъ мѣстными орг. Ораторъ высказывается за внесеніе національнаго вопроса и за соединеніе вопроса о партизанскихъ дѣйствіяхъ съ вопросомъ о вооруженномъ возстаніи.

**Предсѣдатель** заявляетъ, что представитель Шведской С. Д. Р. П. т. Брантингъ проситъ разрѣшенія обратиться къ С. съ рѣчью. Собраніе встрѣчаетъ т. Брантинга шумными аплодисментами.

**Брантингъ.** Горячо приветствую васъ, дорогіе товарищи, у насъ на шведской почвѣ. Положеніе дѣлъ въ Россіи лишаетъ васъ возможности собраться на конгрессъ въ родной странѣ и вы принуждены собираться на сѣздъ на чужбинѣ. Последнее обстоятельство заставляетъ насъ принять васъ вовсе не такъ, какъ мы бы того желали; но я полагаю, что я вѣрно передамъ чувства шведскихъ товарищей, если пожелаю полного успѣха въ вашей борьбѣ, если пожелаю, чтобы солнце свободы скорѣе засіяло надъ измученнымъ борьбой русскимъ пролетариатомъ. Я, думаю, что этотъ сѣздъ будетъ имѣть исключительное значеніе для русскаго пролетариата. Мы, шведы, всей душой съ вами, въ вашей борьбѣ. Мы все время съ напряженнѣйшимъ вниманіемъ слѣдимъ за ходомъ событій въ Россіи. Мы съ энтузіазмомъ читаемъ о вашихъ побѣдахъ и съ ужасомъ о неудачахъ. Мы увѣрены, что этотъ конгрессъ будетъ имѣть огромное значеніе; вы съ новою силою ринетесь въ бой за ваши идеалы. Я увѣренъ, что результатомъ этого сѣзда будетъ пышный расцвѣтъ вашей партіи и даже всего русскаго народа.

Я воспользуюсь еще минутой, чтобы поблагодарить васъ за доставленную мнѣ честь приглашеніемъ въ числѣ гостей на нашъ конгрессъ; прибавлю еще, что въ любой моментъ готовъ служить вамъ при первой необходимости. Еще разъ желаю вамъ полного успѣха, дорогіе товарищи. (Аплодисменты.)

**Руденко** приветствуетъ Брантинга отъ имени С.

**Акимскій** высказывается противъ внесенія въ порядокъ дня вопроса о 1-мъ мая и военныхъ орг. и предлагаетъ поставить вопросъ о партизанскихъ дѣйствіяхъ. Онъ противъ постановки національнаго вопроса. С. не подготовленъ къ его обсужденію и рѣшенію. Вопросъ очень сложный. Ораторъ рекомендуетъ не забывать объ этомъ въ погонѣ за объединеніемъ. Объединиться-то мы сможемъ, но будетъ ли прочно такое объединеніе, вопросъ другой.

**Костровъ.** Национальный вопросъ не стоитъ передъ нами сейчасъ, какъ практическій, а какъ тактическій: это вопросъ о томъ, какъ примѣнять тотъ или иной пунктъ нашей программы.

**Суренинъ.** Т. Картвеловъ внесъ предложеніе въ связи съ пунктомъ объ особомъ Учредительномъ Собраніи для Польши поставить національный вопросъ вообще. Онъ мотивировалъ свое предложеніе тѣмъ, что С. долженъ, по его мнѣнію, высказать свое отношеніе къ вопросу объ автономіи Закавказья. Если т. Картвелову интересно последнее, онъ долженъ такъ прямо и поставить вопросъ. Что касается сущности предложенія, я долженъ сказать, что оно меня крайне удивляетъ ... и неожиданностью. Национальный вопросъ въ нашей программѣ никогда не возбуждалъ сомнѣній въ рядахъ нашихъ т. т. на Кавказѣ. Никогда ни въ партійной литературѣ, издаваемой Кавказскими орг. ни на конференціяхъ, ни въ отдѣльных орг. насколько мнѣ извѣстно, не возбуждался вопросъ объ автономіи Закавказья. Онъ для всѣхъ считался рѣшеннымъ въ отрицательномъ смыслѣ. Вопросъ объ Учредительномъ Собраніи для Польши предложенъ Съезду С. Д. П. и Л. и является очереднымъ вопросомъ для польскихъ т. т. Между тѣмъ предложеніе Картвелова исходитъ только отъ него одного, не выдвинуто жизнью, и потому я высказываюсь противъ включенія его въ порядокъ дня С.

Лядовъ высказывается за внесеніе національнаго вопроса. Вопросъ этотъ выдвинутъ самой жизнью: онъ обсуждался многократно и въ литературѣ, и на собраніяхъ.

Череванинъ говоритъ за включеніе національнаго вопроса. Нужно выяснитъ, стоимъ ли мы на почвѣ положеній 2-го С.

Поступаетъ заявленіе: «Областная конференція Сѣверо-Западнаго Союза вынесла резолюцію, предлагающую С. измѣнить § 9 нашей программы въ смыслъ большей точности въ формулировкѣ того же самаго принципа». Литвиновъ, Новосѣдскій, Полозовъ, Алексѣевскій.

Сакареловъ высказывается за внесеніе вопроса о работѣ среди солдатъ. Вопросъ очень серьезный; силами мѣстныхъ организацій его нельзя рѣшать, такъ какъ это есть вопросъ о томъ, какой политики П. въ цѣломъ намѣрена держаться въ своей работѣ среди войска. С. долженъ отвѣтить на это.

Беріевъ. Здѣсь говорятъ, что не нужно на этомъ С. ставить національнаго вопроса, такъ какъ онъ, будто бы, еще не выдвинутъ жизнью для рѣшенія. Мнѣ, наоборотъ, кажется, что въ данный историческій моментъ, когда революція привела въ сотрясеніе все кругомъ, національный вопросъ является однимъ изъ острыхъ вопросовъ, поэтому мы не можемъ оставить его безъ вниманія и должны стать къ нему въ болѣе рѣшительное и опредѣленное отношеніе. Сейчасъ здѣсь говорилъ т. Суренинъ, что на Кавказѣ не услышишь ничего изъ устъ хоть одного демократа о національномъ вопросѣ. А я отвѣчу т., что тѣмъ хуже для такого с.-д., если онъ не поднимаетъ среди всѣхъ національностей Кавказа сильнаго національнаго движенія, сторонники котораго группируются, организуются и стараются вырвать массы изъ-подъ вліянія с.-д.-и. Молчать въ такое острое время намъ невозможно. Поэтому предлагаю С. пересмотрѣть рѣшеніе, принятое на второмъ С. нашей партіи о мѣстномъ и областномъ самоуправленіи національностей и сдѣлать измѣненія и дополненія въ духѣ времени.

Перехожу къ другому вопросу, а именно, вопросу о томъ, чтобы въ порядокъ работъ С. была включена постановка работы среди войска, о чемъ здѣсь заявилъ т. Сакареловъ, по порученію Бакинской орг.

Ставить этотъ вопросъ на обсужденіе С., по моему мнѣнію, не представляетъ никакой надобности. Не можетъ заниматься подобными мелочами С., которому предстоитъ рѣшить много серьезныхъ и сложныхъ задачъ.

Моревъ. Исключая національный вопросъ изъ порядка дня, С. какъ бы передаетъ его на самостоятельное рѣшеніе національныхъ партій. П. должна сказать свое слово по національному вопросу. Ораторъ проситъ включить вопросъ о военныхъ организаціяхъ.

Александровъ считаетъ необходимымъ обсудить вопросъ о времени празднованія 1-го мая тѣмъ болѣе, что это отниметъ немного времени, и предлагаетъ внести въ порядокъ дня національный вопросъ.

Жаковъ высказывается за включеніе національнаго вопроса. П. должна его разрѣшить. Этотъ вопросъ во многихъ мѣстахъ стоитъ очень остро, и тамъ, гдѣ это особенно чувствуется, напр. на Кавказѣ, гдѣ путаница національныхъ отношеній чрезвычайная, работа затруднена. Онъ противъ постановки самостоятельнаго вопроса о работѣ среди солдатъ.

Поступаетъ письменное заявленіе Руденко: «Предлагаю включить въ очередь дня пунктъ о періодическихъ и другихъ литературныхъ изданіяхъ, издаваемыхъ центральными учрежденіями и мѣстными орг.»

Ливеръ говоритъ, что онъ съ радостью констатируетъ, что довольство прежней программой, довольство общими мѣстами у П. исчезло.

Это значитъ, что П. вплотную подошла къ этому вопросу и, повидимому, серьезно хочет его разрѣшенія. Далѣе онъ указываетъ на путаницу понятій, которая существуетъ въ П. по національному вопросу. Ораторы все время сдѣлывали вопросъ національный съ вопросомъ объ объединеніи національных орг. Необходимо обсуждать этотъ вопросъ, и уже дискуссія дастъ много, даже еслибы съѣздъ не пришелъ ни къ какому рѣшенію. У П. до сихъ поръ не было никакой общей директивы для рѣшенія національнаго вопроса; вотъ почему она каждый разъ попадаетъ въ просакъ, когда сталкивается съ новой формой національных отношеній.

Пренія закончены. Приступаютъ къ голосованію по вопросу о включеніи въ порядокъ дня С. слѣдующихъ пунктовъ.

1) О празднованіи 1-го мая. (Отклонено).

2) О работѣ среди солдатъ. (Отклонено).

3) О военныхъ орг. (Отклонено).

4) Объ оцѣнкѣ текущаго момента. (Принято громаднымъ большинствомъ.).

Въ видѣ поправки вносится предложеніе Галина: «Предлагаю С. ввести въ порядокъ дня вопросъ о нашемъ отношеніи къ текущему моменту, но ни въ коемъ случаѣ не принимать по этому вопросу резолюціи». (Отклон.)

5) О національномъ вопросѣ: а) предл. Картвелова и Ленина: къ п. VIII «Отношеніе къ требованію особаго Учр. Собр. для Польши», добавить слова «въ связи съ націон. вопросомъ въ партійной программѣ».—(принято громаднымъ большинствомъ).

б) предл. Бострова вмѣсто п. 8 поставить «національный вопросъ».— (Отклонено).

По письменному предложенію Катрина:

6) Объ изданіи литературы на различныхъ языкахъ. (Отклонено).

7) О распредѣленіи силъ. (Отклонено).

По письменному предложенію Руденки:

8) О періодическихъ и др. изданіяхъ Центральныхъ учрежденій и мѣстныхъ орг. (Отклонено).

По письменному предложенію Самойловича:

9) Объ изданіи общерусской крестьянской газеты и литературы для крестьянъ. (Отклонено).

По предложенію Пелтавцева:

10) О сотрудничествѣ членовъ Партіи въ буржуазной прессѣ (Отклонено).

11) О партизанскихъ дѣйствіяхъ. (Принято громаднымъ большинствомъ.).

Катринъ мотивируетъ свое предложеніе объ исключеніи изъ порядка дня С. вопроса объ отношеніи къ выборамъ въ Г. Д.

Нягоровъ предлагаетъ редактировать этотъ пунктъ такъ: «итоги выборовъ и отнош. къ Гос. Думѣ».

Воровъ въ предлагаетъ оставить этотъ пунктъ въ порядкѣ дня безъ измѣненія.

Катринъ поддерживаетъ предложеніе Негорева.

Птицынъ высказывается противъ пункта о выборахъ и присоединяется къ предложенію Негорева.

Данъ вноситъ предложеніе вставить въ этотъ пунктъ слова «къ итогам выборовъ».

Картвеловъ предлагаетъ оставить этотъ пунктъ, т. к. онъ имѣетъ еще злободневный интересъ: на Кавказѣ напр. выборы не закончены.

Предложено закрыть пренія.—(Принято).

Приступаютъ къ голосованію.

Предложеніе Картвелова и Воробьева—оставить пунктъ въ старой редакціи—большинствомъ противъ 31 отклонено.

Предложеніе Дана—встанить въ старый пунктъ слова „итоги выборовъ“—принято большинствомъ въ 55 гол.

Предложенію Нозовѣдскаго—снять съ очереди вопросъ объ отношеніи къ выборамъ въ Г. Д. и говорить только объ отношеніи къ Думѣ—отклонено.

Предложеніе Птицына—измѣнить редакцію въ духѣ предложенія Негорева—отклонено большинствомъ противъ 36 гол.

Предложеніе Александрова—внести въ рассматриваемый пунктъ вопросъ объ отношеніи къ Думской фракціи с. д.—отклонено.

Поступаетъ письменное предложеніе Алексѣевского: „пригласить на С. с. д., выбранныхъ въ Думу, если они согласятся подчиниться партійной дисциплинѣ.“

Предложеніе тов. Алексѣевского рѣшено снять съ обсуждения.

С. приступаетъ къ дебатированію вопроса о томъ, въ какой послѣдовательности распредѣлить принятые вопросы.

Поступаетъ письменное предложеніе Костицына: поставить вопросъ объ оцѣнкѣ момента сейчасъ же послѣ аграрной программы.

Струмилинъ предлагаетъ поставить аграрный вопросъ послѣ оцѣнки современного момента, т. к. онъ менѣе всего выясненъ. Необходимы частныя совѣщанія.

Полтавцевъ предлагаетъ выдвинуть на первый планъ аграрный вопросъ, какъ вопросъ кардинальной важности и меньше всего до сихъ поръ обсуждавшійся. На вторую очередь онъ предлагаетъ оцѣнку современного момента.

Федоровъ указываетъ на тѣсную связь между нашей оцѣнкой современного момента и тѣмъ или другимъ рѣшеніемъ аграрной программы.

Молоденковъ. Всѣ предыдущіе ораторы выставляли на 1-й планъ аграрный вопросъ рассматривая его, какъ вопросъ программный. Я не согласенъ съ такимъ положеніемъ: это вопросъ гораздо болѣе тактический, чѣмъ программный, но есть и другой такой же программно-тактический вопросъ,—вопросъ объ отношеніи къ національностямъ и національнымъ с.-д. партіямъ. Такъ какъ оба эти вопроса гораздо болѣе тактические, чѣмъ программные, то рассмотреть ихъ невозможно безъ опредѣленія исходной точки зрѣнія—взгляда на текущій моментъ. И вотъ, исходя изъ этого соображенія, я предлагаю прежде всего поставить на 1-й планъ въ порядкѣ дня опредѣленіе отношенія къ текущему моменту. Ибо разсмотрѣніе всѣхъ остальныхъ вопросовъ невозможно безъ опредѣленія этой общей базы. А изъ отношенія нашего къ текущему моменту вытекаетъ и отношеніе къ національнымъ организаціямъ и къ аграрному вопросу, по

сколько вопросы эти являются вопросами тактическими. Поэтому я предлагаю такой порядок дня: 1) отношение къ текущему моменту, 2) отношение къ національностямъ и національнымъ с.-д. орг., 3) аграрный вопросъ.

Череванинъ. Я не согласенъ съ т. Федоровымъ. Отношение къ современному моменту имѣетъ, конечно, значение для рѣшенія аграрно программы, но есть стороны въ этой оцѣнкѣ, которыя общи обѣимъ ф. поэтому-то для рѣшенія аграрнаго вопроса у насъ есть общія послышки. Надо аграрный вопросъ поставить въ первую голову и потому, что иначе мы рискуемъ не обсудить его серьезно. Затѣмъ мы должны поставитъ вопросъ объ оцѣнкѣ момента и объ отношеніи къ Думѣ.

Делегации Бунда, С. Д. П. и Л. и Л. С. Д. Р. П. предлагаютъ поставить вопросъ объ объединеніи съ національными с.-д. орг. на первую очередь.

Моревъ поддерживаетъ это предложеніе. Разногласія въ этомъ въ простѣ не лежатъ въ плоскости обычныхъ фракціонныхъ разногласій—это вопросъ, такъ сказать, нейтральный. Кромѣ того было бы очень важно, если бы нац. с.-д. п. получили возможность участвовать въ обсужденіи партійныхъ вопросовъ.

Антоновъ высказывается противъ постановки на первую очередь вопроса о національномъ объединеніи. Никакой «нейтральности» не достигнешь. Надо поставить въ первую голову вопросъ о современном моментѣ, затѣмъ объ отношеніи къ Думѣ, а затѣмъ аграрный.

Оглашаются письменныя предложенія: А. Алексѣевскаго—«поставитъ первымъ вопросъ объ Учр. Собр. въ Польшѣ, а потомъ объ объединеніи съ національными с.-д. орг.»

В) Трубиновъ—«поставитъ въ первую очередь аграрную программу, во вторую—текущій моментъ, далѣе оставитъ порядокъ О. Ц. К.»

С) Артамоновъ—«поставитъ въ первую очередь вопросъ объ объединеніи съ національными партіями, затѣмъ—текущій моментъ и, наконецъ, тактическіе вопросы.»

Марковъ выдвигаетъ въ первую очередь вопросъ объ оцѣнкѣ момента. Обсужденіе его дастъ возможность выдвинуться и опредѣлится среднимъ «болотнымъ» теченіемъ, которая до сихъ поръ не имѣла своего выраженія въ литературѣ, и которая здѣсь на съѣздѣ, какъ на дѣтскія ораторы, восторжествуютъ.

Вносится предложеніе закрыть пренія. (Снято).

Предлагають: дать слово только представителямъ с. д. нац. орг. (отклонено).

Дать имъ слово въ очереди.—(Принято).

Варшавскій. Мы, делегаты національныхъ организацій, находимся нѣсколько въ другомъ положеніи, чѣмъ Вы, остальные члены съѣзда, и это положеніе слѣдовало бы разъяснить. Мы приглашены на С. съ совѣщательнымъ голосомъ. На С. вы также пригласили, напримѣръ, т. Брантинга. Если бы онъ понималъ по-русски, онъ тоже слушалъ бы наши рѣчи и находилъ бы свое положеніе столь же щекотливымъ, какъ и мы. Но т. Брантингъ оказался въ лучшемъ положеніи: онъ сказалъ вамъ теплукъ рѣчь и ушелъ. Намъ же не до теплыхъ рѣчей. Какая же разница въ положеніи товарища-шведа и представителей національныхъ организацій?—Тотъ могъ уйти, мы же не можемъ уйти. Вѣдь здѣсь не происходитъ дѣлежа чужой шкуры; все, что здѣсь совершается, касается всѣхъ насъ,—и евреевъ, и поляковъ, и латышей, какъ и васъ, русскихъ. Рѣчь идетъ столько же о насъ и о шкурѣ, сколько и о вашей, а между тѣмъ наше положеніе такое же какъ и товарища-шведа. Въ самомъ дѣлѣ, что значитъ совѣщательный голосъ? Вы будете возражать на наши рѣчи, но считаться съ нашимъ

«совѣщательнымъ» голосомъ вы будете, какъ съ прошлогоднимъ снѣгомъ. Теперь вы поймете, почему мы до сихъ поръ не принимали участія въ дебатахъ. Сидѣть, какъ соломенная кукла, въ роли совѣтника; пользоваться, правда, голосомъ, но не быть увѣреннымъ, что онъ будетъ имѣть рѣшающее значеніе въ дебатахъ по вопросамъ, въ которыхъ и мы заинтересованы кровно;—согласитесь, положеніе не изъ завидныхъ. Стало быть надо искать выхода; найти такой выходъ возможно. Я выражался, быть можетъ, нѣсколько сильно и хочу оговориться. Я увѣренъ, что вы будете имѣть въ виду, что рѣшаются вопросы чрезвычайной важности, и—повторяю—вы будете считаться съ нами, но какъ считаться? Арифметически, такъ сказать, вы не можете считаться, ибо мы делегированы на С. на иныхъ основаніяхъ, чѣмъ вы. У васъ каждые 300 организованныхъ рабочихъ посылали одного делегата. При такихъ условіяхъ дня Варшава прислала бы человѣкъ 12, а между тѣмъ насъ на этомъ сѣздѣ только трое.

За С. Д. П. и Л. стоитъ большое количество организованнаго пролетаріата, который въ Россійской революціи играетъ очень крупную роль. Чтобы показать, что у Васъ есть желаніе считаться съ нашими голосами, что, вы насъ пригласили, не какъ соломенныхъ куколъ, что мы считаемъ насъ товарищами по той революціонной борьбѣ, которую вы ведете,—поставьте въ первую очередь вопросъ объ объединеніи съ національными с. д. организациями, т. е. съ нами. Этотъ вопросъ не можетъ быть легко рѣшенъ, а потому вы прежде всего должны немедленно передать разработку его въ комиссію, и сейчасъ же вмѣстѣ съ нами обсуждать стоящіе на очереди пункты порядка дня. Тогда наше положеніе станетъ яснымъ. Комиссія же обязана какъ можно скорѣе представить свой докладъ. Вотъ выходъ и кратчайшій путь для объединенія съ нами.

Тутъ указывали на то, что С. Д. П. и Л. уже вступила въ извѣстное соглашеніе съ О. Ц. К. Я долженъ замѣтить, что, дѣйствительно, такое соглашеніе состоялось, но мы хотѣли бы, чтобы С. санкціонировала это соглашеніе и тѣмъ придавъ ему должное политическое и моральное значеніе. Если у васъ есть доброе желаніе принять мое предложеніе, тогда, то крайней мѣрѣ, если не сегодня, такъ завтра, мы можемъ считать членами партіи и сѣзда. Вотъ предложеніе, которое я хотѣлъ сдѣлать. Я повторяю, что тотъ фактъ, располагаемъ ли мы здѣсь нѣсколькими голосами, или нѣтъ,—значенія не имѣетъ: вѣдь у насъ, поляковъ, не 3 голоса, у Бунда и Латышей тоже не по 3. Но вопроса о голосахъ мы не поднимаемъ.

Предсѣд. Ваше время истекло. (Голоса: «просимъ продолжать»). Я предлагаю высказаться по вопросу о продолженіи времени оратору. Кто беретъ слово?

Данъ. Я буду говорить противъ продолженія. Мы сейчасъ разсматриваемъ другой вопросъ. Товарищъ изъ Польши будетъ имѣть возможность говорить, когда вопросъ объ объединеніи съ національными организациями будетъ поставленъ на очередь. Теперь мы только вырабатываемъ порядокъ дня. Если мы будемъ дѣлать льготы ораторамъ, удаляясь отъ регламента, мы не выполнимъ и десятой части нашей работы. Нашъ долгъ передъ партіей, въ интересахъ самаго объединенія, заставляетъ не отступать отъ регламента, и, какъ мнѣ ни прискорбно, я долженъ высказаться противъ увеличенія времени оратору.

Крики: «голосовать безъ преній». Шумъ.

Предсѣд. Ставлю вопросъ на голосованіе.

Подавляющимъ большинствомъ С. высказывается за продолженіе времени т. Варшавскому.



ВАРШАВСКІЙ. У васъ въ порядкѣ дня занятій сѣзда стоитъ въ просъ объ особомъ У. С. для Польши. Этотъ вопросъ для насъ очень важенъ, и мы настояли передъ О. Ц. К. на внесеніи его въ порядокъ дня. Но если бы теперь сѣздъ пожелалъ снять его съ очереди, мы примирились бы съ этимъ. Я хочу обратить ваше вниманіе на то значеніе, которое имѣетъ объединеніе съ національными организаціями. Если мы станемъ членами партіи послѣ того, какъ вы тутъ зарѣжете другъ-друга, тогда намъ не стоило труда ѣхать на сѣздъ: у насъ много работы и мѣстъ. А если мы сейчасъ же войдемъ въ партію, то у насъ найдетъ средняя линія, которая и политически и тактически въ состояніи будетъ объединить всѣхъ. Если вы знаете положеніе національных организацій, знаете ихъ литературу и ихъ взгляды, то вы согласитесь со мной. У насъ нѣтъ ни б—ковъ, ни м—ковъ. Дѣло революціи намъ такъ же дорогъ, какъ и вамъ. Кто хочетъ, чтобы мы работали заодно, тотъ пусть приложитъ всѣ усилія чтобы объединиться съ нами. (Шумные аплодисменты).

Елкинъ. Предлагаю перенести дебаты о порядкѣ дня на слѣдующее засѣданіе.

Шмидтъ. Мы сейчасъ выслушали сильную рѣчь т. Варшавскаго. Чтобы не разбивать впечатлѣнія, которое онъ произвелъ на насъ, я предлагаю не откладывать дебатовъ и немедленно выслушать представителей другихъ національных организацій.

Акимскій. Я думаю, что работы С.—вещь очень серьезная, и мы должны руководствоваться не впечатлѣніями, а дѣловымъ разборомъ аргументовъ. Я поддерживаю предложеніе т. Елкина.

Предложеніе Елкина принимается.

Ливеръ возбуждаетъ вопросъ о приглашеніи на С. представителей (У. С. Д. Р. П.

Самойловичъ высказывается за приглашеніе.

Вносится предложеніе перенести вопросъ о приглашеніи на слѣдующее засѣданіе. (Принято).

Прочитываются слѣдующія поправки и заявленія:

1) «Я не говорилъ, что на Кавказѣ социалдемократы не знаютъ національнаго вопроса. Я говорилъ, что этотъ вопросъ нашей программы не вызывалъ разногласій среди социалдемократовъ на Кавказѣ. Вопросъ объ автономіи для Закавказья не выдвигался никѣмъ изъ социалдемократовъ. Суренинъ».

2) «Заявленіе т. Суренина, что вопроса объ автономіи на Кавказѣ не существуетъ, фактически не вѣрно. Картвеловъ».

3) «Я не говорилъ о некомпетентности сѣзда въ національномъ вопросѣ. Акимскій».

4) «Т. Акимскій сыгралъ на словахъ «впечатлѣніе» и «работа сѣзда». Я говорилъ о томъ, что именно для работы сѣзда полезно не разбивать рѣчей товарищей, представителей національных партій, и тѣмъ дать членамъ сѣзда болѣе цѣльное представленіе объ ихъ взглядахъ относительно объединенія съ Р. С. Д. Р. П. Шмидтъ».

## ЗАСѢДАНІЕ 4-ое.

Предсѣдательствуетъ Ленинъ.

Предсѣдатель читаетъ письмо У. С. Д. Р. П. (переданное въ бюро представителями Бунда): Объединительному Съезду Россійской Соціалъ-

«Социально-Демократической Рабочей Партии. Центральный Комитет Украинской Социально-Демократической Рабочей Партии. \*) Дорогие товарищи!—Мощный толчок Великой Российской Революции приближает неизбежный момент величайших событий. Колоссальные задачи встают пред лицом пролетариата всей России. Они требуют концентрации и объединения всего борющегося пролетариата. Они требуют идейного и тактического единства всех истинно-пролетарских организаций России и создания единого организационного и практического руководства растущим революционным движением народных и, в первой линии, пролетарских масс.

Всё вы, товарищи, особенно чувствуете, как велико значение объединения Вашей Партии. Всё социаль-демократическая партия России с скрываемым трепетом и радостью ожидают окончания многотрудных задач, стоящих перед вашим съездом.

Но, если прочное слияние обеих фракций вашей Партии имеет первостепенное значение для пролетариата всей России и даже, можно сказать, всего мира, то нам, дорогие товарищи, кажется, что это—только первая начальная стадия в одном великом процессе объединения европейского пролетариата и создания из фрагментов социаль-демократии России мощного единого органа социаль-демократического пролетариата России.

Никто, мы думаем, в настоящее время не отважится отрицать существования и крупного значения национальных социаль-демократических партий России. Никто теперь, мы уверены в этом, не решится винить их в буржуазности, национализме, как это было в прошлом. Товарищи тогда не приняли в пылу полемики и партийного зора, что исходя из их взглядов, пришлось бы исключить из пролетарской социаль-демократической семьи такого выдающегося члена, ким является австрийский отряд международной армии пролетариата. В настоящее время мы имеем все данные для спокойного обсуждения вопроса об объединении всех социаль-демократических партий и организаций России.

Мы уверены, что эти соображения руководили и вашим Центральным Учреждением при помещении в порядок дня съезда пункта об объединении с национальными социаль-демократиями.

Мы приветствуем ваш почин в этом трудном и сложном деле. Давно пора! Не бороться изолированно в организационном отношении, а консолидировать взгляды в единой социаль-демократической организации—таков путь, указываемый нам историей международной социаль-демократии.

Но мы были неприятно поражены,—и хотели бы объяснить это по-

---

\*) В Декабре 1905 года на 2-м очередном съезде наша партия приняла такое название «Украинская Революционная Партия» (Р. У. П.).

чальнымъ недоразумѣніемъ,—тѣмъ обстоятельствомъ, что въ числѣ партій, объединеніе съ которыми будетъ предметомъ обсужденія товарищей, нѣтъ нашей организаціи.

Объединеніе пролетаріата должно быть полное, особенно въ такое рѣшительное время! Лишь такое объединеніе положитъ конецъ борьбѣ—этому ненормальному явленію въ рядахъ идейныхъ союзниковъ—и дробленію столь дорогихъ въ настоящій моментъ силъ ихъ.

Наша организація, принимавшая участіе въ международномъ социалистическомъ конгрессѣ въ Амстердамѣ въ делегаціи Р. С. Д. Р. П., выработавшая послѣ конгресса программу и цѣлый рядъ резолюцій, участвовавшая въ двухъ—январской и сентябрьской—конференціяхъ 1905 года всѣхъ социаль-демократическихъ организацій Россіи, по неизвѣстнымъ причинамъ, исключается изъ числа организацій, нуждающихся въ объединеніи и имѣющихъ право на него!

Мы хотѣли бы считать это недоразумѣніемъ.

Исходя изъ резолюціи нашего съѣзда (въ декабрѣ 1905 года) по вопросу объ объединеніи, въ которой поручается Ц. К. нашей Партіи употребить всѣ возможныя усилія, дабы подвинуть вопросъ объ объединеніи къ его осуществленію, мы просимъ товарищей допустить насъ на данный съѣздъ съ правомъ совѣщательнаго голоса.—Съ социаль-демократическимъ привѣтомъ Центральный Комитетъ Украинской Социаль-Демократической Рабочей Партіи.

Предсѣдатель предлагаетъ рѣшить вопросъ относительно приглашенія представителя У. С. Д. Р. П.

На засѣданія С. впервые являются т. т. Плехановъ и Аксельродъ. Предсѣдатель привѣтствуетъ ихъ, какъ родоначальниковъ русской с. д. (Апплодисменты).

Лядовъ вноситъ предложеніе сдать вопросъ о приглашеніи У. С. Д. Р. П. въ мандатную комиссію.

Костровъ говоритъ, что письмо направлено непосредственно къ съѣзду, и поэтому сдавать его въ мандатную ком. нельзя.

(Предложеніе Лядова отвергнуто большинствомъ 53 голосовъ).

Предсѣдатель читаетъ заявленіе Полтавцева, Рублева, Самойловича и Катрина: «Въ виду поступившаго черезъ делегатовъ Бунда заявленія Р. У. П. о приглашеніи ея на С., О. С., выяснивъ незначительное вліяніе Р. У. П. на широкія массы пролетаріата, а также отсутствіе сколько-нибудь значительной организаціи въ этихъ массахъ, но признавая вмѣстѣ съ тѣмъ желательность вступленія Р. У. П. въ ряды Р. С. Д. Р. П., постановляетъ: делегатовъ отъ Р. У. П. на С. не приглашать, а поручить Ц. К. войти въ сношенія съ Р. У. П.»

Полтавцевъ высказывается противъ приглашенія, такъ какъ Р. У. П. имѣетъ очень незначительныя связи съ крестьянами и представляетъ собой, главнымъ образомъ, интеллигентскую группу. Если пригласить ихъ на С., то придется сдѣлать тоже по отношенію къ многимъ подобнымъ группамъ. Что касается соглашенія съ ними, то С. можетъ поручить это Ц. К.

Кудринъ поддерживаетъ предложеніе Полтавцева, въ виду того, что Р. У. П. ничѣмъ себя не проявила.

Читается предложеніе Стодолина: «Предлагаю прежде преній сдѣлать запросъ представителю Ц. К. о возможности приглашенія.»

Загорскій отвѣчаетъ на вопросъ отрицательно и выясняетъ мотивы, по которымъ О. Ц. К. не счелъ нужнымъ пригласить У. С. Д. Р. П.: всѣ данныя показывали, что организація эта — не серьезная.

Александръ считаетъ возможнымъ допустить У. С. Д. Р. П. на съѣздъ, хоть бы съ совѣщательнымъ голосомъ, въ томъ случаѣ, если это есть оформленная с. д. орг. и пользуется извѣстнымъ вліяніемъ.

Либеръ. У. С. Д. Р. П. принимала участіе въ двухъ междупартійныхъ конференціяхъ. Нашимъ орг. приходится сталкиваться съ У. С. Д. Р. П., и мы должны констатировать, что У. С. Д. Р. П. ведетъ работу въ массахъ. Представитель У. С. Д. Р. П. находится сейчасъ въ Петербургѣ и ждетъ отвѣта, такъ что пріѣздъ его возможенъ. Бояться, что придется пригласить и другія организаціи, нечего, такъ какъ онѣ и не выражали такого желанія.

Самойловичъ возражаетъ Либеру: П. эта не жизнеспособна, такъ какъ украинскій пролетаріатъ совершенно обрусѣлъ, и членамъ П., работающимъ среди него, приходится сперва обучать его украинскому языку.

Вносится предложеніе закрыть пренія. (Принято).

Голосуется предложеніе о приглашеніи У. С. Д. Р. П.

За приглашеніе — 40.

Противъ — 39.

При перебаллотировкѣ: за — 51.

противъ — 37.

Рѣшено пригласить представителя У. С. Д. Р. П. съ совѣщательнымъ голосомъ.

Загорскій сообщаетъ о присутствіи въ городѣ трехъ русскихъ д., жившихъ въ Америкѣ, и предлагаетъ пригласить ихъ на С. въ качествѣ гостей, безъ права голоса.

(Предложеніе принято единогласно.)

Діановымъ вносится предложеніе о приглашеніи на С. представителя Армянской С. Д. Вопросъ этотъ снимается съ очереди.

Мировъ, Леоновъ и Шаровъ предлагаютъ пригласить съ совѣщательнымъ голосомъ Рязанова. (За—56; воздержавшихся—31; при перебаллотировкѣ: за—75).

Читается письмо т. Ф-на: „Въ Ц. Б. Р. С. Д. Р. П.—Дорогіе Товарищи! Вопросъ аграрный является на столько сложнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ настолько важнымъ, что для разрѣшенія его, казалось бы, должны были бы быть приглашены всѣ имѣющіеся въ партіи теоретическія силы, занимающіеся этимъ вопросомъ. Между тѣмъ, аграрная коммиссія при Ц. Б. не выполнила въ должной степени своей миссіи. Я не ставлю ей этого въ вину; на то были вѣсскія причины; часть членовъ ея была занята другими не менѣе важными дѣлами. Но фактъ тотъ, что эта коммиссія не собралась ни разу во полномъ составѣ членовъ и ограничилась лишь тѣмъ, что зарегистрировала существующія въ партіи теченія въ видѣ 4-хъ проектовъ: Маслова, Рожкова, Ленина и моего. Такимъ образомъ, дебаты по этому вопросу всецѣло перенесены на съѣздъ.

Отсюда само собой вытекает, что слѣдовало бы пригласить на съѣздъ, но меньшей мѣрѣ, лицъ, внесшихъ свои проекты. Оказывается, однако, что кромѣ Ленина на съѣздъ будетъ приглашенъ лишь Джонъ. Такимъ образомъ, только два проекта будутъ защищаться тамъ ихъ авторами, остальные же два проекта не смогутъ быть ни обоснованы, ни отстояваемы на съѣздѣ. О проектѣ Рожкова, впрочемъ, нельзя этого сказать въ такой же мѣрѣ, сколько о моемъ. Насколько мнѣ извѣстно, его проектъ принятъ Моск. Комитетомъ, и представитель послѣдняго явится, вѣроятно, и докладчикомъ. На счетъ же проекта о раздѣлѣ нельзя сказать ничего опредѣленнаго, такъ какъ тов. Плехановъ занимаетъ среднюю позицію между муниципализаціей и раздѣломъ.

Мнѣ кажется, въ виду вышеназложеннаго, что Ц. К. слѣдуетъ предложить съѣзду пригласить съ сочувствительнымъ голосомъ всѣхъ авторовъ проектовъ. Вместе съ тѣмъ слѣдуетъ, по моему мнѣнію, пригласить товарищей Рязанова, Лоскаго, Михайловича, І. Крымскаго и Гр-на, которые тоже могутъ быть полезными при выработкѣ программъ на такому, повторяю, в а ж н о м у вопросу. Съ товарищескимъ привѣтомъ Ф—нъ.

Прошу передать заявленіе съѣзду.“

Вносятся предложеніе о приглашеніи на С. т. т. Михайловича, Ф—на, І. Крымскаго, Гр-на, Лоскаго.

При баллотировкѣ подано голосовъ: за Ф—на 43, противъ—33; воздержалось—23; при перебаллотировкѣ: за—38, противъ—48. За Лоскаго незначительное меньшинство. За Михайловича—57, противъ—незначительное меньшинство. За Крымскаго—42, противъ—48; при перебаллотировкѣ: за—48, противъ—47; при второй перебаллотировкѣ: за—52, противъ—53; За Гр-на—незначительное меньшинство.

Рѣшено пригласить Михайловича.

Варшавскій проситъ слова для заявленія. Слово представляется ему большинствомъ 57 противъ 32.

Вносятся предложеніе прочесть проектъ договора, выработанный О. Ц. К. и представителями С. Д. П. и Л. (Принято большинствомъ 67 гол.).

Загорскій читаетъ договоръ О. Ц. К. съ С. Д. П. и Л.:

„І. Самостоятельность С. Д. П. и Л. во всѣхъ внутреннихъ вопросахъ, касающихся агитаціи и организаціи въ Польшѣ и на Литвѣ, а также самостоятельное опредѣленіе ею своихъ отношеній къ другимъ партіямъ дѣйствующимъ на той же территоріи. Собственные партійные съѣзды, комитеты, литература.

Въ предѣлахъ этого общаго отношенія, опредѣленіе конкретныхъ случаевъ совмѣстнаго выступленія на мѣстахъ представляется С. Д. П. и Л.

ІІ. Право самостоятельнаго опредѣленія въ предѣлахъ своей дѣятельности отношенія къ профессиональнымъ союзамъ.

III. С. Д. П. и Л. сохраняет теперешнее название въ качествѣ подзаголовка къ Р. С. Д. Р. П.

IV. Польскія социалистическія организаціи могутъ войти въ составъ Р. С. Д. Р. П. лишь путемъ вступленія ихъ въ составъ С. Д. П. и Л. Соглашенія, постоянныя или временныя, между такими польскими организаціями и Р. С. Д. Р. П. заключаются лишь въ согласіи съ С. Д. П. и Л.

V. Самостоятельное представительство С. Д. П. и Л. на интернациональных конгрессахъ и въ интернациональномъ социалистическомъ бюро, пока Польша на конгрессахъ составляетъ самостоятельную секцію.

VI. На всѣхъ междупартійныхъ конференціяхъ, въ которыхъ принимаетъ участіе какая-нибудь изъ партій, работающихъ въ Польшѣ, обязательно участіе на ряду съ представителями Р. С. Д. Р. П. въ цѣломъ, особыхъ представителей на равныхъ правахъ отъ С. Д. П. и Л.

VII. Въ составъ редакціи Ц. О. входитъ членъ С. Д. П. и Л., который, въ согласіи съ остальными членами редакціи, руководить польскимъ отдѣломъ.

VIII. Признание автономіи Польши.

IX. Ц. Б. предоставляетъ С. Д. П. и Л. представить С. докладъ по вопросу о конституантѣ въ Польшѣ.

X. Самостоятельное опредѣленіе С. Д. П. и Л. тактики въ руководимой ею борьбѣ пролетаріата.

Оглашается постановленіе частнаго собранія ф. м-ства: — „Общее собраніе делегатовъ С. изъ ф. м-ства постановляетъ: не устраивать никакихъ закрытыхъ или организационно связывающихъ своихъ участниковъ фракціонныхъ собраній.“

Возобновляются дебаты о порядкѣ дня С.

Абрамовичъ. Я поддерживаю предложеніе объ обсужденіи вопроса о національных партіяхъ въ первую очередь. На С. будутъ приняты важныя резолюціи, имѣющія значеніе для всего русскаго пролетаріата, и съѣзду необходимо считаться съ десятками тысячъ с. д., которые здѣсь не представлены. Юридически мы не можемъ съ такимъ же правомъ, какъ вы, представлять на данномъ съѣздѣ, нашъ пролетаріатъ, но фактически социал-демократическій авангардъ рабочаго класса Россіи тѣсно связанъ между собой. Объединительныя тенденціи растутъ, но необходимо выяснитъ, насколько онѣ сильны. Рѣшеніе вопроса о порядкѣ дня будетъ экзаменомъ, который покажетъ, вѣтъ ли здѣсь духъ единенія, или духъ фракціонный.

Дамъ вѣтъ. Товарищи я скажу то же, что и бундистъ. Вы свой съѣздъ называете объединительнымъ съѣздомъ. Но это объединеніе не будетъ объединеніемъ всей русскаго с. д., это будетъ объединеніемъ только одной партіи, какъ таковой. Съѣздъ лишь тогда можетъ быть названъ въ полномъ смыслѣ слова объединительнымъ, когда онъ объединитъ всѣ с.-д. партіи Россіи. Какъ уже указывалъ Абрамовичъ, сейчасъ полное юридическое сліяніе всѣхъ партій невозможно. Здѣсь мы можемъ только обсудить вопросъ, возможно-ли объединеніе, и установить извѣстныя основанія его; все же остальное, т.-е. полное сліяніе, произойдетъ затѣмъ на мѣстахъ, но чтобы даже этотъ вопросъ обсу-

доть съ необходимой полнотою, нужно время. Откладывая обсужденіе на самый конецъ вашего сѣзда, вы показываете, что не оцѣниваете въ полной мѣрѣ того значенія, которое имѣеть этотъ важный вопросъ. Это самый главный вопросъ, важнѣе аграрнаго, важнѣе «современнаго момента». Безъ нашего участія вы вырабатываете директивы только для русской партіи, но не для другихъ. Абрамовичъ указалъ, что мы фактически не можемъ повліять на рѣшенія сѣзда. Конечно, если бы мы выбрали делегатовъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ вы, т.-е. по одному на каждые 300 человѣкъ организованныхъ рабочихъ, то Бундъ представилъ бы вамъ не трехъ, а 90 делегатовъ, и мы также явились бы въ большемъ количествѣ. Но теперь, если вы даже дадите рѣшающій голосъ тремъ нашимъ делегатамъ и делегатамъ другихъ національныхъ партій, то и тогда голоса наши будутъ имѣть мало значенія. По этому мы отказываемся отъ того, чтобы намъ дали рѣшающій голосъ. Мы желаемъ только моральнаго вліянія. Если до обсужденія очередныхъ вопросовъ будетъ выработана формула объединенія, то мы на этомъ сѣздѣ будемъ участвовать уже какъ члены Р. С. Д. Р. П., и вы должны будете считаться съ П. С. Д., Л. С. Д. и Бундомъ. Тогда на сѣздѣ побѣдитъ не большинство, не меньшинство, а мнѣніе всей С. Д. Россіи. Я кончаю. Въ цѣляхъ успѣха сѣзда для того, чтобы онъ разрѣшилъ вопросъ объ объединеніи съ національными с.-д.-ческими партіями, поставьте этотъ вопросъ на первую очередь.

Наумовъ. Т. Варшавскій сказалъ, что нац. с.-д. партіи призваны разрѣшить тотъ споръ, который ведется въ рядахъ русской социалдемократіи. Поэтому онъ думаетъ, что вопросъ объ объединеніи долженъ быть поставленъ на первую очередь, и представители національныхъ орг. должны получить рѣшающій голосъ. Но они на своихъ С. безъ нашего участія уже приняли тактическія резолюціи, и теперь выступать здѣсь въ роли вершителей судебъ раньше, чѣмъ мы столковались, это значитъ фактически превращать русскую партію въ польскую или бундовскую, заранѣе стремиться подчинить ее совершенно своему вліянію, что вовсе не соответствуетъ ихъ сравнительному политическому вѣсу. А моральное вліяніе на наши рѣшенія товарищи изъ націон. партій могутъ оказывать, и не пользуясь сейчасъ, до сліянія, до предварительнаго объединенія самой русской партіи, рѣшающимъ голосомъ. Т. Федоровъ предлагаетъ предъ аграрной программой обсуждать текущій моментъ, т. к. отъ взгляда на него будетъ зависѣть содержаніе, какое мы вложимъ въ программу, это не вѣрно, это проявленіе самого неприкрытаго оппортунизма. Отъ обстоятельствъ мѣняется только степень осуществимости нашихъ стремленій, сами же программныя требованія социалдемократіи вырабатываются не въ разсчетъ на то или иное степеніе обстоятельствъ, а считаются лишь съ тѣмъ, что вообще принципиально возможно въ рамкахъ буржуазнаго строя. Предлагаю въ первую очередь поставить аграрный вопросъ.

Оглашается заявленіе Абрамовича къ рѣчи т. Дамбита:

«Я не говорилъ, что на данномъ С. нельзя юридически осуществить объединеніе П. — я лишь сказалъ, что на немъ нельзя будетъ юридически осуществить представительство пролетаріата, принадлежащаго къ этимъ П.»

Михайловъ. Я предлагаю придерживаться слѣдующаго порядка при обсужденіи вопросовъ, намѣченныхъ на прошломъ собраніи: 1) программныя, 2) тактическія, и 3) организаціонныя. Изъ вопросовъ программныхъ я выдвигаю на первую очередь вопросъ аграрный, дѣлаю это по двумъ соображеніямъ. Во-первыхъ, прежде чѣмъ мы станемъ вырабатывать единую тактику, намъ необходимо столковаться на почвѣ общей програм-

мы, а въ области аграрной части нашей программы у насъ имѣются серьезныя разногласія. Во-вторыхъ,—я не хотѣлъ-бы, чтобы аграрный вопросъ постигла еще разъ та же судьба, которая постигла на 2-мъ С. П. Какъ видно изъ протоколовъ 2-го С., обсужденіе аграрнаго вопроса было отложено къ концу и значительно скомкано. Вопросъ почти не дебатировался. И что же? Мы своей аграрной программой, выработанной 2-мъ С., только насмѣшили весь свѣтъ. Для того, чтобы не насмѣшить свѣтъ вторично, поставимъ этотъ вопросъ на первую очередь. Правда аграрный вопросъ въ то же время и вопросъ тактический, но въ значительно меньшей степени, чѣмъ программный.

Вопросы тактическаго свойства я предлагаю поставить въ порядкѣ, выработанномъ О. Ц. К., для того, чтобы не дѣлать бесполезныхъ перестановокъ, при чемъ я думаю, что оцѣнку современнаго момента демократической революціи и опредѣленіе классовыхъ задачъ пролетаріата намъ необходимо предпослать всѣмъ вопросамъ тактики. Что же касается вопроса о партизанскихъ выступленіяхъ, которымъ мы рѣшили пополнить порядокъ дня О. Ц. К., — то я предложилъ бы разсматривать его непосредственно вслѣдъ за вопросомъ о вооруженномъ возстаніи. Затѣмъ уже вопросы организационнаго свойства. Наконецъ, еще прежде, чѣмъ мы приступимъ къ обсужденію программы, намъ необходимо поговорить объ условіяхъ объединенія съ національными с.-д. орг. Настаиваю на этомъ, разумѣется, не потому, чтобы я думалъ, что національныя с.-д. орг. призваны, какъ можно было понять изъ рѣчи только что говорившаго товарища изъ латышской делегаціи, спасти партію отъ фракціонности. Я далекъ отъ такой мысли и думаю, что фракціи, враждебныя до сихъ поръ, сумѣютъ и сами объединиться. Но я убѣжденъ въ томъ, что участіе національныхъ с.-д. орг., какъ уже составныхъ частей П., далеко не бесполезно при обсужденіи и выработкѣ тактической платформы. Вотъ почему я предлагаю поставить вопросъ объ объединеніи съ національн. с.-д. орг. въ первую голову еще до обсужденія аграрнаго вопроса.

Данъ. Я сознаю всю важность объединенія съ національными с. д. орг., но прежде, чѣмъ объединиться съ ними, необходимо разрѣшить вопросъ о томъ, чѣмъ будемъ мы. С. Д. П. и Л., Бундъ и т. д. объединены уже, мы же находимся въ состояніи разброда и вѣшивать въ процессъ ликвидаціи разброда представителей національныхъ организацій было бы нецѣлесообразно. Национальный вопросъ имѣетъ огромное значеніе и долженъ быть рѣшенъ. Только на почвѣ этого вопроса можетъ быть достигнуто прочное объединеніе. Ставить же въ первую очередь вопросъ чисто организационный нельзя. Товарищъ изъ С. Д. П. и Л. былъ правъ, когда говорилъ, что достаточнымъ свидѣтельствомъ нашей готовности объединиться явилось бы назначеніе сейчасъ же комиссіи для предварительной разработки вопроса объ объединеніи. Такимъ доказательствомъ является уже самый фактъ приглашенія ихъ на съѣздъ съ совѣщательнымъ голосомъ. Предлагаю порядокъ дня: аграрный вопросъ, оцѣнка момента, — тактические вопросы, національный вопросъ.

Шмидтъ. Имѣ уже приходилось говорить объ объединительномъ характерѣ нашего С. Но объединеніе было бы неполнымъ, если бы мы не включили въ составъ нашей П. національныя с. д. партіи. Я не согласенъ съ т. Даномъ, что національныя орг. прежде, чѣмъ объединиться, должны узнать, что представляемъ собой мы. Имъ извѣстно, что мы дѣлимся на двѣ ф., и новаго въ этомъ отношеніи мы имъ ничего не скажемъ. Онѣ узнаютъ только то, къ чему мы придемъ на С. Если же онѣ объединятся съ нами, то будутъ оказывать моральное вліяніе на работы нашего С. Поэтому вопросъ объ объединеніи съ ними долженъ быть поставленъ на первую очередь. Что же касается аграрнаго вопроса, то надо дать время



членамъ С. познакомиться съ существующими проектами и отодвинуть обсужденіе этого вопроса на С. Предлагаю слѣдующій порядокъ дня: 1) на первую очередь поставить вопросъ объ объединеніи съ націон. партіями; образовать для разработки его комиссію и приступить къ дебатамъ по этому вопросу на С. только послѣ окончанія работъ комиссіи; 2) современный моментъ; 3) аграрный вопросъ; 4) крестьянское движеніе; 5) отношеніе къ Г. Д.; 6) Вооруженное возстаніе; 7) партизанскія выступленія.

Шаровъ. Предлагаю прекратить дебаты.

Бюро предоставляет высказаться за предложеніе Шарова и противъ него.

Васильевъ. Я до сихъ поръ не понимаю, почему вопросъ о національныхъ организаціяхъ желаютъ снять съ первой очереди. И не только для меня одного это непонятно. А потому я рѣшительно высказываюсь противъ прекращенія преній.

Александровъ. Я не понимаю, чему удивляется т. Васильевъ? Мнѣ кажется, что тутъ нѣтъ ничего непонятнаго. Т. Данъ предлагать сперва національный вопросъ отнести въ конецъ порядка дня, и большинство собранія видимо соглашалось съ этимъ. Теперь т. Данъ дѣлаетъ новое предложеніе о томъ, чтобы теперь же выбрать комиссію по національному вопросу и, такъ какъ за т. Даномъ стоитъ значительное большинство, то вопросъ и будетъ рѣшенъ такъ, какъ онъ предлагаетъ... (Ораторъ прерываетъ шумъ. Данъ требуетъ не въ очередь слова).

Данъ. Я протестую противъ словъ оратора. Не я внесъ предложеніе о выборѣ комиссіи по національному вопросу, а т. Варшавскій. Я только присоединился къ его предложенію.

Александровъ. Слова о томъ, что т. Данъ внесъ предложеніе о выборѣ комиссіи по національному вопросу, я беру обратно. Дѣйствительно, это предложеніе было внесено т. Варшавскимъ, а т. Данъ только поддерживаетъ его предложеніе. Но довольно дальнѣйшихъ разговоровъ, они ни къ чему не поведутъ. У насъ въ порядкѣ дня не рѣшено ни одного вопроса, а времени мало, и мы занимаемся безконечными преніями въ то время, какъ всякій изъ насъ знаетъ, какое будетъ принято рѣшеніе по вопросу о выборѣ комиссіи. Я самымъ рѣшительнымъ образомъ стою за прекращеніе преній.

Пренія закрыты.—Читаются поступившія предложенія: 1) „Делегаты С. Д. Ш. и Л., Бунда и Л. С. Д. Р. П. предлагаютъ поставить вопросъ объ объединеніи съ національными с. д. орг. въ первую очередь“.

2) Предложеніе Дана: „Поддерживая предложеніе т. Варшавскаго, предлагаю немедленно выбрать комиссію для обсужденія національнаго вопроса и технически-організаціоннаго вопроса объ объединеніи съ національными орг.“

Принимается предложеніе Дана.

Поправка Шиндта: „Съѣздъ постановляетъ поставить на первую очередь національный вопросъ, не открывая теперь генеральныхъ дебатовъ, а откладывая ихъ до окончанія работъ комиссіи“.

Поправка Миклулина: „По возвращеніи изъ комиссіи вопросъ вѣдъ очереди внести на обсужденіе“. Поправка Шиндта и Миклулина отклоняются.

Данъ предлагаетъ выбрать въ комиссію по вопросу объ объединеніи съ національными орг. 3 человекъ и допустить туда съ совѣтатель-

нымъ голосомъ представителей національныхъ организацій и О. Ц. К. (Предложеніе принято).

Загорскій предлагаетъ слѣдующій списокъ членовъ комиссіи: Бартоломовъ, Литвиновъ, Островскій, Пановъ и Матвѣевъ. Списокъ принятъ. Предложеніе Ядова обязать комиссію закончить работы въ три дня отклонено.

Приступаютъ къ голосованію проектовъ порядка дня съѣзда.

Принимается предложеніе Дана: „Предлагаю утвердить порядокъ дня, выработанный О. Ц. К., вставить послѣ аграрнаго вопроса — текущій моментъ, а послѣ вооруженнаго возстанія — партизанскія выступленія.“

Съѣздъ переходитъ къ слушанію доклада М. К.

Отъ имени мандатной комиссіи докладываетъ т. Самойловичъ.

Комиссія по проверкѣ мандатовъ, разсмотрѣвъ нижеслѣдующіе мандаты, вынесла относительно нихъ резолюціи.

1) Мандатъ отъ Томска-Омска — утвердить.

2) Отъ Иркутска: — признавая, что комиссія не можетъ сама утвердить иркутскій мандатъ, какъ неудовлетворяющій нормамъ, выработаннымъ О. Ц. К. для выборовъ на С., но принимая въ сѣтъ во вниманіе важность Иркутска въ революціонномъ движеніи Сибири, комиссія обращается къ С. за рѣшеніемъ этого вопроса.

3) Отъ Могилевскайской окружной орг. — мандатъ т. Вѣрова утвердить, другой мандатъ отвергнуть.

4) Отъ Вильны: — мандатъ Литвинова утвердить, по поводу же мандата т. С-ы, признаннаго формально неправильнымъ, комиссія постановила обязать Ц. К. немедленно сообщить Виленскому К., что если Литвиновъ и другой делегатъ, Ан., выбраны, какъ ж-къ и б-къ, то Виленской орг. предоставляется право прислать Ан. (получившаго 111 гол.) на С. съ рѣшающимъ голосомъ.

5) Отъ Уфы: — мандатъ Стодолина — признать, другого делегата на С. не приглашать.

6) Отъ Ревеля: — утвердить.

7) Отъ Риги: — комиссія, высказываясь въ принципѣ за предоставленіе одному изъ делегатовъ — рѣшающаго, другому — совѣщательнаго голоса, не находитъ возможнымъ вынести по этимъ мандатамъ окончательнаго рѣшенія и переноситъ вопросъ на рѣшеніе С.

Акимскій. Отвергая мандатъ т. Молоденкова, комиссія руководилась, главнымъ образомъ, соображеніями принципиальнаго характера. Т. Молоденковъ представляетъ на С. группу интеллигенціи, числящуюся при Петербургской орг. П. и состоящую почти исключительно изъ студентовъ и курсистокъ. Всѣ они никакого участія въ рабочемъ движеніи не принимаютъ, но нѣкоторые изъ членовъ этой группы оказываютъ содѣйствіе Пет. Ком. сборомъ денегъ и техническими услугами. Въ Петербургѣ выборы делегатовъ на С. отъ всей рабочей орг. производились по тактическимъ платформамъ б. и ж., при чемъ делегаты выбирались на общегородскихъ собраніяхъ выборщиковъ той и другой платформы. П. К., безъ всякихъ основаній и вопреки инструкціи, выработанной О. Ц. К., по которой особые избирательныя собранія допускаются лишь при наличности какихъ-либо разногласій внутри орг., выдѣлилъ въ особую избирательную курію группу интеллигенціи и, такимъ образомъ, не допуская организованное студенчество къ участию въ выборахъ делегатовъ на С., вмѣстѣ и на одинаковыхъ основаніяхъ съ организованными рабочими, хотѣлъ какъ бы представить на С. особые профессиональные интересы

интеллигенции. И действительно, интеллигентской группой это такъ и было понято. Комиссія считаетъ такое представительство на С. принципиально недопустимымъ, да еще на С. Партіи неокрѣпшей и переживающей тяжелый кризисъ.

Кромѣ того, принимая во вниманіе наличность въ Россіи большого количества студенческихъ, учительскихъ, ученическихъ и т. п. группъ, комиссія не хотѣла признаніемъ мандата т. Молоденкова создать прецедентъ для будущихъ С., на которыхъ всѣ эти группы, безъ сомнѣнія, потребовали бы себѣ представительства и тѣмъ самымъ могли бы оказать нежелательное вліяніе на рѣшенія этихъ С. Вообще комиссія полагаетъ, что неудобно и нежелательно оказывать какое бы то ни было преимущество интеллигенціи передъ рабочими, какъ это было въ данномъ случаѣ.

Формальныя же соображенія таковы: т. Молоденковъ избранъ на собраніи 32-хъ выборщиковъ, представлявшихъ 320 членовъ интеллигент. орг., при чемъ изъ 32-хъ выборщиковъ оказалось 17 б. и 15 м. Последніе въ выборахъ т. Молоденкова участія не принимали, но вынесли резолюцію, въ которой заявили, что выбора т. Молоденкова они не опротестовываютъ, но просятъ П. К. дать имъ возможность присоединиться къ своимъ единомышленникамъ-рабочимъ для выборовъ делегатовъ. Просьбу эту К. отклонилъ. Тогда они составили заявленіе С., гласящее, что они въ выборахъ т. Молоденкова участія не принимали и что своимъ представителемъ его не считаютъ.

На основаніи всего этого комиссія полагаетъ, что

1) П. К. незаконнымъ выдѣленіемъ интеллигенціи въ особую избирательную курію лишилъ представительства меньшинство этой куріи;

2) что резолюція, вынесенная м. на избирательномъ собраніи, не имѣетъ никакого значенія, т. к. опротестовываніе или признаніе выборовъ, въ которыхъ они къ тому же не принимали участія, находятся въ ихъ компетенціи;

и 3) что, разъ избиратели, даже послѣ выборовъ, выносятъ постановленіе, которымъ лишаютъ делегата довѣрія, то такой мандатъ теряетъ силу и что поэтому т. Молоденковъ долженъ считаться представителемъ не 320, а 170 членовъ П., а этого количества, согласно выработанной инструкции, для Петербурга далеко недостаточно, чтобы быть особо представленнымъ.

Въ виду всего вышеннеложеннаго и прежде всего по принципиальнымъ соображеніямъ, комиссія по провѣркѣ мандатовъ тремя голосами противъ двухъ рѣшила мандата т. Молоденкова не утверждать.

Сосновскій. Въ виду того, что большинство комиссіи не вынесло мотивированной письменной резолюціи, мы принуждены внести свое особое мнѣніе также устно. Прежде всего—поправка къ заявленію т. Акимскаго. Формальная законность выборовъ признана тремя членами комиссіи. Фактъ голосованія не по платформамъ не можетъ имѣть рѣшающаго значенія, т. к. Ком. было предоставлено интеллигентской куріи право послать двухъ делегатовъ, — слѣдовательно, она могла выбрать по платформамъ. Въ томъ, что К. предоставилъ рѣшеніе вопроса, — какъ произвести выборы, — самому избирательному собранію, нѣтъ ничего незаконнаго, нѣтъ принужденія выбирать не по платформамъ. Уже на выборахъ выяснилось, что курія можетъ послать только одного делегата. И онъ былъ выбранъ въ одномъ избирательномъ собраніи. Протестовъ на собраніи не было. М. участвовали въ рѣшеніи вопроса, какъ выбирать. Они не протестовали противъ результатовъ выборовъ. Это видно изъ протокола собранія, подписаннаго б. и м. (оглашается протоколъ и резолюція м.) Но вотъ передъ нами другой документъ — протестъ 14

выборщиков м., составленный через нѣсколько дней послѣ выборов (читаетъ протестъ). Имѣетъ ли значеніе э тотъ протестъ? Ни въ какомъ случаѣ. Иначе, всякое меньшинство могло бы кассировать выборы, результаты которыхъ ему неспріятенъ; если такъ относиться къ выборамъ, то можно опротестовать и кассировать выборы всѣхъ делегатовъ С. Итакъ, съ формальной стороны мандатъ законенъ.

Но въ данномъ случаѣ примѣшивается другой моментъ, — выдѣленіе интеллигентовъ въ особую избирательную курію. Три члена комиссій, высказываясь противъ такого выдѣленія, на этомъ основаніи и опротестовываютъ мандатъ. А два члена, я и т. Суренинъ, высказываясь вообще также противъ выдѣленія интеллигентовъ специально для выборовъ, — въ отдѣльныхъ случаяхъ, когда это выдѣленіе обусловлено серьезными причинами, признаютъ его допустимымъ. Во всякомъ случаѣ, мы не думаемъ, что можно лишать членовъ П. права голоса только потому, что они — интеллигентны. Поэтому мы предлагаемъ С. утвердить мандатъ т. Молоденкова.

Блаженскій вноситъ письменное заявленіе: „Въ связи съ постановкою аграрнаго вопроса на первое мѣсто предлагаю образовать немедленно специальную комиссію для сбора матеріаловъ и инѣйшій и для выработки законченнаго характера резолюцій.“

Ленинъ предлагаетъ поручить существующей уже аграрной комиссіи подготовить доклады и нанѣтитъ докладчиковъ.

Предложеніе Ленина принято.

Читается фактическое заявленіе т. Дамбита: «Я не говорилъ, что національныя партіи призваны спасти россійскую партію, какъ это утверждаетъ товарищ Михайловъ; я только утверждалъ, что объединеніе даетъ возможность выработать тактическіе лозунги, выражающіе волю всей россійской социалдемократіи».

---

## ЗАСѢДАНІЕ 5-ое.

Предсѣдательствуетъ Данъ.

Продолжаются пренія по докладу Мандантной Ком.

Леоновъ. Я думаю, что неправильно раздѣлять этотъ вопросъ на 2 стороны: формальную и по существу. Въ данномъ случаѣ обѣ стороны тѣсно связаны. Еслибы дѣло было поставлено правильно сначала по существу, то не возникло бы формальныхъ затрудненій, и наоборотъ. Если 14 выборщиковъ меньшевиковъ вначалѣ не протестовали, то потому, что, во-первыхъ, не были хорошо знакомы съ регламентомъ, выработаннымъ Ц. К. (что еще разъ доказываетъ ихъ малое знакомство съ партійными дѣлами), во-вторыхъ, надѣялись, что имъ будетъ дано право выбора вмѣстѣ съ единомышленниками-рабочими. Конференція выборщиковъ-меньшевиковъ, являющихся представителями болѣе 1500 организованныхъ рабочихъ, протестовала противъ послышки представителя интеллигентской организации на С. въ виду слѣдующихъ мотивовъ: 1) формально неправильно было выдѣленіе интеллигентской организаціи изъ общихъ выборовъ. 2) выборщики отъ 170 интеллигентовъ получили не только равныя, но и преимущественныя прѣва по сравненію съ рабочими; 3) выборщики отъ 150 студентовъ-меньшевиковъ были лишены П. К-мъ вовсе избирательнаго права; 4) наконецъ, по существу дѣла неправильно было давать

право голоса въ выборѣ делегата на С. интеллигентамъ, не входящимъ въ мѣстные организации, въ лучшемъ случаѣ, лишь помогающимъ имъ.

Предсѣд. вноситъ предложеніе, допустить на С. въ качествѣ гостя Зеньковича. Предложеніе принято единогласно.

Сакареловъ. Я думаю, что вопросъ о мандатѣ представителя петерб. интеллигентской группы—вопросъ принципиальный, и напрасно говорятъ, что при обсужденіи его вносится элементъ фракціонности. Я думаю, что ученическіе с. д. группы должны входить въ общую организацию и вмѣстѣ обсуждать всѣ вопросы. У насъ въ Баку существуетъ большая с. д. ученическая группа; она издаетъ свой вполне выдержанный с. д. органъ, но не входитъ въ общую орг. и подчиняется всѣмъ ея рѣшеніямъ. Передъ выборами на С. я предложилъ имъ принять участіе въ выборахъ, но вмѣстѣ съ рабочими. Я думаю, что принципиально не допустимо на С. отдѣльное представительство интеллигентскихъ группъ. На С. присутствуютъ представители отъ отдѣльных с. д. орг. Здѣсь присутствуютъ 12 представителей отъ Петерб. орг. Отъ кого же является представителемъ тов. Молоденковъ? Я высказываюсь противъ такого отдѣльнаго представительства интеллигентскихъ группъ. Если будетъ утвержденъ этотъ мандатъ, то тогда и мы будемъ настаивать на отдѣльномъ представительствѣ отъ бакинской ученической группы.

Лядовъ. Я нахожу, что ничего ненормальнаго здѣсь не произошло. Петербургъ раздѣленъ на районы и въ качествѣ отдѣльнаго района существуетъ студенческая орг. (Раздаются голоса—«этого нѣтъ»). Въ прошломъ, по крайней мѣрѣ, году, когда я былъ тамъ, студ. орг. существовала, какъ отдѣльный районъ. Члены студенческой орг. какъ выполняющіе одну и ту же работу при Петерб. орг., голосовали вмѣстѣ. Въ Москвѣ тоже соединились два района, и выполняющіе одну и ту же работу, голосовали вмѣстѣ. Мандатъ можно было бы оспаривать, еслибы оспаривалось, что въ голосованіи принимали участіе не с. д. Но вѣдь это не оспаривается. А въ уставѣ нѣтъ указанія, что интеллигентъ с. д. менѣе правоспособенъ, чѣмъ рабочій. Вопросъ сводится къ тому, какъ было удобнѣе для Пет. К. организовать выборы. Что же касается существованія отдѣльных ученическихъ орг., то у насъ въ Москвѣ этотъ вопросъ обсуждался, и тамъ рѣзко высказались противъ вхожденія ученическихъ группъ въ районныя орг., находя это неудобнымъ. Я протестую противъ рѣчей, въ которыхъ предлагалось лишить рѣшающаго голоса представителя петерб. студенч. с. д. орг. Опротестованіе выбора и-ками не имѣетъ основанія: они принимали участіе въ выборахъ, и, оказавшись въ меньшинствѣ, опротестовываютъ выборы. Въ такомъ случаѣ и у насъ на С, оказавшіеся въ меньшинствѣ, могутъ заявить, что отказываются подчиняться постановленіямъ С.

Аляксѣевъ — (къ порядку). Въ виду путаницы, прошу огласить изъ договора Пет. К. съ Пет. Группой пунктъ относительно студенч. орг.

Сакареловъ настаиваетъ на томъ, чтобы вопросъ былъ раздѣленъ на принципиальную сторону и формальную.

Предсѣд. читаетъ заявленіе т. Кострова (отъ Манд. Комиссіи): «въ выборахъ делегата не участвовали 14 выборщиковъ-меньшевиковъ». Подступаетъ предложеніе прекратить дебаты.

Быстровъ заявляетъ, что вопросъ касается интересовъ ф., поэтому желательно, чтобы всѣ имѣли возможность высказаться.

Предсѣд. читаетъ заявленіе Артамонова: «въ голосованіи принимали участіе и 14 меньшевиковъ».

Аляксѣевъ (къ порядку). — Прошу огласить фактическую сторону дѣла и пунктъ изъ соглашенія Пет. К. съ Группой относительно студенч. орг.

Костровъ заявляетъ, что договоръ не имѣть отношенія къ дѣлу. Жакъ вѣ. Предлагаю снять предложеніе Алексѣева съ очереди. При голосованіи вопроса, дать ли т. Алексѣеву слово для фактического сообщенія, рѣшено 51 голосомъ противъ 39 дать слово.

Алексѣевъ. Я, какъ бывший членъ Пет. К. и членъ Комиссіи по пцію К. и Группы, заявляю, что интеллигентская орг. существовала отѣльно. При соглашеніи интеллигентской группъ было дано отѣльное представительство въ К., на Конференціи и въ другихъ подобныхъ случаяхъ. Это было сдѣлано, какъ мотивировали сами «м.», съ тою цѣлью, чтобы интеллигенты не имѣли больше правъ, чѣмъ рабочіе.

Акимскій просить слова для разъясненія. — (Громаднымъ большинствомъ собраніе даетъ ему слово.) — Я тоже членъ Пет. К. и заявляю, что мнѣ неизвѣстны отношенія, какія существовали у «б.» съ интеллигенціей. Но когда произошло соглашеніе, всѣ районныя орг. объединились и имѣли представительство въ К. Отѣльное представительство было предоставлено еще военной и боевой орг., интеллигенты же у насъ не имѣли отѣльнаго представительства. Въ П. К. былъ кооптированъ одинъ членъ, который и входилъ въ ученическую орг.

Негоревъ вноситъ предложеніе прекратить полемику между членами П. К. Вносится предложеніе Леонова и Панова о томъ, чтобы передъ окончаніемъ дать слово Молоденкову.

Къ порядку просить слова Костровъ. Онъ предлагаетъ сначала высказаться Молоденкову, а потомъ уже собраніе рѣшить, прекратить ли пренія. Собраніе соглашается выслушать Молоденкова.

Молоденковъ. Въ вопросѣ о моемъ мандатѣ и мандатная комиссія, и предыдущіе ораторы совершенно справедливо видятъ двѣ стороны: формальную и принципиальную. Я постараюсь остановиться на каждой.

Около двухъ лѣтъ тому назадъ въ Петербургѣ объединилось с.-д. студенчество. Представители с.-д. орг. всѣхъ высшихъ учебныхъ заведеній составили особый комитетъ объедин. орг. при П. К. Этотъ ком. выдѣлилъ особыя комиссіи, исполнявшія особыя функціи: финансовую, техническую, а съ осени 905 года и боевую, причемъ была особая боевая оружина, выступавшая въ ожиданіи погромовъ для охраны еврейскихъ кварталовъ.

Во всей орг. находилось около 600 членовъ, вполнѣ сознательныхъ с.-д., причемъ многіе работали и среди рабочихъ. До осени 904 года эта общія (и «б.», и «м.») орг., но осенью произошелъ расколъ: «м.» ушли изъ объедин. К. Оставшіеся «б.» пополнили свой составъ и продолжали существовать, уже какъ «б.» орг. Эта орг. существовала на правахъ своего района. На всѣхъ засѣданіяхъ Объедин. К. присутствовалъ особый членъ К. — организаторъ интеллигенціи. Въ этомъ году, осенью, когда возбужденъ былъ вопросъ о реорганизаци П. Орг., Комиссіей Пет. Ком. Петерб. Гр. выработанъ былъ проектъ устава; § 13 этого устава гласитъ: «студенческія и другія интеллигентскія с.-д. орг. имѣютъ собственныя выборныя центры. Представительство этихъ центровъ въ общемъ общенномъ собраніи устанавливается П. К.» Такимъ обр. и «б.» Ком. и «м.» Группы признавали существованіе особой студенческой орг. и считались съ ней. Надо удивляться забывчивости т. Акимскаго, который теперь рѣшается оспаривать даже самое существованіе этой орг.

Съ осени, еще при первыхъ разговорахъ объ О. С. Ком. объедин. орг. устанавливалъ передъ К. на своемъ правѣ принять участіе въ избраніи делегатовъ въ С., причемъ формы этого избранія отнюдь не намѣчались.

За нѣсколько дней до Пасхи П. К. объявилъ К. Объедин. Орг., что студентамъ и интеллигентамъ предоставлено право послать на С. 2 делегатовъ. Немедленно началось избраніе выборщиковъ. Въ виду того, что

была страшная спѣшка, въ виду того, что многіе голосовали уже въ районахъ, а многіе уѣхали изъ Петербурга, въ избраніи выборщиковъ приняли участіе немного болѣе 320 чел. и на выборное собраніе явилось 32 выборщика отъ 322 чел. Здѣсь всѣми присутствовавшими, безъ раздѣленія на ф., было рѣшено избрать одного представителя отъ интеллигенціи.

Преобладаніе той или иной ф. не было выяснено, потому что кромѣ представителей студенчества были выборщики и отъ интеллигентскихъ группъ (акад. союза, учит. союза, зубн. врачей) и технической группы. Вниманію присутствовавшихъ было предложено 3 способа баллотировки: два изъ нихъ были отклонены; прошло большинствомъ голосовъ предложеніе — послать на С. делегата отъ всего коллектива и выбирать его сообща, а не по фракціямъ.

Когда это предложеніе было уже принято, причемъ «м.» не только всѣ принимали участіе въ баллотировкѣ, но нѣкоторые подавали голосъ за это предложеніе, «м», выяснивъ, что они въ меньшинствѣ, стали вновь требовать отклоненной собраніемъ формы выборовъ по ф. Во время перерыва они вынесли резолюцію, не опротестовывавшую выборовъ. «М.», члены бюро, хотя они и не принимали участія въ выборахъ, стали ждать окончанія этихъ выборовъ, чтобы подписать протоколъ. Такъ обстояло дѣло съ формальной стороны. Теперь я хочу сказать нѣсколько словъ о принципиальной сторонѣ...

Предсѣд. Ваше время уже истекло.

Молоденковъ. Я апеллирую къ собранію и прошу меня выслушать. Положеніе мое въ мандатной комиссіи было неравное съ оспаривающей стороной. Т. Акимскій, которому поручено оспаривать мой мандатъ, явился членомъ мандатной комиссіи. Я прошу предоставить мнѣ хоть здѣсь послѣднее слово...

Предсѣд. Васъ уже выслушали.

Молоденковъ. Я долженъ указать на ту принципиальную постановку вопроса...

Предсѣд. прерываетъ.

Молоденковъ. Во всякомъ случаѣ я предупреждаю собраніе, что несправедливо будетъ за грѣхи П. К. (если они и были съ формальной стороны) возлагать отвѣтственность на избравшій меня коллективъ.

Предсѣдатель снова прерываетъ оратора. Читается фактическое заявленіе Леонова и Акимскаго: «Утвержденіе тт. Алексѣева и Молоденкова не вѣрно. Постановленія о представительствѣ интеллигентскихъ орг. въ Об. Пет. Ком. никогда не было. Тов. Н. Л., членъ К-та и въ то же время членъ интелл. орг., вошелъ въ К-тъ, не какъ представитель интелл. орг., а какъ членъ бывшаго П. К. (большевистскаго) и остается въ немъ въ качествѣ члена Бюро Пет. К. Въ частности т. Н. Л. является въ К-тѣ спеціально представителемъ финансовой Комиссіи.

«Напоминаемъ, между прочимъ, что по вопросу о тактикѣ по отношенію къ Г. Д. тт. изъ интелл. орг. не принимали участія въ референдумѣ, произведенномъ по всей орг., слѣд., не считались членами Пет. Орг.».

Сосновскій. Читать подобныя фактическія заявленія значить нарушать регламентъ.

Предсѣдатель читаетъ заявленіе Самойловича: «Предсѣдатель комиссіи по провѣркѣ мандатовъ протестуетъ противъ заявленія т. Молоденкова, что Комиссія не предоставила ему слова для выясненія фактической стороны вопроса».

Шаровъ и Сосновскій предлагаютъ прекратить пренія. Огромнымъ большинствомъ пренія рѣшено прекратить.

Предсѣдатель. — Внесено два предложенія: во 1-хъ, высказаться С. принципиально о данномъ мандатѣ и во 2-хъ, передать этотъ вопросъ въ Манд. Ком. для дослѣдованія.

Сосновскій. Предлагаю рѣшить вопросъ только о данномъ мандатѣ

Председатель ставит на голосование: желает ли С. высказаться принципиально по данному вопросу?

Огромным большинством против 31 вопрос рѣшается отрицательно.

Председатель ставит на голосование вопрос: утвердить ли доклад мандатной ком., т. е. отказать ли въ рѣшающемъ голосѣ т. Молодепкову? Большинство въ 53 противъ 46 собраніе высказывается за утверждение. Отдѣльные голоса требуютъ перебаллотировки. При перебаллотировкѣ 56 высказывается за утверждение, противъ—44.

Васильевъ предлагаетъ товарищамъ присоединиться къ нему въ требованіи поименнаго голосованія.

Раздаются голоса, что это обструкция, нѣкоторые члены демонстративно покидаютъ собраніе, въ залѣ водворяется шумъ. Председатель объявляетъ перерывъ. Черезъ нѣсколько минутъ засѣданіе возобновляется, председатель взымаетъ къ чувству такта присутствующихъ и приглашаетъ спокойно относиться къ дѣламъ. Васильевъ снимаетъ свое предложеніе о поименномъ голосованіи. Стодолинъ поддерживаетъ предложеніе Васильева и приглашаетъ тт. присоединиться къ нему. Предложеніе не встрѣчаетъ поддержки.

Акимскій. Я предлагаю, чтобы всѣхъ уже пріѣхавшихъ на С. тт., мандаты которыхъ отвергаются въ комиссіи, было предоставлено право присутствовать на С. съ совѣщательнымъ голосомъ. Предложеніе принимается единогласно.

Председатель читаетъ письмо тов. Акимова: «Тт. Прошу Васъ разрѣшить мнѣ присутствовать на С. Случайно я живу уже мѣсяцъ въ С., и такъ какъ въ принципѣ С—ы нашей П. являются открытыми и публичными, то я нахожу возможнымъ обратиться съ этой просьбой.

Проведенію въ жизнь этого принципа мѣшаютъ только конспиративныя условія, но по отношенію ко мнѣ они не могутъ быть препятствіемъ.— А соображенія, что я имѣю право на присутствіе не болѣе, чѣмъ всякій другой с.-д., устраняются тѣмъ, что С. происходитъ въ С., гдѣ нѣтъ или почти нѣтъ русскихъ с.-д. Поэтому допущеніе тѣхъ, которые есть, не представляетъ техническихъ трудностей.

Это тѣ мотивы, по которымъ я обращаюсь къ Вамъ, крайне интересуясь работами Съѣзда П., въ рядахъ которой работалъ десять лѣтъ».

Воробьевъ предлагаетъ не приглашать т. Акимова.

Загорскій предлагаетъ пригласить т. Акимова на С. въ качествѣ гостя безъ права принимать участіе въ преніяхъ.

Ленинъ предлагаетъ пригласить его съ совѣщательнымъ голосомъ.

При голосованіи предложеніе Воробьева огромнымъ большинствомъ отвергается; 43 высказывается за приглашеніе въ качествѣ гостя и 54—съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Председатель заявляетъ, что можно приступить къ обсужденію аграрнаго вопроса.

Микулинъ (къ порядку). Мандатная комиссія внесла еще рядъ вопросовъ, и мы ихъ не разсмотрѣли.

Председатель предлагаетъ закончить обсужденіе доклада Мандатной ком.

Александровъ. Прошу рѣшить вопросъ о мандатѣ иркутскаго делегата.

Самойловичъ. Делегатъ изъ Иркутска избранъ 90 чел. и такимъ



образом комиссія формально не может утвердить мандатъ. Но, принимая во вниманіе, что Иркутскъ является однимъ изъ крупныхъ центровъ революціоннаго движенія въ Сибири, и что тамъ существовала сильная организація, но при военномъ положеніи трудно было организовать выборы,—Ман. Комис. склоняется къ тому, чтобы делегату предоставить рѣшающій голосъ.

**АНГАРСКІЙ.** Я желалъ бы высказаться въ вопросѣ о мандатѣ Иркутскаго делегата полиѣ, чѣмъ это сдѣлалъ докладчикъ манд. ком. Считаю нужнымъ обратить вниманіе С., прежде всего, на то, что Сибирскій Союзъ насчитываетъ въ своемъ составѣ шесть комитетовъ: Омскій, Томскій, Красноярскій, Иркутскій, Читинскій и Харбинскій. При болѣе нормальныхъ условіяхъ, чѣмъ тѣ, которыя существуютъ теперь въ Сибири, Союзъ могъ бы прислать на О. С. отъ 10 до 12 делегатовъ. Но режимъ военнаго положенія и январскіе разгромы сдѣлали для нашихъ организацій неосуществимой полноту представительства. Оказалось возможнымъ послать только одного представителя отъ союзнаго комитета съ совѣщат. голосомъ и двухъ—трехъ съ рѣшающими голосами отъ мѣстныхъ комитетовъ. Проектировалось, по соглашенію съ агентомъ Ц. К., раздѣлить Сибирскія орг. на два избирательныхъ района: одинъ изъ западныхъ комитетовъ, во главѣ съ Томскомъ, и другой—изъ восточныхъ, во главѣ съ Иркутскимъ ком. Но на западъ Красноярская орг. послѣ осады и взятія города правительственными войсками оказалась настолько разбитой, что совершенно не могла принять участія въ выборахъ, а въ Омскѣ и Томскѣ избирательныя собранія по конспиративнымъ условіямъ посѣтили только 150—160 членовъ П., вмѣсто наличныхъ 900. На востокѣ Харбинъ и Чита были разгромлены Рененкампомъ, а въ Иркутскѣ и его районѣ по линіи дороги уцѣлѣло лишь незначительное число членовъ П., но всетаки достаточное для того, чтобы послать на С. одного представителя. Послѣ 3 неудачныхъ и 1 удачной попытки устроить избирательныя собранія, я и Иркутскій делегатъ принуждены были выѣхать изъ Сибири, т. к. у насъ были свѣдѣнія о назначеніи С. на 20—21 число марта. Комитетъ общалъ телеграфировать намъ въ Россію о дальнѣйшемъ ходѣ выборовъ. По пріѣздѣ мы получили одну за другой двѣ телеграммы, извѣщавшія, что мой товарищъ получилъ 90 голосовъ (50 + 40). Объ этихъ телеграммахъ только что говорилъ докладчикъ Мандатной комиссіи. Я согласенъ съ нимъ, что формально мандатъ неправильный, но считаю нужнымъ указать на слѣдующее обстоятельство: часть Иркутскихъ тт. голосовала за предоставленіе делегату только совѣщательнаго голоса (мотивъ — разгромъ орг.), и ихъ голоса [въ счетъ не идутъ, точно также не идутъ въ счетъ тѣ голоса, которые подавались противъ выставленнаго кандидата. Такимъ образомъ, въ голосованіи принимало участіе, несомнѣнно, болѣе 90 избирателей; помѣченные же въ телеграммѣ 90 голосовъ поданы были за одного кандидата и вмѣстѣ съ тѣмъ за предоставленіе ему рѣшающаго голоса. Наконецъ, позволяю обратить вниманіе С. еще на два обстоятельства: во 1, Сибирскій союзъ во время раскола занималъ положеніе виѣфракціонное и во 2, по уставу, выработанному на второмъ С., онъ имѣлъ право на два рѣшающихъ голоса. Поэтому, въ видѣ исключенія, было бы вполне допустимымъ дать два рѣшающихъ голоса для Сибирскаго Союза въ лицѣ делегатовъ отъ Томскаго и Иркутскаго комитетовъ.

Вносится предложеніе прекратить пренія и дать рѣшающій голосъ. За закрытіе преній С. высказался единогласно. За утвержденіе мандата — почти единогласно.

**Предсѣдатель.** Прежде, чѣмъ продолжать пренія по докладу Мандатной Комиссіи, я предоставляю слово представителю болгарской с.-д. раб. партіи.

Баръ (отъ Болгарск. С.-Д.). Послѣ того, какъ С. конституировался, позвольте, товарищи-делегаты, какъ изъ Россійской С. Д. Р. П., такъ и отъ Бунда, Латышской и Польской С. Д., привѣтствовать Васъ отъ имени Болгарской С. Д. Р. П. и Болгарскихъ парт. синдикатовъ. Наша партія организационно не связана съ Р. С. Д. Р. П., но никакая другая С. Д. партія не находилась въ такой степени подъ идейнымъ вліяніемъ Р. С. Д. Р. П., какъ болгарская. Чѣмъ больше, съ одной стороны, петербургскіе султаны старались связать Болгарію съ Россіей, какъ они связали Польшу и Финляндію, тѣмъ больше, съ другой стороны, мысли и идеи русской революціонной интеллигенціи становились мыслями и идеями болгарской интеллигенціи. И на этихъ идеяхъ мы воспитывались и росли. А тогда появилась русская нелегальная марксистская литература, когда появилась литература группы „Освобожденіе труда“, она была литературой больше для насъ болгаръ, потому что мы свободно могли ее переводить и печатать. Одинъ изъ нашихъ теоретиковъ и основатель болгарской партіи Дмитрій Благоевъ—является въ то же время однимъ изъ основателей первой С. Д. группы въ Петербургѣ. Незадолго до своей смерти, нашъ великій учитель Энгельсъ, увидѣвши переводъ статьи Плеханова о Гегелѣ въ „Болгарскомъ Соціалъ-Демократѣ“, писалъ въ редакцію журнала, что онъ радъ видѣть статью Плеханова въ переводѣ на болгарскій языкъ. Онъ радъ, что болгарская С. Д. на царскіе манифесты отвѣчаетъ переводами русской марксистской литературы. Онъ писалъ, даѣе, что болг. и русскій С. Д. должны быть стражемъ на берегу Чернаго моря противъ азіатскаго деспотизма. Еслибы нашъ великій учитель былъ живъ, онъ видѣлъ бы, какъ русскій пролетаріатъ во главѣ съ Р. С. Д. Р. П. уже разорвать цѣпи международнаго жандарма, связывавшія до сихъ поръ не только русскій, но весь международный пролетаріатъ. Онъ увидѣлъ бы, что черезъ русскій и японскій пролетаріатъ, международная С. Д. обхватила весь земной шаръ, и что не только умираетъ азіатскій деспотизмъ, но и буржуазный міръ содргается передъ солнцемъ свободы, которое на этотъ разъ, какъ говоритъ Энгельсъ, взойдетъ на востокъ, а западъ станетъ страной не дающей, а принимающей дары.

Да, товарищи, мы воспитывались на вашей нелегальной литературѣ. Если только теперь широкіе русскіе с. д. круги имѣютъ возможность познакомиться съ произведеніями Плеханова, то мы переводили и изучали свободно всѣ произведенія Плеханова, начиная съ „Соціализма и политической борьбы“, „Монистическаго взгляда на исторію“ и кончая статьями „Искры“ и „Зари“ еще въ моментъ ихъ появленія. Вашъ теоретикъ былъ и нашимъ теоретикомъ и учителемъ, и я не могу не привѣтствовать передъ Вами Георгія Валентиновича отъ имени его болгарскихъ учениковъ (Аплодисменты).

За почти пятнадцатилѣтнее существованіе болгарская С. Д. пережила нѣсколько кризисовъ. Она настолько увлеклась работой среди крестьянъ въ погонѣ за парламентскими мандатами, что организація пролетаріата

заняла въ ея работѣ второстепенное мѣсто. Европейская бернштейниада помогла партіи разрѣшить этотъ кризисъ. Но она разрѣшила его посредствомъ раскола. Маленькая партія раскололась, но за то она съ тѣхъ поръ окрѣпла въ городахъ, съ тѣхъ поръ окрѣпли и широко развились профессиональные союзы, которые у насъ являются партійными, связанными съ той или иной фракціей.

Въ послѣдніе годы, когда европейская либеральная буржуазія при благосклонномъ содѣйствіи ревизионистской братіи старалась своими симфоніями о классовомъ сотрудничествѣ затмѣнить классовое самосознаніе пролетаріата, и когда она ликовала, думая, что она разстроила его ряды, въ это время на востокѣ появилось зарево Великой Русской Революціи. Великая Русская Революція, по главлѣ которой идетъ пролетаріатъ подъ руководствомъ Р. С. Д. Р. П., послужила сигналомъ къ объединенію европейскаго пролетаріата подъ знаменемъ международной С. Д. Когда октябрьскія событія привели въ движеніе весь европейскій пролетаріатъ, тогда и болгарскій пролетаріатъ вышелъ на улицу передъ болгарскимъ парламентомъ, въ которомъ онъ въ данный моментъ не имѣетъ ни одного представителя, и добился отъ него, такъ наз., „ремесленного закона“. Пусть этотъ съѣздъ, товарищи, объединитъ не только русскую С. Д. Пусть онъ объединитъ всѣ національныя С. Д. партіи Россійскаго государства. Пусть онъ послужитъ сигналомъ объединенія всего Россійскаго пролетаріата подъ знаменемъ Р. С. Д. Р. П. Ваши рѣшенія будутъ имѣть значеніе и для нашей партіи. Ваше объединеніе ускоритъ и наше объединеніе! (Аплодисменты).

Предсѣдатель. Я думаю, что я выражу чувства всего собранія, если передамъ благодарность болгарскому пролетаріату за то вниманіе, съ которымъ онъ слѣдитъ за дѣятельностью Россійской С. Д. П. Да здравствуетъ болгарскій отрядъ международной социалдемократіи. (Аплодисменты).

Предсѣдатель ставитъ на утвержденіе собранія докладъ Манд. Ком. Докладъ утверждается огромнымъ большинствомъ.

Сосновскій заявляетъ, что не рѣшенъ вопросъ, кому изъ рижскихъ делегатовъ, избранныхъ одинаковымъ числомъ голосовъ, дать рѣшающую голосъ.

Загорскій вноситъ предложеніе, чтобы сами рижане рѣшили этотъ вопросъ; въ случаѣ же затрудненій, чтобы Манд. Ком. рѣшила по жребію.

Кудринъ вноситъ предложеніе, чтобы сразу по жребію рѣшить этотъ вопросъ. Ставится на голосованіе предложеніе Загорскаго и принимается огромнымъ большинствомъ.

Струмилинъ. Въ виду того, что С. переходитъ теперь къ обсужденію вопросовъ по существу, нужно выяснитъ, кто изъ присутствующихъ пользуется правомъ принимать участіе въ голосованіи.

Предсѣдатель предлагаетъ сдѣлать перерывъ на 5 мин. и послѣ перерыва выяснитъ вопросъ, поднятый Струмилинымъ, и перейти къ обсужденію вопросовъ, стоящихъ въ порядкѣ дня. (Перерывъ).

Предсѣдатель С. конституировался, и мы переходимъ къ обсужденію вопросовъ, стоящихъ въ порядкѣ дня. Въ голосованіи вопро-

онъ по существу могутъ принимать участіе только тѣ, которые присутствуютъ съ правомъ рѣшающаго голоса.

Только что въ перерывѣ совѣщавшаяся аграрная коммиссія рѣшила назначить два основныхъ доклада по аграрному вопросу и назначила докладчиками гг. Ленина и Джона. Кроме того будутъ сдѣланы по аграрному вопросу три дополнительныхъ доклада: гг. Плехановыхъ, Шмидтовъ и Борисовыхъ. Последніе три докладчика просятъ разрѣшить имъ говорить больше 10 мин., если это понадобится. Утверждаетъ ли съѣздъ такое рѣшеніе аграрной коммиссіи? (Собраніе единогласно утверждаетъ рѣшеніе аграрной коммиссіи о порядкѣ обсужденія аграрнаго вопроса).

Новосѣдскій вноситъ предложеніе измѣнить принятый регламентъ при обсужденіи вопросовъ порядка дня: предоставивъ въ первый разъ оратору 15 мин., а во второй разъ 7 мин. (При голосованіи предложеніе огромнымъ большинствомъ отвергается).

Предсѣдатель читаетъ резолюцію 2-го района Смоленской орг.: 24-о районный центръ (14 чел.) Смоленской орг. предлагаетъ делегатамъ, обратившимся на О. С., признать себя съѣздомъ при слѣдующихъ условіяхъ: 1) если делегаты выбраны демократическимъ путемъ, и 2) если делегатами были выставлены тактическія платформы, или выбиравшіе уже раньше выборы знали общее направленіе делегата. Въ противномъ случаѣ, если большинство делегатовъ выбраны не на основаніи указанныхъ условій, то делегаты должны признать себя конференціей». (Представлено Смоленскимъ делегатомъ Трубниковымъ).

Предсѣдатель. Съѣздъ уже конституировался, и потому я предлагаю настоящее заявленіе присоединить къ протоколамъ.

(Предложеніе принимается).

(Трубилинъ (къ порядку). Выступаютъ только 5 докладчиковъ по аграрному вопросу или могутъ выступать въ качествѣ докладчиковъ и другіе члены С., имѣющіе самостоятельную точку зрѣнія по аграрному вопросу?

Предсѣдатель. Каждый членъ съѣзда имѣетъ право взять слово по данному вопросу и въ теченіе 10 минутъ, отводящихся ему по регламенту, можетъ возражать, можетъ развивать самостоятельную точку зрѣнія, излагать свою программу. Предоставляю слово первому докладчику т. Ленину.

Ленинъ. Защищаетъ точку зрѣнія, развитую въ его брошюрѣ: «Пересмотръ аграрной программы рабочей партіи».

### ДОКЛАДЪ Т. ДЖОНА.

Товарищи! Прежде чѣмъ обсуждать аграрную программу, нужно посмотреть на тѣ условія, при которыхъ приходится и придется намъ существовать. Если принять во вниманіе, что Россія представляетъ собою огромную страну, превышающую размѣрами территорію всякое другое государство, если принять во вниманіе, что ни одна изъ европейскихъ странъ, вмѣстѣ со своими колоніями не представляетъ такого разнообразія хозяйственныхъ условій, какое мы встрѣчаемъ въ Россіи, то нужно будетъ признать, что то упрощенное, кабинетское рѣшеніе вопроса,

какое предлагать тов. Ленинъ, совершенно не удовлетворительно. Нам нужно принять во внимание все разнообразіе интересовъ отдельныхъ областей, чтобы обезпечить наибольшій успѣхъ революціи. Если б революція привела къ попыткѣ націонализировать крестьянскія пахотныя земли или национализировать конфискованныя помещичьи земли какъ проектируетъ тов. Ленинъ, то такая хѣра повела бы къ контрреволюціонному движенію не только на окраинахъ, но и въ центрѣ Россіи. Мы имѣли бы не одну Вандею, а всеобщее возстаніе крестьянства противъ попытки вѣшателства государства въ распоряженіи собственными крестьянскими пахотными землями, противъ попытки ихъ национализировать. Реакціонеры воспользовались бы такой попыткой чтобы возстановить крестьянство противъ революціонеровъ и осуществленіе проекта т. Ленина привело бы революцію не къ ея концу, а къ началу. Проектъ этотъ лучше всего обозначиваетъ успѣхъ контрреволюціи. Въ Осетіи крестьянское движеніе направлено было къ отобраніи казенныхъ (национализированныхъ!) земель. Что бы было, если бы и собственныя крестьянскія земли были национализированы? Итакъ, кричимъ во вниманіе разнѣры страны и разнообразіе въ ней хозяйственныхъ отношеній, мы должны выработать такую программу, въ которой были бы приняты во вниманіе изложенныя мною условія хозяйственной жизни страны.

Далѣе, мы должны принять во вниманіе формы, въ которыя выльется революціонное движеніе. Развитие революціи приводитъ къ организаціи революціоннаго самоуправленія, въ которомъ принимаютъ участіе и одни крестьяне, но и рабочіе. И мы заинтересованы въ томъ, чтобы рабочіе принимали участіе въ его организаціи, чтобы крестьянство было при этомъ оторвано отъ рабочаго класса. Въ Гуріи, а также въ Прибалтійскомъ краѣ пролетаріатъ не былъ оторванъ отъ организаціи захватившихъ земли, и могъ взять на крестьянство. По проекту т. Ленина земли должны быть переданы въ распоряженіе не мѣстнаго, а въ время революціи, революціоннаго самоуправленія, а крестьянскихъ комитетовъ. Такимъ образомъ, т. Ленинъ своимъ проектомъ стремится и организовать революцію, а дезорганизовать ее, распылить на мелкіе крестьянскіе комитеты. Крестьянство, и безъ того изолированное было бы еще искусственно изолировано отъ наиболѣе революціоннаго класса. Распыливши революціонное движеніе, не связавши въ революціонное самоуправленіе крестьянъ и рабочихъ, партія подготовила б дальѣйшее распыленіе революціоннаго движенія; такъ какъ мелкіе крестьянскіе комитеты держались бы каждый около своего захваченнаго клочка земли, воевали бы между собой при ея дѣленіи. Между тѣмъ для успѣха революціи мы должны употребить всѣ усилія, чтобы революціонное самоуправленіе сохранилось по возможности дольше, чтобы организація связывала наиболѣе широкіе районы, чтобы организованное революціонное самоуправленіе распоряжалось и конфискованными землями. И въ ходъ революціи мы могли выйти, что къ такой организаціи привелъ

и развитие революцій. Въ Гуріи захваченными революціонерами землями (пѣсами) распоряжались революціонеры. После революцій вполнѣ естествененъ переходъ земель изъ рукъ революціоннаго самоуправленія въ распоряженіе уже правильно избранныхъ на основѣ всеобщаго, равнаго и тайнаго голосованія органовъ мѣстнаго самоуправления. Т. Ленинъ въ своемъ проектѣ лишивши права принимать участіе въ распоряженіи землями революціонеровъ не крестьянъ, предлагая передать землю только крестьянскимъ комитетамъ, мечтаетъ потому, при дальнѣйшемъ развитіи революцій, когда будетъ провозглашена демократическая республика, отобрать у нихъ землю и передать государству. Трудно придумать лучшее средство вызвать у крестьянъ отращиваніе къ демократической республикѣ и толкнуть ихъ въ контръ-революцію!

Самъ т. Ленинъ въ своей брошюрѣ «Бѣ деревенской бѣднотѣ» такъ характеризуетъ попытки націонализировать крестьянскія земли: «Буржуазія... распространяетъ всякую ложь о социалдемократахъ. Она говоритъ, что они хотятъ отнять собственности у средняго и мелкаго крестьянина. Это ложь. Социалдемократы хотятъ отнять собственность только у крупныхъ хозяевъ, только у того, кто живетъ чужимъ трудомъ. Они никогда не отнимутъ собственности у мелкихъ и среднихъ хозяевъ». Теперь т. Ленинъ хочетъ ввести эту «ложь» въ программу, предлагая национализировать собственныя крестьянскія наѣльные земли. Хорошее средство внушить довѣріе къ социалдемократамъ! Раньше т. Ленинъ и всѣ социалдемократы говорили: «крестьянинъ долженъ имѣть полное право свободно распоряжаться своею землею», теперь т. Ленинъ предлагаетъ передать крестьянскія земли государству. Товарищи, которые вѣрили ситированнымъ выше словамъ т. Ленина, должны прежде, чѣмъ принять новую программу, перевернуть всѣ свои воззрѣнія... Впрочемъ въ проектѣ аграрной программы т. Ленина, записаны цѣлыхъ четыре программы: Первая программа: конфискація частновладельческихъ земель и передача ихъ крестьянскимъ комитетамъ (Пунктъ I). Вторая программа: націоналізація не только частновладельческихъ, но и крестьянскихъ земель. Третья программа: предполагается существованіе крупной частной земельной собственности, сдаваемой въ аренду. Т. Ленинъ предлагаетъ предоставить судамъ понижать «непохвально высокую арендную плату» (п. 3). Четвертая программа: «отказа всѣхъ законовъ, стѣсняющихъ крестьянина въ распоряженіи его землей», т. е. отказа проектируемой въ другомъ параграфѣ націоналізація земли. Перейду къ возраженіямъ т. Ленина.

Т. Ленинъ возражаетъ, что въ программахъ муниципализація земли не упоминается о демократической республикѣ, какъ необходимомъ условіи для муниципализація земли. Но демократическій строй упорочивается не бюджетами, а организаціей демократическихъ общественныхъ силъ. Муниципализація земли и создастъ матеріальныя условія для организація и

упроченія демократіи. Муниципализація лучше всего гарантирует прочность демократическаго строя и может осуществиться лишь при полномъ уничтоженіи сословнаго строя. Демократія будетъ цѣлко держаться за свои завоеванія и главнымъ образомъ за землю и будетъ бороться со всякими контръ-революціонными попытками вернуть старый порядокъ, а конфискованная земля дастъ организованной демократіи и матеріальную силу. Даже т. Ленину не нравится «лестрота» программы: допускается существованіе и надѣльныхъ земель, и муниципальных, и государственныхъ. Но что же дѣлать, если земельныя отношенія не укладываются въ одинъ шаблонъ! Я уже упоминалъ о разнообразіи хозяйственныхъ условій въ странѣ: что же дѣлать, если надѣльными земли нельзя у крестьянъ отобрать такъ же, какъ у помѣщиковъ, а переселенческій фондъ нужно передать государству! Наша программа должна преслѣдовать три цѣли: 1) Чтобы она не противорѣчила интересамъ пролетаріата, а для этого необходимо и его участіе въ распоряженіи конфискованными землями; 2) Чтобы не остановила развитія производительныхъ силъ, а для этого не желателенъ раздѣлъ всѣхъ конфискованныхъ земель; и 3) Чтобы осуществленіе программы не вызвало контръ-революціи. Объ этомъ я уже говорилъ. Весьма возможно, что часть земель будетъ крестьянами раздѣлена. Но дѣлежъ всѣхъ земель и невозможенъ и нежелателенъ. Лучше всего, если они останутся въ рукахъ демократическаго самоуправленія.

Наконецъ, употребляя слово «отчужденіе», а не «конфискація» земель, авторъ проекта допускалъ возможность того, что помѣщикамъ можетъ быть оставленъ такой же надѣлъ, какъ и крестьянамъ, или можетъ быть дана можетъ быть и не дана небольшая сумма, необходимая для существованія, какъ проектировали крестьяне на сѣздѣ Крестьянскаго Союза. Слово «отчужденіе» употребляется и въ программѣ максимумъ, какъ слово, заключающее болѣе широкое понятіе, чѣмъ слово конфискація. Во всякомъ случаѣ не въ этомъ словѣ заключается принципиальная разница между предложенными намъ, товарищи, проектами программъ.

Плехановъ. Задача С. заключается въ томъ, чтобы исправить ту ошибку, которая закралась въ 1903 году въ нашу аграрную программу. Ошибка, несомнѣнно, была; это мы должны признать, и можемъ позволить себѣ эту роскошь, ибо мы единственная партія, нѣмущая стройное воззрѣніе. Мы критикуемъ каждое отдѣльное сужденіе съ точки зрѣнія общихъ положеній нашей программы и устраняемъ недоразумѣніе, закрашиваясь въ нее въ 1903 году. Многие изъ нашихъ товарищей стояли за отрубки, потому что боялись крестьянской аграрной революціи. Она остановила бы въ Россіи развитіе капитализма. Наша ошибка состояла въ томъ, что наша программа, уже въ то время, шла не такъ далеко, какъ сами крестьяне въ своихъ требованіяхъ. Уже лѣтомъ въ 1903 году, когда происходилъ второй С., Оболенскій на югѣ Россіи вѣстизалъ крестьянъ за ихъ радикальную аграрную программу. Теперь намъ надо понять, что мы не должны бояться радикализма крестья-

скихъ аграрныхъ требованій въ аграрномъ вопросѣ. Осуществленіе ихъ требованій не остановитъ развитія капитализма, но, въ то же время, намъ необходимо избѣгать той двойственности, которая присуща крестьянскимъ требованіямъ. Въ нихъ есть тотъ элементъ, который я въ своемъ «Дневникѣ» назвалъ — элементомъ китайщины; такимъ элементомъ является націонализація земли. Т. Ленинъ находитъ мои взгляды ясными, но я думаю, что онъ просто невнимательно отнесся къ моимъ статьямъ. Въ самомъ дѣлѣ, посмотрите, напримѣръ, что онъ говоритъ на стр. 11 своей брошюры «Пересмотръ аграрной программы»: Гов. Плехановъ въ № 5 «Дневника» тоже не касается ни единымъ словомъ вопроса объ опредѣленныхъ измѣненіяхъ въ нашей аграрной программѣ. Критикуя Маслона, онъ защищаетъ лишь „гибкую тактику“ вообще, отвергаетъ «націонализацію» (ссылаясь на старые доводы Барн) и склоняется, какъ будто, къ раздѣлу помѣщичьихъ земель между крестьянами.

Меня удивляетъ эта иронія по поводу „гибкой тактики“, потому что въ глазахъ с. д. окаменѣлость тактики не можетъ быть ея достоинствомъ. На стр. 16 той же брошюры онъ говоритъ: „Т. Плехановъ въ № 5 „Дневника“ предостерегаетъ Россію отъ повторенія опытовъ Ванъ-и-че (китайскій преобразователь XI вѣка, неудачно введшій націонализацію земли) и старается доказать, что крестьянская идея націонализаціи земли реакціонна по своему происхожденію. Натянутость этой аргументаціи бьетъ въ глаза. По истинѣ qui prove trop, ne trouve rien то слишкомъ много доказывать, тотъ ничего не доказываетъ). Если въ Россію XX вѣка можно было сравнивать съ Китаемъ XI вѣка, где мы съ Плехановымъ, навѣрное, не говорили бы ни о революціонно-демократическомъ характерѣ крестьянскаго движенія, ни о капитализмѣ въ Россіи“.

Такіе приемы спора мнѣ знакомы еще со времён нашихъ преній с. д. Каждая ссылка на исторію встрѣчала, обыкновенно, съ ихъ стороны возраженіе, что наше положеніе совсѣмъ иное, и я прекрасно знаю, что, въ данномъ случаѣ, наше положеніе совсѣмъ не то, что положеніе Китая въ XI вѣкѣ. Я категорически говорю это въ своемъ «Дневникѣ»; но, несмотря на различіе, есть и нѣкоторыя сходныя черты. Вотъ на эти то черты и нужно обратить вниманіе. Онѣ заключаются именно въ націонализацію земли, которая составляетъ характерную особенность нашей аграрной исторіи. Давѣе т. Ленинъ говоритъ: „Что же касается до реакціоннаго происхожденія (или характера) крестьянской идеи націонализаціи земли, то вѣдь и въ идеѣ чернаго передѣла есть наивнѣйшія черты не только реакціоннаго происхожденія, но и реакціоннаго характера ея въ настоящее время“. Я и это хорошо знаю. Именно на это и указываю, и странно быть мнѣ челою моимъ же бромъ и преподносить мнѣ это добро въ видѣ возраженія. Я говорю, что въ крестьянской идеѣ чернаго передѣла есть реакціонная черта. И именно въ виду этой реакціонной черты, отразившейся на всей нашей



политической исторіи, я высказываюсь противъ націонализаціи земли. Какъ же ссылаться на эту черту въ видѣ довода противъ меня же? Ленинъ смотритъ на націонализацію глазами с. р. Онъ начинаетъ усваивать даже ихъ терминологию, такъ напримѣръ, онъ распространяетъ о пресловутомъ народномъ творчествѣ. Приятно вспомнить старыхъ знакомыхъ, но непріятно видѣть, что с. д-ты становятся на народническую точку зрѣнія. Аграрная исторія Россіи болѣе похожа на исторію Индіи, Египта, Китая и другихъ восточныхъ деспотій, чѣмъ на исторію западной Европы. Въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго, потому что экономическое развитіе каждаго народа совершается въ своеобразной исторической обстановкѣ. У насъ дѣло сложилось такъ, что земля вмѣстѣ съ земледѣльцами была закрѣпощена государствомъ, и на основаніи этого закрѣпощенія развился русскій деспотизмъ. Чтобы разбить деспотизмъ необходимо устранить его экономическую основу. Поэтому я—противъ націонализаціи теперь; когда мы спорили о ней съ с. р-ми, тогда Ленинъ находилъ, что мои возраженія были правильны. Ленинъ говоритъ, мы обезвредимъ націонализацію, но чтобы обезвредить націонализацію необходимо найти гарантію противъ реставраціи; а такой гарантіи нѣтъ и быть не можетъ. Припомните исторію Франціи; припомните исторію Англіи; въ каждой изъ этихъ странъ, за широкимъ революціоннымъ размахомъ, послѣдовала реставрація. То же можетъ быть и у насъ; наша программа должна быть такова, чтобы, въ случаѣ своего осуществленія, довести до минимума вредъ, который можетъ принести реставрація. Наша программа должна устранить экономическую основу царизма; націонализація же земли въ революціонный періодъ не устраняетъ эту основу. Поэтому я считаю требованіе націонализаціи антиреволюціоннымъ требованіемъ. Ленинъ рассуждаетъ такъ, какъ будто та республика, къ которой онъ стремится, будучи установлена, сохранится вѣчными временами, и въ этомъ то заключается его ошибка. Онъ обходитъ трудность вопроса съ помощью оптимистическихъ предположеній. Это обычный пріемъ утопическаго мышленія, такъ напримѣръ, анархисты говорятъ: „не нужно никакой принудительной организаціи“, а когда имъ возражаютъ нѣтъ, что отсутствіе принудительной организаціи дало бы возможность отдѣльнымъ членамъ общества вредить этому обществу, если у нихъ окажется такое желаніе, то анархисты отвѣчаютъ намъ: „это быть не можетъ“. По моему это значитъ — обходить трудность вопроса посредствомъ оптимистическихъ предположеній. И это дѣлаетъ Ленинъ. Онъ обставляетъ возможные послѣдствія предлагаемой имъ мѣры цѣлымъ рядомъ оптимистическихъ „если“. Въ доказательство приведу упрекъ Ленина Маслову. Онъ на страницѣ 23 своей брошюры говоритъ „проектъ Маслова, въ сущности, молчаливо предполагаетъ то, что требованіе нашей политической программы минимумъ, не осуществлено полностью, что самодержавіе народа не обезпечено, постоянная армія уничтожена, выборность чиновниковъ не введена и т. д.—Другими словами, что наша демократическая революція такъ же не дошла до своей

ца, какъ большая часть европейскихъ демократическихъ революцій, же урѣзана, извращена, «возвращена вспять», какъ всё эти послѣдствія. Проектъ Маслона специально приспособленъ къ половинчатому, недостаточному, неполному или урѣзанному и „обезвреженному“ кнѣ — демократическому перевороту“. Допустимъ, что упрекъ, дѣлимый имъ Маслову, — основательнъ, но приведенная цитата показываетъ, что собственный проектъ Ленина хорошъ только въ томъ случаѣ, если осуществятся всё указываемыя имъ „если“. А если тутъ не будетъ ни одного изъ этихъ „если“, то осуществленіе его проекта будетъ вредно. Но не нужно такихъ проектовъ. Нашъ проектъ долженъ быть подланъ на всё четыре ноги, т. е. на случай неблагоприятныхъ „если“. Полководецъ, который одержалъ наибольшее количество побѣдъ, — Наполеонъ — говорилъ, что плохъ тотъ военачальникъ, который рассчитываетъ на благоприятное стеченіе обстоятельствъ. Я говорю, что плоха политическая программа, которая хороша только въ случаѣ такого стеченія обстоятельствъ. И вотъ почему я отвергаю націонализацию. Проектъ Ленина тѣсно связанъ съ утопіей захвата власти революціонерами, и вотъ почему противъ него должны высказаться тѣ изъ васъ, которые не имѣютъ вкуса къ этой утопіи. Иное дѣло муниципализація. Въ случаѣ реставраціи, она не отдастъ земли въ руки политическимъ представителямъ стараго порядка; наоборотъ, въ органахъ обществннаго управленія, владѣющихъ землею, она создастъ оплотъ противъ реакціи. И это будетъ очень сильный оплотъ. Возьмите нашихъ казаковъ. Они ведутъ себя, какъ сунце реакціонеры, а между тѣмъ, если бы царское правительство, вздумало наложить руку на ихъ землю, то они возмущались бы за нее, какъ одинъ человѣкъ. Значитъ муниципализація тѣмъ и хороша, что она годится даже въ случаѣ реставраціи. На этомъ основаніи меня упрекнутъ, можетъ быть, въ томъ, что я не вѣрю въ торжество революціи. Если то, что я сказалъ, означать невѣріе въ торжество революціи, то я, дѣйствительно, грѣшенъ этимъ грѣхомъ. Меа culpa, mea maxima culpa! Я повторяю вслѣдъ за Наполеономъ: „Плохъ тотъ человѣкъ, который рассчитываетъ лишь на благоприятное стеченіе обстоятельствъ“. Впрочемъ я не безусловный сторонникъ муниципализаціи. Я думаю, что если бы намъ не удалось добиться ея, если бы намъ пришлось выбирать между націонализацией и раздѣломъ, то въ интересахъ революціи, слѣдовало бы предпочесть раздѣлъ. Вотъ въ чемъ заключается разница между моими взглядами, съ одной стороны, и взглядами Ленина — съ другой. Вы можете склониться къ тому или другому изъ нихъ, но вы должны понимать, что совмѣстить ихъ невозможно.

## ЗАСѢДАНІЕ 6-ое.

Предсѣдательствуетъ Данъ.

Самойловичъ. Вчера въ М. к. были рассмотрѣны слѣдующіе

мандаты: отъ Воронежъ, Харьковъ, Самары. Въ Харьковѣ были избраны два «и.» и одинъ «б.» Мандатъ одного «и.» утвержденъ 4 голосами, при одномъ отказавшемся участвовать въ голосованіи, мандатъ второго «и.» — 3 голосами противъ одного и при одномъ отказавшемся. Мандатъ «б.» отвергнуть 4, причемъ т. Сосновскій отказался отъ голосованія.

Сосновскій. Прошу обратить вниманіе, что у меня были въскрѣсенныя, по которымъ я отказался отъ подачи голоса. Выбѣсть съ тѣмъ М. к. обращается къ сѣзду и просить въ пренія по этому вопросу вступать и рѣшенія ея утвердить. Самарскій и Воронежскій мандаты утверждены ею единогласно съ рѣшающими голосами.

Череванинъ. Я встаю противъ предложенія М. к. и предлагаю разсматривать дѣло по существу. Пусть въ этомъ смыслѣ М. к. сдѣлаетъ докладъ сѣзду.

Костровъ. Я долженъ замѣтить, что дѣло съ харьковскимъ мандатомъ темное и, если мы будемъ здѣсь обсуждать и разсматривать всѣ документы, то пренія затянутся безъ конца. Я предлагаю разсмотрѣть дѣло лишь съ формальной стороны.

Предсѣдатель. М. к. просить утвердить ея рѣшеніе безъ преній. Ставлю на голосованіе.

Воровъ (Къ порядку). Я противъ предложенія М. к. Т. Костровъ заявилъ, что харьковское дѣло темное. Мы не должны бояться темныхъ дѣлъ. Я требую, чтобы это дѣло было разобрано.

Марковъ (Къ порядку). Мы выбрали въ М. к. тт., къ которымъ чувствуемъ довѣріе. Если эти товарищи единогласно признаютъ нужнымъ отвергнуть мандаты делегатовъ, то намъ слѣдуетъ оказать имъ довѣріе, согласиться съ ихъ доводами и всѣ рѣшенія предоставить имъ.

Предсѣдатель. Поступило два предложенія: первое—предварительно опросить харьк. делегатовъ и затѣмъ открыть пренія; второе—рѣшить вопросъ безъ преній. Если примемъ второе предложеніе, то я предлагаю всетаки опросить харьковскихъ делегатовъ.

Волгинъ. Сѣздъ долженъ знать сущность дѣла. Пусть М. к. изложить намъ свои мотивы, и тогда мы постаюимъ, рѣшать ли вопросъ безъ преній.

Акимскій. Если заставить М. к. дать объясненія, то это равносильно предоставленію слова Харьковскимъ товарищамъ.

Волгинъ. Я требую, чтобы М. к. представила свои матеріалы.

Предсѣдатель. И такъ поступило два предложенія: одно утвердить безъ преній докладъ М. к.; другое—раньше просить М. к. сдѣлать полный докладъ (многіе записываются къ порядку). Товарищи, всѣ наши засѣданія протекаютъ въ безконечныхъ заявленіяхъ къ порядку. Прошу васъ, по возможности, не злоупотреблять такими заявленіями.

Суренинъ. Т. Костровъ сказалъ, что харьковское дѣло темное. Когда я на засѣданіи М. к. голосовалъ за то, чтобы сѣздъ не разсматривалъ этого вопроса, то я, насколько припоминаю, говорилъ, что это не темная, а запутанная исторія.

Предсѣдатель. Т. Костровъ сказалъ «темная» въ смыслѣ «запутанная». Онъ, какъ кавказецъ, плохо выразился по русски.

Костровъ протестуетъ и восклицаетъ: «ничего подобнаго! Имени не запутанная, а темная!»

Предсѣдатель. И такъ, мы ставимъ на голосованіе предложеніе т. Волгина.

Производится голосованіе (за—21; противъ—22) при перебаллотировкѣ (за—31; противъ—24). Предложеніе т. Волгина принято, и М. к. просятъ сдѣлать докладъ.

Акимскій. М. к., на основаніи данныхъ, имѣвшихся въ ея распо-

рженіи, пришла къ заключенію, что исторія съ харьковскимъ мандатомъ запутанная. Фактическія данныя таковы: въ Харьковской, Бѣлгородской и Сумской орг. 454 голос. поданы за «м.» и 150 за «б.» Въ сумѣ эти оба числа даютъ право Харьковъ, согласно избирательному закону, выработанному О. Ц. К., послать двухъ делегатовъ. За «б.» было подано 150 голосовъ. Мы не могли согласиться сдѣлать отступленіе, какъ, напр., поступили съ воронежскимъ делегатомъ и съ нѣкот. другими, такъ какъ тамъ приходилось до нормы, установленной О. Ц. К., прибавить нѣсколько десятковъ, въ данномъ же случаѣ недостаетъ 150. М. к. рѣшила, что столь большого отступленія она никомъ образомъ сдѣлать не можетъ. Вотъ формальныя основанія рѣшенія М. к.

Лядовъ. Имѣются ли еще основанія, или только эти?

Сосновскій. Я хочу сказать о тѣхъ мотивахъ, которые побудили меня отказаться отъ моего голоса въ М. к.

По дѣлу созыва съѣзда представителемъ отъ О. Ц. К. въ Харьковѣ былъ я, а потому съ положеніемъ дѣла на мѣстахъ я знакомъ. Обостренныя отношенія доходили до самыхъ крайнихъ предѣловъ. Большевики не были настолько слабы, чтобы не получить права представительства на съѣздѣ. Послѣ моего отъѣзда произошелъ большой провалъ. Организация не была перестроена на новыхъ началахъ, какъ предполагалось. Далѣе, организация не обеспечила правъ меньшинства отъ подавленія большинствомъ. Въ М. к. я поставилъ вопросъ, были ли приняты мѣры для обезпеченія правъ меньшинства. На этотъ вопросъ мнѣ не дали отвѣта и я отказался участвовать въ голосованіи.

Акимскій. Т. Сосновскій не изложилъ мнѣнія комиссіи. На нашъ взглядъ, было сдѣлано все то, что и въ другихъ мѣстахъ.

Предсѣдатель. Намъ теперь предстоитъ рѣшить вопросъ, прекращаемъ ли мы пренія. Если пренія будутъ закрыты, то я, въ видѣ поправки, предлагаю предоставить слово харьковскимъ делегатамъ. Кто стоитъ за то, чтобы по вопросамъ о харьковскихъ мандатахъ пренія были прекращены?

(За прекращеніе—38, противъ—13).

Встаютъ два делегата г. Харькова, Петрунинъ и Алексѣенко, и просятъ отмѣтить въ протоколѣ, что они воздерживались въ этомъ голосованіи.

Предсѣдатель. Теперь ставлю на голоса дать ли слово харьк. делегатамъ.

(За—39, противъ—меньшинство).

Слово имѣетъ т. Артамоновъ.

Артамоновъ. Съ декабря мѣсяца я почти не работалъ въ Харьковѣ. Письмо, въ которомъ сообщалось о выставленіи „большевистскихъ“ собраніемъ моей кандидатуры, и въ которомъ меня приглашали прибыть немедленно въ Харьковъ, я получилъ неожиданно. Въ Харьковѣ въ это время работа была въ очень неопредѣленномъ состояніи, потому что произошелъ внезапно провалъ „большевистскихъ“ верховъ. Очень замѣтны были рѣзкія отношенія фракцій, полное недовѣріе ихъ другъ къ другу и ожесточенная борьба. Борьбу эту я объясняю не личными качествами отдѣльных лицъ. Дѣло въ томъ, что революціонное движеніе въ Харьковѣ выдвинуло нѣсколько партій, захватившихъ и оформившихъ всѣ теченія, замѣчавшіяся какъ въ рабочей средѣ, такъ и въ остальныхъ общественныхъ группахъ. Особенно рѣзко, какъ нигдѣ въ Россіи, разошлись и два теченія въ с. демократіи. Постоянное пораженіе „меньшевистскихъ“ теченій, выражавшееся въ „бойкотѣ“ Булыгинской Думы, въ

организациі баррикадъ, отказъ отъ устройства Совѣта Рабочихъ Депутатовъ, бойкотъ Думы 11 декабря съ первой же стадіи,—все это не могло мирно настраивать тт. «м.» Съ другой стороны, постоянныя, благодаря «м.» задержки въ развитіи хода событій, особенно рѣзко настраивали «б.» противъ «м.»; притомъ въ рабочей средѣ часто больше и сильнѣе, чѣмъ въ самомъ К., намѣчалась тенденція къ сліянію, которое, сдѣлавъ с. д. организацию единой, при посредствѣ выборовъ выдвинуло бы въ руководительство движеніемъ направленіе, больше отвѣчавшее стремленіямъ организованныхъ рабочихъ. Мы рѣшили слиться при условіяхъ, что въ будущемъ всѣ учрежденія будутъ выборными, но временно до выборовъ постановили сохранить начало равенства. Въ районныхъ комитетахъ это начало было уничтожено послѣ провала или отъѣзда нѣкоторыхъ «б». Временно въ район. комитетахъ получили преобладаніе «м-ки». Это, однако, мало вліяло на ходъ работъ, потому что коллективъ ни разу не собиравли. Послѣ провала товарищей изъ К. большевистское собраніе, состоящее изъ большевистской части коллектива, потребовало доведенія до нормы состава К. Въ это время, впервые за 2½ мѣс., былъ созванъ коллективъ, но существенныхъ вопросовъ онъ не затронулъ: онъ только опредѣлилъ точнѣе понятіе членства въ партіи, примѣнительно къ Харькову, и разошелся. Больше его не собиравли. Послѣ этого, немного погодя, собралась оставшаяся неарестованная часть К. Тт. изъ «м.» отказались пополнить составъ комитета кандидатами, которыхъ намѣтило большевистское собраніе. Характеръ борьбы опредѣлился. Предложеніе, исходившее отъ организованныхъ рабочихъ дружинъ, созвать избирательныя собранія для выборовъ въ районные комитеты въ теченіе ближайшихъ 4 дней, было «м-ками» отклонено, а «б-ки» заявили, что если тт. «м-ки» за 3 мѣсяца не успѣли переизбрать районные комитеты (район. к-ты пополнялись кооптаціей), то мы, «б-ки», не имѣемъ гарантій, что и въ слѣдующіе 3 мѣс. они будутъ переизбраны. Итакъ, произошелъ временный расколъ, и было создано секретарское бюро для временнаго веденія дѣла. Въ такихъ условіяхъ начались выборы на съѣздъ. Мы во всѣхъ районахъ были въ меньшинствѣ при крайне рѣзкой фракціонной борьбѣ во всѣхъ районныхъ комитетахъ, гдѣ остались «б-ки». Наступила предвыборная агитация. Попытка созвать предвыборное собраніе вызвала официальное порицаніе со стороны меньшевистской части К., хотя заранѣе за два дня было о немъ официально сообщено. Далѣе, начались выборныя собранія. Мы стояли въ сторонѣ, насъ лишь извѣщали о собраніяхъ. Часто за 2—3 часа до начала выборнаго собранія, когда не было возможности предупредить докладчиковъ. Между прочимъ, одинъ изъ тт. «м-ковъ» сказалъ, что собраніе считается законнымъ, если обѣ стороны извѣщены. Въ результатѣ выборовъ по Харьковъ за тт. «м-ковъ» высказалось около 300 чел., за насъ—150. Я уѣхалъ, когда выборныя собранія прекратились. Организованныхъ рабочихъ въ Харьковѣ свыше 1000. Процентъ привлеченныхъ къ выборамъ въ рабочихъ районахъ таковъ: въ паровозостроительномъ р. имѣется около 300 организованныхъ

призречено—80, т. е. не участвовало въ выборахъ 75%. Заводскій йонъ былъ тоже слабо представленъ. Почти полностью голосовали лишь интеллигентскія группы, какъ-то пропагандисты (до 60 чел.), франклены и пр., а также городской районъ (ремесленники). Такимъ образомъ не было принято устроителями всѣхъ мѣръ къ тому, чтобы возможности болѣе широкіе слои рабочихъ членовъ партій были втянуты въ выборы. Но положеніе все же было определенное: въ Харьковѣ голосовали около 460 человекъ, т. е. каждое направленіе по уставу С. имѣло 1 делегата. Дѣло все спуталъ Бѣлгородъ. Это уѣздный городъ Харьковской губ., который къ Харьковской организаціи не принадлежалъ. Изъ «м-ва» говорили, что они поѣдутъ туда; мы имъ сказали, что мы поѣдемъ. Но я категорически утверждаю, что о времени собранія извѣщены не были, что только потому не могли поѣхать, и съ этой стороны выборы тамъ формально незаконны.

Въ Петербургѣ мнѣ стало извѣстно, что выборы въ Бѣлгородѣ были уже на сѣздѣ отъ т. Сосновскаго я узналъ, что былъ договоръ между пропавшими «б-ками» и «м-ками», впрочемъ скорѣе не договоръ, постановленіе, которое кстати не было запротоколировано, что Бѣлгородъ для выборовъ присоединяется къ Харькову. Мы считаемъ поѣздку на лишніе избирательныя маневры для пополненія количества голосовъ. Такимъ образомъ,—и на это указываютъ сами тт. «м-ки»,—голосовать намъ пришлось бы, только не всѣхъ членовъ партій привлекли къ выборамъ. Съ другой стороны, даже этихъ 150 голосовъ достаточно, чтобы Харьковскіе «б-ки» получили на С. право представительства съ рѣшающимъ голосомъ. Съ Бѣлгородомъ же вышло страшное недоразумѣніе. Мы не могли не упомянуть о томъ, что на нѣкоторыхъ собраніяхъ тов. «б-ки» не допускали даже обсужденія. Пригласивъ въ извѣстное мѣсто, тамъ вдругъ объявляютъ, что оно неконспиративно, и поэтому нельзя обсуждать вопросовъ, а можно только прочесть безъ мотивировки резолюціи о вооруж. возст., и проводили это, лишая возможности членовъ партій сознательно выяснить объ платформы.

Между прочимъ въ Петербургѣ т. Загорскій задержалъ меня на томъ основаніи, что у меня 150 голосовъ, а наша орг. имѣетъ право послать лишь 1 делегата; съ пріѣздомъ двухъ меньшевистскихъ делегатовъ, онъ заявилъ, что можетъ меня отправить, потому что теперь 2 спорныхъ делегата: мой и второй отъ меньшинства, и что С. либо утвердить оба кандидата, либо ихъ отвергнуть.

Въ мандатахъ товарищей меня смущаетъ подпись одного секретаря, не секретариата. При мандатахъ есть особое заявленіе т. секретаря отъ «м-ва». Онъ пишетъ, что обращался къ секретарю отъ «б-ства»; но тотъ заявилъ, что подпишетъ лишь тогда, когда ему удостовѣрятъ документъ число голосовъ, т. к. на вѣру онъ не можетъ принять ихъ. Секретарь отъ меньшинства все же не нашелъ возможности показать ему документы, потому что, по его заявленію, делегаты могли опоздать.

Въ М. к. делегаты заявлялъ, что подпись второго секретаря вовсе не

обязательна. Жаль, что до этого додумались послѣ официального отклоненія предложенія т. секретаря отъ «б-ства» и непонятно, зачѣмъ тогда официальная бумага секретаря. Во время этой исторіи меня въ Харьковѣ уже не было. Мотивы отказа т. «б-ка» подписать мандаты. — мотивы, известные лишь изъ приложеннаго къ мандату заявленія т. «м-ка» изъ секретариата, — мнѣ неизвѣстны, и определенныхъ данныхъ по этому поводу представить не могу.

Петрушинъ. Грѣхъ паденіе «м-ковъ» въ Харьковѣ должно было, если оно случилось, примирить стороны, а не усилить противорѣчія, какъ атѣсь говорилъ Артамоновъ. Я не буду налагать исторіи харьковской с. 1-й, а перейду непосредственно къ выборной кампаніи. Невѣрно заявленіе т. Артамонова, что «м-ки» подавали «б-ковъ». Избирательная кампанія была организована слѣд. образомъ: районные комитеты, состоящіе изъ «б-ковъ» и «м-ковъ» составляли избирательные списки: они же созывали избирательныя собранія. Невѣрно заявленіе Артамонова, что его товарищахъ запрещалось устраивать митинги. Тов. Алексѣенко протестовалъ противъ устройства боевой дружины избирательнаго собранія. Во-первыхъ, это не была боевая дружина; во-вторыхъ, для созыва избирательныхъ собраній былъ выработанъ одинъ вышеуказанный избирательный законъ. Невѣрно заявленіе Артамонова, будто «б-ки» не извѣщались о собраніяхъ. Уже изъ самаго факта созыва собраній объединенными район. комитетами ясно, что не знать о собраніяхъ «б-ки» не могли.

Батаи о Бѣлгородѣ. Артамоновъ протестуетъ противъ присоединенія бѣлгородскаго района, какъ незаконнаго. Заявляю: предложеніе присоединить Бѣлгородъ въ качествѣ района было стѣлано объединенному комитету тов. Сосновскихъ, агентовъ П. Б. и секретарю настоящаго съѣзда. Наконецъ, самъ Артамоновъ санкціонировалъ такое положеніе. Невѣрно его заявленіе, будто я не извѣстилъ его о собраніи въ Б-гѣ. Вотъ дословно нашъ разговоръ наканунѣ Бѣлгородскаго выборнаго собранія: за-тра въ Б-гѣ собраніе, сказалъ я Артамонову. Вы ѣдете? — Не знаю, пожалуй нѣтъ. — А мы рѣшили непременно поѣхать. Гдѣ можно достать явку? — У Федора Федоровича... — Далеко. Невѣрно заявленіе Артамонова, будто въ рабочихъ районахъ мы почти не устраивали собраній. Я заявляю, что изъ 600 съ лишнимъ с. д. участвовавшихъ въ избирательной кампаніи, интеллигентовъ было около 10%. — Невѣрно заявленіе Артамонова, будто мы преимущественно созвали всего 50 человекъ рабочихъ паровозостроительнаго завода. Созывали опять таки не мы, «м-ки», а объединенный районный комитетъ этого района. Политическія условія не позволяли созвать больше. Даже это единственное собраніе созывалось 2 раза и училось казачьимъ пуляхъ и арестовъ 20 человекъ. Невѣрно заявленіе Артамонова, будто на нашемъ мандатѣ долженъ былъ быть 2 чл. 1. Тов. В. единогласно избранъ объединеннымъ комитетомъ общимъ секретаремъ, и только его подпись обязательна. Я не ждалъ даже настаивать на подписи тов. Г. 1. Б. онъ является секретаремъ какой-то частной группы, не признающей хѣстныхъ партійныхъ

суждений. Эти лица, объявившія себя «автономной» боевой дружиной, признавали даже мѣстного коллектива, несмотря на признаніе его «б-ми», какъ фр. Тов. Сосновскій можетъ подтвердить, что при немъ объявленный комитетъ назначилъ собраніе коллектива, на которое онъ, Сосновскій, хотѣлъ пріѣхать. Ясно, что коллективъ былъ признанъ официально «б-ми». — Невѣрно заявленіе Артамонова, будто мы сливались и начинали выборности. Мы сливались на принципъ равнаго прѣдства. Равенство должно было быть сохранено до утвержденія выработанныхъ обща организационныхъ норіѣ. Санкціонировать саховзванство секретаря всей этой группы я считаю для себя недопустимымъ.

Предсѣд. Въ силу нашего постановленія мы приступимъ теперь къ голосованію.

Акимскій. Здѣсь одинъ изъ членовъ М. к. упомянулъ о темной исторіи въ этомъ дѣлѣ. Я констатирую, что послѣ рѣшѣй делегатовъ С. не же не узнать, въ чемъ же заключается темная исторія, а потому вызываюсь за огласку протокола вчерашняго засѣданія М. к.

Предсѣдатель. Кто стоитъ за то, чтобы огласить протоколъ? За—29, противъ—23. При перебаллотировкѣ за—32, противъ—27).

Петрунинъ и Алексѣенко просятъ занести въ протоколъ, что воздерживались отъ голосованія.

Сосновскій. М. к. будетъ очень затруднена въ чтеніи протокола вчерашняго своего засѣданія, т. к. она не вѣла протокола, а дѣлала нѣкоторыя замѣтки; и выходить, что будетъ оглашенъ не протоколъ, а сеня.

Предсѣдатель. Оглашеніе преній и есть оглашеніе протокола.

Акимскій. Я не могу сдѣлать доклада отъ имени М. к., такъ какъ я здѣсь не въ полномъ составѣ. Я прочту только заявленіе, внесенное въ протоколъ, а также нѣкоторыя данныя, послужившія мотивами для рѣшенія по отношенію къ харьковскимъ мандатамъ.

Предсѣдатель. Кто желаетъ, чтобы т. Акимскій огласилъ мандаты, которые онъ называетъ протоколомъ, а т. Сосновскій—преніями? За—28, противъ—33. Рѣшено не оглашать).

Предсѣдатель. Утверждается ли докладъ М. к.?

Большинствомъ утверждается).

Предсѣдатель оглашаетъ поступившее письменное предложеніе Волгина: «Въ виду того, что лишеніе мандата т. Артамонова, какъ депутата харьковскихъ большевиковъ, можетъ до крайности обострить отношенія въ харьковской орг. п. и въ виду невозможности для С. высказать противорѣчія въ сообщеніяхъ тт. изъ Харькова, предлагаю С. утратить всѣ три мандата изъ Харькова».

Нѣкоторые предлагаютъ голосовать рѣшеніе М. к. объ Артамоновѣ «б-ми», а о меньшевикахъ—особо (Поднимается шумъ).

Предсѣдатель. Такъ какъ могутъ быть еще и другія предложенія, то я считаю необходимымъ рѣшить сначала принципиально: будемъ мы голосовать цѣльныхъ рѣшенія М. к., или раздѣливъ ихъ по частямъ.

44 голосами противъ 13 рѣшено раздѣлить.

Предсѣдатель. Чтобы не было споровъ мы будемъ сначала рѣшать вопросы о тт. меньшевикахъ.

Ледовъ. Протестую противъ этого и прошу поставить на первую очередь вопросъ о мандатѣ Артамонова.

Предсѣдатель соглашается.

Загорскій. Предлагаю держаться слѣд. порядка: сначала рѣшить



вопросъ о мандатѣ, принятомъ 4 голосами, противъ одного отказавшагося...

Акимскій (прерываетъ). Мандатъ Артамонова отвергнуть 4 при одномъ воздержавшемся.

Предсѣдатель. Предлагаю утвердить рѣшенія М. к. относительно мандата т. Артамонова. Тотъ, кто выскажется за, тѣмъ самымъ мандатъ т. Артамонова отвергаетъ....

Сосновскій (перебивая). У меня есть аргументы, въ силу которыхъ я отказался отъ голосованія въ М. к..

Предсѣдатель (останавливая его). Вы говорите не къ порядку. И такъ, кто выскажется за утвержденіе рѣшенія М. к., тотъ отвергаетъ мандатъ т. Артамонова. Въ силу нашего предыдущаго общаго постановленія т. Артамоновъ остается тогда на С. съ совѣщательнымъ голосомъ (Шумъ). Кто стоитъ за утвержденіе рѣшенія М. к.?

(За—41, противъ—27, воздержалось—10).

Сосновскій. Прошу внести въ протоколъ, что я воздержался отъ голосованія.

Лядовъ. Прошу слова для заявленія къ порядку.

Предсѣдатель. Я прошу внести заявленіе письменно. Дальше ставится вопросъ о рѣшеніи М. к. относительно харьковскихъ делегатовъ меньшевиковъ. Имѣютъ ли 2 тов. изъ Харькова рѣшающій голосъ?

Лядовъ. Прошу занести въ протоколъ, что я буду отказываться отъ всякаго голосованія по мандатнымъ вопросамъ, т. к. всѣ рѣшенія уже предрѣшены.

Предсѣдатель. Я васъ призываю къ порядку. Критика моральныхъ побужденій членовъ собранія недопустима. Теперь ставится вопросъ о второмъ мандатѣ изъ Харькова. Тремя голосами при двухъ воздержавшихся коммисія утвердила мандаты. Здѣсь поступило письменное заявленіе т. Артамонова, въ которомъ онъ проситъ огласить фактическое сообщеніе: «Второй членъ секретаріата отказался подписать мандатъ меньшевиковъ, пока у секретаріата нѣтъ документовъ, удостоверяющихъ правильность выборовъ».

Фактическое заявленіе Птицына: «Констатирую и прошу занести въ протоколъ, что членъ фракціи большинства въ М. к. голосовалъ противъ утвержденія мандата харьковскаго делегата Артамонова». (Петрушинъ проситъ присоединить его подпись къ этому заявленію).

Загорскій. Я полагаю, что сейчасъ дальнѣйшія разъясненія неумѣстны. Пренія закончены, я предлагаю приступить къ голосованію.

Предсѣдатель. Кто за утвержденіе рѣшенія М. к.?

За—26, противъ—23, воздержалось—25.

Сосновскій. Прошу отмѣтить, что я воздержался.

Производится перебаллотировка: за—24, противъ—21, воздержалось—25. Мандаты утверждены.

Сосновскій. Прошу снова занести въ протоколъ, что я воздержался. Видѣтъ съ тѣмъ, прошу вычеркнуть меня изъ числа членовъ М. к.

Акимскій и Суренинъ просятъ и ихъ вычеркнуть.

Предсѣдатель читаетъ заявленіе Лядова: «Прошу занести въ протоколъ, что т. делегатъ отъ харьковскаго меньшинства, только что говорившій о моральномъ правѣ «большинства» въ Харьковѣ на представительство на С., голосовалъ противъ своего товарища по делегаціи отъ большинства».

Костровъ. Положеніе М. к. очень скверно. Всякое рѣшеніе ее вызываетъ цѣлую бурю. Я не знаю, какое значеніе имѣетъ эта коммисія. Предлагаю С. выяснитъ цѣли этой коммисіи. Лядовъ упрекаетъ насъ въ фракціонности. Я заявляю, что своими рѣшеніями въ М. к. мы доказываемъ

что одинаково безпристрастно отвергали мандаты меньшевиковъ и большевиковъ. Я тоже выхожу изъ М. к.

Моревъ. До конца С. подобнаго рода инциденты будутъ неоднократно имѣть мѣсто. Объясняется это тѣмъ, что въ М. к. нѣтъ ни одного нейтральнаго члена.

Предсѣдатель. Прерываетъ его и вноситъ фактическую поправку, что передъ выборами въ М. к. былъ намѣченъ всѣмъ С. т. Самойловичъ, какъ нейтральный.

Моревъ (продолжаетъ). Я нахожу, что подобнаго рода рѣшенія ни къ чему не приведутъ. Въ комиссіи всегда будутъ драться. Намъ необходимо выбрать такую комиссію, которая пользовалась бы сочувствіемъ всего С. Развѣ у насъ мало членовъ, совершенно незаинтересованныхъ въ фракціонности? Я предлагаю выбрать ихъ по большинству голосовъ. Но предлагаю выбрать ихъ не изъ фракціонеровъ, а изъ нейтральныхъ. С. состоитъ не изъ однихъ фракціонеровъ. У насъ имѣется много нейтральныхъ...

Предсѣдатель прерываетъ и проситъ намѣтить опредѣленныхъ кандидатовъ.

Сосновскій. Я выступаю противъ Кострова и говорю, что я отказался отъ провѣрки этого мандата не по соображеніямъ фракціоннаго характера. Въ комиссіи при провѣркѣ мандатовъ, когда я настаивалъ на принципиальномъ заявленіи, т. Акимскій сказалъ, что онъ не будетъ впредь утверждать ни одного мандата большевиковъ. (Поднимается шумъ, раздаются отдѣльные возгласы).

Птицынъ. Я констатирую, что резолюціи М. к. далеко не всегда были фракціонны, а между тѣмъ вызывали всегда фракціонные дебаты. Напримѣръ, отверженіе кандидата Артамонова было принято единогласно, при одномъ отказавшемся. Т. т. большевики нашли нужнымъ голосовать всѣ какъ одинъ за утвержденіе (Поднимается шумъ, который предсѣдатель довольно долго тѣтно унимаетъ).

Предсѣдатель. Я призываю васъ къ спокойствію. Товарищи... у меня голоса не хватаетъ... будетъ недостойно сѣзда, если пренія по политическимъ вопросамъ будутъ проходить спокойно, а пренія по формальнымъ вопросамъ будутъ вызывать кипѣніе страстей.

Птицынъ. Въ виду выхода 4 членовъ М. к., предлагаю С. пополнить составъ только 2 новыми членами, причемъ предлагаю Руденко и Морева.

Предсѣдатель. Внесите списокъ письменно.

Алексѣевъ. Прошу занести въ протоколъ сообщеніе члена М. к. Сосновскаго о томъ, что другой членъ М. к. т. Акимскій заявилъ во вчерашнемъ засѣданіи комиссіи, что онъ не будетъ утверждать большевистскихъ мандатовъ (Шумъ).

Лядовъ пытается говорить.

Предсѣдатель. Т. Лядовъ, вы мѣшаете продолжать засѣданіе. Вы постоянно препятствуете порядку засѣданія. Прошу прекратить всякія пренія и принять выходъ въ отставку членовъ М. к. и немедленно приступить къ выборамъ. Даю слово къ порядку т. Кострову.

Костровъ. Положеніе М. к. очень трудное и, если выбрать другую комиссію, ея положеніе будетъ то же самое. Эта комиссія очень важное учрежденіе. Нашъ С. долженъ установить основы для рѣшеній комиссіи, и эти основы будутъ обязательны для всего сѣзда. Поэтому, я предлагаю дать М. к. извѣстныя указанія, которыхъ бы она придерживалась. Тогда только мы, быть можетъ, избѣгнемъ фракціонной борьбы.

Грузниковъ. Нахожу, что продолженіе преній невозможно. Нельзя установить опредѣленныхъ правилъ, нужно руководствоваться правилами, выработанными Ф. Ц. К. Положеніе старой М. к. трудное, и я предлагаю выбрать новую.

Акимскій. Хотя мы и подали въ отставку, но намъ придется дѣлать кое-какія указанія новой М. к. Я ставлю вопросъ: должна ли она считаться съ правилами О. Ц. К., если она замѣчаетъ ложную подпись, должна ли она розобраться въ этомъ или нѣтъ? Т. Сосновскій говоритъ, что это не дѣло М. к., и съѣзду придется рѣшить, обязана ли М. к. разбираться въ мандатахъ, которые возбуждаютъ сомнѣніе въ истинности Лядовъ (вскликая). Такъ какъ брошено обвиненіе... (шумъ).

Предсѣдатель. Обвиненіе не по чьему адресу не бросалось (шумъ продолжается).

Лядовъ (прерываетъ). Тѣмъ хуже. (Шумъ и волненіе).

Предсѣдатель. Въ интересахъ огражденія достоинства преній не позволю переводить ихъ на такую субъективную почву.

Артамоновъ требуетъ объясненія...

Моревъ. Неужели вы не видите, что подобнаго рода пренія приводятъ къ крайнему обостренію? Я думаю, что самый лучшій даръ, который С. можетъ внести въ М. к.—это уничтоженіе фракціонности. Намъ необходимо выбрать нейтральныхъ.

Съездъ рѣшаетъ прекратить пренія.

Оглашаются письменныя заявленія:

1) Лаврентьева: „Предлагаю внести въ регламентъ С. слѣдующій параграфъ: утверждать на будущее время всѣ рѣшенія М. к. безъ преній, ибо, какъ показалъ опытъ, пренія и голосованія С. не имѣютъ рѣшеній М. к.“

2) Петрунина: „Въ противовѣсть заявленію т. Лядова, я заявляю, я не говорилъ о моральномъ правѣ Харьковскаго «б-ва» на представительство, а лишь полагаю, что при болѣе свободныхъ политическихъ условіяхъ «б-ки» могли бы получить 300 голосовъ. Противъ т. Артамонова я голосовалъ еще и потому, что твердо зналъ о нежеланіи многихъ харьковскихъ рабочихъ «б-овъ» имѣть его своимъ представителемъ и лишь двухстепенность выборовъ помѣшала мнѣ ясно выразить свою волю“.

3) Угрюмовъ: „Я просилъ М. к. выяснитъ, сколько голосовъ получилъ 2 делегаты отъ Харькова и послѣ разговора съ Харьковскимъ делегатомъ утверждаю, что Харьковскіе делегаты «м-ва» голосовались обоимъ и оба имъ получили 100 голосовъ. Прошу настоящее заявленіе занести въ протоколъ, такъ какъ мой вопросъ истолкованъ т. Лядовымъ, какъ давленіе на голосованіе“.

4) Цвѣткова: „Я предлагаю занести въ протоколъ о томъ, что харьковскіе делегаты «м.» получили 454 голоса, и изъ нихъ двое утверждены, а т. Артамоновъ изъ «б.» получилъ одинъ 157 голосовъ“.

Предсѣдатель. Приступаемъ теперь къ выборамъ новой М. к.

Предлагаются кандидаты:

Моревъ, Руденко, Марковъ, Стодолинъ, Галинъ, Михайловъ, Рубленъ, Полозовъ, Самойловичъ, Птицынъ, Титовъ, Ванюшинъ, Винтеръ.

Михайловъ. Предлагаю рѣшить сперва, сколько нужно избрать членовъ въ М. к. 5 или 7?

С. постановляетъ выбрать 5 лицъ.

Птицынъ. Предлагаю голосовать по лицамъ (принято).

Предсѣдатель. Утверждается ли кандидатура Самойловича?

Утверждается подавляющимъ большинствомъ; послѣ этого голосуютъ

Моревъ — 45; Руденко — 61; Марковъ — 45; Полозовъ — 29; Птицынъ — 44; Ванюшинъ — 6; Титовъ — 24; Рублевъ — 33.

По большинству голосовъ считаются избранными въ комиссію слѣдующія 5 лицъ: Руденко, Моревъ, Марковъ, Птицынъ, а въ случай, если Самойловичъ откажется отъ участія въ М. к., то слѣдующимъ по большинству голосовъ входитъ Рублевъ.

## ЗАСѢДАНІЕ 7.

Предсѣдательствуетъ Ленинъ.

Читается заявленіе вновь прибывшаго делегата Брянчанинова: „На подготовительной къ С. орловско-брянской конференціи признано необходимымъ включить въ порядокъ дня С.: — 1) вопросъ о добавленіи къ четырехчленной формулѣ требованія пропорціональнаго представительства; 2) вопросъ о террорѣ. Я, какъ делегатъ отъ Орловско-Брянскаго округа, предлагаю внести указанные вопросы въ порядокъ дня съѣзда“.

Предсѣд. Въ виду того, что порядокъ дня уже утвержденъ, предлагаю этотъ вопросъ снять съ очереди. (Собраніе соглашается съ предсѣдателемъ).

Борисовъ. Товарищи! Я взялъ себѣ слово для доклада, потому что отношусь отрицательно и къ требованію націонализаціи земли въ программѣ т. Ленина, и къ проекту муниципализаціи т. Джона, и стою на иной точкѣ зрѣнія, но тотъ проектъ, который я предложу, всего ближе примыкаетъ къ проекту т. Ленина, но я вношу въ него отчасти редакціонныя поправки, а отчасти — существенныя измѣненія. Сначала я прочитаю свой проектъ резолюціи, а потомъ буду его мотивировать:

„Въ цѣляхъ устраниенія остатковъ крѣпостного порядка, которые тяжелою гнетомъ лежатъ непосредственно на крестьянствѣ, и возникшихъ, благодаря имъ новыхъ формъ кабально-крѣпостной зависимости, въ интересахъ свободнаго развитія производительныхъ силъ и классовой борьбы въ деревнѣ и демократическаго строя въ Россіи, партія, поддерживая революціонное стремленіе крестьянства вплоть до земельныхъ захватовъ, будетъ добиваться:

1) Учрежденія крестьянскихъ комитетовъ, какъ организаціонной формы крестьянскаго движенія, для немедленнаго уничтоженія всѣхъ слѣдовъ помѣщичьей власти и помѣщичьихъ привилегій и для фактическаго распоряженія захваченными землями, впредь до установленія всенароднымъ учред. собраніемъ новаго земельного устройства;

2) отмены всѣхъ податей и повинностей, связанныхъ съ сословной обособленностью крестьянъ;

3) отмены всѣхъ стѣсненій крестьянъ въ распоряженіи ихъ землею;

4) защиты крестьянъ выборными народными судами отъ чрезмѣрной эксплуатаціи ихъ высокими арендными платами и кабальными сдѣлками.

С. д-я партія признаетъ, что рѣшительныя мѣры къ улучшенію

быта крестьянъ возможны лишь въ демократической республикѣ, что безъ рѣшительной побѣды демократической революціи захваты земель могутъ быть лишь частичными и непрочными, что борьба крестьянъ за свои земельныя требованія заставляетъ ихъ быть союзниками пролетариата въ политической борьбѣ вплоть до рѣшительной побѣды демократической революціи; что эта побѣда можетъ быть закрѣплена путемъ отнятія земельныхъ владѣній у реакціонныхъ по своему положенію классовъ и слоевъ старого общества и передачи ихъ земледѣльческому населенію. Поэтому во всенародномъ учредительномъ собраніи соц.-дем. партія будетъ поддерживать требованіе конфискаціи всѣхъ помѣщичьихъ, церковныхъ, монастырскихъ, удѣльныхъ и т. п. земель, причежъ:

1) Лѣса, воды, рудники и др. имущество общенароднаго значенія должны состоять во владѣніи демократическаго государства;

2) Имущества, на которыхъ можетъ вестись общественное хозяйство, должны быть во владѣніи органовъ мѣстнаго самоуправленія;

3) Всѣ же остальные земли, образующія сельскохозяйственный фондъ, необходимы для крестьянскаго хозяйскаго хозяйства, носягъ распредѣленія правъ на нихъ между отдѣльными хозяйствами, должны поступить въ полную собственность крестьянъ, съ обложеніемъ всѣхъ земель прогрессивныхъ подоходныхъ налоговъ.

При этомъ Р. С. Д. Р. П., признавая, что новый земельный строй послужитъ лишь основой дальнѣйшаго буржуазно-капиталистическаго развитія страны, ставитъ своей задачей, при всякомъ положеніи демократическихъ аграрныхъ преобразованій, неуклонно стремиться къ самостоятельной классовой организаціи сельскаго пролетариата, разъяснять ему непримиримую противоположность его интересовъ интересамъ крестьянской буржуазіи, предостерегать его отъ обольщенія системой мелкаго хозяйства, которая никогда, при существованіи товарнаго производства не въ состояніи уничтожить нищеты массъ, и, наконецъ, указывать на необходимость полного социалистическаго переворота, какъ единственнаго средства уничтожить всякую нищету и всякую эксплуатацію.

Здѣсь всѣмъ признается, что наша прежняя аграрная программа устарѣла. Т. Плехановъ объяснялъ ея неудовлетворительность тѣмъ, что ее авторы опасались сдѣлать уступки народническимъ предрассудкамъ; а т. Ленинъ—тѣмъ, что во время ее составленія еще нельзя было учесть размѣра крѣпостническихъ пережитковъ и необходимо было формулировать свои требованія съ наибольшей осторожностью. Что касается страха предъ народничествомъ, то это мотивъ психологическій—и я учитывать его не берусь. Но меня не удовлетворяетъ объясненіе т. Ленина. Остатки крѣпостныхъ отношеній за 40 лѣтъ значительно деградировали и уступили мѣсто новымъ кабально-крѣпостнымъ отношеніямъ въ деревнѣ. Слѣд., не въ «остаткахъ» дѣло, а въ общихъ условіяхъ крестьянской жизни, которыя, подъ вліяніемъ освободительной борьбы пролетариата, вызвали современное аграрное движеніе. Это новое движеніе и заставляетъ насъ пересмотрѣть прежнія рѣшенія. Старая программа годилась

для своего времени, когда крестьяне остались на почвѣ прежнихъ отношеній собственности, когда они могли требовать „отрѣзковъ“, считая ихъ своей, неправильно отнятой, землей, которую поливали потокомъ ихъ дѣды и отцы. Теперь они проводятъ другой принципъ владѣнія—право на землю, какъ условіе личнаго труда. Теперь началась аграрная революція. И эта революція служитъ предпосылкой всей постановки вопроса объ аграрной программѣ.

Нужно дать себѣ ясный отчетъ о характерѣ этой революціи, о ея социальномъ и политическомъ содержаніи. По своему социальному содержанию она мелко-буржуазная революція; и къ ней нужно относиться, какъ таковой,—положительно или отрицательно. Я думаю, что наше отношеніе къ ней должно быть положительнымъ, потому что она направлена противъ экономическихъ основъ стараго общества, противъ эксплуатаціи, основанной на одномъ голомъ фактѣ владѣнія землей. Эксплуатація крестьянъ похѣщиками путемъ продовольственной аренды и кабальнаго найма создаетъ крѣпостныя отношенія и подрываетъ производительныя силы крестьянскаго хозяйства. Переходъ земли къ крестьянамъ подниметъ ихъ благосостояніе и дастъ толчекъ развитію новыхъ отношеній въ деревнѣ, поведетъ къ промышленному прогрессу въ странѣ. Съ другой стороны, эта борьба за землю толкаетъ крестьянъ на путь политической революціи, въ извѣстной мѣрѣ, заставляетъ ихъ быть союзниками пролетаріата въ борьбѣ за демократическій строй.

Какимъ же способомъ можетъ быть рѣшенъ этотъ вопросъ о крестьянскихъ земельныхъ требованіяхъ? Въ періодъ развивающейся революціи это—аграрное движеніе, революціонныя захваты земель. Крестьяне сами нашли этотъ способъ. Необходимо только придать ему организационную форму,—и такой формой являются крестьянскіе комитеты. Они, на почвѣ земельныхъ требованій, сплотятъ и организуютъ крестьянъ въ могучую силу, направленную противъ стараго порядка. Разумѣется, разрѣшеніе этого вопроса захватнымъ путемъ не можетъ быть окончательнымъ; для него необходима рѣшительная побѣда революціи. Тогда возможенъ будетъ второй способъ рѣшенія вопроса—конфискація земель Учредит. Собраніемъ и передача ихъ крестьянамъ.

С. д. не можетъ оставаться нейтральной относительно того, кому достанется конфискованная земля. Говорятъ, что это рѣшится классовою борьбой. Само собой разумѣется. Весь вопросъ въ томъ, на чью сторону станетъ с.-д.-тия въ этой классовой борьбѣ. Нельзя уклоняться отъ отвѣта въ дѣлѣ огромной важности, когда на чашку вѣсовъ можно положить весь вѣсъ пролетаріата; учитывая шансы, можно самой пассивностью содѣйствовать рѣшенію вопроса въ извѣстномъ направленіи. Необходимо выяснить, въ какомъ направленіи пролетаріатъ долженъ дѣйствовать.

Разъ постановка вопроса опредѣляется крестьянской аграрной революціей, отвѣтъ можетъ быть одинъ—передача земли крестьянамъ въ полную собственность. Мелкое хозяйство нуждается въ мелкой собствен-

ности. Говорятъ, что это мѣра мелко-буржуазная. Но само крестьянское движеніе мелко-буржуазно, потому что крестьянское хозяйство мелко-буржуазно, и если мы можемъ поддержать крестьянъ, то только въ этомъ направленіи. Самостоятельное хозяйство крестьянъ сравнительно съ полукрѣпостнымъ состояніемъ представляеть шагъ впередъ, а затѣмъ оно будетъ оставлено позади дальнѣйшихъ экономическихъ развитіемъ.

Проектъ т. Джона неудовлетворителенъ въ двухъ отношеніяхъ: 1) онъ не покрываетъ требованій, выдвигаемыхъ крестьянскимъ движеніемъ, 2) онъ навязываетъ органамъ мѣстнаго самоуправления задачу постоянного регулированія крестьянскаго землепользованія по опредѣленнымъ постояннымъ нормамъ. Это тоже самое „уравнилельное землепользованіе“, которое выдвигается с. р.-ами въ требованіи социализации земли: только оно будетъ менѣ совершеннымъ, потому что эти органы самоуправления дальше стоятъ отъ крестьянской жизни, чѣмъ владѣющія землей общины. Т. Джонъ говоритъ, что мы не должны насаждать частную собственность, а должны создавать собственность общественную. Но частная собственность уже существуетъ, а земельная реформа сдѣлаетъ мелкую собственность болѣе крупной. И вообще всѣ эти аргументы т. Джона я уже встрѣчалъ въ прессѣ с. р., которые хотять бороться съ развитіемъ капитализма въ деревнѣ социализацией земли и уравнил. землепользованіемъ.

Национализация земли идетъ несравненно дальше современнаго крестьянскаго стремленія, порываетъ съ своей основой, несоотвѣтствуетъ существующей формѣ хозяйства и сталкивается съ требованіями крестьянъ. Кромѣ того она усилитъ центральную власть, что въ молодой демократіи представляетъ большую опасность. Остается одно рѣшеніе — передача земли крестьянамъ въ частную собственность.

Вопросъ объ аграрной программѣ с. д. должно ставить съ точки зрѣнія интересовъ пролетаріата. Но въ интересахъ пролетаріата прежде всего — разрушеніе основъ стараго порядка, а затѣмъ — все дальнѣйшее экономическое развитіе, весь общественный прогрессъ. Онъ смѣло можетъ ставить и рѣшать вопросы съ точки зрѣнія интересовъ общенациональнаго развитія.

Что же касается участія его въ доходахъ съ земли, то и оно вполне возможно. Часть этихъ доходовъ, въ видѣ земельного налога, будетъ поступать въ мѣстные и центральные органы самоуправления, въ которыхъ при демократ. строѣ будетъ участвовать и пролетаріатъ, а слѣд. вліять и на расходованіе ихъ въ своихъ интересахъ. Степень этого вліянія будетъ зависеть отъ значенія и силы пролетаріата въ странѣ и, по мѣрѣ общественнаго развитія, будетъ прогрессивно возрастать.

Со стороны нѣкоторыхъ делегатовъ дѣлается запросъ, почему нѣтъ доклада, защищающаго программу Рожкова.

Шмидтъ. Аграрная коммисія не была освѣдомлена о томъ, что дѣлается съ сторонниками этого теченія.

Червлинскій. Предлагаю вопросъ снять съ очереди.

Данъ. Если въ средѣ присутствующихъ есть сторонникъ взглядовъ Рожкова, я предложилъ бы ему сейчасъ слово.

Предсѣдатель. Желаетъ ктонибудь защищать точку зрѣнія Рожкова?

Алексѣевъ. Я не раздѣляю программу Рожкова полностью, но въ общемъ стою на его точкѣ зрѣнія. Желаетъ ли съѣздъ предоставить мнѣ слово, какъ докладчику?

(С. отказываетъ Алексѣеву въ словѣ, предоставляя ему высказаться въ порядкѣ дебатовъ).

Ивановичъ. Прежде всего скажу о методахъ аргументаціи нѣкоторыхъ товарищей. Т. Плехановъ очень много говорилъ объ „анархическихъ замашкахъ“ т. Ленина, о пагубности „ленинизма“ и т. д., и т. п., но объ аграрномъ вопросѣ въ сущности сказалъ намъ очень мало. Между тѣмъ онъ представленъ однимъ изъ докладчиковъ по аграрн. вопросу. Полагаю, что такой способъ аргументаціи, вносящій атмосферу раздраженія, кромѣ того, что противорѣчитъ характеру нашего съѣзда, называемаго объединительнымъ,—ровно ничего не вмѣняетъ въ постановкѣ аграрнаго вопроса. И мы могли бы сказать кое-что о кадетскихъ замашкахъ т. Плеханова, но этихъ имъ на шагъ не подвинулись бы въ рѣшеніи аграрнаго вопроса. Далѣе, т. Джонъ, опираясь на нѣкоторые данныя изъ жизни Гуріи, Латышскаго края и т. д., ухотѣлъ заключать въ пользу муниципализаціи для всей Россіи. Я долженъ сказать, что, вообще говоря, такъ не составляютъ программу. При составленіи программы надо исходить не изъ специфическихъ чертъ нѣкоторыхъ частей нѣкоторыхъ окраинъ, а изъ общихъ чертъ, свойственныхъ большинству мѣстностей Россіи: программа безъ доминирующей линіи не программа, а механическое соединеніе различныхъ положеній. Такъ именно и обстоитъ дѣло съ проектомъ т. Джона. Кромѣ того, т. Джонъ ссылается на цвѣтныя данныя. По его мнѣнію самый процессъ развитія крестьянскаго движенія говорить за его проектъ, ибо въ Гуріи, напиримѣръ, въ процессѣ же движенія образовалось областное самоуправленіе, распорядившееся лѣсами и т. д. Но во-первыхъ, Гурія не область, а одинъ изъ уѣздовъ Кутанской губ., во-вторыхъ, въ Гуріи, никогда не существовало единаго для всей Гуріи революціоннаго самоуправления; тамъ были только маленькія самоуправленія, которые отнюдь не равняются, стало быть, областнымъ самоуправленіямъ; въ третьихъ, распоряженіе—одно, а владѣніе—совсѣмъ другое. Вообще о Гуріи распространено много легендъ, и Россійскіе товарищи совершенно напрасно принимаютъ ихъ за истину.... Что касается существа дѣла, то я долженъ сказать, что исходнымъ пунктомъ нашей программы должно служить слѣдующее положеніе: такъ какъ мы заключаемъ временный революціонный союзъ съ борющимся крестьянствомъ, такъ какъ мы не можемъ, стало быть, не считаться съ требованіями этого крестьянства,—то мы должны поддерживать эти требованія, если они въ общемъ и цѣломъ не противорѣчатъ тенденціи экономическаго развитія и ходу ре-



волюціи. Крестьяне требуют раздѣла; раздѣлъ не противорѣчитъ имъ не сказаннымъ явленіямъ,—значить, мы должны поддерживать полную конфискацію и раздѣлъ. Съ этой точки зрѣнія и націонализація, и муниципализація одинаково непріемлемы. Выставляя лозунгъ муниципализація или націонализація, мы, ничего не выигрывая, дѣлаемъ невозможный союзъ революціоннаго крестьянства съ пролетаріатомъ. Говоря о реакціонности раздѣла смѣшиваютъ двѣ стадіи развитія: капиталистическую съ до-капиталистической. Безъ сомнѣнія, на капиталистической стадіи раздѣлъ реакціоненъ, но въ условіяхъ до-капиталистическихъ (напр., въ условіяхъ русской деревни) раздѣлъ въ общемъ и цѣломъ революціоненъ. Конечно, дѣла, воды и т. п. невозможно дѣлить, но ихъ можно націонализировать, что отнюдь не противорѣчитъ революціоннымъ требованіямъ, выставляемымъ крестьянами. Затѣмъ, предлагаемый т. Джономъ лозунгъ: революціонные комитеты, вмѣсто лозунга революціонные крестьянскіе комитеты,—кореннымъ образомъ противорѣчитъ духу аграрной революціи; аграрная революція имѣетъ своей цѣлью прежде всего и главн. образомъ освобожденіе крестьянъ, сталъ бы лозунгъ: крестьянскіе комитеты,—является единственнымъ лозунгомъ, соответствующимъ духу аграрной революціи. Если освобожденіе пролетаріата можетъ быть дѣломъ самого пролетаріата, то и освобожденіе крестьянъ можетъ быть дѣломъ самихъ крестьянъ.

Александръ. По моему мнѣнію, т. Рожковъ стоитъ на болѣе правильной точкѣ зрѣнія въ аграрномъ вопросѣ, чѣмъ авторы остальныхъ проектовъ, т. к. онъ не смѣшиваетъ программы и тактики. Но онъ высказывается слишкомъ неопредѣленно, не доходя до конца въ своихъ конкретныхъ выводахъ. Факты изъ области вывозной торговли хлѣбомъ доказываютъ существованіе паразитическихъ формъ капиталистическаго хозяйства въ земледѣліи, развивающихся на почвѣ отсталости хозяйства крестьянскаго. Экспроприація такихъ капиталистическихъ предпріятій, для передачи ихъ земельнымъ владѣніямъ крестьянамъ, можетъ быть лишь полезна, такъ какъ откроетъ свободный путь для развитія тѣхъ крестьянскихъ хозяйствъ, на счетъ которыхъ они искусственно процвѣтаютъ.

Еще Баутскій указать, что с. д. принципиально не отрицаетъ націонализація и, если мы сейчасъ не можемъ выставить ее, какъ практическій лозунгъ, то лишь потому, что для этого нѣтъ въ наличности опредѣленныхъ условій. Что же касается тѣхъ возраженій противъ націонализація, которыя сдѣланы т. Плехановыхъ, то они несостоятельны: раставрація самодержавнаго строя послѣ экспроприація дворянскаго землевладѣнія, являющагося экономической основой этого строя, опасаться не приходится.

Муниципализацію я отвергаю и утверждаю, что въ обоихъ своихъ формахъ, и въ формѣ коммунизации, и въ формѣ провинциализации, въ силу особыхъ русскихъ условій, она противорѣчитъ интересамъ нашего пролетаріата.

Д а н ь. Товарищъ Плехановъ былъ вполне правъ, когда говорилъ, что формулировка нашей аграрной программы въ значительной степени продиктована «боязнью», опасеніями результатовъ крестьянской революціи. Теперь этой «боязни» ни у кого не существуетъ. Теперь всѣ согласны въ томъ, что крестьянское движеніе своей разрушительной работой, направленной на подрывъ устоевъ стараго строя, во всякомъ случаѣ полезно для дѣла революціи. Другое дѣло то положительное строительство, «народное творчество», по выраженію т. Ленина, которое наступитъ послѣ разрушенія. По вопросу о томъ или иномъ распределеніи конфискованной земли возникнетъ страстная классовая борьба внутри самаго крестьянства.

Аграрная программа должна, прежде всего, дать намъ отвѣтъ на вопросъ: какъ наилучшимъ способомъ использовать крестьянское движеніе, направленное на перераспределеніе земельной собственности, въ интересахъ развитія революціи и закрѣпленія ея результатовъ. Съ этой точки зрѣнія я и попытаюсь бѣгло, насколько позволяютъ находящіеся въ моемъ распоряженіи 10 минутъ, обозрѣть представленные проекты. Во-первыхъ, точка зрѣнія т. Рожкова, изложенная т. Алексѣевымъ. Онъ исходилъ изъ того, что и капиталистическое сельское хозяйство является «болѣзненнымъ наростомъ», потому что, благодаря широкому распространенію кабальныхъ формъ труда, капиталистическое сельское хозяйство получаетъ большую прибыль, чѣмъ ему слѣдовало бы при, такъ сказать, «нормальныхъ» условіяхъ капиталистическаго. Но т. к. буквально то же самое можно сказать о промышленныхъ крупныхъ капиталистическихъ предпріятіяхъ, то съ точки зрѣнія т. Рожкова, дополненной логикой т. Алексѣева, слѣдовало бы одновременно рекомендовать конфискацію промышленныхъ предпріятій. Очевидно, что такого рода разсужденія совершенно неприемлемы.

То же самое можно сказать и о требованіи раздѣла, что защищалъ т. Ивановичъ. Онъ исходитъ изъ неправильнаго представленія, что мы пишемъ программу для крестьянъ, и потому всякое требованіе крестьянъ должны поддерживать во что-бы то ни стало. На самомъ же дѣлѣ мы пишемъ программу для пролетаріата по отношенію къ вопросу о землѣ.

Что касается программы т. Ленина, то она не даетъ отвѣта на стоящій передъ нами вопросъ, потому что предполагаетъ его рѣшеннымъ. Для т. Ленина аграрный переворотъ—не орудіе движенія революціи, а результатъ уже вполне законченной революціи. Намъ надо сказать, что мы сейчасъ требуемъ, а революція вовсе не обязана располагаться въ томъ именно порядкѣ, въ которомъ угодно т. Ленину, и крестьяне не обязаны и, конечно, не захотятъ ждать съ постановкой аграрнаго вопроса на самую острую очередь до тѣхъ поръ, пока многолѣтній—по справедливому мнѣнію т. Алексѣева—процессъ революціи не приведетъ къ установленію самодержавія народа, демократической республики и пр. и пр.

Т. Шмидтъ былъ правъ, когда говорилъ, что мы не можемъ писать „рецензенты“: не въ такомъ случаѣ пролетаріатъ долженъ не связывать себя рукъ и долженъ имѣть возможность во всякое время сказать свое слово по вопросу о распредѣленіи земли. А между тѣмъ т. Шмидтъ присоединяется къ т. Ленину въ требованіи „крестьянскихъ“, т. е. союзныхъ комитетовъ и тѣмъ устраняетъ городской пролетаріатъ отъ участія въ рѣшеніи вопроса. Т. Шмидтъ требовалъ такихъ комитетовъ во имя союза съ крестьянствомъ. Его „программа“ сводится къ тому, чтобы, во имя политическаго союза, пожертвовать интересами пролетаріата въ вопросѣ о землѣ, обязаться поддерживать всѣ шаги крестьянъ въ этой области, т. е., это значитъ, всѣ шаги крестьянъ-хозяевъ, крестьянской буржуазіи, хотя бы они были реакціонны и хотя бы противорѣчили интересамъ пролетаріата, городского и сельскаго.

Для насъ аграрный вопросъ всенародный, въ которомъ заинтересованы и долженъ сказать свое слово и пролетаріатъ. Еще Женевская конференція меньшинства въ противоположность съѣзду большевиковъ, приняла требованіе передачи расположенія землею въ руки не „крестьянскихъ“ комитетовъ, а демократически, т. е. всѣмъ народомъ, избраннымъ комитетовъ по крестьянскому дѣлу. Больше всего меня удовлетворяетъ въ своихъ основныхъ принципахъ проектъ т. Маслова. Этотъ проектъ несомнѣнно нуждается въ поправкахъ, но основные принципы его несомнѣнно вѣрны. Эти принципы—всенародный характеръ аграрнаго вопроса, и необходимость на мѣстахъ, въ примѣненіи къ мѣстнымъ условіямъ, отстаивать то или иное распредѣленіе земельной собственности. Въ борьбѣ, которая разгорится на мѣстахъ вокругъ земли, мы будемъ каждый разъ, не будучи въ состояніи сыграть въ этомъ вопросѣ самостоятельную роль, поддерживать то, что въ данномъ мѣстѣ, въ данной обстановкѣ наиболѣе прогрессивно и наиболѣе соответствуетъ интересамъ пролетаріата, не связывая себя заранее рукъ тѣмъ или инымъ опредѣленнымъ рѣшеніемъ. Недостатокъ времени не дастъ намъ возможности продолжать свою мысль.

Новосѣдскій. Даже бѣглый взглядъ на экономическую дѣятельность показываетъ, что крестьянское малоземелье является одной изъ тѣхъ причинъ, благодаря которымъ держится нашъ отсталый хозяйственный, а слѣд., и политическій строй. Уничтоженіе помѣщичьяго землевлѣдѣнія, расширеніе крестьянскаго землепользованія—вотъ та задача, которая признана теперь почти всей с.-д., и только политическое и экономическое недомысліе Рожкова и рожковцевъ позволяетъ имъ позавствовать противъ лозунга: конфискація всѣхъ помѣщичьихъ земель. Конфисковать земли надо—въ этомъ согласна почти вся партія: и большевики и м.-кн. Но что сдѣлать съ конфискованной землей? Тутъ предъ с. д. стоитъ задача: ту ренту, которая получается съ земли передать не въ частную собственность лицъ, и не въ распоряженіе организованнаго класса буржуазіи—государства, а въ распоряженіе областныхъ или мѣстныхъ самоуправленій. Тов. Алексѣевъ съ высоты всероссійскаго величія

высказывается за черный переделъ; онъ не боится раздѣла даже крупныхъ капиталистическихъ имѣній, онъ не боится распыленія земли. Я не считаю черный переделъ поддержкой мелкой собственности, я считаю его реакціоннымъ и думаю, что с. д. безъ особой нужды высказываться за него не можетъ. Именно безъ особой нужды. Если только предъ с. д. стоитъ выборъ: націонализація или черный переделъ, тогда волей-неволей придется высказаться за черный переделъ. Я не буду останавливаться на возраженіяхъ противъ націонализаціи. Основной главный недостатокъ проекта націонализаціи указалъ т. Плехановъ. Я долженъ остановиться на возраженіяхъ противъ муниципализаціи. Т. Ленинъ говоритъ: Масловъ не выдвигаетъ лозунга конфискаціи. Но вѣдь муниципализація не исключаетъ, а даже, при настоящихъ условіяхъ, предполагаетъ конфискацію. Масловъ можетъ спорить противъ того, чтобы выдвигать этотъ лозунгъ въ программѣ, но не Масловъ станетъ спорить противъ самого лозунга. Дальше т. Ленинъ говоритъ: Масловъ не выдвигаетъ лозунга революціонныхъ крестьянскихъ комитетовъ. Опять-таки это ничего не говоритъ противъ самого принципа муниципализаціи, и именно Масловцы болѣе, чѣмъ кто-либо на практикѣ склонны выдвигать лозунгъ крестьянскихъ комитетовъ, какъ боевыхъ организацій, ставящихъ своей задачей провести конфискацію земли и организовать революцію въ деревнѣ. Наконецъ, т. Ленинъ говоритъ: требованіе муниципализаціи непослѣдовательно, половинчато, т. е. не предполагаетъ конфискаціи всѣхъ земель. Опять-таки принципъ муниципализаціи ясенъ; онъ говоритъ: возможно большая часть земель должна быть передана въ распоряженіе мѣстныхъ самоуправленій. Если будутъ такіе конкретныя условія, при которыхъ крестьяне согласятся на передачу своихъ земель, то тѣмъ лучше, не Масловъ будетъ противиться этому. Перейду теперь къ возраженіямъ т. Шмидта. Его возраженія одно лишь силовое недоразумѣніе. Въ самомъ дѣлѣ, онъ возражаетъ противъ муниципализаціи потому, что въ конкретномъ, представленномъ Масловымъ проектѣ сохранилась частичная націонализація. Но вѣдь это не есть возраженіе противъ принципа муниципализаціи. Если націонализація плоха, то долой ее и да здравствуетъ муниципализація, вотъ что долженъ былъ сказать т. Шмидтъ; вмѣсто того онъ говоритъ: «долой муниципализацію». Резюмирую: мы, какъ с. д., должны стремиться не къ тому, чтобы добавочный доходъ—ренту передать въ распоряженіе мелкихъ собственниковъ, не къ тому, чтобы такимъ путемъ поддерживать мелкую собственность и не къ тому, чтобы эту ренту передать организованному классу буржуазіи, а нашей задачей можетъ быть только то, чтобы эту ренту передать въ распоряженіе народнаго самоуправленія, чтобы создать ту почву, на которой пролетаріи и полупролетаріи деревни могли бы возможность бороться противъ класса буржуазіи. Мы должны говорить этимъ пролетаріямъ и полупролетаріямъ: знайте, что вамъ не удержать той земли, которую вы можете и должны бороться только за то, чтобы по-

лучить для себя хоть часть ренты, которая теперь идет въ карманъ помещиковъ.

Беріеъ. Наконецъ, наша партія кончила съ колебаніемъ на счетъ аграрнаго вопроса. Жизнь уже поставила передъ ней этотъ вопросъ для опредѣленнаго рѣшенія. После конференціи и сѣзда обѣихъ фракцій въ прошломъ году не можетъ быть двухъ мнѣній о конфискаціи. Обѣ фракціи самымъ рѣшительнымъ образомъ высказались за конфискацію крупныхъ частновладельческихъ земель наряду съ казенными, удѣльными, кабинетскими, монастырскими и церковными землями. Теперь же передъ нами стоитъ довольно трудный вопросъ,—вопросъ о томъ, какъ употребить эти конфискованныя земли, и какую установить форму землевадѣнія и землепользованія.

Здѣсь, на сѣздѣ, представлены три формы: націонализація, муниципализація и дѣлежъ. Я остановился, главнымъ образомъ, на первыхъ двухъ, такъ какъ третій типъ самъ по себѣ болѣе простъ и ясенъ.

При тѣхъ условіяхъ общественнаго развитія, на которомъ стоитъ нынѣшняя Россія, націонализація земель не только не полезна, но, можно сказать, окончательно вредна. Приверженцы этой формы владѣнія и пользованія землей допускаютъ возможность ея осуществленія не теперь, а тогда, когда будетъ гарантія ея «обезвреженія» т. е., когда водворится у насъ полная демократическая республика. А до тѣхъ поръ ставить ее только лозунгомъ для крестьянства. Вопросъ, следовательно, рѣшается такъ: сначала обезпечить за собою политическую власть, а потомъ только взяться за аграрный вопросъ. Какъ все у этихъ товарищей, такъ и этотъ вопросъ сводится къ одному: все сразу или совсѣмъ ничего, демократическая республика и съ ней раскрѣпощеніе крестьянства, или ничего не дѣлать въ этомъ отношеніи. Вооруженное возстаніе, учредительное собраніе и демократическая республика.—или стоять «въ хвостъ» жизни, какъ они часто насмѣшливо выражаются по адресу тѣхъ товарищей, которые въ пропасть между этими крайностями вкладываютъ реальное содержаніе и замѣняютъ пустой звукъ героической фразеологіи живымъ дѣломъ.

Хороша демократическая республика, но она сама безъ борьбы, не придетъ, не наступитъ отъ однихъ только героическихъ возгласовъ.

Крестьяне же будутъ бороться не во имя демократической республики, а во имя болѣе близкаго для нихъ насущнаго вопроса. А такимъ является ихъ стремленіе завладѣть землей сейчасъ же. Поэтому мы теперь же должны вовлечь ихъ въ борьбу за землю, и въ результатъ этой борьбы естественно получится и демократическая республика. Намъ нужна не крестьянская земля, а крестьянская борьба. Национализація предполагаетъ отчужденіе и крестьянскихъ земель, а это есть такое опасное средство, которое настраиваетъ все крестьянство противъ движимаго и противъ насъ.

Есть еще одно возраженіе противъ націонализаціи земли. Передача всѣхъ земель въ руки даже демократическаго государства, означаетъ

усиление центрального правительства. А это не всегда имеет благотворное влияние на интересы народа, который благодаря этому лишается возможности активного участия в политической жизни страны.

Естественным исходом, к которому привел нас ход вещей, при решении поставленного вопроса, по моему, является муниципализация конфискованных земель. Она побуждает крестьянство к самостоятельности, к активному участию в решении своих дел и имеет воспитательное значение в политическом смысле. При муниципализации крестьяне являются сами творцами формы владения и пользования землей, без всякого навязывания они сами по своей инициативе строят частные демократические самоуправленія, которым поручают ведение дела под строгим своим контролем.

Муниципализация, в одно и тоже время, развивая классовую борьбу, дает крестьянам возможность культурного развития. Таким образом, присоединяясь к проекту программы т. Джона в принцип, нахожу, однако, нужным сделать дополнения и изменения в деталях, о чем буду говорить в свое время.

Струмининъ. Я взял слово, чтобы ввести в кругъ обсуждения еще одну точку зрѣнія по аграрному вопросу. Изъ тѣхъ, какія имѣютъ свои приверженцевъ. Не будучи докладчикомъ, я въ свои 10 минутъ едва ли смогу бы развить ее какъ слѣдуетъ. Попытаюсь потому лишь набросать ее въ общихъ чертахъ, въ надеждѣ, что другіе товарищи поддержать ту же точку зрѣнія своими аргументами.

Особенность ея заключается въ томъ прежде всего, что наша партія, какъ партія пролетариата, должна бы вовсе отказаться отъ «аграрной программы». С. д. партія должна бы вовсе исключить изъ своей общей программы какія бы то ни было конкретныя требованія «въ зашитѣ мелкихъ собственниковъ», (см. проектъ т. Маслова), потому что подобныя требованія нискоимъ образомъ не могутъ быть связаны неразрывной логической связкой съ постоянными и классовыми интересами пролетариата. Изъ которыхъ выводятся всѣ остальные требованія нашей программы. Это значитъ, конечно, что с. д. должны оставаться безъ руля и безъ штурвала въ данномъ вопросѣ. Наоборотъ, въ качествѣ вывода изъ нашей общей программы, въ качествѣ отдѣльнаго ея примѣненія къ требованіямъ данного революціоннаго періода, мы можемъ и должны вывести лишь опредѣленные тактическія резолюціи по аграрному вопросу, — не больше. Особая «аграрная программа» на сей предметъ вовсе не требуется.

Съ своей стороны я предложилъ бы на обсужденіе сѣзду такой, глгврно, проектъ аграрной резолюціи:

«Въ цѣляхъ уничтоженія кабальныхъ отношеній въ деревнѣ и вообще събъ остатковъ крѣпостничества, лежащихъ тяжелымъ гнетомъ непосредственно на крестьянахъ и имѣющихъ свободному развитію демократическаго строя, а равно для облегченія пролетариату классовый борьбы въ деревнѣ, партія ставитъ своей задачей:

Самую энергичную поддержку всех революционно-демократических инициатив крестьянства, способных улучшить его положение, вплоть до конфискации всех церковных, монастырских, кабинетских и удельных, а также всех частновладельческих земель, за исключением самых мелких участков, не превышающих высшей нормы крестьянских надѣловъ въ каждой данной мѣстности.

Въ отношеніи распоряженія казенными и всѣми конфискованными землями партія будетъ отстаивать, какъ въ мѣстныхъ революционно-демократическихъ комитетахъ, такъ и въ Учр. Собр.:

1) Передачу безъ выкупа въ дополнительные надѣлы наиболее нуждающимся въ этомъ крестьянамъ-земледѣльцамъ всехъ тѣхъ земель, которыя до сихъ поръ служили орудіемъ для ихъ хозяйственного закабаленія.

2) Отмену всехъ сословныхъ стѣсненій крестьянской собственности, отмену всехъ платежей, связанныхъ съ сословной обособленностью крестьянъ и уничтоженіе всехъ долговыхъ обязательствъ крестьянъ, связанныхъ съ землей и носящихъ кабальный характеръ.

3) Передачу всехъ прочихъ земель, т. е. главнымъ образомъ лѣсовъ и немногочисленныхъ крупныхъ капиталистическихъ экономій, — въ распоряженіе мѣстныхъ демократическихъ самоуправленій частью въ качествѣ фонда для переселеній, частью же для капиталистической ихъ эксплуатаціи въ общенародныхъ интересахъ и на условіяхъ, лучше всего обеспечивающихъ нужды занятыхъ на этихъ земляхъ наемныхъ рабочихъ».

Такова могла бы быть въ общемъ наша резолюція. Дополнить ее слѣдовало бы лишь особымъ образомъ о необходимости стремиться къ самостоятельной классовой организаціи сельскаго пролетаріата и агитаціи въ деревнѣ въ пользу необходимости полнаго социалистическаго переворота, какъ единственнаго радикальнаго способа разрѣшенія аграрнаго вопроса.

Теперь попытаюсь привести нѣсколько аргументовъ въ защиту такой резолюціи, въ той ея части, которая расходится съ проектами другихъ товарищей.

1. Для успѣха текущей революціи мы не должны изолировать пролетаріатъ отъ крестьянства, а потому мы не можемъ выступать съ такими аграрными проектами, какіе показались бы крестьянамъ или, точнѣе говоря, деревенской бѣднотѣ, направленными противъ ихъ интересовъ. Такова націонализація. Каутскій правъ, говоря, что если бы мы приняли въ серъезъ заявленіе крестьянъ объ общей собственности на землю и выставили требованіе націонализаціи всехъ, а въ томъ числѣ и крестьянскихъ земель, мы встрѣтили бы очень серьезный отпоръ со стороны этихъ крестьянъ псевдо-націоналистовъ, мы бы создали всероссійскую Вандею. Въ бѣдшей степени приемлема муниципализація, потому что она не покупается на собственныя крестьянскія земли, но и она съ этой точки зрѣнія не выдерживаетъ критики. Крестьянамъ покажется несправедливо пріемлемѣе даже кадетскій выкупъ по «справедливой оцѣнѣ».

кѣ. потому что тамъ они все же въ концѣ концовъ получаютъ землю въ собственность, а при муниципализаціи имъ придется вѣчно платить ренту безъ всякой надежды когда-нибудь окончательно расплатиться и съ постояннымъ рискомъ, въ случаѣ неуплаты, быть выкинутыми изъ своихъ хозяйствъ. Раздѣлъ кабалныхъ земель, какими во многихъ губерніяхъ являются чуть не всѣ помѣщичьи земли, и понятіе крестьянамъ и наиболѣе выгоденъ, а стало быть и приемлемъ для всей деревенской бѣдноты. Съ этимъ лозунгомъ мы не разойдемся съ крестьянами. А между тѣмъ, какъ ясно изъ сути дѣла, въ нашихъ русскихъ условіяхъ такой лозунгъ вовсе не будетъ противорѣчить нашимъ принципамъ. Значитъ выставить его мы можемъ безъ всякихъ колебаній.

2. Хозяйственные условія въ разныхъ углахъ Россіи, однако, крайне разнообразны и выставить для всей Россіи одинъ лозунгъ, какъ это дѣлаютъ т. т. Шмидтъ, Ленинъ и Масловъ, это значитъ или отхлѣбаться фигурой умолчанія—сказать «конфискація», положимъ, и не договорить что послѣдуетъ за конфискаціей.—или выставить неприемлемый лозунгъ. Другое дѣло выставленный мною принципъ—раздѣлъ кабалныхъ, муниципализація прочихъ земель—онъ примѣнимъ и для прибалтійскаго края и для центра, и для Архангельской и Херсонской губ. Тамъ гдѣ преобладаетъ кабалное хозяйство мы стоимъ за раздѣлъ, въ интересахъ деревенской бѣдноты; тамъ, гдѣ уже преобладаетъ капиталистическое хозяйство—мы стоимъ за муниципализацію—въ интересахъ арміи батраковъ. И тутъ и тамъ, нашъ лозунгъ имѣетъ громадное революціонизирующее значеніе.

3. Укажу еще на слѣдующее чрезвычайно важное соображеніе въ защиту частичнаго раздѣла. Т. Плехановъ указываетъ на возможность реставраціи и на то, что мы не знаемъ политическихъ силъ противъ этой болѣзни. Но тотъ же т. Плехановъ указалъ на приѣздъ Франція, что возвратъ къ прошлому не пошелъ тамъ дальше извѣстныхъ границъ, поставленныхъ измѣненіемъ социальныхъ отношеній въ странѣ. Дворянство не могло отобрать отошедшихъ къ крестьянамъ земель, феодализмъ погибъ безвозвратно. Значитъ, если мы не знаемъ никакихъ радикальныхъ силъ, которыя застраховали бы насъ рѣшительно отъ реставраціи, то намъ извѣстна по крайней мѣрѣ та предварительная прививка, которая во всякомъ случаѣ смягчитъ теченіе болѣзни, если не устранитъ вовсе заболѣванія.

Такой прививкой является именно раздѣлъ въ собственность—«расчлененіе» между крестьянами большинства помѣщичьихъ земель.

Чѣмъ большая масса крестьянъ получитъ по клочку земли и будетъ заинтересована въ сохраненіи результатовъ революціи, тѣмъ безразличнѣе будутъ всякія попытки реакціи совершить реставрацію.

Ни муниципализація, ни націонализація тѣхъ земель, на какія претендуютъ крестьяне, какъ на свою собственность, не можетъ быть даже сравнима съ раздѣломъ въ качествѣ такой прививки реставраціи. Это сказать больше. Реакція, въ случаѣ выставленія нами такихъ



лозунговъ, сумѣютъ повернуть ихъ противъ насъ:—они—с. д., не хотѣтъ, дескать, дать вамъ, крестьянамъ, земли скажутъ—реакціонеры. Дать вамъ ее лишь царь-батюшка, а потому... ахъсь открывается широкій просторъ для демагогін.

4. Еще одно замѣчаніе. Ну, а если революція не завершится, продвѣстается насъ т. Плехановъ? Ну, а если она не завершится, спрошу и я, у т. Ленина и Маслова? Куда будутъ годиться ваши программы? Будете ли вы все же добиваться конфискаціи или муниципализаціи—въ парламентъ? Ясное дѣло, что нѣтъ. Какой же изъ этого выводъ? А вотъ какой. Мы не можемъ выставлятъ отъ себя въ видѣ программы подобныхъ, рассчитанныхъ на революціонный моментъ, требованій. Программныя требованія—это историческій вексель, по которому нужно при всякихъ обстоятельствахъ или расплатиться полностью, или признать себя политическими банкротами. Вотъ почему я предлагаю выразитъ требованіе конфискаціи въ видѣ тактической резолюціи о поддержкѣ революціоннаго крестьянства. Это значило бы, что мы беремъ на себя обязательство лишь поддержать крестьянство въ извѣстномъ направленіи, но не беремъ на себя никакого обязательства осуществить самими—безъ участія крестьянъ—конфискаціи и всего за ней слѣдующаго. Вотъ краткѣ сущность моей точки зрѣнія.

Петрунинъ. Въ предѣлахъ, предоставленныхъ ораторамъ 10-ти минутъ, я могу лишь высказать нѣсколько мыслей по поводу представленныхъ съѣзду аграрныхъ программъ.

Интересы пролетаріата—вотъ тотъ верховный критерій, которымъ с. д. должны всегда руководствоваться при выработкѣ программныхъ, тактическихъ и иныхъ постулатовъ. Выработывая аграрную программу, мы, конечно, тоже не можемъ брать въ качествѣ критерія интересы новаго класса или новаго сословія. Въ аграрной программѣ мы должны выставлятъ только такія требованія, которыя необходимо выставитъ въ видахъ полнаго гражданскаго раскрыщенія крестьянства. Мы выставляемъ требованія, которыя, осуществляясь, будутъ непрерывно разрушать всѣ виды и формы кабальныхъ отношеній въ деревнѣ. И вотъ, если въ этихъ цѣляхъ въ одномъ—другомъ мѣстѣ явится необходимой конфискація даже крупныхъ капиталистическихъ хозяйствъ, мы не можемъ передъ ней останавливаться. Однако давать этотъ лозунгъ принципиально для всей Россіи с. д. не должна. Онъ не подсказывается и политическими интересами пролетаріата. Вотъ почему программная директива абсолютной конфискаціи всѣхъ крупныхъ хозяйствъ совершенно излишня, а порою будетъ и вредна съ с. д. точки зрѣнія. Нужно разсматривать аграрный вопросъ въ конкретной обстановкѣ различныхъ областей необъятной Россіи. Возражая т. Ленину, т. Масловъ говорилъ: «проектъ Ленина не даетъ намъ возможности справиться со всѣмъ многообразіемъ мѣстныхъ условій». Это возраженіе т. Масловъ могъ въ извѣстномъ смыслѣ направить и по своему адресу. Я говорилъ о лишней абстрактности въ постановкѣ вопроса о конфискаціи въ обо-

нихъ проектахъ. И жизнь говоритъ противъ нея. С. д-ы Польши и Прибалтійскаго края до сихъ поръ не имѣютъ аграрной программы и единыхъ требованій для всѣхъ уголковъ тѣхъ областей, въ которыхъ они дѣйствуютъ? Однако они организовали въ деревнѣ такое мощное революціонное движеніе, о которомъ мы все еще лишь мечтаемъ, какъ о желательномъ будущемъ. Они не шли въ деревню ни съ лозунгомъ абсолютной конфискаціи, ни съ лозунгомъ «муниципализаціи» или «націонализаціи». Они раньше всего отправлялись къ сельскому пролетаріату, организуя его на почвѣ нашей программы-минимумъ, нѣсколько измѣненной и дополненной. Они, даѣе, приобрьтали постоянную, хотя и непрочную, поддержку мелкихъ арендаторовъ и мелкихъ собственниковъ, требуя уничтоженіемъ кабальныхъ формъ аренды и выдвигая на первый планъ наши требованія въ области налогово-финансовой и обще-финансовой. Если отъ этихъ областей идти къ ихъ противоположности, къ средней Россіи, положеніе иѣняется. Тутъ, въ царствѣ голодной аренды и нечеловѣческихъ формъ закабаленія, мы не можемъ не выставить лозунга безусловной конфискаціи всѣхъ земель. Лозунги, которые въ интересахъ революціи и пролетаріата, выставимъ мы здѣсь, отличны отъ тѣхъ, которые выставяетъ польская и латышская с. д-ія. Я взялъ въ извѣстномъ смыслѣ двѣ крайности. Въ этихъ рамкахъ—по моему—могутъ развѣститься всѣ требованія, которыя мы выставимъ въ деревнѣ. Кто же окончательно установитъ тѣ или нныя требованія? Я убѣжденъ, что это дѣло органовъ, прекрасно знакомыхъ съ мѣстными условіями, т. е. революціонно-демократическихъ комитетовъ. Я согласенъ съ т. Масловымъ, что требованіе сословныхъ комитетовъ мы не должны поддерживать. Пролетаріатъ долженъ участвовать въ мѣстныхъ комитетахъ и въ нихъ отстаивать свои интересы. Итакъ, эта основная ячейка, разное мысленная Масловыхъ и Ленинымъ, все же необходима. Они распорядятся землями сейчасъ же послѣ ихъ отобранія. Что же дальше? Дальше, говоритъ Ленинъ, будетъ созвано Учред. Собраніе, и оно «установитъ новое земельное устройство». Дальше, заявляетъ Масловъ, мы потребуемъ организаціи областныхъ самоуправленій, и имъ передадимъ захваченныя земли. Я категорически высказываюсь противъ выставленія этихъ требованій въ програмѣ. Т. Ленинъ, конечно, убѣжденъ, что власть непримѣнно будетъ захвачена революціоннымъ пролетаріатомъ и революціонныхъ крестьянствомъ; что созданное такой властью Учред. Собр. будетъ обладать такимъ авторитетомъ, что его постановленія будутъ безпрекословно исполняться. Я такимъ оптимизмомъ не зараженъ. Я смѣю думать, что, если Учред. Собр. попытается выѣшаться въ основъ земельного устройства, которое установятъ комитеты на мѣстахъ, то противъ него выступитъ та грозная крестьянская стихія, въ революціонность и демократичность которой такъ безстрашно вѣритъ т. Ленинъ. И изъ этого конфликта выйдетъ побѣдителемъ лишь новый Наполеонъ III, который патетически провозгласитъ неприкосновенность собственности крестьянскихъ правъ комитетовъ и при громѣ крестьянскихъ андеграментовъ

утвердятся на тронѣ. Все жъ Учред. Собр. должно будетъ заняться разборомъ факта совершившагося въ деревнѣ переворота. Но задачей Учред. Собр. явится не установленіе новаго земельного устройства, а лишь регулирование совершившагося многообразія, компенсированіе неразрѣшенныхъ противорѣчій, устраниеніе недоразумѣній.

Я говорилъ выше противъ выставленія «муниципализаціи», какъ абсолютной директивы. Я убѣжденъ, что это требованіе не будетъ принято крестьянами въ формѣ, предлагаемой т. Масловымъ. Въ этой абсолютной формѣ я считаю это требованіе «кабинетнаго». Однако, въ жизни эта муниципализація, вѣроятно, не разъ будетъ проведена самимъ крестьянствомъ, какъ это уже нѣкогда было, напр. въ Гуріи. Дѣло въ томъ, что и мы настаиваемъ на образованіи революціонныхъ комитетовъ, которые выдвигаетъ сама жизнь \*). Эти-то комитеты, вѣроятно, часто будутъ объединяться въ болѣе крупныя единицы; комитеты села—объединяться въ волостныя, б. м., въ уѣздныя, губернскія, областныя. Т. е. жизнь естественно, сама въ ходѣ развитія движенія можетъ создать органы областного самоуправленія, о которыхъ говоритъ т. Масловъ. Мы, конечно, поддержимъ это движеніе, потому что «муниципализація» земель само по себѣ есть требованіе, не идущее въ разрѣзъ съ интересами пролетаріата. На этомъ я вынужденъ кончить. Мое время истекло.

Лядовъ. Всѣ тѣ, которые возражали противъ націонализаціи, забывали, что націонализація можетъ быть лишь результатомъ побѣды революціоннаго движенія; она тѣсно связана съ этой побѣдой. Мы не имеемъ аграрную программу для мирнаго развитія,—я это нужно помнить. Всѣ возраженія, которыя дѣлали т. т. Плехановъ, Данъ и др., не могутъ быть допустимы. Я не сторонникъ ни муниципализаціи, ни націонализаціи; я согласенъ отчасти съ т. Струмилинымъ, отчасти съ Рожковымъ. Я соглашаюсь съ т. Струмилинымъ, что намъ въ настоящее время не слѣдуетъ принимать аграрной программы, а ограничиться тактической резолюціей. Я думаю, что наша основная точка зрѣнія должна заключаться въ томъ, чтобы мы не обѣщали крестьянству того, чего не можемъ выполнить. Можемъ ли мы обѣщать крестьянской бѣднотѣ, что съ проведеніемъ въ жизнь нашей аграрной программы — будь то націонализація, или муниципализація, или раздѣлъ,—мы упрочимъ ея экономическое положеніе? Нѣтъ! Глубокое заблужденіе предполагать, что наше крестьянство страдаетъ только отъ малоземелья. Каждый с. д. долженъ твердо помнить, что земля безъ орудій производства, безъ капитала ничего не дастъ; это мы всегда должны говорить крестьянству, если мы не хотимъ Ванден. Крестьянамъ говорить: конфискуйте землю, но нѣтъ не говорить, что эту землю заберутъ крестьянскіе богачи, а крестьянская бѣднота останется у разбитаго корыта,—и скажутъ: „ре-

\* Комитеты Гуріи, исполнительныя комиссіи въ Прибалтійскомъ краѣ и т. п.

волюція насъ обманула — долгой революціою!“ Мы не должны высказываться противъ конфискаціи, но говоря: „конфискуйте“, мы должны добавлять: не забывайте, что этой конфискаціей воспользуются только богатые крестьяне — тѣ, которые имѣютъ орудія производства и капиталъ“ Я сошлюсь на Сибирь; тамъ земли сколько-угодно, однако переселенцы, которые пріѣзжаютъ безъ орудій производства превращаются въ батраковъ и уѣзжаютъ обратно; пріѣхавшіе же съ капиталомъ, устраиваются прекрасно. Нашъ долгъ выяснять крестьянамъ то, чего они сами не видятъ. Съ этой точки зрѣнія я предложилъ бы положить въ основу ту программу, которую предлагаетъ Ленинъ: „партія требуетъ: 1) конфискаціи всѣхъ церковныхъ, монастырскихъ, удѣльныхъ, государственныхъ, кабинетскихъ и помѣщичьихъ земель. 2) Учрежденія крестьянскихъ комитетовъ для немедленнаго уничтоженія всѣхъ слѣдовъ помѣщичьей власти и помѣщичьихъ привилегій и для фактическаго распоряженія конфискованными землями впредь до установленія всенароднымъ учредительнымъ собраніемъ новаго земельного устройства“. Въ этомъ отношеніи я вполнѣ согласенъ съ т. Ленинымъ; крестьяне на хѣстахъ сумѣютъ распределить свои земли, и мы, какъ партія, никакой программы въ этомъ отношеніи дать не можемъ; это должно быть предоставлено самимъ крестьянамъ. Я отстаиваю цѣликомъ 3, 4 и 5 пункты; затѣмъ пункты: „если же рѣшительная побѣда современной революціи и т. д.“—уничтожаю. При этомъ я предлагаю принять слѣдующую резолюцію: „Р. С. Д. Р. II. всегда должна указывать крестьянской бѣднотѣ, что какъ раздѣлъ, такъ и муниципализація и націонализація земли не можетъ улучшить экономическаго положенія крестьянъ, лишенныхъ орудій производства, или не владеющихъ ими въ достаточной степени“. Я думаю, что только такимъ образомъ, мы дѣйствительно не будемъ демагогами; и только такимъ образомъ будемъ въ состояніи создать дѣйствительно революціонное крестьянство. Можетъ быть, въ настоящій моментъ крестьяне пойдутъ за той партіей, которая обѣщаетъ имъ больше, но они очень быстро отъ нея и отойдутъ.

Предсѣдатель читаетъ поправку Дана къ проекту Маслова. «Предлагаю въ проектѣ т. Маслова слѣдующую поправку: въ пунктѣ 5-мъ вмѣсто «во владѣніе самоуправляющихся крупныхъ областныхъ организацій», сказать—«въ распоряженіе выбранныхъ на демократическихъ основахъ органовъ мѣстнаго самоуправленія».

Шмидтъ. Предлагаю прочесть присланный мнѣ однимъ изъ товарищей проектъ аграрной программы съ соотвѣтствующей мотивировкой.

Петрунинъ. Предлагаю записать фамилію товарища, приславшаго проектъ, въ списокъ ораторовъ.

Данъ. Предлагаю выбрать комиссію для рассмотрѣнія всѣхъ представляемыхъ проектовъ.

Плехановъ. Обращаю вниманіе съѣзда на то, что записано уже 60 ораторовъ.

Данъ. Въ первую очередь надо дать высказаться говорящимъ первымъ.

Поступаетъ предложеніе закрыть списокъ ораторовъ. (Принято).

Пренія по аграрному вопросу продолжаются.

**М а т в е е в ъ.** Большинство ораторовъ, говорившихъ до меня, рассматривали аграрный вопросъ, главнымъ образомъ, какъ тактическій. И это совершенно понятно. Аграрный вопросъ—это вопросъ о поддержаніи революціоннаго движенія крестьянства, которое является нашимъ ближайшимъ, но, конечно, временнымъ политическимъ союзникомъ. Само собою разумеется, мы можемъ поддерживать лишь тѣ его требованія, которые дѣйствительно революціонны, т. е. не только направлены противъ существующей власти, но въ то-же время не противорѣчать развитію производительныхъ силъ, развитію капитализма.

И вотъ, съ этой-то послѣдней точки зрѣнія Ленинскій проектъ вызвалъ на С. оппозицію, основанную, какъ мнѣ кажется, на недоразумѣніи, на нѣкоторыхъ априорныхъ, недостаточно мотивированныхъ страхахъ передъ націонализацией земли. Т. Новосѣдскій утверждалъ, напр., что даже черныи переѣзъ, который онъ считаетъ явной отъявленно реакціонной, слѣдуетъ предпочесть ужасамъ націонализации. Т. Плехановъ выразилъ «удовольствіе» по поводу того, что изъ Ленинскаго проекта онъ истрѣтилъ своего стараго знакомаго изъ временъ народоуольчества.

На мой взглядъ, удовольствіе т. Плеханова при встрѣчѣ съ старымъ знакомымъ было нѣсколько преждевременно. У народоуольцевъ и ихъ эмигрантовъ, с-р-овъ, націонализация неразрывно связывается съ уравнительными землепользованіемъ, и потому, дѣйствительно, является реакціонной утопійей,—у Ленина ни о какой уравнилельности нѣтъ и рѣчи. Онъ выдвигаетъ націонализацию лишь какъ средство, позволяющее устранить монополію въ землеуладѣніи, вырвать изъ рукъ помещиковъ монополизную «абсолютную» ренту и тѣмъ самымъ создать условія, наиболѣе благоприятныя для развитія капитализма. И любопытно, что самъ т. Плехановъ, защищая проектъ т. Джона, въ сущности, призналъ эту прогрессивную роль націонализации. Передача земли областнымъ организациямъ, говорилъ онъ, должна послужить источникомъ интенсивнѣйшей классовой борьбы за распоряженіе земель. Но что справедливо по отношенію къ области, справедливо, казалось бы, и по отношенію ко всему государству. Если передача земли въ собственность областнаго самоуправленія дастъ толчекъ развитію капитализма, обостритъ классовую борьбу въ предѣлахъ области, то, казалось бы, передача земли въ собственность государства должна имѣть тотъ же результатъ, также обостритъ классовую борьбу, но уже въ болѣе широкихъ рамкахъ всего государства. Между тѣмъ, т. Плехановъ приходитъ прямо къ противоположному выводу. По его мнѣнію, націонализация послужитъ опорой докапиталистической феодальной реставраціи: изъ старой московской Руси земля была націонализирована и широкая крестьянская масса до сихъ поръ еще хранитъ традиціи этого азіатскаго феодализма. Трудно допустить, чтобы идеологія давно уже исчезнуващаго общественно-экономическаго строя сохранилась въ такой полнотѣ, какъ это утверждаетъ т. Плехановъ. Но какова бы ни была идеологія крестьянства, несомнѣнно, во всякомъ случаѣ, что феодальная реставрація немислима у насъ въ силу чисто объективныхъ условій. Вѣдь и французская рестав-

рація 1815 г., на которую ссылался т. Плехановъ, отнюдь не была возстановленіемъ феодальныхъ отношеній. Конечно, французскіе эмигранты-дворяне, вернувшись живѣе съ Бурбонами на родину, очень не прочь были снова завладѣть землями, конфискованными и распроданными республикой. Но дѣло въ томъ, что реставрація опиралась именно на массу мелкихъ земельныхъ собственниковъ; отнять у этихъ собственниковъ земли значило бы превратить ихъ изъ реакціонеровъ въ революціонеровъ, и этимъ самымъ уничтожить самую реставрацію. По тѣмъ же причинамъ и въ случаѣ націонализаціи земли никакая реставрація не сможетъ вернуть землю помѣщикамъ, согнать съ нея крестьянъ, которые, конечно, поспѣшатъ разобрать национализированную землю мелкими участками въ долгосрочную аренду. Французскіе дворянѣ удалось, правда, добиться денежнаго вознагражденія за свои потери, но, само собою разумѣется, отъ этого французскій народъ менѣе всего могла бы, снати «муниципализація» конфискованныхъ земель.

Отрицательная сторона націонализаціи заключается не въ возможности феодальной реставраціи, а въ томъ, что она дастъ буржуазному правительству самостоятельный источникъ доходовъ въ формѣ ренты со всей национализированной земли; это представляетъ несомнѣнную политическую опасность, поскольку государство не исполнѣ демократизовано, поскольку правительство опирается на централизованную, отдѣленную отъ народа, бюрократію и кастовое постоянное войско. Но эти опасности достаточно учтены въ проектѣ т. Ленина. Онъ вовсе не говоритъ, что мы должны требовать націонализаціи «во что бы то ни стало», при всякихъ политическихъ условіяхъ. Ленинскій проектъ предлагаетъ поддерживать крестьянскую собственность противъ помѣщичьей во всякомъ случаѣ, и націонализацію противъ частной собственности лишь тогда, если революція дойдетъ до конца, т. е. если учреждена будетъ демократическая республика, если независимая отъ народа бюрократія будетъ замѣнена выборными чиновниками, а постоянное войско — народной милиціей. Я обращаю вниманіе на эти «если». Т. Плехановъ и другіе оппоненты говорили, что Ленинъ — фантастъ, утопистъ, что программа его рассчитана на полную и прочную демократизацію государственнаго строя, неизбежность которой не доказывается, а декретируется авторомъ. Какъ видимъ, это совершенно не вѣрно. Мало того, именно проектъ т. Ленина предусматриваетъ этотъ худшій случай, который совершенно игнорируется въ проектѣ т. Джона, защищаемомъ т. Плехановымъ. Т. Джонъ не ставитъ муниципализаціи земли въ зависимость отъ полного демократическаго переустройства государства. Между тѣмъ муниципализація представляетъ ту же самую политическую опасность, какъ и націонализація: реакціонное правительство съ такой же легкостью чокнетъ наложить руку на ренту муниципализированной земли, какъ и на ренту земли национализированной.

Такимъ образомъ всѣ тѣ «если», которые формулировалъ въ своемъ проектѣ т. Ленинъ, относятся и къ проекту т. Джона: и муниципали-

зация, и национализация допустимы лишь при полной демократизации государства. Я не буду разсчитывать, какая из этих двух форм аграрного устройства выгоднее с точки зрения интересов пролетариата, так как, по моему мнению, практически нам придется решать аграрный вопрос в тот момент, когда далеко еще не будут проведены в жизнь политическая преобразования, обуславливающие приклемость и муниципализацию, и национализацию. Низвержение современного режима, провозглашение демократической республики, возможно у нас только как результат борьбы крестьян за землю. Только непримиримый конфликт между крестьянами, требующими помещичьей земли, и помещичьих правительством может революционизировать крестьянство и привести к учредительному собранию, воплощающему саодержание народа. И само собою разумеется, крестьяне не стануть дожидаться, пока учредительное собрание на дѣлѣ осуществит демократизацию государственнаго строя, пока оно замѣнит современную бюрократію выборной, постоянное войско—народной милиціей. Они потребуютъ земли немедленно, в тотъ моментъ, когда у насъ не будетъ еще никакихъ гарантій дѣйствительнаго осуществленія демократизма. И это тѣмъ болѣе, что, получивъ землю, крестьяне пойдутъ направо, неизбежно затормозятъ проведение въ жизнь тѣхъ политическихъ требованій, которыя, подъ давленіемъ земельнаго голода, они сами вынуждены будутъ выдвинуть въ періодъ остраго революціоннаго кризиса.

Итакъ, та реальная политическая ситуація, при которой мы должны будемъ решать аграрный вопросъ, представляется мнѣ въ такомъ видѣ, что ни за муниципализацию, ни за национализацию намъ высказаться будетъ нельзя, и придется поддерживать раздѣлъ помещичьихъ земель въ частную собственность. Мнѣніе, будто раздѣлъ есть мѣра реакціонная, препятствующая развитію въ земледѣліи капитализма, я считаю предразсудкомъ. Я не имѣю возможности обосновать это утвержденіе, такъ какъ время мое истекло; — впрочемъ въ этомъ нѣтъ и надобности: въ нашей партійной прессѣ указанный предразсудокъ разоблачался неоднократно, и между прочимъ т. Плехановымъ, который выступаетъ теперь такимъ горячимъ сторонникомъ муниципализаціи.

Полтавцявъ. Здѣсь раздавались голоса, да и въ частныхъ бесѣдахъ я неоднократно слышалъ, что намъ не нужно никакой аграрной программы. Подобное рѣшеніе вопроса было бы въ высшей степени губительнымъ, т. к. оно привело бы къ тому, что у насъ было бы столько программъ, сколько организацій—и полный хаосъ по этому вопросу воцарился бы у насъ въ П. Въ революціонную эпоху это можетъ повести къ тому, что пролетарская П., не выставивъ единаго программнаго лозунга, внесетъ разбродъ и въ свои ряды, и въ ряды другихъ революціонныхъ П., что, конечно, послужитъ на пользу не революціи. Далѣе, если мы рѣшимъ принять какую-либо программу, въ чемъ я ни на минуту не сомнѣваюсь, къ нашимъ услугамъ предложенъ цѣлый рядъ таковыхъ. Национализацию я отвергаю самымъ рѣшительнымъ образомъ. Новыхъ

доходов противъ націонализаціи приводить не буду, т. к. считаю вполне достаточными и убедительными доводы, приведенные т. Дзюномъ, Плехановымъ, Даниою и другими, говорившими противъ націонализаціи. Перехожу къ предложенію т. Струмилина и др., которые стоятъ за раздѣлъ земли въ собственность. Мы на въ какомъ случаѣ не можемъ принять этого предложенія для нашей программы, если не желаемъ стать демагогами. Это значитъ поплыть по теченію, это значитъ пойти по линіи наименьшаго сопротивленія. Мы отвѣтить, что конфискація феодальныхъ владѣній, раздѣлъ ихъ и передача въ собственность крестьянамъ поведетъ насъ къ болѣе прогрессивному хозяйству. Никто съ этихъ положеніемъ спорить не станетъ. Но развѣ авторы этихъ проектовъ возьмутъ на себя смѣлость утверждать, что этотъ раздѣлъ есть тотъ максимумъ болѣе прогрессивныхъ хозяйственныхъ формъ, который можетъ быть достигнутъ въ эпоху нашей революціи, въ эпоху ломки нашихъ старыхъ крѣпостническихъ укладовъ? При выборѣ той или иной программы мы, с.-д., должны руководствоваться лишь слѣдующимъ критеріемъ: возможно большее развитіе производительныхъ силъ, возможно сильное обостреніе и развитіе классовой борьбы и возможно быстрое достиженіе конечной цѣли—соціализма. Всему этому на мой взглядъ удовлетворяетъ проектъ программы Маслова съ поправкой, предложенной т. Даниою (передача конфискованныхъ земель за исключеніемъ переселенческаго фонда въ распоряженіе общенародныхъ демократическихъ самоуправленій). На эту поправку соглашается и т. Джонъ (въ частной бесѣдѣ). При этихъ условіяхъ с.-д., не предпринимая заранее распредѣленія земли, оставляетъ за собой возможность борьбы за самое радикальное разрѣшеніе аграрнаго вопроса. Тамъ, гдѣ возможно будетъ отстоять передачу земли во владѣніе органовъ самоуправления, с.-д. должна употребить всѣ усилія, чтобы достигнуть этого. Тамъ же, гдѣ останется только выбрать между разными формами распредѣленія, то въ этомъ случаѣ я согласенъ съ т. Плехановымъ, намъ придется стать на точку зрѣнія раздѣла въ собственность, какъ болѣе прогрессивную форму хозяйства съ точки зрѣнія нашего верховнаго критерія. Возьмемъ конкретный примѣръ. Полтавская губернія: При 4 1/2 мил. дес. земли 3-хъ миллионное населеніе. Ясное дѣло, что при такихъ условіяхъ крестьяне не станутъ внимать прекраснымъ словамъ с.-д. о преимуществахъ крупнаго хозяйства передъ мелкимъ. Для меня вѣтъ сомнѣній, что напр. огромныя латифундіи кн. Мекленбургскихъ будутъ постановлено раздѣлить на массу мелкихъ частей. Вотъ тутъ с.-д. должны будутъ въ муниципаліяхъ употребить всѣ усилія, дабы эти мелкія части перешли не въ собственность крестьянъ, а въ пользованіе. Только въ случаѣ неудачи придется согласиться на закрѣпленіе.

Въ заключеніе могу присоединиться къ т. Ленину, который сказалъ въ своей программѣ, что Р. С. Д. Р. П. постоянно, неуклонно стремится къ самостоятельной классовой организаціи сельскаго пролетаріата, разъясняетъ ему непримиримость его интересовъ съ интересами крестьянской буржуазіи и т. д.



Необходимость этого пункта въ программѣ я подчеркиваю, т. е., въ своему глубокому сожалѣнію, долженъ констатировать, что многіе члены П., увлекаемые демагогіей, забываютъ именно это основное положеніе (Смѣхъ).

Андріановъ. Т. Плехановъ вѣрно замѣтилъ, что мы боимся крестьянской революціи. Теперь мы ея не боимся, потому что крестьянское движеніе можетъ быть болѣе или менѣе организовано. Оно организуется сначала въ мѣстныхъ ячейки — деревенскіе, или революціонно-демократическіе комитеты, въ которыхъ вопросъ о землѣ займетъ важное мѣсто. Далѣе самой жизнью ячейки-комитеты соединяясь, создадутъ революціонныя областныя организаціи. Въ нихъ тоже аграрный вопросъ будетъ однимъ изъ организующихъ факторовъ.

Размѣръ областныхъ организацій предвидѣть нельзя: быть можетъ два — три мѣстныхъ комитета, быть можетъ цѣлая область, въ родъ Польши, будутъ объединены въ революціонной областной организаціи. Эти организаціи мобилизуютъ и укрѣпляютъ силы революціи; ихъ завоеваніи и захвату власти будутъ потожъ, въ случаѣ побѣды революціи закрѣплены Учред. Собр. И земля, уже находящаяся въ распоряженіи революціонныхъ областныхъ организацій, будетъ оставлена въ ихъ рукахъ. Такъ самой жизнью создадутся зачатки будущаго владѣнія землей.

Передъ нами процессъ собиранія конфискованной земли изъ мелкихъ ячеекъ въ руки болѣе крупныхъ организацій, а не процессъ раздробленія Учред. Собраніемъ всей конфискованной земли по областнымъ организаціямъ для распоряженія, какъ предполагаетъ Ленинъ. Въ случаѣ половинчатой революціи дѣло съ націонализаціей Ленина обстоитъ еще хуже. Вѣдь она уже съ настоящаго момента должна бы красоваться въ нашей программѣ, хотя бы и съ «если».

Но вѣдь опредѣлить, исполнялось ли «если» придется не т. Ленину, и не с. д., а тѣмъ крестьянамъ, которые по своему понимаютъ демократическую революцію. Роль с. д. особенно въ періодъ затишья, успокоенія (условіе половинчатой революціи) будетъ ничтожна, и крестьяне, исполняя по своему заветы с. д., передадутъ конфискованныя земли въ руки Шинюско-кадетскаго правительства.

Нужны теперь же опредѣленные лозунги: такой лозунгъ — конфискація всѣхъ земель кромѣ надѣльных, что нужно ясно сказать въ программѣ.

Затѣмъ организація демократически-выборныхъ революціонныхъ деревенскихъ комитетовъ и объединеніе ихъ въ революціонныхъ областныхъ организаціяхъ.

Эти лозунги идутъ въѣсть съ движеніемъ, укрѣпляютъ его, увеличиваютъ силы революціи и никогда не повредятъ ей.

Я бы предложилъ слѣдующихъ образцовъ формулировать программу муниципализаціи: Въ цѣляхъ устраненія остатковъ феодальныхъ порядковъ, которые тяжелымъ гнетомъ лежатъ непосредственно на крестьянахъ, и въ интересахъ свободнаго развитія классовой борьбы въ деревнѣ, партія требуетъ:

1. Конфискаціи казенныхъ, удѣльныхъ, кабинетскихъ, монастырскихъ и частновладѣльческихъ земель;

2. Организациі деревенскихъ комитетовъ для немедленнаго уничтоженія всѣхъ слѣдовъ помѣщичьихъ привилегій и помѣщичьей власти и для фактическаго распоряженія конфискованными землями.

Объединеніе ихъ въ областныхъ революціонныхъ организаціяхъ для той же цѣли.

3. Передача земель, занятыхъ земледѣльцемъ во владѣніе самоуправляющихся областныхъ организацій; остальныхъ земель (переселенческой фондъ, лѣса, рѣки и пр.)—во владѣніе государства.

4. Отмена платежей.

5. Отмена ограниченія въ распоряженіи земель.

6. Уничтоженіе долговыхъ обязательствъ.

4, 5 и 6 пункты взяты изъ старой программы.

Вон оно въ. Товарищи! Съ особеннымъ наслажденіемъ прослушалъ я вчера рѣчь т. Плеханова. Никто не отгѣнилъ въ такой мѣрѣ связи отгѣльныхъ программъ съ политической оцѣнкой момента, свойственной той или другой части партіи. Т. Плехановъ установилъ, что предпосылкой программы Ленина является полная и яркая побѣда революціи. Онъ нашелъ, что т. Джонъ болѣе остороженъ, что онъ беретъ за исходный пунктъ болѣе возможный результатъ, т. е. болѣе легкій, близкій, болѣе сѣрый, тусклый и половинчатый. Т. Плехановъ выяснилъ такимъ образомъ своеобразную органическую связь между половинчатой тактикой вообще и аграрной программой т. Джона. Т. Плехановъ осудилъ программу т. Ленина за ея революціонную яркость, признавъ эту яркость за давно знакомую ему, за янно-зѣ-эронскую. Такъ ли это однако? Та ли самая яркость, или совершенно другая?

По мнѣнію т. Плеханова главнымъ грѣхомъ Ленина и его программы является исходная идея—иредная и утоническая идея захвата власти, какъ выразился т. Плехановъ. Очевидно, что онъ не говорилъ при этомъ о завоеваніи власти. Какъ могъ бы т. Плехановъ назвать идею завоеванія власти революціоннымъ путемъ—иредной и утонической, когда это основная идея нашей программы-максимумъ? Всякая революція, большая и послѣдовательная революція—стремится, и въ случаѣ удачи, привести къ революціонному захвату власти новыми, до тѣхъ поръ не имѣвшими у этой власти, классами. Нѣтъ, т. Плехановъ, очевидно, имѣлъ въ виду заговорщицкій захватъ, тотъ, который теперь можно видѣть разве только въ опереткѣ. Приходятъ во дворецъ 50 замаскированныхъ людей съ книжками и совершаютъ переворотъ. Но развѣ побѣда революціи связывается у Ленина съ подобнымъ опереточнымъ захватомъ власти? Ничуть. Развѣ Октябрыское стачечное движеніе, Декабрыское вооруженное возстаніе было заговорами? Но не стремился ли при этомъ оставшіи народъ разрушить до конца существующую власть? не пришла ли бы побѣда въ декабрь къ переходу власти въ руки народа?

Т. Плехановъ съ неподражаемымъ остроуміемъ повернулъ противъ

т. Ленина его аргументацию. Т. Ленинъ упрекать т. Джона въ томъ, что онъ не предполагаетъ въ своей программѣ республики, милиции, выборности чиновниковъ и т. п. хорошихъ вещей. Т. Плехановъ вышучивалъ т. Ленина именно за то, что Ленинъ предполагаетъ въ эти хорошия вещи, что онъ беретъ себѣ въ союзницы фортуна и, опираясь на нее, мечтаетъ.

Но, т. т., надо сразу сказать, на какой случай пишемъ мы нашу аграрную программу? Нахѣчаемъ ли мы хѣры, которые соц. дем. будетъ отстаивать въ Учред. Собр. при полной и совершенной побѣдѣ не милитаристскаго квази-демократизма, а истиннаго народсправства, или мы пишемъ нашу программу на случай половинчататаго кадетскаго исхода русской революціи? Или, наконецъ, на случай ея поражения? Тогда скажите прямо, товарищи: въ случаѣ ежели, наче чаянія, всѣ хорошия вещи, о которыхъ говорить Ленинъ, осуществятся, мы, пожалуй, перекрестясь, и націонализацию признаемъ. Но т. к. мы рассчитываемъ скорѣе на кадетскій конецъ революціи, — то выдвигаемъ муниципализацию, а если — и того не будетъ, такъ и безъ всякой программы останемся, потому что мы гибки».

Товарищи, когда мы выставляемъ, при томъ замѣтьте, въ нашей программѣ минимумъ: требованіе 8-ми часового дня, не предполагаемъ ли мы для его осуществленія очень много хорошихъ вещей: организованность и сознательность пролетаріата, благоприятную экономическую конъюнктуру и пр.? Однако мы все же выставляемъ именно это требованіе, а не 9 и 10 часовую день, какъ максимальное въ предѣлахъ буржуазнаго строя, какъ нормальное, въ данномъ случаѣ, напр., диктуемое научной гигиеной. Точно также и націонализация у Ленина есть требованіе наилучшаго изъ возможныхъ въ законченномъ буржуазно-демократическомъ строѣ земельнаго распорядка.

Т. Плехановъ говорить намъ, что онъ усматриваетъ с. р.-ство въ Ленинѣ. Ленинъ — с. р.? Я увѣренъ, что всѣ присутствующіе въ настоящемъ собраніи, поняли, что т. Плехановъ шутитъ. Серьезно утверждать, что Ленинъ с. р. было бы также дико и странно, какъ если бы въ этомъ собраніи раздалось утвержденіе, что т. Плехановъ — к. д. Для того и для другого иѣются совершенно одинаковыя основанія. Ленинъ, по словамъ т. Плеханова, ссылкамъ на исторію Зап. Европы противопоставляетъ положеніе: «Россія находится въ особенномъ положеніи». — Это съ-серовщина. Но, товарищи, не помните ли мы, кто особенно горячо нападалъ на русск. с. д. за ихъ надежду на то, что Великая Русская Революція пойдетъ новыми, болѣе благоприятными для пролетаріата путями? Г. г. Миллюковъ и Б<sup>о</sup>. Неужели, исходя изъ этого совпаденія, мы скажемъ, что т. Плехановъ — к. д.? Ленинъ говорить о захватѣ власти революціонными народами. — Это съ-серовщина. А кто съ особенной страстностью нападалъ на эту идею, когда въ дни свободы ее высказывала вся росс. с. д. партія? Соглашатели — к. д.-ты. Такъ значитъ т. Плехановъ — к. д.? Нѣтъ, товарищи, бросить эти шутки! Здѣсь нѣтъ с. р. и нѣтъ к. д.:

дѣсь есть только с. д., между которыми существуютъ частныя разногласія.

Т. Плехановъ нисколько не огорчился обвиненіемъ въ гибкости. Съ какихъ поръ гибкость стала порокомъ, а окаменѣлость — достоинствомъ? спрашиваетъ онъ. Но есть гибкость и гибкость. Т. Ленинъ доказалъ гибкость свою вполне недвусмысленно, когда онъ подъ давленіемъ событий, шагнулъ отъ отрёзковъ, главныхъ кумовъ которыхъ онъ былъ, — къ націонализациі. Гибкость требуетъ постоянного пристального учета событий и соответственныхъ измѣненій въ тактикѣ и иногда въ программѣ, но измѣненія эти всегда должны быть строго опредѣленны. Въ 1949 году Марксъ констатировалъ, что революція кончилась, и сразу измѣнилъ свою тактику, рѣзко высказавъ то, что есть. Но не надо принимать за гибкость двусмысленность и нерѣшительность, выставленіе лозунговъ, которые можно понять и такъ и сякъ, которые годны на всякій случай, а потому не годны, какъ лозунги, ни для какого опредѣленнаго случая.

Конечно, т. Ленинъ, давая свой опредѣленный лозунгъ — націонализациі, на случай полной побѣды революціи, могъ ошибиться. Напрасно т. Плехановъ противопоставляетъ свою неуверенность въ неизбѣжной побѣдѣ революціи — нашей мнимой легкомысленной увѣренности въ этой побѣдѣ. Мы также не увѣрены... Но что изъ этого? Пока есть основаніе надѣяться и на побѣду, и на наиболее благоприятный для пролетариата исходъ освободительнаго движенія — до тѣхъ поръ мы должны считаться съ этимъ и выдвигать наши самые рѣшительные и самые широкіе лозунги. Т. Плехановъ сказалъ въ своей рѣчи, что с. д. можетъ позволить себѣ роскошь ошибки. Да, товарищи, въ настоящій моментъ намъ лучше позволить себѣ роскошь Ленинской ошибки, чѣмъ убѣжденіе излишней осторожности.

Ванюшинъ т. Струмининъ высказалъ какъ разъ ту точку зрѣнія на аграрную программу, которую я, записавшись къ слову, намѣревался отстаивать. Эта точка зрѣнія — отрицаніе специальной аграрной программы, въ программѣ — минимумъ Р. С. Д. Р. П. — особенно ясна для тѣхъ, которымъ знакомы общественныя отношенія въ деревнѣ на окраинахъ Россіи, гдѣ уже господствуетъ капиталистическое интенсивное сельское хозяйство, и гдѣ разслоеніе крестьянства на сельскій пролетариатъ и на крестьянъ-собственниковъ есть свершившійся фактъ. Говорившіе вслѣдъ за т. Струмининъ ораторы эту точку зрѣнія достаточно обосновали съ теоретической стороны, поэтому я обращусь къ практической сторонѣ вопроса, къ явленіямъ жизни.

Осенью 1905 г. въ Прибалтійскомъ краѣ во время вооруженнаго восстанія образовались такъ называемыя революціонныя исполнительныя комитетѣ, которыя поставили своей задачей упорядоченіе хозяйственно-экономической жизни деревни. Результатомъ ихъ дѣятельности было изгнаніе изъ Прибалтійскаго края всѣхъ бароновъ-помѣщиковъ вмѣстѣ съ имѣвшими ихъ отрядами казаковъ и драгунъ. Послѣдующая же

дѣтельность этихъ комиссій протекала почти исключительно въ сферѣ интересовъ крестьянъ-собственниковъ, в отношеніи между послѣдними и сельскими пролетаріатами сильно обострились.

Теперь, послѣ побѣдоноснаго кроваваго похода во всему Прибалтійскому краю карательныхъ экспедицій, въ латышской деревнѣ займается слѣдующее интересное явленіе: организованные сельскіе рабочіе рѣшительно требуютъ, чтобы изъ с. д. организацій были исключены всѣ, ставшіе на точку зрѣнія пролетаріата, крестьяне-собственники и ихъ сыновья, социаль-демократы. Это съ одной стороны. Съ другой стороны, крестьяне-хозяева идутъ теперь на сдѣлку съ возвратившимися изъ «фа-терланда» баронами—противъ пролетаріевъ и С. Д. Вспомните характерный документъ: протоколъ сельскаго схода волостей Селенъ, Оттенгофъ и Пантенъ, подписанный баронами Вольфъ-Вальдекомъ и 55 хозяевами-крестьянами и напечатанный въ № 74 газеты «Rigasche Rundschau» (было перепечатано въ русск. газетахъ).

Изъ этого ясно видно, что здѣсь интересы крестьянской буржуазіи противоположны интересамъ пролетаріата и что здѣшній С. Д. прямо неумѣстно говорить о специальной аграрной программѣ. Аграрная программа намъ не нужна. Что касается такъ называемаго чернаго перѣдѣла, то онъ для этихъ областей Россіи совѣтъ не опасенъ, ибо онъ здѣсь невозможенъ. Во внутреннихъ губерніяхъ Россіи онъ также не опасенъ, такъ какъ направленъ противъ остатковъ крѣпостничества въ деревнѣ. Уничтожая эти остатки, онъ имѣетъ съ тѣмъ является прогрессивнымъ шагомъ, т. е. очищаетъ дорогу капиталистическому развитію. Но оставить совершенно безъ вниманія аграрный вопросъ С. Д. нельзя, т. е. пролетаріатъ безъ помощи крестьянъ довести до конца революцію не можетъ. Поэтому Р. С. Д. Р. П. должна имѣть вѣрную аграрную политику, и дѣло С. вынести тактическую резолюцію.

Гусевъ. Я хочу обратить вниманіе товарищей на то обстоятельство, что между доводами защитниковъ муниципализацій существуютъ сильныя противорѣчія. И возьму наиболѣе видныхъ защитниковъ муниципализацій—т. Джона и т. Плеханова.

Т. Джонъ вчера утверждалъ, отиѣвая на упрекъ т. Ленина, что его программа предполагаетъ осуществленіе полной демократіи. Т. Плехановъ, критикуя ленинскую программу, какъ разъ сѣлся по поводу того, что она предполагаетъ полную демократію, вплоть до выборности чиновниковъ и уничтоженія постоянной арміи; второе противорѣчіе между т. Плехановымъ и т. Джономъ заключается въ томъ, что т. Джонъ видитъ опасность націонализаціи въ крайнемъ усиленіи господства буржуазіи надъ пролетаріатомъ и чуть ли не увѣковѣченіемъ буржуазнаго строя. А т. Плехановъ считаетъ націонализацію опасной потому, что она можетъ повести къ реставраціи до-буржуазнаго строя...

Я не знаю, какъ объяснить эти противорѣчія. Это должны сдѣлать т. Джонъ и т. Плехановъ. Но, независимо отъ этого, всѣ соображенія т. Плеханова, направленные въ этомъ пунктѣ противъ проекта т. Ленина,

цѣлкомъ обращаются противъ программы. т. Маслова. Если муниципализація предполагаетъ полную демократизацію, то невозможно объединить Плеханова и Джона. Если же предполагается, то правъ т. Ленинъ.

Т. Плехановъ началъ свою рѣчь указаніемъ на боязнъ аграрной революціи, которая была, по его мнѣнію, причинной ошибки, сдѣланной при выработкѣ аграрной программы 2 съѣзда. Теперь т. Плехановъ принимаетъ программу Маслова потому, что она не предполагаетъ окончательной побѣды революціи. Я боюсь, что въ этомъ сказывается боязнъ аграрной революціи, и что она приводитъ т. Плеханова къ новой ошибкѣ, повторенію прежней ошибки.

П л а н о в ѣ. Т. Плехановъ выставилъ, въ качествѣ главнѣйшаго аргумента противъ націонализаціи земли, возможность реставраціи, сославшись при этомъ на примѣръ Франціи. Но чѣмъ была реставрація во Франціи? Она была частичнымъ, неполнымъ, временнымъ возвращеніемъ къ политической власти стараго социальнаго класса — помѣстнаго дворянства. Спрашивается, если націонализація осуществится при тѣхъ условіяхъ, о которыхъ говоритъ т. Ленинъ, мыслима ли возможность возвращенія къ власти помѣщика-рентовлаздѣльца? Если опасность цезаризма, наполеонады, дѣйствительно можетъ существовать, то объ опасности реставраціи, въ историческомъ значеніи этого понятія, говорить не приходится, ибо націонализація земли, экспроприруя абсолютную ренту, съ корнемъ уничтожаетъ помѣщика, эту всегдашнюю опору социальной и политической реакціи. Какъ видимъ, дѣло съ реставраціей у т. Плеханова обстоитъ очень плохо. Но т. Плехановъ пугалъ насъ не только этой реставраціей,—онъ пытался запугать насъ еще другой. Онъ говорилъ, что будто бы Ленинъ «реставрируетъ» взгляды народниковъ, народоупольцевъ, соц.-рев. et tutti quanti. На мой взглядъ и съ этой «реставраціей» у т. Плеханова выходитъ слабо... Въ самомъ дѣлѣ, что предлагаетъ т. Ленинъ? Онъ выдвигаетъ націонализацію земли, какъ средство, какъ рычагъ могучаго развитія производительныхъ силъ. Націонализація земли расчиститъ почву для быстраго роста капиталистическихъ формъ хозяйства, она обостритъ классовую борьбу на землѣ между буржуазіей и сельскимъ пролетаріатомъ. Таковъ взглядъ т. Ленина. Но такъ ли смотрѣли и смотрятъ народники, соц.-рев. и проч.? Конечно, нѣтъ. Съ націонализаціей земли они связывали маньчжонскія мечтанія объ уравнительномъ землепользованіи, въ ней они видѣли средство борьбы съ разрушительными тенденціями капитализма, положительныхъ сторонъ котораго имъ никогда не удавалось ни видѣть, ни понимать. Итакъ, объ «реставраціи», пущенныя въ ходъ т. Плехановымъ, не могутъ никого ни запугать, ни убѣдить.

Н а у м о в ѣ (къ порядку). Такъ какъ всего осталось полчаса, то предлагаю приступить къ выборамъ комиссій. (Принято).

Р у д е н к о (докладываетъ отъ имени М. к.). Комиссіей разсмотрѣно два мандата: отъ Перми и Самарканда. Въ Перми имѣется около 400 организ. рабочихъ. Выбирало, однако, всего 48 челоувѣкъ. М. к. предлагаетъ допустить делегата на С. съ совѣщательнымъ голосомъ; а по полученіи

точных, извѣстій о выборахъ изъ Перми, разсмотрѣть вопросъ о предоставленіи ему рѣшающаго голоса. Въ Самаркандѣ делегатъ выбранъ только центромъ съ совѣщательнымъ голосомъ.

(Рѣшеніе М. к. С-мъ утверждается).

Поступаетъ рядъ предложеній: 1) Предложеніе Мировъ, Громова и Семенова: «Предлагаемъ произвести сегодня выборы комиссій для выработки резолюцій по различнымъ тактическимъ и др. вопросамъ».

2) Загорскаго: «Предлагаю выбрать комиссіи, каждую изъ 7 членовъ, по слѣд. вопросамъ: 1) Гос. Дума, 2) вооруженное возстаніе и партизанскія дѣйствія, 3) отношенія къ буржуазнымъ партіямъ, 4) профессиональные союзы и совѣты раб. депут., 5) національный вопр.».

3) Новосѣдскаго: «къ п. 5 предложенія Загорскаго прибавить: «въ связи съ вопросомъ объ особомъ учр. собраніи для Польши».

4) Наумова: «Предлагаю выбрать комиссіи по слѣд. вопросамъ: 1) Гос. Дума; 2) вооруженное возстаніе и партизанскія выступленія; 3) временное революціонное правительство и революціонное самоуправленіе городовъ; 4) профессиональные союзы и совѣты рабочихъ депутатовъ».

5) Винтара: «Въ виду многочисленности С. и его кратковременности предлагаю выбрать сейчасъ лишь 2 комиссіи, соответственно двумъ ближайшимъ пунктамъ порядка дня. Остальныя выбирать впослѣдствіи по мѣрѣ хода работъ С. и большаго ознакомленія другъ съ другомъ делегатовъ С.».

(Предложеніе Винтара принимается).

Руденко. Предлагаю выбрать комиссіи по вопросамъ: 1) оцѣнка текущаго момента и классовыхъ задачъ пролетаріата; 2) крестьянское движеніе.

Первое предложеніе Руденки вызываетъ оживленныя дебаты, въ которыхъ участвуютъ: Загорскій, Данъ, Шмидтъ, и Руденко. Противъ предложенія указывается, что комиссія не нужна, т. к. не имѣется въ виду выносить резолюцію по данному вопросу. Другая сторона поддерживаетъ желательность резолюціи, ссылаясь на предложенную съѣзду резолюцію «ж.» по данному вопросу («Партійныя извѣстія», № 2). На это указываютъ, что та резолюція имѣла въ виду не столько текущій моментъ, сколько задачи пролетаріата. Руденко возражаетъ, что пунктъ порядка дня С. тоже говорить объ оцѣнкѣ момента и классовыхъ задачахъ пролетаріата. Читается неподписанное письменное возраженіе: «Въ оцѣнкѣ момента «ж.» резолюція не рекомендуется С. для принятія». По предложенію Стодолина, пренія прекращаются.

Рѣшено немедленно выбрать комиссію по вопросу о Гос. Думѣ. Результаты голосованія слѣдующія: Плехановъ. Аксельродъ, Ленинъ выбираются почти единогласно, остальные получаютъ: Костровъ 59, Данъ 67, Федоровъ 66, Винтеръ 52, Воиновъ 62, Шмидтъ 36, Негоревъ 59, Руденко 60, Акимовъ 25.—Такъ какъ комиссію рѣшено составить изъ 7 лицъ, то составъ ея оказался слѣдующій: Плехановъ, Аксельродъ, Ленинъ, Данъ, Федоровъ, Воиновъ и Руденко.

Предсѣдатель читаетъ слѣдующія заявленія: Фактическая поправка 1) Алексѣева: «Т. Новосѣдскій ошибается, говоря, будто проектъ Маслова предполагаетъ конфискаціи т. е. экспроприацію безъ выкупа. Т. Джонъ самъ заявилъ вчера, что для него этотъ вопросъ второстепенный, и что онъ согласенъ на пенсію для помѣщиковъ, т. е. на замаскированные выкупные платежи».

2) «Обсужденіе аграри. вопроса на съѣздѣ страдаетъ необыкновенной абстрактностью и непомѣрной схоластикой. Желательно выслушать практиковъ, работавшихъ среди крестьянъ; слѣдуетъ говорить объ аграрн. програмѣ съ точки зрѣнія социально-экономич., а не узко-политической. Антоновъ».

3) «Прошу огласить факт. поправку: Въ Гуріи во всѣхъ деревняхъ существовали крест. комитеты для урегулированія пахатныхъ земель и лѣсовъ. Шайтановъ».

## ЗАСѢДАНІЕ 8-ое.

Предсѣдательствуетъ Ленинъ.

Лаврентьевъ. Я взялъ слово для того, чтобы обратить вниманіе на письмо Каутскаго, на которое указываетъ т. Маслоу въ предисловіи къ своей послѣдней брошюрѣ. У насъ часто не дѣлалось принципиальнаго разграниченія между возраженіями противъ націонализаціи и противъ муниципализаціи. (Рожковъ, напр., этого не дѣлалъ). Это смущало Маслоу, и онъ обратился съ письмомъ къ Каутскому. Вотъ что говоритъ Каутскій по поводу этого вопроса: онъ дѣлаетъ формальное разграниченіе между муниципализаціей и націонализаціей и говоритъ, что онъ отвергаетъ націонализацію земли въ современной Россіи. Мы говоримъ: для осуществленія нашихъ задачъ нужно, чтобы революція достигла кульминаціоннаго пункта... Неясно ли, слѣдовательно, чему соответствуетъ муниципализація и чему націонализація. Национализація соответствуетъ максимальному размаху революціи, муниципализація же—одной изъ низшихъ стадій революціи.

Череванинъ. Я хочу коснуться вопроса, поднятаго нѣкоторыми товарищами. нужна ли намъ аграрная программа, не лучше ли намъ ограничиться тактической резолюціей. Я не стану касаться схоластической стороны этого вопроса: можетъ ли быть названа программой аграрная программа, рассчитанная только на революціонную эпоху. Я думаю, что можетъ. Но не въ этомъ суть разногласія между мною и тѣми, которые предпочитаютъ тактическую резолюцію. Они находятъ болѣе удобнымъ дать менѣе ясный, менѣе опредѣленный отвѣтъ на встающій предъ нами аграрный вопросъ. Вѣсто того, чтобы сказать, напр.: «мы требуемъ конфискаціи помѣщичьихъ земель», они предпочитаютъ сказать: «мы поддерживаемъ крестьянское движеніе вплоть до конфискаціи помѣщичьихъ земель». Я рѣшительно возражаю противъ такой постановки вопроса. Крестьянское движеніе достаточно опредѣлилось въ смыслъ этого требованія. Съ другой стороны, въ интересахъ развитія производительныхъ силъ, въ интересахъ возможно болѣе полной демократизаціи политическаго строя мы должны стремиться къ тому, чтобы крестьянское движеніе не остановилось на полдорогѣ, чтобы оно не закончилось какой-нибудь сдѣлкой въ кадетскомъ смыслѣ. Въ силу того и другого соображеній мы имѣемъ всѣ основанія совершенно ясно и опредѣленно поддерживать крестьянское движеніе выставленіемъ въ качествѣ нашего программнаго требованія—требованія конфискаціи помѣщичьей земли. Затѣмъ возникаетъ вопросъ, какъ распорядиться конфискованной землей, и тутъ, въ качествѣ возможныхъ рѣшеній, предъ нами



встануть: націоналізація, муніципалізація и раздѣлъ. И въ этомъ случаѣ предлагаютъ намъ не выдвигать опредѣленнаго рѣшенія. Но, спрашивается, то или другое рѣшеніе этого вопроса имѣетъ ли отношеніе къ интересамъ пролетаріата? Если имѣетъ, если оно затрагиваетъ эти интересы, то мы должны имѣти нашу линію поведенія въ этомъ вопросѣ. Т. Ленинъ выдвигаетъ условную націоналізацію, и когда т. Плехановъ обрушился на нее, доказывая вредность внесенія этой идеи въ революціонное движеніе, тов. Матвѣевъ начинаетъ доказывать безобидность этой идеи. Въдѣ Ленинъ ее выдвигаетъ, — говоритъ онъ, — только въ томъ случаѣ, если будетъ народная милиція, вмѣсто тенергійнаго войска, выборные суды, выборное чиновничество. Но я спрашиваю— когда будетъ выдвинута націоналізація, послѣ долгаго существованія этого послѣдовательно-демократическаго строя, когда онъ совершенно упрочится въ жизни? Очевидно, нѣтъ, потому что тогда внесеніе сейчасъ этой идеи въ революціонное движеніе не имѣло бы никакого практическаго значенія. Очевидно, націоналізація будетъ выдвигаться тогда, когда будетъ осуществлена рѣшительная побѣда демократіи, и она будетъ проводиться въ жизнь вмѣстѣ съ выборными судами, выборнымъ чиновничествомъ и т. д. Но развѣ въ той борьбѣ съ переменнымъ счастьемъ, которую ведетъ демократическая революція, мы можемъ ручаться за слѣдующій моментъ, развѣ мы можемъ ручаться за то, что въ этотъ слѣдующій моментъ наша демократизація политическаго и общественнаго строя не будетъ ослаблена, что тѣ границы, въ которыя мы постарались поставить господство буржуазіи, не будутъ ею раздвинуты и не наступитъ укрѣпленно-демократическая республика, которую мы видимъ во Франціи. А тогда и т. Матвѣевъ признаетъ опаснымъ давать въ руки буржуазіи тотъ источникъ матеріальнаго могущества, каковымъ являлась бы націонализированная рента со всей земли. И опасность эта растетъ по мѣрѣ того, какъ передъ нами будетъ вставать возможность и дальнѣйшаго ослабленія демократизма въ видѣ, напр., реставраціи въ той или другой формѣ. Муніципалізація не представляетъ этой опасности. Не на почвѣ органовъ самоуправленія происходитъ главная борьба между пролетаріатомъ и буржуазіей, и не тамъ технически организуется классовое господство буржуазіи. Органы мѣстнаго самоуправленія преслѣдуютъ чисто культурныя цѣли; имъ не опасно дать въ руки земельную ренту, потому что эта рента не будетъ употреблена ими на организацію войска, администраціи, полиціи, на организацію техническихъ средствъ подавленія пролетаріата. Муніципалізація, говоритъ т. Борисовъ, это эсерство. Доказательства его очень оригинальны. Эсеры стоятъ за уравнительное землепользованіе, тѣмъ самымъ они за регулированіе землепользованія. Мы, сторонники муніципалізаціи, противъ уравнительнаго землепользованія; но наша муніципалізація тоже предполагаетъ регулированіе землепользованія. Слѣдовательно, мы защищаемъ точку зрѣнія с. р. Эта аргументація построена по типу: человекъ растетъ, дерево растетъ; слѣдовательно, человекъ—дерево. Затѣмъ т. Борисовъ почему-то думаетъ, что распоря-

женіе земель органами мѣстнаго самоуправленія будетъ почему-то укрѣплить мелкое хозяйство. На самомъ дѣлѣ, передавая землю въ распоряженіе органовъ мѣстнаго самоуправленія, мы создаемъ гибкій аппаратъ, который будетъ учитывать разное отношеніе среды крестьянства, ростъ буржуазныхъ и пролетарскихъ элементовъ. А вотъ раздѣлъ т. Борисова, несомѣнно, вреденъ, такъ какъ содѣйствуетъ укрѣпленію мелкаго хозяйства. Многие т. т. очень легко относятся къ этому вопросу, отправляясь отъ общихъ соображеній о необходимости гибели мелкаго хозяйства. Между тѣмъ какъ теоретическія соображенія, такъ и фактическія, данныя о развитіи земельного хозяйства въ Западной Европѣ дѣлаютъ совершенно безспорной крайнюю живучесть мелкаго хозяйства, разъ оно построено на мелкой земельной собственности, не смотря на то, что мелкое хозяйство является менѣе производительнымъ, чѣмъ крупное. Мы должны добиваться передачи земли во владѣніе органовъ самоуправления, если же это не удастся, мы будемъ за то, чтобы вопросъ о землевладѣніи былъ рѣшенъ органами мѣстнаго самоуправления.

Костыцынъ т. Т. Ленинъ совсѣмъ не такъ твердъ, какъ это казалось. Онъ покорно идетъ за революціоннымъ крестьянствомъ въ его требованіи націонализаціи, конечно, при томъ условіи, если будетъ вполнѣ демократическій политическій строй. Но если послѣ осуществленія политическаго, демократическаго строя, крестьяне будутъ требовать раздѣла, тогда т. Ленинъ останется твердымъ и не допуститъ этого. Но вполнѣ возможно, что революція до конца не дойдетъ. При теперешней буржуазной революціи, когда власть должна перейти въ руки буржуазіи, можетъ произойти соглашеніе между буржуазіей и крестьянствомъ, и буржуазія, борясь за уничтоженіе феодальнаго уклада, согласится отобрать землю у отживающаго дворянства. Движеніе же крестьянства, основанное на экономическомъ требованіи земли, вполнѣ это допускаетъ. Т. Ленинъ говоритъ, что мы будемъ поддерживать націонализацію только при осуществленіи демократическаго политическаго строя, но что будетъ, если произойдетъ такого рода соглашеніе между крестьянствомъ и буржуазіей, революція до конца не дойдетъ, земля же будетъ конфискована,—что съ ней дѣлать? На это т. Ленинъ не отвѣчаетъ или онъ думаетъ, что если пропала веревка, то пусть пропадетъ и коровка, т. е., если революція до конца не дошла, то пусть пропадетъ и конфискованная земля; пусть съ нею будетъ, что будетъ. Не думаютъ же т. т. изъ «партизанскихъ выступленій» противопоставить пролетаріатъ и буржуазіи и крестьянству, и заставить его одного добиваться противъ всѣхъ осуществленія демократической республики? (проническія восклицанія: браво, браво!!!) Довольно, товарищи, вызывать пролетаріатъ на такіе шаги; и безъ того слишкомъ много его уже погибло безцѣльно и безъ пользы. Воинственный духъ т. Воинова, предохраняющій его отъ програмнаго убожества, желаетъ широкаго революціоннаго размаха и поэтому онъ отстаиваетъ націонализацію. Но рекомендовать націонализацію, это, по моему, тоже убожество, хотя, можетъ быть, другого сорта. Муниципализацію же т. Джона я

понимаю, какъ средство временное, это скорѣе вопросъ тактики, а не программы. Понятно, что революціонные органы, которые захватятъ земли, захватятъ ее за собой; но, какъ только пойдетъ рѣчь о землепользованіи, крестьяне захотятъ раздѣла; земля будетъ раздѣлена, и эти муниципалитеты уничтожены. Я высказываюсь за раздѣлъ, такъ какъ онъ отиѣчаетъ стремленію крестьянства и въ то же время не мѣшаетъ развитію производительныхъ силъ и классовой борьбѣ, а наоборотъ, этому развитію способствуетъ.

- Картвеловъ. Вчера и позавчера были дни шумныхъ ованцій; позавчера англодировали старому т. Плеханову, вчера—молодому т. Воинову. И т. Плехановъ и т. Воиновъ разсуждали съ марксистской точки зрѣнія. О правильности пониманія марксизма т. Плехановымъ никто не спорить: въ этомъ отношеніи т. Плеханову отдають должную дань и за границей, и у насъ въ Россіи; что же касается толкованія Маркса т. Воиновымъ, то по этому поводу и намъ, обыкновеннымъ рядовымъ, можно еще поспорить. Заранѣе долженъ оговориться, что полемическіе приемы т. Воинова были не совсѣмъ удобны: въ разсужденія не разъ заиѣчалось подтасовываніе фактовъ. Чтобы не быть голословнымъ, сошлюсь на факты: т. Плехановъ ни разу не говорилъ, что націонализанція земли ни при какихъ историческихъ условіяхъ для Россіи недопустима, онъ только напиралъ на то, что при данныхъ соціально-политическихъ условіяхъ и при возможныхъ въ скоромъ будущемъ перемѣнахъ, націонализанція земли въ Россіи—не въ интересахъ пролетариата, а т. Воиновъ вмѣсто того, чтобы опровергнуть выставленное Плехановымъ положеніе, ссылается на Каутскаго, который-де не противъ націонализанціи: т. Воиновъ слишкомъ радуется, что очутился въ компаніи съ Каутскимъ. Т. Плехановъ не утверждалъ, что возможна реставрація феодальнаго строя въ его теперешнемъ видѣ, какъ это утверждаетъ т. Воиновъ и т. т. вокругъ да около него сидящіе; онъ указывалъ на возможность восстановленія царской власти, и эта воскресшая власть получаетъ опору въ націонализированной землѣ; власть можетъ раздать землю аристократамъ, и это можетъ вызвать усиленіе центральной власти. Такое же поверхностное пониманіе обнаруживаетъ т. Воиновъ и въ вопросѣ о захватѣ власти: какъ будто временное правительство усядется за столъ, устроятъ все, а Учред. Собр. утвердитъ. Плехановъ правильно говорилъ, что это еще не гарантія прочности демократическаго государства. Этой гарантіи не дасть ни молодой Воиновъ, ни опытный Ленинъ. Оставляю пока въ сторонѣ Воинова, перехожу къ проекту программы т. Джона. Т. Джонъ въ своемъ докладѣ напиралъ на то, что въ сторону муниципализаціи уже заиѣчается наиѣстная тенденція среди крестьянъ. Я, какъ знакомый съ аграрнымъ движеніемъ въ Бутанеской губерніи, долженъ констатировать, что такая тенденція дѣйствительно существуетъ. Крестьяне, захвативъ казенныя и частныя земли, стали безпощадно истреблять лѣса. Между самими крестьянами сосѣднихъ деревень бывали столкновенія: были случаи, когда красная сотня одной деревни сталкивалась съ другой. Для

урегулированія отношеній между собой, крестьяне стали обращаться къ комитетамъ. Комитеты совѣтовали собираться заинтересованнымъ деревнямъ и изъ своей среды избирать комиссіи для упорядоченія дѣлъ на хѣстахъ; и дѣйствительно, эти комиссіи дѣла не производили, а регулировали общее пользованіе захваченными землями и лѣсами; хищническое постребленіе лѣсовъ прекращалось. Впослѣдствіи, главнымъ образомъ для урегулированія этого вопроса мы вознамерились учредить самоуправленіе на демократическихъ началахъ, но подошедшія къ этому времени правительственныя репрессіи на время приостановили наши намѣренія.

При этомъ не секретъ, что принципъ муниципализаціи во всей своей полнотѣ не можетъ быть проведенъ нздѣ; во многихъ мѣстахъ крестьяне потребуютъ раздѣла земель и передачи ихъ въ полную собственность. Въ подтвержденіе этого я долженъ сослаться на работу с. р. среди нашихъ крестьянъ. Въ послѣднее время у насъ появились юнцы с. р., которые стали съ нами конкурировать, противопоставляя нашимъ отрѣзкамъ социализацію. И можете себѣ представить, намъ и съ этими несчастными отрѣзками удавалось ихъ побѣдить. Крестьянамъ не нравилось, что они будутъ лишены права свободно распоряжаться своей землей. Теперь допустимъ, что приняли проектъ программы т. Ленина. Думаете ли Вы, что мы этой, по мнѣнію Ленина, въ высшей степени революціонной программой, удовлетворимъ крестьянъ? Нѣтъ. отвѣчу я. Т. Ленинъ говоритъ намъ: если будетъ демократическая республика, то мы будемъ добиваться... а до тѣхъ поръ, что должны будутъ дѣлать крестьяне съ захваченными землями? Т. Ленинъ рекомендуетъ учрежденіе революціонныхъ крестьянскихъ комитетовъ. Сама жизнь уже вычеркнула это требованіе; у насъ не существуетъ крестьянскихъ комитетовъ, а комиссіи, выбранныя всѣмъ населеніемъ безъ различія сословій; что касается сохраненія слова революціонный, то на это я долженъ заявить, что ошибаются тѣ изъ нашихъ товарищей, которые думаютъ словами и фразами кого-нибудь революціонизировать. У насъ на Кавказѣ еще и говорить «революція» не умѣютъ, а говорить: «леворація».

(Ленинъ передаетъ предсѣдательство Дану).

Костровъ. Т. Воиновъ и его сторонники имѣютъ странную особенность: революціонность объявлять своей монополіей, оппортунизму—нашей. Мы пережили, слава Богу, увлеченіе фразами. Воиновъ, защищая проектъ Ленина, говоритъ, что націонализація—это революція высшей пробы, и ея сторонники—революціонеры высшаго типа; а муниципализація революція низшей пробы, и защищающіе ее—оппортунисты. Т. Воиновъ утверждаетъ: націонализація всей земли—революціонная мѣра; я утверждаю, что эта мѣра реакціонная. Пусть Воиновъ докажетъ противное.

Въ самомъ дѣлѣ: націонализація предполагаетъ уничтоженіе частной собственности на землю и передачу ея государству. Слѣдовательно, въ этой революціи мы должны отобрать частную собственность у крестьянъ.

и объявить ее национальной. Возможно ли это? Крестьянское движение это вѣтъ общаго движенія всего буржуазнаго общества въ цѣломъ; крестьяне борются во имя буржуазной частной собственности противъ помещичьей. Какимъ образомъ борьба за свою собственность можетъ превратиться въ борьбу противъ нея? Какимъ образомъ крестьянинъ, мелкій буржуа, перестанетъ быть мелкимъ буржуа? Не фантазія ли это, т. т.? Очевидно, націонализація противорѣчитъ всему ходу вещей и потому она является утопіей. Бываютъ утопіи и утопіи. Однѣ изъ нихъ полезны, другія—вредны. Націонализація же—самая вредная. Идти къ крестьянамъ съ нею значитъ оттолкнуть ихъ отъ себя. Крестьянское движеніе пойдетъ помимо или противъ насъ, и мы очутимся за бортомъ революціи. Націонализація обезсиливаетъ соц.-демократію, отрицываетъ ее отъ крестьянства и обезсиливаетъ. такимъ обр., и революцію. И это Вонновъ называетъ революціей высшей пробы?

Даже. Допустимъ чудо, что, по мановенію палочки Ленина, крестьяне откажутся отъ своей земельной собственности и передадутъ ее государству. Но вѣдь это государство, какъ бы оно ни было демократично, государство буржуазное, и, слѣдовательно, всю землю въ лицѣ государства получаетъ буржуазія; а получивъ такое сильное орудіе господства, она политически поработитъ крестьянство. Крестьянство волей-неволей пойдетъ за буржуазіей, изолируетъ пролетаріатъ, отвернется отъ с.-д-тин и увѣковѣчитъ этихъ царство буржуазіи. Въ этомъ высшая революціонность т. Воннова? Вѣсто дѣла—фразы, вѣсто аргументовъ—восклицанія. Такъ характеризуютъ себя т. т. изъ большинства. Перехожу къ муниципализаціи. Я сторонникъ ея потому, что она не отрицаетъ частной собственности на землю, не противорѣчитъ экономическому ходу вещей, и болѣе соответствуетъ нашей программѣ. Нѣкоторые т. т. какъ будто въ первый разъ слышатъ о муниципальной собственности. Напомню имъ, что въ Зап. Евр. есть цѣлое направленіе «муниципальный социализмъ» (Англія), который состоитъ въ расширеніи собственности городскихъ и сельскихъ муниципалитетовъ, и за который стоятъ и наши товарищи. Многіе муниципалитеты владѣютъ недвижимыхъ имуществами, и это не противорѣчитъ нашей программѣ. Теперь мы имѣемъ возможность достать для муниципалитетовъ даромъ недвижимое богатство и должны воспользоваться имъ. Конечно, конфискованныя земли должны быть муниципализированы. Многія земли необходимы крестьянскому хозяйству (отрѣзки, хизамскія и проч.), поэтому, часть конфискованныхъ земель должна быть возвращена крестьянамъ, часть передана хѣстнымъ самоуправленіямъ. Наша цѣль защищать крестьянъ не какъ собственниковъ, а какъ гражданъ. Имъ нужны хорошія школы, бібліотеки, больницы, дороги и т. д. И муниципалитетъ, имѣющій земельную собственность, удовлетворитъ вполне эти нужды доходами съ этихъ земель.

Мартыновъ: Съѣзду представлены проекты аграрной программы т. Маслова и т. Ленина, и крохѣ того, цѣлый рядъ проектовъ, кото-

рые всё отличаются однимъ общимъ признакомъ: защищавшіе эти разнообразныя проекты товарищи неизмѣнно начинали свою рѣчь съ того, что они согласны съ т. Ленинымъ. Согласенъ съ т. Ленинымъ т. Яковъ, который отрицаетъ необходимость аграрной программы; согласенъ съ Ленинымъ т. Алексѣевъ, который въ аграрномъ вопросѣ стоитъ на точкѣ зрѣнія Рожкова; согласенъ съ Ленинымъ его содокладчикъ т. Шмидтъ и, наконецъ, согласенъ съ Ленинымъ его другой содокладчикъ т. Борисовъ. Когда я прочиталъ проектъ т. Борисова, я убѣдился, что онъ согласенъ съ Ленинымъ въ двухъ вопросахъ: во-первыхъ, въ томъ, что пролетаріатъ долженъ вести самостоятельную политику, во-вторыхъ, въ томъ, что намъ нужно бороться съ остатками крѣпостного права. Расходится же онъ съ нимъ въ малости—въ способѣ разрѣшенія аграрнаго вопроса.

Чтобы судить обо всѣхъ этихъ разнообразныхъ проектахъ товарищей, согласныхъ съ т. Ленинымъ, достаточно остановиться на проектѣ докладчика Борисова. Въ основѣ его лежитъ не одинъ, а цѣлыхъ три принципа: земли, имѣющія обще-государственное значеніе, должны перейти къ государству, т. е. должны быть націонализированы. Бѣ сожалѣнію, неизвѣстно, какія земли имѣютъ обще-государственное значеніе. Земли, на которыхъ можно вести общественное хозяйство, должны перейти къ органамъ мѣстнаго самоуправленія, т. е. должны быть муниципализированы. Бѣ сожалѣнію, намъ неизвѣстно, на какихъ земляхъ невозможно вести общественнаго хозяйства. Остальныя земли мы должны подѣлить въ частную собственность (въ рѣчи докладчика этотъ пунктъ былъ исправленъ). Въ писанномъ же проектѣ рѣчь идетъ не о поддержкѣ требованій крестьянъ, а о самостоятельномъ требованіи соц.-демократіи. Мы, с. д., самостоятельно должны требовать раздѣла земель въ частную собственность согласно одному пункту проекта, а согласно слѣдующему пункту мы, какъ социалисты, должны неуклонно бороться противъ собственническихъ тенденцій мелкой буржуазіи. Всѣ эти разнообразные проекты настолько эклектичны и внутренне противорѣчивы, что сдѣлать бы лучше всего, если бы онъ отвергъ ихъ безъ обсужденія и остановился бы только на двухъ основныхъ проектахъ,—т. т. Ленина и Маслова.

Т. Ленинъ, подобно своимъ единомышленникамъ, тоже заявилъ намъ, что онъ согласенъ съ самимъ собой, что, предлагая націонализацию земли, онъ стоитъ на той же почвѣ, какъ и въ 1902 году, когда онъ предлагалъ возвращеніе отрѣзковъ. Я полагаю, что онъ съ тѣхъ поръ кореннымъ образомъ перемѣнилъ свои взгляды. (Плехановъ: «Со времени старой Пскры!»). Но не станемъ объ этомъ спорить, и остановимся на тѣхъ взглядахъ, которыхъ придерживается по этому вопросу т. Ленинъ въ настоящую минуту—весною 1906 года. Гвоздемъ его весенней программы является, несомнѣнно, требованіе націонализациі земли. По существу противъ этого требованія достаточно убѣдительно уже говорилъ т. Плехановъ, и мнѣ кажется, что ни одному изъ оппонентовъ Плеха-

нова не удалось разбить его аргументовъ. Т. Матвѣевъ утѣрялъ насъ, что требованіе націонализаціи, хотя и праздная, но вполнѣ невинная, безвредная мечта. Она праздная мечта, — говорилъ онъ, — потому что, когда наступятъ условія, необходимыя для націонализаціи — вопросъ о распредѣленіи земли будетъ давно уже рѣшенъ, — но она вѣстѣ съ тѣмъ невинная мечта, — говорилъ онъ, — потому что послѣ экспропріаціи помѣщичьихъ земель реставрація феодализма будетъ невозможна. Я согласенъ съ т. Матвѣевымъ, что требованіе націонализаціи есть праздная мечта, но я не могу согласиться съ тѣмъ, что она мечта безвредная. У насъ реставрація феодализма была бы невозможна послѣ экспропріаціи помѣщичьихъ земель, еслибъ въ основѣ нашего феодализма лежало помѣстное хозяйство, но въ томъ то и дѣло, что русскій феодализмъ прежде всего есть феодализмъ государственный. Онъ сложился на почвѣ закабаленія народа государствомъ. И само помѣщичье землевладѣніе у насъ выросло не изъ вотчиннаго хозяйства, а изъ служилыхъ отношеній помѣщиковъ къ государству. Поэтому-то Плехановъ правъ, когда утверждаетъ, что принципъ націонализаціи нисколько не измѣняетъ тѣхъ экономическихъ отношеній, на почвѣ которыхъ выросло нашъ азіатскій деспотическій строй. (Предсѣдатель напоминаетъ оратору, что его время истекло. Крики: «спросимъ» и «довольно»). Защитники націонализаціи земли доказываютъ, что націонализація и, по мнѣнію Маркса, нисколько не противорѣчитъ развитію капиталистическихъ отношеній; что она, напротивъ того, только содѣйствовала бы развитію этихъ отношеній. Но они забываютъ, что при русскихъ условіяхъ націонализація не приняла бы характера экспропріаціи ренты въ пользу государства, а свелась бы къ отдачѣ всей земли въ распоряженіе государства и къ укрѣпленію въ крестьянствѣ традиціонной вѣры въ то, что государство, путемъ чернаго передела, призвано всегда уравнивать землевладѣніе. Форма націонализаціи, которая возможна въ Россіи, означала бы лишь уѣдковченіе тѣхъ земельныхъ отношеній, которыя искони питали въ крестьянствѣ идеи паризма. Итакъ, товарищи, вы видите, что къ тѣмъ многочисленнымъ «если», которыми Ленинъ обставилъ свою націонализацію, слѣдовало прибавить еще два «если»...

Предсѣдатель. Еще разъ напоминаю, что наше время истекло. Птицынъ. Характеристика преимущественной революціонности, выдѣленная т. Ленинымъ своей программѣ, въ сравненіи съ программой т. Джона, опиралась на два момента: 1) на то, что она требуетъ націонализаціи земель, которую связываетъ съ вполнѣ законченными демократическими переворотомъ и 2) на то, что она выдвигаетъ конфискацію, а не отчужденіе земель. Разберемъ оба эти довода. Прежде всего каждому ясно, что и муниципализація т. Джона осуществима только послѣ демократическаго переворота, а постольку и она является программой революціонной. Но разница между этими программами есть, и она заключается въ томъ, что программа т. Ленина, согласно его собственной точкѣ зрѣнія, приобретаетъ реальный смыслъ лишь по «неизбѣжному»

тановленіи въ Россіи демократической республики, обеспечивающей поддержаніе народа и т. д.» При всѣхъ же другихъ иныхъ условіяхъ, къ онъ и самъ признаеть, она обрушится цѣликомъ на голову революціи и пролетаріата. Программа же т. Джона, т. е. муниципализація, свое значеніе сохраняетъ при всѣхъ степеняхъ, какихъ только достигнетъ революція даже въ случаѣ реставраціи,—при одной только землѣ.—при условіи демократизаціи органовъ мѣстнаго самоуправленія, въ которыхъ и самое осуществленіе муниципализаціи немислимо. Иныхъ образомъ, программа т. Джона даетъ партіи пролетаріата определенныя и недвусмысленныя указанія, независимо отъ степени развитія, достигнутой революціей; программа же т. Ленина пріобрѣтаетъ какое-то значеніе лишь по достиженіи условій и вообще, быть можетъ, нестижимыхъ. Но допустимъ на минуту, что и республика, и милиція, выборность чиновниковъ уже на лицо, и реставрація уже не предвидѣется. Я утверждаю, что и тогда с.-демократія не сможетъ защищать націонализацію земли. Вѣдь т. т. изъ «большинства» не отрицаютъ то, что переживаемая Россіей революція, по своему содержанію, буржуазна! Пройдутъ революціонныя передрыги, теченіе буржуазной жизни идетъ въ обычную колею, и, если не произойдетъ рабочей революціи на Западѣ, буржуазія у насъ неизбежно станетъ у власти. Этого не вѣсть и не можетъ отрицать т. Ленинъ. А тогда отдайте только этому ударству неисчислимыя земельныя богатства Россіи и вы увидите, къ сумѣсть буржуазія воспользоваться ими противъ пролетаріата, противъ социализма. Можемъ ли мы, с.-демократы, принять подобную аграрную программу? У меня нѣтъ времени остановиться на конфискаціи землѣ, которую т. Ленинъ совѣтуетъ ввести въ программу, и я долженъ перейти прямо къ нѣкоторымъ соображеніямъ, возникающимъ у меня по поводу тѣхъ общихъ положеній, изъ которыхъ исходятъ многіе наши варианти, въ томъ числѣ и т. Ленинъ, и т. Борисовъ, при построеніи с.-демократической аграрной программы. Такъ, т. Борисовъ заявилъ: «с.-демократія должна стать на сторону своего союзника—крестьянства». И не онъ одинъ, а санишкомъ многіе изъ насъ исходятъ изъ такой же точки зрѣнія. Нужно создать такую аграрную программу, которая удовлетворитъ бы и крестьянство и пролетаріатъ. Т. Борисовъ полагаетъ, что крестьяне стоятъ за раздѣлъ, и раздѣлъ выгоденъ пролетаріату, и Борисовъ отстаиваетъ раздѣлъ. Т. Ленинъ думаетъ, что крестьяне за націонализацію, и онъ «обезвреживаетъ» ее. Мы думаемъ, что не только пролетаріатъ и крестьянство невозможно здѣсь объединить на общей платформѣ, но и само крестьянство неизбежно разобьется въ своихъ интересахъ и вождѣльнѣяхъ: одни будутъ за раздѣлъ, другіе за уравнильное землепользованіе, третьи, быть можетъ, за націонализацію. Южій классъ же выставитъ то требованіе, которое болѣе всего соответствуетъ его интересамъ. Онъ цѣликомъ пойдетъ рядомъ и вѣстѣ съ крестьянствомъ въ борьбѣ противъ крупнаго помѣщичьяго владѣнія. За же будетъ рѣшаться вопросъ объ использованіи экспроприрован-



ныхъ земель, онъ можетъ и долженъ высказаться за муниципализацію и если она не сможетъ осуществиться, то за раздѣлъ и по всякомъ случаѣ противъ націонализаціи.

Сосновскій. Я не предполагалъ, что молодость такое преступленіе за которое можно упрекать не только другихъ, но и себя. Но разъ это такъ, то мнѣ приходится быть очень осторожнымъ. Ясно, что вопросъ конфискаціи помѣщичьихъ земель будетъ рѣшенъ съѣздомъ въ положительный смыслъ. Объ этомъ, съдвонательно, говорить не приходится. Остается вопросъ о распоряженіи конфискованной земли. Въ связи съ оценкой современнаго момента, въ зависимости отъ того или иного опредѣленія размаха широты революціи, этотъ вопросъ рѣшается различно. Одни высказываются за націонализацію, другіе за муниципализацію. Я являясь сторонникомъ внесенія въ программу ни той, ни другой, я хочу сказать нѣсколько словъ по поводу аргументаціи противъ націонализаціи. Т. Плехановъ высказывается противъ націонализаціи потому, что т. Ленинъ ставитъ ее въ зависимость отъ цѣлаго ряда «если». Я спрашиваю т. Плеханова, а если бы всѣ «если» Ленина осуществились, останется ли онъ и тогда при муниципализаціи, не выскажется ли онъ въ такомъ случаѣ за націонализацію? (Костровъ: «Нѣтъ»). Многие товарищи высказывались уже о реставраціи, которая грозитъ намъ, по словамъ т. Плеханова, если мы примемъ проектъ Ленина. И я опять спрашиваю: если всѣ «если» Ленина предварительно осуществятся, то какія формы принять какого характера будетъ эта реставрація? Я прошу ясно и опредѣленно отвѣтить мнѣ на эти вопросы. Перехожу теперь къ проекту т. Джона. Каковы достоинства муниципализаціи, каковы гарантіи ея осуществленія? Многихъ товарищей на съѣздѣ и оставшихся на работѣ проектъ Джона подкупаетъ тѣмъ, что онъ, будто-бы, даетъ отвѣты на нѣкоторые важные вопросы, которые такъ часто приводятъ въ смущеніе практикомъ. Мнѣ кажется, что онъ отвѣчаетъ на вопросъ: «что дѣлать съ конфискованной землей». Другіе же прельщаются тѣмъ, что муниципализація крайне выгодна для пролетаріата. Горячій сторонникъ муниципализаціи т. Новосѣдскій такъ и заявилъ, что при проведеніи ея «земельная рента перейдетъ въ карманы пролетаріата». Съ послѣднимъ аргументомъ серьезно считаться нельзя. Въдѣ участіе пролетаріата въ распоряженіи и пользованіи рентой будетъ зависеть отъ реальнаго соотношенія силъ, и вовсе не отъ формы землеуладненія. Что же касается перваго достоинства муниципализаціи, то я спрашиваю, на какой день предлагается проектъ т. Джона, на праздникъ или на будни? Если на праздникъ, то не предпочтетъ ли т. Плехановъ націонализацію (въдѣ т. Плехановъ только присоединяется къ проекту т. Джона). А если на будни, если предполагаютъ, что муниципализація будетъ проведена ранѣе доведенія революціи до конца, то она едва ли будетъ выгодна пролетаріату, она только усилитъ господство буржуазіи. И если центральная власть сохранится въ нѣмѣншей силѣ, что тогда останется отъ муниципализаціи, потерять ли ее центральная власть? И наконецъ, если муниципализація не прой-

«если мужикъ не захочетъ ся, что мы будемъ требовать? Конечно, Плехановъ спасается на заячий островъ, на которомъ довольно удобно можно помѣститься и вся партія; въ случаѣ надобности, онъ указываетъ «черный передѣлъ». Но вѣдь т. Плехановъ только присоединяется, въ рядовъ съ т. Джономъ. И едва ли т. Джонъ въ этомъ отношеніи ковалъ себя на всѣ четыре ноги», какъ это предусмотрительно сдѣлалъ т. Плехановъ.

Елкинъ. Высказываюсь противъ особой аграрной программы. Единственно лишь постоянные интересы пролетаріата обуславливаютъ программу его партіи. Борясь за свои цѣли, пролетаріатъ, по прекрасному изложенію Маркса, не можетъ пошевелинуться безъ того, чтобы не задела вся нацстройка. С.-д. программа, защищая интересы только пролетаріата, въ силу своего положенія рабочаго класса въ современномъ обществѣ, защищаетъ тѣхъ самымъ и другіе классы, въ томъ числѣ и крестьянство, способствуя его освобожденію отъ крѣпостной зависимости. Наша тактика состоитъ въ томъ, чтобы использовать временное совпаденіе интересовъ пролетаріата и революціоннаго крестьянства, а же программа должна быть программой только рабочаго класса, исходить изъ его постоянныхъ интересовъ. По вопросу же о тактикѣ считаю нужнымъ, чтобы съѣздъ вынесъ особую резолюцію. Тактикой она дастъ путеводную нить для работъ въ деревнѣ и не будетъ программой путаницы. По тактическому вопросу я буду отстаивать раздѣлъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ господствуетъ мелкое хозяйство, и муниципализацию въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ господствуетъ крупное капиталистическое хозяйство, напр. въ Донской Области. Относительно лѣсовъ и ихъ природныхъ богатствъ высказываюсь за націонализацию.

Борозьевъ. Необходимость новой аграрной программы всѣми признана, и на этотъ счетъ, кажется, между нами нѣтъ двухъ мнѣній. Въ насъ лежатъ три главныхъ проекта: 1) муниципализація, 2) национализация и 3) раздѣлъ. Брѣхъ этихъ выдвинутъ еще проектъ мандата, который, констатируя необходимость захвата земли крестьянами, отказывается дать опредѣленный отвѣтъ, какъ поступить съ конфискованной землей. Уже по изобилію этихъ проектовъ нужно было заключить, что въ этомъ вопросѣ, по крайней мѣрѣ, фракціонности не надобно вносить—есть «м.», поддерживающіе въ этомъ вопросѣ т. Ленина, а есть «б.», склоняющіеся въ пользу проекта т. Джона. Неужели на это т. Войновъ однимъ взмахомъ перенесъ споръ на фракціонную почву—мы, молъ, «б.», настоящіе революціонеры, у насъ, молъ, тактика, а у васъ, «м.», стража, мы за революцію, а вы противъ. Т. Войновъ однимъ выстрѣломъ хотѣлъ убить двухъ зайцевъ: и возмездіе и «м.» посрамить; словомъ, вышло то, что Щелринъ писалъ: «и правосудіе получишь, и водки напьешься» (смѣхъ, предсѣдатель прерываетъ). Какой изъ этихъ проектовъ выгода для насъ? Мы не захотѣли земли—это фактъ. Захватъ земель крестьянами означаетъ максимальный размахъ революціи. Кто же будетъ во главѣ рево-

люди? Кто будетъ руководить возстаніемъ крестьянъ? Если, какъ мы предполагаемъ, мы опладѣемъ крестьянскимъ движеніемъ, то въ ревлюціонныхъ комитетахъ будутъ с.-д. Они будутъ и въ Учред. Собраніи. Какую же форму земельнаго они будутъ рекомендовать крестьянамъ? Т. Шиндтъ доказываетъ, что мы, марксисты, объ этомъ не должны думать теперь, что марксисты могутъ ограничиться общими указаніями. Что значитъ это «общее указаніе», я не понимаю. Прежде нами конкретное явленіе и на конкретное явленіе надо давать не общія указанія а конкретный, опредѣленный отвѣтъ. Итакъ, какой же совѣтъ мы должны дать крестьянамъ? Т. Ленинъ предлагаетъ передачу всей земли въ распоряженіе государства. Но вѣдь это усилило бы центральную власть это служило бы орудіемъ закрѣпощенія немущихъ слоевъ населенія. Мы должны добиваться такихъ условій въ деревнѣ, при которыхъ классовая борьба углублялась бы и развивалась. Съ этой точки зрѣнія сосредоточеніе земель въ рукахъ мѣстныхъ самоуправленій, какъ предлагаетъ т. Джонъ, было бы наилучшимъ. Существуетъ одно возраженіе которое выставляется одинаково и противъ Ленина, и противъ Джона. — «Крестьяне не захотятъ передать захваченныя земли, ни государству, ни муниципалитетамъ». Къ этимъ доводамъ прибѣгали авторы проектов т. Джонъ, и т. Ленинъ. По моему мнѣнію, этотъ доводъ не выдерживаетъ критики. Развѣ желанія крестьянъ для насъ законъ? Мы должны исходить изъ интересовъ пролетаріата. Приметь ли крестьянство нашъ совѣтъ, это другой вопросъ! Доказывая осуществимость своего проекта, т. Джонъ привелъ, какъ примѣръ, Гурію. Эта ссылка дала поводъ т. Ивановичу пустить по адресу Гуріи нѣсколько замѣчаній. Про Гурію, — сказалъ онъ, — распространяютъ массу сказокъ. Одна изъ этихъ сказокъ оказывается, была напечатана въ «Новой Жизни», другую же сказку про гурійцевъ рассказалъ самъ т. Ивановичъ. Въ первомъ случаѣ виновата газета «большевиковъ», во второмъ т. «большевикъ». При чемъ жѣ тутъ пропія по адресу Гуріи? Ивановичъ говоритъ, что въ Гуріи революціоннаго самоуправления не было, а были революціонныя самоуправленія. Ну и что же, значитъ были же! Было Озургетское городское революціонное самоуправленіе, выбранное на основѣ четырехъчленной формулы, были самоуправленія и въ селахъ. (Ивановичъ. Я отвѣтъ дамъ въ свое время). Должны отвѣтить! — Ивановичъ говоритъ, что всѣмъ дѣлали въ Гуріи орудовалъ комитетъ. Это не такъ. Комитетъ давалъ иногда совѣты, а въ общемъ давалъ только планъ демократическаго самоуправления. Нашествіе реакціи помѣшало довести до конца демократическія организаціи. Какъ человекъ, работающій среди гурійскихъ крестьянъ, я могу по поводу заявленія т. Джона сказать слѣдующее объ отношеніи крестьянъ къ муниципализаціи. Послѣ уничтоженія самодержавной власти въ Гуріи крестьяне начали истреблять лѣса. Пришлось вышаты комитету, который предложилъ крестьянамъ слѣдующій планъ: установитъ таксу на лѣсъ. Выбрать изъ своей среды комиссію, безъ разрѣшенія которой никто не смѣлъ бы рубить лѣсъ. Деньги же, поступающія въ

ассу комиссиі, обратить на культурныя надобности, на улучшение дороги, школы и т. д. На этотъ проектъ комитета крестьяне отвѣтили согласіемъ. Но это было только въ одной части Гуріи—въ восточной. Въ западной части, гдѣ преобладаетъ помѣщичье земледѣліе, въ одномъ мѣстѣ. Накашидзе крестьяне самовольно построили дома и поселились. Вотъ что могу я сказать по поводу ссылки т. Джона на Гурію. Что же касается вообще Россіи въ цѣломъ, то я, какъ и другіе, могу лишь констатировать одно: крестьянство жаждетъ земли, оно добьется своего. Что будетъ дальше, согласится ли оно отдать земли государству или муниципалитету, трудно сказать. Я же лично стою за муниципализацію съ оговоркою. Могу добавить одно. Если мы побѣждали с. р. въ деревнѣ, то главнымъ образомъ потому, что нашему крестьянству мысль о социализаціи, объ общемъ пользованіи благами, кажется уткой.

С. А. Кареловъ. Защищать т. т. Плеханова и Ленина излишне. Они сами отказались бы наирѣшнѣе отъ подобныхъ нѣкоторымъ ораторамъ защитниковъ. Я отвергаю какъ программу муниципализаціи, такъ и націонализацію. Говорить въ абсолютной формѣ за одну или другую—метафизично. При извѣстныхъ политическихъ условіяхъ стоять за націонализацію можно, но теперь вносить въ программу неразумно. Въ проектѣ Ленина—двѣ программы или двѣ части программы. Вторая часть представляетъ націонализацію, какъ лозунгъ, въ результатѣ доведенія демократической революціи до конца; эта вторая часть все-таки находится въ противорѣчій съ первой частью; въ самой первой части есть противорѣчія межъ различными пунктами. Муниципализація носитъ въ себѣ въ извѣстномъ видѣ всѣ черты націонализаціи. Она неосуществима и невозможна. Кроме того и въ проектѣ Джона—рядъ противорѣчій. Революціонные захваты не равнозначущи постановленіямъ областныхъ народныхъ самоуправленій. По проекту Джона, минимальный размѣръ отчуждаемыхъ земель опредѣляется самоуправленіями. И это-то въ самый разгаръ борьбы?! Это явно не клеится съ революціоннымъ размахомъ крестьянскаго движенія. Муниципализація только желательность, но... но—возможность. Она игнорируетъ психологію революціоннаго крестьянства. Это возмущеніе нѣкоторыхъ идеологовъ. Это навязываніе идеи крестьянству. Крестьяне нигдѣ муниципализаціи не требуютъ и не проявляютъ къ ней малѣйшей склонности, говорятъ о тенденціи къ ней гурійскихъ крестьянъ. Ничего подобнаго нѣтъ. Да если бы даже отношеніе гурійскаго крестьянства и соответствовало идеѣ муниципализаціи, то ограничивать возвращенія по аграрному вопросу только гурійскихъ крестьянъ, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые т. т. изъ Гуріи, нельзя. Нѣкоторые т. т. любятъ аргументировать отношеніе къ муниципализаціи доводами с. д. авторитетовъ. Заставляютъ говорить Баутскаго въ пользу муниципализаціи. Оказывается же, что Баутскій ничего опредѣленнаго о своемъ отношеніи къ муниципализаціи не говоритъ. Онъ ясно указываетъ, что суть вопроса въ томъ, желаютъ ли муниципализаціи сами крестьяне. Онъ говоритъ далѣе: «не навязывайте ее имъ», и еще повторяетъ

«предоставьте крестьянам самим выработать форму землеустройства». Говорящих здесь против муниципализации упрекают, страшно сказать, въ хвостикъ. Я же упрекаю съ сторонниковъ въ идеализмъ, ибо они рассматриваютъ дѣло не съ точки зрѣнія положенія революціоннаго крестьянства, а съ точки зрѣнія отвлеченной идеи. Одна пропаганда не можетъ еще убѣдить крестьянъ. Т. Данъ напрасно стремится доказать сходство между проектомъ Джона и рѣшеніемъ конференціи. Я стою за конфискацію, учрежденіе революціонныхъ крестьянскихъ комитетовъ, въ которыхъ имъ будемъ поддерживать раздѣлъ, какъ желаніе большинства крестьянъ. Программа должна быть приспособлена ко всей Россіи, а не къ одной области или уѣзду.

Быстровъ. Вчера т. Данъ привелъ въ пользу муниципализаціи то соображеніе, что она даетъ толчекъ созданію безсловесныхъ органовъ самоуправленія. Я же утверждаю, что крестьяне не допустятъ въ эти «безсловесныя» организаціи постороннихъ, чуждыхъ имъ лицъ, не работающихъ рядомъ съ ними на землѣ. Я лично не раздѣляю ни муниципализаціи, ни націонализаціи, но долженъ замѣтить, что возраженія приводимыя т. Плехановымъ противъ послѣдней, съ такимъ же успѣхомъ можно привести и противъ муниципализаціи. Ссылка на эс-эровъ очень много приверженцевъ взглядовъ Маслова, да кромѣ того 1-й съѣздъ партіи с. р. открываетъ широко двери на ряду съ социализаціей и муниципализаціи. Т. Картвеловъ, говоря о столкновеніяхъ красныхъ сотенъ, приводитъ это, какъ доводъ противъ учрежденія крестьянскихъ комитетовъ. Между тѣмъ этотъ фактъ указываетъ, что какъ разъ для предупрежденія подобныхъ столкновеній необходимо учрежденіе этихъ комитетовъ. Я лично знаю одинъ такой уѣздъ, гдѣ возможность столкновеній между крестьянами была предотвращена образованіемъ подобнаго комитета по инициативѣ въ-которыхъ с. д. (большевиковъ) и с. р.

Пренія по аграрному вопросу временно приостанавливаются. Читается заявленіе комиссіи по объединенію съ національными с. д. организаціями.

«Въ виду того, что т. Картвеловъ вышелъ изъ состава комиссіи по объединенію съ національными организаціями, комиссія рѣшила принять на его мѣсто въ свой составъ т. Діанова и просить съѣздъ утвердить это ея рѣшеніе».

Съѣздъ утверждаетъ рѣшеніе комиссіи.

Рудвико (докладчикъ М. к.) сообщаетъ, что комиссія рассмотрѣла мандаты отъ костромской орг. и отъ лефортовскаго района московской орг. Комиссія высказывается за утвержденіе этихъ мандатовъ, при этомъ по поводу лефортовскаго мандата, комиссія считаетъ нужнымъ заявить слѣдующее: Отъ Московской Группы поступилъ въ О. Ц. К. протестъ по поводу поведенія лефортовскаго района во время думской избирательной кампаніи. М. к. не признала себя компетентной разсматривать вопросъ о лефортовскомъ районѣ по существу и ограничилась только проверкой правильности мандата съ формальной стороны.

Картвеловъ. Прошу огласить протестъ Московской Группы.

(Съѣздъ рѣшаетъ протеста не оглашать).

Поступаетъ предложеніе утвердить докладъ М. к.

Костровъ. Предлагаю о лефортовскомъ мандатѣ голосовать отдѣльно.

Череванинъ. Было бы неуваженіемъ къ Московской Группѣ не выслушать ея протеста...

Предсѣдатель прерываетъ оратора и разъясняетъ, что вопросъ уже рѣшенъ съѣздомъ.

Картвельовъ протестуетъ.

Катринъ. Комиссія стояла на формальной точкѣ зрѣнія, а между тѣмъ имѣется предложеніе объ исключеніи лефортовскаго района. изъ II. Это дѣло съѣзда. Я требую оглашенія документа. (Шумъ).

## ЗАСѢДАНІЕ 9-ое.

Предсѣдательствуетъ Ленинъ.

Читается заявленіе М. к.: «Резолюція, единогласно принятая М. к., по вопросу о признаніи мандата делегата лефортовскаго района, гласитъ такъ: признать выборъ делегата вполне законнымъ и мандатъ утвержденнымъ. Что же касается заявленія Московской Группы объ исключеніи лефортовскаго района изъ организации, то М. к. не входитъ въ разсмотрѣніе этого вопроса, какъ выходящаго изъ предѣловъ ея компетенціи.— Самойловичъ, Руденко, Моревъ, Марковъ».

Симанскій вноситъ письменную фактическую поправку, которую проситъ немедленно огласить: «Лефортовскій районъ Московской Группы изъ Партіи не исключенъ и объ этомъ не подымалось вопроса. Онъ исключенъ лишь центромъ Группы изъ московской орг. до рѣшенія вопроса о судьбѣ района особо избранной на сей предметъ комиссіей».

Съѣздъ утверждаетъ постановленія М. к.

Поступаетъ предложеніе закрыть пренія по аграрному вопросу.

Предсѣдатель предлагаетъ преній не закрывать, такъ какъ, въ виду отсутствія т. Плеханова, докладчики не могутъ приступить къ заключительному слову. Большинствомъ 84-хъ голосовъ С. высказывается за продолженіе дебатовъ.

Рывакъ. Товарищи! Я не буду распространяться о преимуществахъ той или другой платформы, такъ какъ для этого я слишкомъ мало знакомъ съ аграрными отношеніями Центральной Россіи, но я хотѣлъ обратить вниманіе съѣзда на одну сторону даннаго вопроса, на которую, по моему, съѣздъ обращаетъ слишкомъ мало вниманія, а именно на то, является ли вопросъ аграрный для социалдемократіи вопросомъ программнымъ или только вопросомъ тактики, нужна ли и можетъ ли вообще у с.-д.-и быть особая аграрная программа.

Мнѣ крайне интересно было узнать тѣ мотивы, которыми руководствовалась Р. С. Д. Р. II. на II съѣздѣ при выставленіи, къ немалому нашему удивленію, особой аграрной программы, послужившей, по выраженію одного изъ товарищей, поспѣшищемъ для другихъ. По словамъ т. Дана Р. С. Д. Р. II. тогда боялась крестьянскаго движенія и, въ виду того, что это движеніе еще достаточно не опредѣлилось, аграрная программа Р. С. Д. Р. II. была составлена въ весьма осторожныхъ выраженіяхъ; значить, и тогда руководили II. не принципиальными соображеніями, а тактическія, и въ результатѣ получилась аграрная программа,

пріуроченная къ оцѣнкѣ тогдашняго момента, но не удовлетворяющая теперь никого. И интересно, что и теперь всѣ докладчики, при выставленіи той или другой платформы, исходятъ не изъ принципиальныхъ соображеній, а изъ оцѣнки момента, пытаются составить такую аграрную программу, которая не шла бы въ разрѣзъ съ пожеланіями крестьянъ и отвѣчала бы больше требованіямъ данной и именно революціонной минуты. Правда, т. Масловъ какъ будто пытается принципиально обосновать свою программу, но въ томъ-то и дѣло, что на принципиальное обоснованіе ся ни противники его, ни защитники не обращаютъ ни малѣйшаго вниманія. Т. Ленинъ, исходя изъ определенной оцѣнки момента, заявляетъ, что если будетъ то и то, то мы потребуемъ того-то. На это совершенно вѣрно вопрошаетъ т. Плехановъ: ну а если этого не будетъ, то что? Съ своей стороны, для т. Плеханова просктъ Маслова потому предпочтительнѣе, что онъ болѣе гибокъ, предусматриваетъ и то, и другое, и полную побѣду революціи, и неполную ея побѣду. Я оставляю здѣсь въ сторонѣ, якобы, принципиальное возраженіе противъ аграрной программы т. Ленина, приводимое въ пользу программы Маслова, будто при муниципализаціи капитализмъ можетъ развиться гораздо быстрѣе, чѣмъ при націонализаціи или частной собственности на землю. Не возражаю потому, что для всякаго очевидно, что шансы для развитія капитализма тогда ничуть не меньше, чѣмъ при муниципализаціи, если только вообще при теперешнемъ настроеніи русскаго крестьянства можно предотвратить раздѣлъ. Но я спросилъ бы т. Маслова, что будетъ съ его программой, если революція теперь остановится, и просктъ Витте-Никольскаго (объ уничтоженіи общины) сдѣлается закономъ? Я не буду доказывать неприхвѣтности предложенныхъ аграрныхъ программъ у насъ въ Прибалтійскомъ Краѣ, такъ какъ достаточно прочесть наши тактическія резолюціи объ аграрномъ вопросѣ, весьма рельефно характеризующія положеніе дѣлъ на хѣстахъ, чтобы убѣдиться, что какъ націонализація, такъ и муниципализація у насъ, при невозможности для с. д. открыто выступать и при малосознательности сельскаго пролетаріата выйдутъ бы только одинъ результатъ—уничтоженіе крупнаго землевладѣнія. А это для насъ совсѣмъ нежелательно.

По желанію съѣзда ораторъ читаетъ резолюцію работниковъ Л. С. Д. Р. II. объ отношеніяхъ къ деревнѣ: «Принимая во вниманіе, что:

1) Формы поземельной собственности въ Приб. Краѣ экономически приняли уже капиталистическій характеръ, благодаря чему все населеніе деревни разсложилось на землевладѣльцевъ (капиталистовъ) съ одной стороны, и батраковъ (пролетаріевъ), съ другой стороны,

2) Что свободному развитію капитализма въ деревнѣ все еще мѣшаетъ существующій политическій режимъ, гарантирующій крупнымъ землевладѣльцамъ-дворянамъ особымъ феодальнымъ привилегіямъ, обезпечивающимъ ихъ, съ одной стороны, совершенно исключительное и неограниченное право эксплуатаціи батраковъ (монопольное положеніе по отношенію къ рабочимъ), съ другой стороны — монопольное положеніе на

мірному рынку по отношенію къ мелкимъ земледѣльцамъ-арендаторамъ, превращая значительную часть ихъ продуктовъ производства въ форму различныхъ податей, препятствуя этимъ свободному развитію конкуренціи;

3) Что пролетаріатъ можетъ вести и свободно развивать свою классовую борьбу, приближая ее къ идеалу социализма только тамъ, гдѣ уже обезпечены формы свободнаго развитія капитализма, конференція находитъ, что задачей пролетаріата въ настоящій революціонный моментъ въ деревнѣ является не только уничтоженіе теперешняго монополюснаго положенія дворянъ по отношенію къ рабочимъ, но и всѣхъ ихъ политическихъ преимуществъ, мѣшающихъ свободному развитію классовой борьбы среди другихъ слоевъ общества и потому постановляетъ:

1) Борются всѣми силами противъ существующаго государственнаго строя со всѣми его феодальными пережитками и привилегіями.

2) Политически демократизировать всѣ классы об-ва, т. е. дать имъ одинаковыя права.

3) Защищать такія формы земледѣлія, которыя на данной ступени развитія сельскаго хозяйства являются капиталистически самыми прогрессивными, и при которыхъ рабочіе наилучшимъ образомъ могутъ бороться за свои классовые интересы. Относительно тактики настоящаго момента въ деревнѣ, конференція, имѣя въ виду, что:

1) классовыя противорѣчія между сельскими хозяевами и батраками, прикрывавшіяся до сихъ поръ общимъ гнетомъ феодальнаго дворянства, не позволившимъ имъ въ первый періодъ революціи ярко обнаружиться, благодаря общей борьбѣ за политическую свободу, теперь, во время ужасовъ контр-революціи, выступили во всей ихъ наготѣ;

2) что зажиточное кр-во начинаетъ уже удовлетворяться вырванной полупобѣдой и, не будучи по природѣ своей революціоннымъ, предательски покидаетъ ряды борцовъ революціи и переходитъ открыто въ темный лагерь реакціонеровъ, образовывая вмѣстѣ съ послѣдними контр-революціонныя сотни;

3) что классовая вражда между имущими кр-нами и батраками вспыхиваетъ съ небывалой до сихъ поръ силой и не допускаетъ уже никакихъ компромиссовъ между обоими классами, ни сдѣшенія ихъ въ одно сословіе кр-ва;

4) что, наконецъ, тѣмъ непролетарскимъ элементамъ деревни, которые не перешли еще въ ряды предателей народной свободы, остается только еще и впредь бороться подъ краснымъ знаменемъ соц. д-изма,—

конференція рекомендуетъ еще болѣе подчеркнуть въ деревнѣ классовый характеръ партіи:

1) продолжая орг-цію сельскихъ батраковъ, какъ класса и продолжая агитацію въ деревнѣ среди пролетарскихъ и непролетарскихъ элементовъ, на основаніи принциповъ, принятыхъ на предыдущемъ конгрессѣ Лат. С. Д. Р. П. (т. е. на основаніи общей программы).

2) бойкотировать всѣхъ тѣхъ предателей, которые въ своемъ гряз-



воить стремленіи къ жизни не постыдились приобрести за безцѣнокъ имущество жертвъ карательныхъ экспедицій;

3) предохранять сельскій пролетаріатъ отъ покупки земли и рекомендовать арендаторамъ и покупателямъ земли отказываться отъ всякихъ платежей за землю и не допускать рубки лѣса безъ согласія мѣстнаго общества, до тѣхъ поръ, пока вопросъ объ арендѣ вообще, и, въ частности, вопросъ о дальнѣйшей судьбѣ тѣхъ лѣсовъ, владельцы которыхъ навели столь много бѣдъ всему краю, не разрѣшенъ Учр. Собраніемъ;

4) бойкотировать провинціальную Думу при Балтійскомъ генералъ-губернаторѣ по тѣмъ же соображеніямъ, какъ и Булыгинскую Думу.

Рывахъ (продолжаетъ). Т. Шмидтъ совершенно вѣрно подмѣтилъ наши отношенія къ аграрному вопросу, говоря въ своей программѣ, что мы должны поддерживать крестьянъ вплоть до и т. д. Но разъ выставленными имъ въ проектѣ требованія суть не чисто пролетарскія требованія, а требованія мелкой буржуазіи-крестьянъ, которые мы можемъ теперь благодаря современной политической ситуаціи поддерживать, разъ, по мнѣнію т. Шмидта, мы должны выразить лишь свое отношеніе не къ нашимъ пролетарскимъ, а къ крестьянскимъ требованіямъ, а эти отношенія мѣняются въ зависимости отъ политической ситуаціи, то требованіе особой аграрной программы выставлено имъ, очевидно, лишь по недоразумѣнію. Правда, т. Ленинъ заявляетъ: что за бѣда, если аграрная программа окажется потомъ неприимѣнной, вѣдь все равно ее придется скоро пересмотрѣть. Я утѣренъ, что эти легкомысленныя слова, помѣщенные въ его брошюры, онъ не рѣшится повторить въ присутствіи агитаторовъ-практиковъ. Мы противъ аграрной программы не только потому, что это вопросъ тактики, а не программы, что одной аграрной программы для всей Россіи не можетъ быть (я лично ничуть не сомнѣваюсь, что Р. С. Д. Р. П. относительно Прибалтійскаго Края сдѣластъ соответственную оговорку къ программѣ), но для насъ интересно констатировать еще и то, что проектъ муниципализаціи какъ разъ сходится съ проектомъ нашихъ с. р.—союзцевъ съ той только разницей, что послѣдніе, зная настроеніе малосознательныхъ массъ, не ожидаютъ отъ этого развитія капитализма, и, соответственно этому, приходятъ къ другимъ выводамъ. Разъ даже у насъ въ Прибалтійскомъ Краѣ, гдѣ агитація среди сельскаго пролетаріата пустила глубокіе корни, результатомъ муниципализаціи явится раздѣлъ, и это, повторяю, неизменно при теперешнихъ полицейскихъ условіяхъ и невозможности открытой агитаціи, то нечего обманывать себя относительно Центральной Россіи. Такъ какъ въ зависимости отъ того, будетъ ли признанъ аграрный вопросъ вопросомъ программы или тактики, опредѣлится и наше отношеніе къ той или другой платформѣ, то я предлагаю разрѣшить сначала вопросъ принципиально (вопросъ программы или тактики), а потомъ только перейти къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ платформъ.

Жаковъ. Всѣмъ признана необходимость конфискаціи. Встаеъ

вопросъ, каковы будутъ принципы распредѣленія конфискованной земли. Для насъ это не безразлично, ибо въ противномъ случаѣ намъ не зачѣмъ было бы бороться съ уравнительными землепользованиѣмъ. Противники муниципализаціи и націонализаціи стоятъ за раздѣлъ; это мелкобуржуазная точка зрѣнія. Лозунгъ «дѣлать» укрѣпляетъ мелкую собственность. Товарищи, выступавшіе противъ защиты мелкой собственности—правы. Изъ отрицательнаго отношенія крестьянъ къ націонализаціи и муниципализаціи, не слѣдуетъ для с. д. необходимость поддержки раздѣла. Предъ нами вопросъ, насколько среди крестьянъ существуетъ стремленіе къ націонализаціи и муниципализаціи. Въ Гурин такое стремленіе существуетъ. Въ Гурин и другихъ мѣстахъ были революціонныя сахоуправленія; ихъ роль выполняли комитеты нашей П. Какъ на нихъ смотрѣло населеніе? Приведу одинъ примѣръ. Одинъ помѣщикъ отдалъ свои земли крестьянамъ. Послѣдніе передали земли с. д. организаціи и предложили сдавать имъ эти земли за умѣренную плату въ аренду, а деньги употреблять на революціонныя цѣли. Тамъ, гдѣ существуетъ сильное революціонное движеніе, тамъ крестьяне стоятъ за муниципализацію. У деревенской бѣдности меньше стремленія къ захвату земель, чѣмъ у крестьянскихъ богатѣевъ. (10 мин. истекло, но С. предлагаетъ продолжать, такъ какъ ораторъ плохо говоритъ по-русски). Кто отрицаетъ стремленіе къ муниципализаціи, пусть докажетъ это на основаніи фактовъ. Факты говорятъ противное. Т. Быстровъ находитъ, что достаточно изъ программы Ленина выбросить націонализацію. То, что останется, для него вполне законченная программа. Но это не такъ. Всѣ, кто говорилъ за націонализацію, считали это требованіе революціоннымъ. Между тѣмъ оно грозитъ намъ опасностью въ случаѣ реставраціи. Муниципализація такой опасности въ себѣ не заключаетъ. Съ другой стороны нельзя отождествлять муниципализацію съ уравнительными землепользованиѣмъ, какъ это дѣлаетъ т. Быстровъ.

Далѣе тѣ (по рѣшенію С. получаетъ слово въ очереди). Национализація земли неприемлема. Противъ нея возстанутъ цѣлыя области; съ такой пропагандой нельзя идти къ крестьянамъ. Муниципализація, какъ программа—разумна. Она не противорѣчитъ общественному развитію. Въ бѣдномъ крестьянствѣ сильно стремленіе къ землѣ. Тамъ, гдѣ господствуетъ мелкое землевладѣніе, крестьяне будутъ за раздѣлъ. Въ муниципалитетахъ такихъ крестьянъ будетъ большинство, и они настоятъ на раздѣлѣ, и это отразится на дальнѣйшемъ развитіи. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ крестьяне меньше страдаютъ отъ малоземелья, муниципализація будетъ разумной мѣрой. Это непримѣнимо къ огромной части Россіи, гдѣ малоземелье гнететъ крестьянство. Въ Прибалтійскомъ Краѣ крестьяне и дворяне владѣли всею землею, крестьяне у насъ въ большинствѣ случаевъ мелкіе капиталисты, у каждаго изъ нихъ нѣтъ 5—7, а то и 10 наемныхъ рабочихъ. Хозяйство ведется интенсивно. Большинство населенія—батраки, работаютъ по найму у крестьянъ. Дворянское хозяйство—также капиталистическаго типа съ наемными

батраками. Батраковъ по количеству въ два раза больше, чѣмъ крестьянъ и дворянъ-землеладельцевъ. Въ муниципалитетѣ ихъ будетъ большинство. Едва ли борьба въ муниципалитетахъ обостритъ классовыя противорѣчія. Нельзя ручаться за то, что сельскохозяйственный пролетаріатъ свободенъ отъ земельныхъ иллюзій. При муниципализаціи иллюзіи эти воскреснутъ и могутъ повести къ распаденію крупныхъ сельскохозяйственныхъ предпріятій. Нельзя построить одну аграрную программу для всей Россіи, можно выработать одну тактику, причѣмъ отдѣльныя области должны это сдѣлать каждая для себя.

Предсѣд. оглашаетъ письменныя предложенія:

1) «Предлагаемъ С. прекратить пренія по аграрному вопросу, предоставивъ докладчикамъ по 1 часу для отвѣта.—Лешинъ, Дубравинъ, Яхонъ, Заваринъ, Быстровъ, Ангарскій, Коллинъ, Володинъ, Сосновскій, Семеновъ, Мишинъ, Ярославскій, Винтеръ».

2) «Въ виду того, что ораторы повторяются, предлагаю закрыть пренія, давъ слово докладчикамъ».—Островскій.

Ларинъ высказывается противъ закрытія преній.

За закрытіе преній—53, противъ 38; при переклассификаціи: за—47, противъ—45. Пренія закрыты. (Шумъ, движеніе).

Новосѣдскій. Предлагаю, въ видѣ исключенія, дать слово представителю эстонскаго пролетаріата и представителю Спілки.

Катринъ. Предлагаю прочесть письма и докладъ, поступившіе въ аграрную комиссію отъ т.т. не присутствующихъ на С.

Голосуется предложеніе Катринъ: за—43; противъ—53. (Отвергнуто).

Поступаютъ письменныя заявленія:

1) «Просимъ внести въ протоколъ формальный протестъ противъ постановленія съѣзда, какъ противъ гильотины, дѣлающей безплодными занятія съѣзда по важнѣйшему вопросу и нарушающей наши обязанности передъ П.—Науковъ, Катринъ, Леоновъ, Александровъ, Ларинъ, Стодолинъ, Антоновъ, Шуринъ, Вѣровъ, Симанскій, Миронъ, Микулинъ».

2) «Просимъ внести въ протоколъ протестъ противъ постановленія съѣзда прекратить пренія по аграрному вопросу въ то время, когда вопросъ для многихъ изъ делегатовъ С. (для 45 противъ 47 при голосованіи) недостаточно выясненъ въ виду того, что мы явились на С. не только для того, чтобы выслушать мнѣніе пяти докладчиковъ, но и для того, чтобы высказаться по интересующимъ насъ вопросамъ, равно какъ и выслушать, по возможности, большее число делегатовъ, работавшихъ на мѣстахъ и имѣющихъ соответствующій опытъ».—Михайловъ, Моревъ, Сахаровъ».

Голосуется предложеніе Новосѣдскаго: за—46; противъ—37.

Василенко. Я имѣю въ виду говорить о крестьянскомъ движеніи, о которомъ рѣчь будетъ еще впереди, поэтому я отказываюсь теперь отъ слова.

Катринъ. Я подписалъ протестъ противъ прекращенія преній не потому, что хотѣлъ лично воспользоваться словомъ, а потому, что считалъ продолженіе преній крайне важнымъ въ виду серьезности вопроса. После того, какъ другіе т.т. лишены слова, я считаю для себя неудобнымъ воспользоваться предоставленнымъ мнѣ исключеніемъ; а потому использую своимъ 10 минутъ для прочтенія письма т-ща практика изъ Спілки (шумъ и протесты; голоса: съѣздъ рѣшилъ не оглашать документовъ).

Въ виду протестовъ Катринъ отказывается отъ чтенія письма, предлагая интересующимся ознакомиться съ нимъ въ Бюро.

Титовъ. Предлагаю членамъ комиссiи, стоящимъ на точкѣ зрѣнiя муниципализаціи, т. е. т. т. Джону и Плеханову столкнуться, кто изъ нихъ возьметъ заключительное слово. (Предложеніе отклоняется).

Ставится на голосованіе вопросъ, сколько минутъ дать докладчикамъ для заключительнаго слова. Рѣшено дать каждому докладчику по 45 минутъ.

Канарейкинъ предлагаетъ сдѣлать перерывъ. (Отклонено).

Ленинъ передаетъ председательство Дану.

Ленинъ. (Заключительное слово по аграрному вопросу). Я представляю два основныхъ тезиса: 1) муниципализаціи никогда не захотятъ крестьяне; 2) муниципализаціи безъ демократической республики. безъ обеспеченнаго полностью самодержавія народа, безъ выборности чиновниковъ предна. Развивая эти тезисы, я остановлюсь сначала на болѣе серьезныхъ возраженіяхъ противъ націонализаціи. Несомнѣнно, такимъ наиболѣе серьезнымъ возраженіемъ является возраженіе, сдѣланное тов. Плехановымъ. Тов. Плехановъ говорилъ буквально, я записалъ его слова: «мы ни въ какомъ случаѣ не можемъ стоять за націонализацію». Это ошибка. Я берусь утверждать, что, если у насъ осуществится на самомъ дѣлѣ крестьянская революція и если политическій переворотъ, сопровождающій ее, дойдетъ до созданія дѣйствительно демократической республики, то т. Плехановъ сочтетъ возможнымъ стоять за націонализацію, и если бы дѣйствительно осуществилась у насъ въ Россіи въ предстоящемъ переворотѣ демократическая республика, то вся, не только русская, но и международная обстановка движенія толкнула бы къ націонализаціи. Если же не осуществится это условіе, то и тогда муниципализація окажется фикціей: тогда она можетъ осуществиться развѣ лишь какъ новый видъ выкупа. У т. Джона стоитъ терминъ отчужденіе, а не конфискація, и какъ видно было изъ его рѣчи, этотъ терминъ выбранъ былъ имъ не случайно, а между тѣмъ терминъ этотъ просто кадетскій, онъ предполагаетъ, что угодно и съ нимъ вполне мирится проектируемый кадетами выкупъ. Пойдемъ дальше. Гдѣ гарантія отъ реставраціи, спрашивалъ т. Плехановъ. Я не думаю, чтобы постановка этого вопроса находилась въ тѣсной и неразрывной связи съ разбираемой нами программой, но развѣ этотъ вопросъ поставленъ, на него надо дать вполне опредѣленный и недвусмысленный отвѣтъ. Если говорить о настоящей, вполне дѣйствительной экономической гарантіи отъ реставраціи, т. е. такой гарантіи, которая бы создавала экономическія условія, исключающія реставрацію, то тогда придется сказать: единственная гарантія отъ реставраціи социалистическій переворотъ на Западѣ: никакой другой гарантіи, въ настоящемъ и полномъ смыслѣ этого слова, быть не можетъ. Въ этомъ условіи, при всякомъ другомъ рѣшеніи вопроса (муниципализація, развѣтъ и т. п.) реставрація не только возможна, но прямо необходима. Я формулировалъ бы это положеніе въ такихъ словахъ: русская революція можетъ своими собственными силами побѣдить, но она ни въ какомъ случаѣ не можетъ своими собственными

руками удержатъ и закрѣпятъ своихъ завоеваній. Она не можетъ достигнуть этого, если на Западѣ не будетъ социалистическаго переворота; безъ этого условія реставрація необходима и при муниципализаціи, и при націонализаціи, и при раздѣлѣ, ибо мелкій хозяйчикъ, при всѣхъ и всяческихъ формахъ владѣнія и собственности будетъ опорой реставраціи. Послѣ полной побѣды демократической революціи мелкій хозяйчикъ неизбежно повернется противъ пролетаріата и тѣмъ скорѣе, чѣмъ скорѣе будутъ сброшены всѣ общіе враги пролетаріата и хозяйчика, какъ-то капиталисты, помѣщики, финансовая буржуазія и т. п. У нашей демократической республики нѣтъ никакого резерва, кромѣ социалистическаго пролетаріата на Западѣ, и въ этомъ отношеніи не надо упускать изъ виду, что классическая буржуазная революція въ Европѣ, именно великая французская революція XVIII вѣка, происходила совсѣмъ не при такой международной обстановкѣ, при какой происходитъ русская революція. Франція конца XVIII в. была окружена феодальными и полуфеодальными государствами. Россія 20-го вѣка, совершающая буржуазную революцію, окружена странами, въ которыхъ социалистическій пролетаріатъ стоитъ во всеоружіи наканунѣ послѣдней схватки съ буржуазіей. Если такіа сравнительно ничтожныя явленія, какъ обѣщаніе свободы въ Россіи царемъ 17-го октября, дали уже большой толчекъ движенію пролетаріата въ Западной Европѣ,—если достаточно было австрійскимъ рабочимъ получить телеграмму изъ Петербурга о пресловутомъ конституціонномъ манифестѣ, чтобы заставить ихъ сразу выйти на улицу, чтобы привести къ ряду демонстрацій и вооруженныхъ столкновеній въ крупнѣйшихъ промышленныхъ городахъ Австріи, то можно представить себѣ, какъ поведетъ себя социалистическій международный пролетаріатъ, если вѣсти изъ Россіи принесутъ ему не обѣщаніе свободы, а дѣйствительное осуществленіе ея и полную побѣду революціоннаго крестьянства. Если же поставить вопросъ о гарантіи отъ реставраціи на иную почву, т. е., если говорить объ относительной и условной гарантіи отъ реставраціи, то тогда придется сказать слѣдующее: условной и относительной гарантіей отъ реставраціи является только то, чтобы революція была осуществлена возможно болѣе рѣшительно, чтобы она была поведена непосредственно революціоннымъ классомъ, при наименьшемъ участіи посредниковъ, соглашателей и всяческихъ примирителей, чтобы эта революція была дѣйствительно доведена до конца, и мой проектъ дать максимумъ относительно гарантіи противъ реставраціи. Какъ непосредственный рычагъ революціоннаго крестьянскаго движенія, какъ наиболѣе желательная форма его, выставлены въ моемъ проектѣ крестьянскіе комитеты. Крестьянскіе комитеты, въ переводѣ на простой языкъ, значить, призывъ къ тому, чтобы крестьяне сами немедленно и непосредственно расправились съ чиновниками и помѣщиками самыми рѣшительными образами. Крестьянскіе комитеты—это значить—призывъ къ тому, чтобы угнетенный остатками крѣпостничества и полицейскими порядками народъ расправился съ этими остатками, какъ говоритъ Марксъ,

«по плебейски». Тов. Плеханову эта предпосылка доведенной до конца революціи, осуществляющей выборъ чиновниковъ народомъ, напомнила столь непріятный для него, какъ и для всѣхъ насъ, конечно, анархизмъ, но въ высшей степени странно, что выборы чиновниковъ народомъ могутъ напомнить объ анархизмѣ; въ высшей степени странно, что въ такой моментъ, какъ настоящій, вопросъ о выборѣ чиновниковъ народомъ можетъ или могъ вызвать улыбку у какого бы то ни было соц.-дем., кромѣ развѣ Бернштейна. Именно теперь мы переживаемъ какъ разъ такое время, когда этотъ лозунгъ: выборъ чиновниковъ народомъ—получаетъ самое непосредственное, громадное практическое значеніе. Вся наша дѣятельность, пропаганда и агитація въ крестьянскихъ массахъ должна состоять въ значительной степени въ пропагандѣ, въ распространеніи и разъясненіи именно этого лозунга. Проповѣдывать крестьянскую революцію, говорить сколько-нибудь въ серьезномъ смыслѣ слова объ аграрной революціи и не говорить вмѣстѣ съ тѣмъ о необходимости настоящаго демократизма, т. е. между прочимъ и выбора чиновниковъ народомъ,—это вопіющее противорѣчіе. Упрекъ за анархизмъ по этому поводу напоминаетъ мнѣ лишь нѣмецкихъ бернштейнианцевъ, которые недавно, полемизируя съ Каутскимъ, упрекнули его въ анархизмѣ.

Мы должны прямо и опредѣленно сказать крестьянину: если ты хочешь довести аграрную революцію до конца, то ты долженъ также довести и политическую революцію до конца; безъ доведенія до конца политической революціи, не будетъ вовсе или не будетъ сколько-нибудь прочной аграрной революціи. Безъ полнаго демократическаго переворота, безъ выбора чиновниковъ народомъ у насъ будутъ либо аграрные бунты, либо кадетскія аграрныя реформы. У насъ не будетъ того, что заслуживало бы употребленнаго Плехановымъ большого слова: крестьянская революція. Пойдемъ дальше. Муниципализація отводитъ широкую арену классовой борьбѣ,—говорилъ Плехановъ; я постарался воспроизвести это утвержденіе его возможно болѣе буквально и я долженъ рѣшительно заявить, что это утвержденіе прямо таки не вѣрно; оно не вѣрно ни въ политическомъ, ни въ экономическомъ смыслѣ. При прочих равныхъ условіяхъ муниципалитетъ и муниципальное землевладѣніе является несомнѣнно болѣе узкой ареной классовой борьбы, чѣмъ вся нація, чѣмъ націонализація земли. Национализація земли при демократической республикѣ создаетъ безусловно самое широкое поприще для классовой борьбы—самое широкое, какое только возможно и какое только мыслимо вообще при существованіи капитализма. Национализація означаетъ уничтоженіе абсолютной ренты, пониженіе цѣнъ на хлѣбъ, обезпеченіе максимальной свободы конкуренціи и свободы проникновенія капитала въ земледѣліе. Муниципализація, наоборотъ, суживаетъ общенациональную классовую борьбу, не очисая всѣхъ производственныхъ отношеній въ земледѣліи отъ абсолютной ренты, раздѣливая наше общее требованіе на частныя; муниципализація во всякомъ случаѣ затухиваетъ классовую борьбу. Съ этой точки зрѣнія поставленный Плехановымъ вопросъ мо-

жетъ быть рѣшенъ только въ одномъ смыслѣ. Съ этой точки зрѣнія муниципализація безусловно не выдерживаетъ критики. Муниципализація есть суженіе и затухиваніе классовой борьбы. Слѣдующее возраженіе Плеханова касается вопроса о захватѣ власти. Плехановъ усмотрѣлъ въ моемъ проектѣ моей аграрной программы захватъ власти, и я долженъ сказать, что идея захвата власти революціоннымъ крестьянствомъ дѣйствительно имѣется въ моемъ проектѣ аграрной программы, но сводить эту идею къ народовольческой идее захвата власти есть величайшая ошибка. Въ 70 и 80 годахъ, когда идея захвата власти культивировалась народовольцами, они представляли изъ себя группу интеллигентовъ, а на дѣлѣ сколько-нибудь широкаго, дѣйствительно массоваго революціоннаго движенія не было. Захватъ власти былъ пожеланіемъ или фразой горсточки интеллигентовъ, а не неизбежнымъ дальнѣйшимъ шагомъ развивающагося уже массоваго движенія. Теперь послѣ октября, ноября и декабря 1905 года, послѣ того, какъ широкія массы рабочихъ классовъ, полупролетарскихъ элементовъ и крестьянства показали міру неслыханныя давно уже формы революціоннаго движенія.—теперь послѣ того, какъ борьба революціоннаго народа за власть вспыхнула и въ Москвѣ, и на югѣ, и въ Прибалтійскомъ краѣ,—теперь сводить мысль о завоеваніи политической власти революціоннымъ народомъ къ народовольчеству, значить запаздывать на цѣлыхъ 25 лѣтъ, значить вычеркивать изъ исторіи Россіи цѣлый громадный періодъ. Плехановъ говорилъ: не нужно боятся аграрной революціи. Именно эта боязнь завоеванія власти революціоннымъ крестьянствомъ и есть боязнь аграрной революціи. Аграрная революція есть пустая фраза, если ея побѣда не предполагаетъ завоеванія власти революціоннымъ народомъ. Безъ этого послѣдняго условія это будетъ не аграрная революція, а крестьянскій бунтъ или кадетскія аграрныя реформы. Я напомишу лишь, чтобы закончить разсмотрѣніе этого пункта, что даже резолюція товарищей изъ м-ства, напечатанная во 2 № «Партиіныхъ Извѣстій», говоритъ, что передъ нами выдвигается теперь уже задача вырвать власть изъ рукъ правительства.

Слова: «народное творчество», котораго, кажется, нѣтъ въ нашихъ резолюціяхъ, но которое употребилъ я, если вѣрять памяти т. Плеханова, въ моей рѣчи, кажется ему напоминовеніемъ о старыхъ знакомыхъ изъ народовольцевъ и с. р. Это воспоминаніе т. Плеханова мнѣ представляется опять-таки опаздываніемъ на 25 лѣтъ. Припомнимъ то, что было въ Россіи въ послѣдней четверти 905 г.: стачки, Совѣты раб. деп., возстанія, крестьянскіе комитеты, жел. дор. комитеты и пр.—все это свидетельствуетъ именно о переходѣ народнаго движенія въ форму возстанія, все это показываетъ несомнѣнные зачатки органовъ революціонной власти, и мои слова о народномъ творчествѣ имѣли совершенно определенное и конкретное содержаніе: они относились именно къ этимъ историческимъ днямъ русской революціи, они характеризовали именно этотъ пріемъ борьбы не только противъ старой власти, а борьбы посредствомъ революціонной власти, пріемъ, впервые примѣненный широкими массами

русскихъ рабочихъ и крестьянъ въ знаменитые октябрьскіе и декабрьскіе дни. Если наша революція похоронена, тогда похоронены и эти зачаточныя формы революціонной власти крестьянъ и рабочихъ; если же не фраза наши слова о крестьянской революціи, если у насъ будетъ дѣйствительно аграрная революція въ настоящемъ значеніи этого слова, тогда мы увидимъ, несомнѣнно, повтореніе, октябрьскихъ и декабрьскихъ событій въ неизмѣримо болѣе широкихъ размѣрахъ. Революціонная власть не интеллигентовъ, не группы заговорщиковъ, а рабочихъ и крестьянъ уже имѣла мѣсто въ Россіи, уже осуществилась на дѣлѣ въ ходѣ нашей революціи. Она была раздвлена, благодаря побѣдѣ реакціи, но если мы имѣемъ дѣйствительное основаніе быть убѣжденными въ подъемѣ революціи, то мы неизбежно также должны ждать и подъема, развитія и успѣха новыхъ, еще болѣе рѣшительныхъ, еще болѣе связанныхъ съ крестьянствомъ и пролетаріатомъ органовъ революціонной власти. Слѣд., Плехановъ посредствомъ избитаго и смѣшного жупела «народовольчество» только увильнулъ отъ анализа октябрьско-декабрьскихъ формъ движенія.

Наконецъ, рассмотримъ еще вопросъ о гибкости и подкованности на 4 ноги моей программы. Я думаю, что и въ этомъ отношеніи моя аграрная программа является наиболѣе удовлетворительной по сравненію со всѣми остальными. Какъ быть, если дѣла революціи пойдутъ плохо? Какъ быть, если безъ осуществленія всѣхъ поставленныхъ въ моемъ проектѣ «если» нельзя будетъ говорить о доведеніи до конца нашей демократической революціи? Тогда, несомнѣнно, придется считаться съ тѣми условіями крестьянскаго хозяйства и крестьянскаго землепользованія, которыя имѣются уже теперь. Въ этомъ отношеніи я сошлюсь на такое крупнѣйшей важности явленіе, какъ аренда. Въдъ если говорить о томъ, что дѣло революціи можетъ пойти плохо, что она можетъ и не дойти до конца, то въ этомъ случаѣ, несомнѣнно, надо считаться съ наличностью и неустранимостью такого явленія, и у меня на этотъ худой случай, на этотъ случай отсутствія всѣхъ якобы утопическихъ «если», задачи партіи предусмотрѣны позитиве, точнѣе и гораздо трезвѣе, чѣмъ у т. Маслова. Такимъ образомъ, моя программа даетъ практическіе лозунги и при теперешнихъ условіяхъ крестьянскаго хозяйства и крестьянскаго землепользованія и при наилучшихъ перспективахъ дальнѣйшаго развитія капитализма. Т. Джонъ покушался сдѣлать, что у меня въ программѣ слишкомъ много программъ, что у меня есть и конфискація, и аренда, исключаютія другъ друга; острофы тутъ не вышло, потому что конфискація помѣщичьихъ земель не исключаетъ аренды, которая имѣетъ мѣсто и на крестьянскихъ земляхъ. Слѣдовательно т. Плехановъ былъ особенно не правъ, когда онъ выдвигалъ свой особенно эффектный доводъ противъ меня. Не трудно, дескать, написать программу, на случай, если все обойдется самымъ наилучшимъ образомъ. Такую-то программу всякій напишетъ, а ты вотъ напиши программу на тотъ случай, когда какъ разъ не будетъ на лицо наилучшихъ условій. И я утверждаю въ отвѣтъ на этотъ доводъ, что именно въ случаѣ наи-



худшого можливого ходу или исхода нашей революції, моя програма, говорящая о конфискации помещичьих земель и предусматривающая такие вопросы, как вопрос об аренде, является особенно трезвой и особенно хорошо подкованной, а вот, что касается т. Джона, то его проект, ничего не говоря об этих наилучших условиях, т. е. об условиях отсутствия действительно проведенного политического демократизма, дает нам лишь муниципализацию, а между тем муниципализация, без выборности чиновников народом, без уничтожения постоянной армии и т. д. представляет такую же опасность и даже еще большую опасность, как и национализация. Вот почему я и настаиваю на постановке тех «если», которые так несправедливо осуждают Плехановъ.

Итак, крестьяне не примут муниципализации. Т. Картвеловъ говоритъ, что на Кавказѣ крестьяне вполне соглашались съ с. р., но спрашиваютъ при этомъ: вправѣ ли они будутъ продавать доставшуюся имъ при раздѣлѣ или при социализации землю. Вѣрно, т. Картвеловъ! Ваша наблюдение вполне соответствуетъ крестьянскимъ интересамъ вообще и крестьянскому пониманию своихъ интересовъ, но именно потому, что крестьяне всякія аграрныя преобразования рассматриваютъ съ точки зрѣнія того, въ правѣ ли они будутъ продавать доставшуюся имъ добавочную землю, именно поэтому крестьяне и будутъ безусловно противъ муниципализации, противъ земствозации. Крестьяне и до сихъ поръ еще сѣйшиваютъ земство съ земскимъ начальникомъ и они имѣютъ къ этому гораздо болѣе глубокія основанія, чѣмъ предполагаютъ величественныя кадетскіе профессора права, сѣйющіеся надъ крестьянскимъ невѣжествомъ. Поэтому, прежде чѣмъ говорить о муниципализации, необходимо, безусловно необходимо, говорить о выборности чиновниковъ народомъ. Теперь же, пока это демократическое требованіе не осуществлено, умѣстно лишь говорить о конфискации вообще, либо о раздѣлѣ. Вотъ почему въ цѣляхъ упрощенія основнаго вопроса для сѣзда я поступаю слѣдующимъ образомъ: такъ какъ программа т. Борисова имѣетъ рядъ общихъ чертъ съ моею программой и построена именно на раздѣлѣ, а не национализации, то я снимаю свою программу и предоставляю сѣзду высказаться по вопросу: раздѣлъ или муниципализация. Если вы отвергнете раздѣлъ,—или можетъ быть вѣрнѣе будетъ сказать, «когда» вы отвергнете раздѣлъ—тогда мнѣ, конечно придется снять свой проектъ, какъ безнадежный, окончательно, если же вы примете раздѣлъ, то я внесу свою программу цѣлкомъ, какъ поправку къ проекту т. Борисова. Напомню еще въ отвѣтъ на упреки, будто я навязываю крестьянамъ национализацию, что въ моей программѣ есть вариантъ а, въ которомъ специально говорится объ устраненіи всякой мысли о навязываніи чего бы то ни было, крестьянамъ противъ ихъ воли. Слѣдовательно, заѣма моего проекта проектомъ Борисова при первоначальномъ голосованіи равно ничего не измѣнитъ въ сущности дѣла и только обогатитъ и упроститъ выясненію намъ действительно воли сѣзда. По

моему мнѣнію, муниципализація ошибочна и вредна—раздѣлъ ошибоченъ, но не вреденъ. Остановлюсь вкратцѣ на этомъ различіи: «раздѣлисты» правильно истолковываютъ факты, но они не понимаютъ изреченія Маркса о старомъ матеріализмѣ: «матеріалисты объясняли міръ, а дѣло не только въ томъ, чтобы объяснить его, но и въ томъ, чтобы измѣнить міръ». Крестьянинъ говоритъ: земля божья, земля народная, земля ничья. Раздѣлисты объясняютъ намъ, что онъ говоритъ это не сознательно, что онъ говоритъ одно, а думаетъ другое. Дѣйствительныя стремленія крестьянъ, говорятъ они, состоятъ всецѣло и исключительно въ прибавкѣ земли крестьянамъ, въ увеличеніи мелкаго хозяйства и ни въ чемъ больше. Все это совершенно вѣрно. Но наше разногласіе съ «раздѣлистами» и тутъ не кончается, а только начинается. Именно этими словами крестьянъ, несмотря на всю ихъ экономическую несостоятельность или безсодержательность, мы должны пользоваться, какъ зацѣпками для пропаганды. Ты говоришь, что земель должны пользоваться всѣ? Ты хочешь отдать землю народу? Прекрасно, но что значитъ дать землю народу? Кто распоряжается народнымъ достояніемъ и народнымъ имуществомъ? Чиновники. Треповы. Хочешь ли ты отдать землю Трепову и чиновникамъ? Нѣтъ. Всякій крестьянинъ скажетъ, что имъ онъ отдать земли не хочетъ. Хочешь ли отдать землю Петрункевичамъ и Родичевымъ, которые, можетъ быть, будутъ засѣдать въ муниципальномъ самоуправленіи? Нѣтъ. Крестьянинъ, навѣрно не захочетъ отдать землю этимъ господамъ. Слѣдовательно, — разъяснимъ мы крестьянамъ, — для того, чтобы земля могла быть отдана всему народу съ пользою для крестьянъ, необходимо, чтобы была обезпечена выборность всѣхъ чиновниковъ, безъ исключенія, народомъ. Слѣдовательно, выставлемый мною проектъ націонализаціи, обусловленной полнымъ обезпеченіемъ демократической республики, даетъ какъ разъ правильную линію поведения нашимъ пропагандистамъ и агитаторамъ, показывая имъ ясно и наглядно, что разборъ земельныхъ требованій крестьянъ долженъ служить почвой для политической и въ частности именно республиканской пропаганды. Крестьянинъ Мишинъ, напр., который выбранъ депутатомъ въ Думу отъ Ставропольскихъ крестьянъ, привезъ наказъ отъ выборщиковъ, напечатанный полностью въ Русскомъ Государствѣ. Въ этомъ наказѣ требуется и отиѣна земскихъ чиновниковъ, и устройство элеваторовъ, и передача всѣхъ земель въ казну. Требованіе такой передачи есть несомнѣнно реакціонный предразсудокъ, ибо казна настоящей и завтрашней конституціонной Россіи есть казна полицейскаго, военнаго деспотизма, но это требованіе мы должны не просто отбросить, какъ вредный предразсудокъ, мы должны, «зацѣпиться» за него, чтобы истолковать Мишину и ему подобнымъ, какъ стоитъ дѣло во существу. Мы должны сказать Мишину и ему подобнымъ, что требованіе передачи земли въ казну выражаетъ, хоть и очень плохо чрезвычайно важную и полезную для крестьянъ идею. Передача земли въ казну можетъ быть очень полезна крестьянамъ и будетъ очень полезна

нимъ исключительно тогда, когда государство станетъ исполнѣ демократической республикой, когда будетъ полностью проведена выборность чиновниковъ, уничтожена постоянная армія и т. д. Вотъ по всѣмъ этимъ причинамъ я и думаю, что, если вы отвергнете націонализацию, то вызовете этимъ неизбежно такія же ошибки нашихъ практиковъ, пропагандистовъ и агитаторовъ, какія вызвали мы своей ошибочной отрывочной программой 1903 г. Какъ тогда наши отрывки толковали болѣе узко, чѣмъ понимали ихъ авторы этого пункта, такъ и теперь отрицаніе націонализациі и замѣна этого требованія раздѣломъ, не говоря уже о совсѣмъ путанной муниципализациі, приведетъ неизбежно къ такому ряду ошибокъ нашихъ практиковъ, пропагандистовъ и агитаторовъ, что намъ очень скоро придется пожалѣть о принятой нами «раздѣльной» или муниципализаторской программѣ.

Заключу повтореніемъ еще разъ двухъ своихъ основныхъ тезисовъ: во-1-хъ, муниципализациі никогда не захотятъ крестьяне; во-2-хъ, муниципализациі безъ демократической республики, безъ выборности чиновниковъ народомъ—предна.

Джонъ. Изъ хода преній выяснилось, что придется оспаривать не только проектъ націонализациі земли, но и проектъ раздѣла. Нѣкоторые т. т., стремясь привлечь крестьянъ на сторону революціи, высказываются также и за раздѣлъ. Остановлюсь сначала на аргументаціи т. Ленина. Онъ высказывается заранѣе за крестьянъ, утверждая, что они не согласятся на муниципализацию, а захотятъ націонализациі, что они захотятъ, чтобы и ихъ собственныя земли были у нихъ отобраны. Конечно, если судить о крестьянскомъ сѣздѣ по газетнымъ свѣдѣніямъ, то можетъ быть, и можно было бы вывести такое впечатлѣніе о настроеніи крестьянъ, но по существу дѣло обстоитъ совсѣмъ не такъ. Напримѣръ, представители Сумскаго уѣзда предполагали, что 39 представителей волостей этого уѣзда будутъ распоряжаться конфискованной землей. слѣдовательно въ этомъ случаѣ крестьяне высказывались не за націонализацию, а за муниципализацию. и такъ понимали слово: общенародная собственность. Т. Ленинъ говоритъ, что муниципализациі вредна. Это вытекаетъ изъ непониманія сущности проекта т. Маслова. Въ основѣ различія программъ лежатъ различіе точекъ зрѣнія на процессъ развитія революціи. Муниципализациі земли будетъ проводиться въ процессѣ революціи, конфискаціи земли будетъ содѣйствовать и ляжетъ въ основу демократизаціи политическаго строя. Она и орудіе, и результатъ революціи, она орудіе организаціи демократіи. Мы не можемъ ждать конца революціи и только тогда говорить, что надо сдѣлать съ землей. Мы не можемъ пока что прятать половину нашей программы и не говорить о націонализациі, если бы мы приняли проектъ т. Ленина, и говорить въ то же время за передачу земли крестьянскимъ комитетамъ. Если же выставить теперь же требованіе націонализациі земли, то, какъ я упомянулъ, это поведетъ не къ концу, а къ началу революціи, къ контр-революціи. Такимъ образомъ, націонализациі земли послужитъ вѣ

гарантією утвердженія демократическаго строя, а гарантією реставраціи. Чтобы отобрать у крестьянина землю, надо ему обещать еще земли, таким образом, націонализация предполагает черный передел всей земли, т. е. уравнилельное землепользование, которое у с. р. логически вытекает из требованія націонализации. Т. Ленинъ связывает требованіе націонализации земли съ требованіемъ демократической республики. Это лучшее средство отпугнуть крестьянъ отъ нея. Реакціонеры тѣмъ и запугиваютъ мелкихъ собственниковъ, что говорятъ, будто с. д. хотятъ отнять ихъ собственность. Осуществленіе демократическаго строя необходимо—въ этомъ мы согласны,—но какъ его провести въ жизнь? Для этого необходимо дать такіе лозунги, которые толкали бы демократію къ ея организаціи. Муниципализація земли является такимъ лозунгомъ. Лозунгъ раздѣлъ разпылитъ движеніе, а это потушило бы революцію и въ городѣ, и въ деревнѣ, такъ какъ крестьяне и многіе рабочіе совершенно успокоилось бы, раздѣливши землю. Съ другой стороны, ичѣи въ виду разнообразіе сельско-хозяйственныхъ отношеній въ Россіи, нельзя предпрѣлать такимъ проектомъ, какъ націонализация, общее рѣшеніе вопроса, напиримѣръ для Прибалтійскаго Края и для центральной Россіи. Наиболѣе революціонное рѣшеніе вопроса не можетъ быть одинаковымъ для различныхъ районовъ. Напиримѣръ, раздѣлъ земли въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вновь создаѣ бы старыя земельныя отношенія. Въ нѣкоторыхъ областяхъ, на каждый дворъ пришлось бы по 200 десятинъ, и такимъ образомъ, напиримѣръ, на Уралѣ, мы создали бы классъ новыхъ помѣщиковъ; правда, въ другихъ мѣстахъ Россіи, напр. въ центральной, гдѣ земля крестьянамъ необходима, было бы лучше похѣлтъ эти земли. Въ виду всего этого, проектъ муниципализаціи земли является болѣе пріемлемымъ, какъ болѣе гибкій, онъ учитываетъ разнообразіе хозяйственныхъ условій. онъ допускаетъ проведеніе его въ самомъ пріепстѣ революціи; намъ, какъ с.-д. опасно увлекаться раздѣломъ; мѣстами правда, придется, можетъ быть, самимъ выступить за раздѣлъ, чтобы протиподѣлствовать проекту с.-р. націонализации земли. Но выставлать напередъ раздѣлъ по всей Россіи, мы не можемъ точно также, какъ и націонализацию земли. Что касается русскаго слова «отчужденіе», то мы можемъ его замѣнить иностраннымъ словомъ «экспроприація», какъ въ нашей программѣ-максимумъ.

Въ дальнѣйшемъ ходѣ революціи выборное мѣстное самоуправленіе, сѣлвинши революціонныя организаціи, будетъ распорядяться и земельнымъ фондомъ. Этихъ интересовъ демократіи будутъ тѣсно связаны съ экономическими интересами крестьянства. Если бы были созданы только революціонныя крестьянскіе комитеты, а не обще-демократическія революціонныя широкія организаціи, то они не представляли бы значительной организованной силы, ибо, будучи сословными, не объединили бы всей демократіи, а раскололи бы ее. Опытъ показываѣтъ, что въ развитіи революціи крестьянскіе комитеты объединяются въ обще-демократическія революціонныя организаціи. Т. Ленинъ дѣлаѣтъ глубокую

ошибку, предлагая проект национализации всей земли, т. е. передачи одной шестой части поверхности земного шара в руки буржуазного государства. Это было бы опасно для с. д., потому что даже и демократическая республика есть буржуазная республика. С другой стороны, национализация земли неосуществима, ибо т. Ленинъ предполагает сначала землю отдать крестьянским комитетамъ, следовательно, онъ предполагаетъ далѣе, что при развитіи революціи придется отбирать эти земли вѣ руки государства и не только эти земли, но и тѣ земли, которыя въ настоящее время находятся въ собственности крестьянъ, а это значитъ вызвать крестьянскую контръ-революцію, это значитъ не довести революцію до конца, а привести ее къ началу: крестьянство будетъ бороться съ с. д., еслибы она сдѣлала подобную попытку. Возражаютъ, что проектъ муниципализаціи имѣетъ половинчатый характеръ: зачѣмъ оставляется крестьянская собственность, зачѣмъ передача конфискованныхъ земель самоуправленію, когда нѣтъ, якобы, гарантій нѣтъ демократичности? Я уже сказалъ, что экспроприація крестьянскихъ земель невозможна, но мыслимо ли недемократическое самоуправленіе при муниципализаціи земли. Муниципализація земли предполагаетъ господство демократіи и ведетъ къ этому господству, потому что конфискація земли неосуществима безъ этого. Она подрываетъ экономическія основы господства бюрократіи и созловнаго строя. Я уже указывалъ на то, что экспроприація крестьянскихъ земель опасна для революціи, и т. Ленинъ совершенно справедливо указывалъ въ брошюрѣ «Къ деревенской бѣдѣ», что клеветать на с. д., будто она требуетъ отобранія всѣхъ земель, въ томъ числѣ и крестьянскихъ, что это требованіе осуществимо при социалистическомъ строѣ. Предлагая проектъ национализаціи, т. Ленинъ, не учитывая всего разнообразія сельско-хозяйственныхъ условій, хочетъ одинаково рѣшить вопросъ для всей страны распоряженіемъ изъ Петербурга, но въ то же время нелегально проводить муниципализацію земли, предлагая передать распоряженіе землями вѣ руки мѣстнаго самоуправления и. такихъ образомъ, фактически проводя муниципализацію. Къ чему сводится разница между націонализаціей и муниципализаціей земли, если мы признаемъ, что то и другое осуществимо и одинаково связано съ демократизаціей политическаго строя. Разница сводится къ тому, что муниципализація лучше закрутитъ завоеванія революціи, демократическій строй, и послужитъ основой его дальнѣйшаго развитія, между тѣмъ какъ націонализація упрочитъ лишь государственную власть. Программа муниципализаціи земли удовлетворяетъ тремъ основнымъ требованіямъ, которыя мы можемъ предъявлять къ с. д. программѣ: 1) каждое ея требованіе не противорѣчитъ интересамъ пролетаріата. 2) не раскатываетъ демократію, восстанавливая одни области противъ другихъ. 3) не задерживаетъ экономическаго развитія страны. Намъ возражаютъ, что муниципализація земли не можетъ осуществиться, но что же? Тамъ, гдѣ она не осуществится, пройдетъ, можетъ быть, раздѣлъ, но это не значитъ, что намъ не слѣдуетъ выдвигать этого требованія, потому что

другихъ областяхъ, она, навѣрное, осуществится. Т. Ленинъ онасается, реакція вырветъ у мѣстнаго самоуправленія конфискованныя земли: и это можно сказать относительно земель, попавшихъ въ руки государства, то никакъ нельзя сказать относительно муниципализированныхъ земель. Даже самодержавное русское правительство не могло отнять земли у армянскаго самоуправленія, такъ какъ вызвало рѣзкій поръ со стороны населенія. Итакъ, резюмирую: недостатки проекта национализациі земли заключаются прежде всего въ томъ, что націонализіа обостряетъ національный вопросъ и совершенно не учитываетъ его разнообразія хозяйственныхъ отношеній. Попытка лишить различные районы страны права распоряженія землей вызоветъ со стороны населенія протестъ и борьбу. Передача земли крестьянскими комитетами ослабитъ силу сопротивленія противъ реакціи, такъ какъ распылитъ крестьянское движеніе: борьба съ крестьянскими комитетами, несанкционированными въ болѣе крупныя революціонныя, демократическія организаціи, гораздо легче, чѣмъ съ послѣдними. Съ другой стороны, требованіе национализациі земли противорѣчитъ требованію свободнаго распоряженія землей, крестьянскими комитетами, т. е. предполагаетъ отъ нихъ земли. Передавая распоряженіе землей въ руки мѣстнаго самоуправления, мы должны оставить въ рукахъ государства только земли, которыя служатъ переселенческимъ фондомъ для населенія этой страны.

Плехановъ. Приступая къ своему заключительному слову, я хотѣлъ хочу отбытъ тѣмъ товарищамъ, которые говорили, что намъ въ настоящее время нѣтъ никакой надобности выставлять аграрную программу. Съ этимъ мнѣніемъ я безусловно согласиться не могу по тремъ причинамъ. что аграрная программа должна будетъ служить руководящей линіей нашимъ пропагандистамъ и агитаторамъ. Въ такой важный историческій моментъ, въ который каждая ошибка, сдѣланная каѣмъ-нибудь изъ нихъ, можетъ лечь тяжелой гирей на чашку вѣсовъ, наши товарищи должны твердо знать, чего хочетъ наша партія. Если вы признаете, что уже не разъ наши товарищи, выступая передъ народами, высказывались различнымъ образомъ по одному и тому же вопросу и сдѣлали такъ потому, что недостаточно выяснили себѣ направленіе этой соц. дем. мысли, то вы должны будете признать, что программа необходима. Какая же программа будетъ принята, покажетъ намъ будущій историческій день. Но во всякомъ случаѣ программа должна быть, если не желаетъ изобѣжать ошибокъ. Сдѣлавши эту оговорку, перехожу къ своимъ возраженіямъ, которыя ставитъ мнѣ т. Соколовскій. Онъ прямо поставилъ мнѣ вопросъ: Плехановъ растетъ противъ национализациі, почему что онъ не вѣрять въ возможность осуществленія вѣтъ Ленинскихъ ссѣловъ? А если бы вѣтъ эти ссѣловъ осуществились, то былъ ли бы тогда национализациі? На этотъ вопросъ я считаю нужнымъ отвѣтить, и даже въ случаѣ осуществленія вѣтъ Ленинскихъ ссѣловъ, былъ бы противъ нея. Пусть т. Соколовскій подумаетъ, что значать

эти слова: «все Ленинскія «если» осуществились». Это значитъ, что въ Россіи такъ же прочно установилась политическая свобода, какъ установилась она въ Швейцаріи, въ Англіи или въ Соединен. Штатахъ. Тогда намъ не будетъ грозить опасность регавраціи. Но когда же это будетъ? Очевидно, еще не такъ скоро. Поэтому говорить о націонализациі теперь намъ, с.-д., невозможно. А что будетъ, когда политическая свобода установится у насъ такъ же прочно, какъ установилась она въ Англіи, въ Швейцаріи или въ Соед. Штатахъ? Тогда не будетъ надобности выставлять ее, какъ отдѣльное требованіе, добиваться націонализациі земли раньше націонализациі всѣхъ остальныхъ средствъ производства. Кто добивался націонализациі земли въ Англіи? Генри Джорджъ. Кто выступалъ противъ Генри Джорджа? Гайндеманъ, вождь англійской Social Democratic Federation. Выходитъ, что пока Ленинскія «если» не осуществились, націонализациа земли опасна, а когда эти «если» осуществятся, въ ней минуетъ надобность, какъ въ составной части спеціальной аграрной программы. Теперь я надѣюсь, что т. Сосновскій понимаетъ, почему и въ какомъ смыслѣ я во всякомъ случаѣ былъ бы противъ націонализациі.

Перехожу къ т. Воннову. Онъ понялъ меня въ томъ смыслѣ, что я предпочитаю программу т. Джона только потому, что она окрашена въ сѣрый цвѣтъ. Т. Вонновъ полагаетъ, повидимому, что я, подобно быкамъ, боюсь краснаго цвѣта. Онъ ошибается. Не потому я стою за программу т. Джона, что она представляется мнѣ сѣрой, а потому, что онъ не внушаетъ мнѣ тѣхъ политическихъ опасеній, которыя связываются у меня съ націонализацией. Еслибы т. Вонновъ захотѣлъ внимательно выслушать меня третьяго дня, то онъ легко понялъ бы, что я высказываюсь противъ этого предложенія не потому, что оно кажется мнѣ слишкомъ революціоннымъ, а потому, что я считаю его недостаточно революціоннымъ, немогущимъ прочно обезпечить завоеваніе революціи. Хотятъ кто-то сказать здѣсь, что въ моей жизни наступила осень, но осень переживаемая мною, не охладилла меня. Въ революціонномъ отношеніи я переживаю, такъ называемое, бабье лѣто. (Смѣхъ). Повторяю. Никакой революціонности я не боюсь и, если я выступаю противъ проекта Ленина, то потому, что его осуществленіе недостаточно прочно обезпечило бы завоеваніе революціи. Тенденція, скрывающаяся въ этомъ проектѣ, свѣдѣтельствуешь о томъ, что Ленинъ понижаетъ уровень революціонной мысли, что онъ вноситъ утопическій элементъ въ наши взгляды. А противъ этого я буду бороться до тѣхъ поръ, пока не пройдетъ и меня и осень, и зима, и пока меня не заставитъ замолчать непреодолимая сила природы. Положеніе дѣлъ таково, что между мною и Ленинымъ существуютъ въ высшей степени серьезныя разногласія. Этихъ разногласій не надо затухивать. Ихъ надо выяснять себѣ во всей ихъ важности, во всемъ ихъ объемѣ. Наша партія переживаетъ чрезвычайно серьезный моментъ. Отъ рѣшенія, которое вы примете сегодня или завтра по занимающему насъ вопросу, будетъ въ значительной

степени зависѣть судьба всей нашей партіи, а съ ней и всей нашей страны. И это именно потому, что въ проектѣ т. Ленина сказывается не только частный его взглядъ на нашъ аграрный вопросъ, а весь характеръ его революціоннаго мышленія. Бланкизмъ. или марксизмъ. вотъ вопросъ, который мы рѣшаемъ сегодня. Т. Ленинъ самъ призналъ, что его аграрный проектъ тѣсно связанъ съ его идеей захвата власти. И я очень благодаренъ ему за откровенность. Некоторые товарищи возражали мнѣ вчера съ очевиднымъ раздраженіемъ. Такъ т. Пановъ, если я не ошибаюсь, выразился: «Плехановъ хочетъ запугать насъ» и т. п. Я считаю подобныя приемы спора несомнѣнною важности разбираемаго нами вопроса. Пикировки я не боюсь. — много изъ васъ знаютъ это. Но къ чему приведетъ она? Изъ нея не выйдетъ ничего, кромѣ Демьяновой ухи вѣсьмъ намъ давно надоевшихъ столкновеній (смѣхъ). Намъ не надо Демьяновой ухи; столкновенія должны быть прекращены. Давно пора закопать въ могилу, и въ эту могилу вбить осиновый колы. какъ вбивали крестьяне въ могилы колдуновъ. Надо разсуждать покойно. Прошу васъ вѣрять, что, споря съ кѣмъ-нибудь изъ васъ, я не прибѣгаю ни къ запугиваніямъ, ни къ софизмамъ: я говорю такъ, а не иначе потому, что hier stehe ich und ich kann nicht anders...

Съ Ленинымъ мнѣ пришлось уже снѣмать не одно копы во взаимной борьбѣ. Тѣмъ пріятнѣе мнѣ, что я могу начать свое возраженіе съ комплимента. Онъ прекрасно говорилъ. Слушая его, я припоминалъ, какъ покойный Лавровъ говорилъ мнѣ: въ васъ пропасть прерогативъ адвоката. Въ т. Ленинѣ, по истинѣ, пропасть превосходный адвокатъ. Т. Ленинъ сказалъ въ защиту своего проекта все, что можно было сказать. Но видно слабо то дѣло, которое защищаетъ этотъ превосходный адвокатъ, если защита все-таки оказалась слабой. Т. Ленинъ можно назвать, по извѣстному французскому выраженію, avocat d'office perdu. Его дѣло потеряно передъ судомъ логики. Если т. Ленинъ, говорившій 3 часа, не могъ ничего существеннаго сказать въ защиту своего проекта, то ясно, что въ его пользу и сказать нечего. Посмотрите, какъ поступаетъ онъ. Онъ понимаетъ, что тактика требуетъ, чтобы онъ не ограничивался обороной, а переходилъ въ наступленіе. И онъ переходитъ въ наступленіе. Но вмѣсто того, чтобы атаковать то дѣло, которое является ключомъ къ его позиціи, онъ ходитъ вокругъ него, но его не касается. Ключъ къ его позиціи заключается въ указаніи возможности реставраціи.

Это указаніе я сдѣлалъ въ отвѣтъ на его слова: «Мы обезвредимъ национализацию». — Чтобы обезвредить ее, надо было бы придумать гарантію противъ реставраціи. — сказалъ я, — а такой гарантіи у васъ быть не можетъ. «А такъ какъ, — продолжалъ я: — вы не можете дать ни 2 гарантіи, — никакая человѣческая сила не можетъ дать ее, — то эта идея націонализациі остается идеей вредной и опасной въ политическомъ отношеніи. Это антиреволюціонная идея». Вотъ что говорилъ я. Чтобы этого надо было возражать т. Ленину. Что же онъ выра-



зиль? Ровно ничего. Онъ ничего не сказалъ объ этомъ въ своей рѣ-  
завишнейсѣ 3, часа. Онъ самъ призналъ, что у насъ нѣтъ абсолютно  
гарантіи противъ реставраціи, что у насъ можетъ быть только отно-  
сительная гарантія, состоящая въ безопадной народной расправѣ. Но  
Франція въ 1793 году имѣла мѣсто безопадная народная распра-  
ва, однако же она не предотвратила реставраціи. Я знаю исторію францу-  
ской революціи и говорю: намъ нужна такая программа, которая бы-  
ла бы подкована на всѣ четыре ноги: наша обязанность заключается в  
томъ, чтобы довести до минимума вредныя послѣдствія реставраціи.  
Какъ это сдѣлать? Это можно сдѣлать только путемъ разрушенія э-  
кономической основы нашего стараго порядка. Въ чемъ же заключа-  
ется экономическая основа этого порядка? Да именно въ той націонализаціи  
земли, которую я въ моемъ «Дневникѣ» называлъ нашей китайщиной.  
Одинъ товарищъ, возражая мнѣ, сказалъ: но во Франціи реставрація  
не восстановила стараго порядка, на это т. Мартыновъ уже отвѣтилъ, что  
этотъ доводъ несостоятеленъ. Реставрація не восстановила остатковъ фе-  
одализма, это вѣрно, но то, что у насъ соотвѣтствуетъ этимъ остаткамъ,  
есть наше старое закрѣпощеніе земли и земледѣльца государству, наш  
старая своеобразная націонализація земли. Нашей реставраціи тѣмъ  
легче будетъ возстановить эту націонализацію, что мы сами требуемъ  
націонализаціи земли, что мы оставляете неприкосновеннымъ это наслѣ-  
діе нашего стараго полуазиатскаго порядка. Кромѣ того, извѣстно, что  
тѣ земли аристократовъ, которыя не были распроданы во Франціи в  
теченіе революціоннаго періода, тѣ земли, которыя оставались въ ру-  
кахъ государства, были возвращены ихъ старымъ владельцамъ. Хотѣ-  
ли вы, чтобы и у насъ произошло то же самое?

Еще разъ. Необходимо разрушить ту экономическую основу, бла-  
годаря которой нашъ народъ все больше и больше сближался съ азиат-  
скимъ народомъ, нужно вырвать ту экономическую основу, которую ен-  
дигельсъ называетъ самой серьезной основой деспотизма. Далѣе. Захѣт-  
ны съ Ленинымъ, съ одной стороны, очень близки, а съ другой—далеки  
другъ отъ друга. Ленинъ говоритъ: мы должны довести дѣло революціи  
до конца. Такъ. Но вопросъ въ томъ, что изъ насъ доведетъ до конца  
это дѣло? Я утверждаю, что не онъ.

Если довести дѣло революціи до конца значитъ доводить до конца  
обеспеченіе въ новый костюмъ старыхъ народо-волежескихъ идей, то Ле-  
нинъ, конечно, крайній революціонеръ. Но на самомъ дѣлѣ это значить  
идти не впередъ, а назадъ, возвращать нашу революціонную мысль къ  
ея старымъ, утопическимъ заблужденіямъ. Т. Ленинъ очень недоволенъ  
новымъ проищескимъ замѣчаніемъ на счетъ нѣкоторыхъ его новыхъ  
терминовъ. Я поспѣхалъ надъ выраженіемъ «народное творчество», назвавъ  
это выраженіе своимъ старымъ знакомымъ. Я упрекнулъ Ленина въ  
томъ, что онъ реставрируетъ народо-волежескую идею захват-  
власти. Онъ отвѣтилъ мнѣ, что послѣ 17-го Октября эта идея пер-  
стала быть утопіей. Я понимаю все значеніе 17-го Октября, но я

понимая, какими образом оно могло изменить нашу оценку некоторых старых логических ценностей. Что понимали под народным творчеством наши народники и народолюбцы? Некоторую, будто бы существующую в народе экономическую тенденцию, которая избавит его от капитализма. Т. Ленин — я уверен, — не верит в существование такой тенденции, но тогда зачем же он употребляет термин, обозначающий такую идею, которая была ошибочной до 17-го Октября и осталась ошибочной после, останется ошибочной навсегда.

Маркс упрекал французских демократов в том, что они идеализировали народ. То же делали наши народники и народолюбцы. Нам надо избегать этой ошибки. Нам необходимо помнить, что тот народ, о котором мы говорим, состоит и может состоять, — несмотря на великое значение 17-го Октября — только из 2 элементов: из пролетариата с одной стороны, из мелкой буржуазии, с другой. Никакое народное творчество не изменить основного характера переживаемой нами буржуазной революции. Что такое демократическая республика, к которой мы теперь стремимся? Это буржуазная республика. Я думаю, что если-бы мы твердо и решительно усвоили себя этот взгляд, если-бы мы поняли неизбежность свойственных буржуазной республике классовых противоречий, то мы не так легко поддавались бы в идеализацию захвата власти. Т. Ленин с жаром и энергией говорит нам, что после 17-го Октября народолюбческая идея захвата власти перестала быть утопией. Но из чего же заключался утопический характер этой идеи? В том ли, что народолюбцы надеялись захватить власть силами небольшой горсти людей? Нет. Только тот, кто знает о заговорщиках по опереточным заговорам, как это делают некоторые наши театральные критики, только тот может думать, что народолюбцы приурочивали свои надежды к усилиям горсти заговорщиков. Нет, они также понимали, что захватить власть революционными должен явиться результатом революционного движения всего народа. Утопический характер их мышления состоял в том, что они считали возможным для революционной власти решение таких задач, перед которыми она решить не может, устранение таких трудностей, которые неустранимы. Утописты тем и отличаются от нас, марксистов, что они обходят трудности вопроса с помощью тех или других оптимистических предположений. И вот утопический прием характеризует теперь революционное мышление Ленина. Он именно обходит трудности вопроса с помощью оптимистических предположений. А кто сомневается в убедительности такого приема, того он раздражает в равнодушии к революционному делу.

После 17-го Октября захват власти перестал быть утопией, т. Ленин. Но вы говорили о нем и до 17-го Октября, и точно также до 17-го Октября я возражал вам. Семнадцатое октября ничего не могло изменить в нашей оценке идеи захвата власти. Наша точка зрения состоит в том, что захват власти обязателен для нас, но

обязателенъ тогда, когда мы дѣлаемъ пролетарскую революцію. А такъ какъ предстоящая намъ теперь революція можетъ быть только мелко-буржуазной, то мы обязаны отказаться отъ захвата власти. Энгельсъ говоритъ, что кто послѣ опыта 1848 года считаетъ, что социалисты могутъ принять участіе въ революціонномъ буржуазномъ правительствѣ, тотъ или чрезмѣрно ограниченъ, или связанъ съ революціоннымъ дѣломъ только революціонной фразой. Такъ смотрѣлъ на этотъ вопросъ нашъ учитель, и этого его взгляда не измѣнило бы никакое 17 октября.

Но если мы считаемъ захватъ власти невозможнымъ, то спрашивается, какъ мы должны относиться къ тому проекту программы, который тѣсно связанъ съ этимъ захватомъ. Если мы отрицаемъ захватъ власти, то должны отрицать и эту программу. Тѣ изъ насъ, которые стоятъ на точкѣ зрѣнія марксистовъ, должны рѣшительно отвергнуть проектъ т. Ленина. Онъ надастъ выѣстъ съ заговорщицкой идеей захвата власти.

Предсѣдатель оглашаетъ поступившія фактическія заявленія:

1) Егорова: «Заявленіе т. Джона относительно Урала невѣрно. На Уралѣ не существуетъ стремленія крестьянъ къ захвату земли, а есть нѣчто другое. Крестьяне стремятся захватить мѣдра земли, т. е. мѣдные, желѣзные и др. рудники и разрабатывать ихъ на кооперативныхъ началахъ—сообща».

2) Быстрова (къ рѣчи Жакова): Я говорилъ: «если Ленинъ и его молодые защитники, защищая націонализацию, впадаютъ въ эсъ-эровщину, то въ эту же эсъ-эровщину впадаютъ и защитники муниципализации, въ особенности послѣ 1-го сѣзда с. р-овъ, который открываетъ широко двери и муниципализации. Не признавая націонализацию или муниципализацию, я утверждаю, что въ сферѣ практической борьбы мы будемъ имѣть исходной точкой принципы с. д-и, а на дѣлѣ будемъ дѣйствовать по тѣмъ пяти пунктамъ проекта аграрной программы, которые изложены т. Ленинымъ».

3) Ивановича: «Я не говорилъ, что въ Гуріи не было революціонныхъ самоуправленій; я говорилъ, что тамъ были революціонныя самоуправленія, но не было единого для всей Гуріи революціоннаго самоуправленія; отдѣльные же революціонныя самоуправленія Гуріи (Озургетскаго уѣзда) далеко не равняются по объему областнымъ самоуправленіямъ Джона».

## ЗАСѢДАНІЕ 10-ое.

Предсѣдательствуетъ Ленинъ.

Предсѣдатель указываетъ на необходимость утвержденія съѣздомъ протоколовъ. Читается протоколъ 3-го засѣданія.

Костровъ. Протоколъ не полонъ, въ немъ масса пропусковъ, и потому нельзя его утвердить.

Шаровъ. Протоколъ составленъ довольно вѣрно, и я предлагаю его утвердить.

Предсѣдатель. Обсужденія протоколовъ быть не можетъ: слѣдуетъ вносить лишь поправки.

Жаковъ. Здѣсь предлагаютъ вносить поправки, но вѣдь въ протоколъ слишкомъ много пропусковъ, въ такомъ видѣ утвердить его нельзя.

Въ томъ же духѣ высказываются Михайловъ и Андріановъ.

Данъ. Предлагаю всѣмъ ораторамъ представить конспекты своихъ рѣчей, внести поправки и только тогда утвердить протоколъ. (Предложение принято).

Данъ. Я предлагаю на будущее время, утверждать конспективные записи секретарей, а потомъ пополнять ихъ стенограммой.

Костровъ. Въ виду того, что стенограммы будутъ готовы только черезъ 2—3 мѣсяца послѣ сѣзда, онѣ не могутъ служить официальными протоколами.

Гордановъ. Предлагаю пригласить еще одного стенографа.

Ленинъ. Необходимо утверждение сѣздомъ всѣхъ протоколовъ. Официальными протоколами будутъ поэтому протоколы, составленные секретарями. Стенографы записываютъ только отдѣльные рѣчи.

Орловскій. Предлагаю закрыть пренія. (Предложение принято).

Наумовъ вноситъ предложение о приглашеніи на сѣздъ т. Иванова, который находится въ настоящее время въ С.

Сосновскій. Прошу т. Наумова обстоятельно мотивировать свое предложение.

Ларинъ предлагаетъ пригласить т. Иванова лишь, какъ гостя. (Предложение Ларина принято).

Сѣздъ переходитъ къ слушанію доклада М. к.

Руденко. Мы рассмотрѣли во вчерашнемъ засѣданіи 21 мандатъ. Всѣ мандаты утверждены единогласно. М. к. не утвердила лишь мандата одного изъ четырехъ делегатовъ изъ Баку. Что касается Эриванскаго мандата, то М. к. признала необходимымъ обождать съ утвержденіемъ его до получения дополнительныхъ свѣдѣній. Я предлагаю С. принять безъ преній докладъ.

Триадзе. Я протестую противъ рѣшенія М. к. относительно Эриванскаго товарища. Не слѣдуетъ гоняться за голосами. (Шумъ. Оратора прерываютъ). Эриванскій Комитетъ еще мало работаетъ...

Руденко. Напрасно предсѣдатель позволилъ оратору говорить по существу, такъ какъ рѣшеніе М. к. отсрочено до полученія документовъ.

Костровъ поддерживаетъ предложенія М. к. объ утвержденіи ея доклада и предлагаетъ, закрывъ пренія по вопросу о докладѣ, приступить къ голосованію.

Артамоновъ возражаетъ предыдущему оратору.

Сосновскій. Я рѣшительно протестую противъ утвержденія доклада М. к. въ цѣломъ.

Загорскій. Я предлагаю рѣшенія М. к., принятые ею единогласно, утверждать безъ всякихъ преній и обсуждать лишь спорные мандаты.

Микулинъ. Нельзя закрывать преній, такъ какъ М. к. не представила никакой мотивировки своихъ рѣшеній. Я лично знаю условія выборовъ и нахожу цѣлый рядъ правонарушеній.

Пренія закрываются, по требованію большинства голосовъ.

Голосуется предложеніе объ утвержденіи доклада М. к. въ цѣломъ (за—61, противъ—22).

Руденко. Я поддерживаю предложеніе т. Загорскаго. Въ то же время я требую, чтобы сѣздъ далъ мандатной комиссіи тѣ или ниня указанія для руководства при рассмотрѣніи мандатовъ.

Ленинъ. Отмѣчаю, что такіе указанія уже дѣлались. М. к. должна представить письменные отчеты о своихъ засѣданіяхъ, которые и будутъ разсматриваться на сѣздѣ.

Муратовъ. Я высказываюсь противъ рассмотрѣнія всѣхъ отчетовъ

М. к. на съѣздѣ. Если всѣ мандаты разсматривать на С... то тогда не нужно М. к. На съѣздѣ надо разсматривать только тѣ рѣшенія М. к., по которымъ не было достигнуто единогласія.

Ленинъ предлагаетъ снять вопросъ съ очереди.

Костровъ. Я нахожу нужнымъ внести мотивированные отчеты о засѣданіяхъ М. к. въ протоколы съѣзда.

Микулинъ. Я нахожу страннымъ тотъ фактъ, что М. к. утвердила единогласно всѣ петербургскіе мандаты, кромѣ мандата т. Молоденкова. По моему убѣжденію, петербургскіе выборы произведены неправильно. Если С. угодно, я буду мотивировать...

Костровъ. Я протестую противъ того, что предсѣдатель допустилъ обсужденіе вопроса о принятомъ уже на съѣздѣ рѣшеніи.

Предсѣдатель читаетъ фактическое заявленіе Сосновскаго: «Благодаря голосованію доклада М. к. въ цѣломъ, С. былъ лишенъ возможности произвести сравнительную оцѣнку формальной и моральной правильности делегацій различныхъ городовъ. Мое предложеніе голосовать отдѣльно было обусловлено желаніемъ узнать причины чрезвычайно неравновѣрнаго представительства отъ Баку и Тифлиса».

Суренинъ. На С. было внесено предложеніе, чтобы М. к., постановляя свои рѣшенія, считалась съ тѣмъ, какъ понимается членство Партіи въ различныхъ организаціяхъ. Мое указаніе на то, какъ понимается членство Партіи въ Баку и Тифлисѣ, М. к. не приняла во вниманіе. Послѣ того, какъ т. Костровъ пытался опровергнуть мое сообщеніе, назвавъ его ложнымъ, М. к. не дала мнѣ возможности отвѣтить Кострову.

Руденко. Вопросъ о критеріи при опредѣленіи членства въ Партіи М. к. очень серьезно принимаетъ во вниманіе. Я заявляю, что на Кавказѣ, какъ въ Тифлисѣ, такъ и въ Баку, членство понимается болѣе строго, чѣмъ во всей остальной Россіи.

Артamonovъ. Я протестую противъ утвержденія съѣздомъ доклада М. к. безъ мотивировки: это новое доказательство фракціонности известной части съѣзда, стремленія къ механической майоризаціи. (Смѣхъ и «браво!»)

Петрунинъ предлагаетъ всѣ пренія по поводу доклада М. к. прекратить. (Предложеніе принято).

Читается заявленіе Воробьевъ: «Прошу открыть дебаты по вопросу о Бакинскихъ мандатахъ». (Шумъ. Предложеніе отвергнуто).

Стодолинъ. Предлагаю поставить на голосованіе слѣдующее общее постановленіе о работахъ М. к. «М. к. доставляетъ съѣзду устный отчетъ о каждомъ мандатѣ съ краткимъ указаніемъ мотивовъ, а письменные отчеты приобщать къ протоколамъ. Обсужденію подвергаются лишь вопросы о мандатахъ, вызвавшихъ заявленіе 10 делегатовъ или разногласіе въ самой комиссіи».

Предложеніе, по требованію большинства, снимается съ очереди.

Ленинъ передаетъ предсѣдательство Дану.

С. переходитъ къ продолженію преній по аграрному вопросу.

Шмидтъ. Мнѣ пришлось начать свой докладъ словами, что трудно говорить послѣ Плеханова. Своимъ заключительное слово я начну замѣчаніемъ, что легко говорить послѣ Плеханова. Плехановъ вчера призываетъ насъ, при обсужденіи аграрнаго вопроса, не заниматься полемикой, а говорить серьезно, спокойно, въ виду громадной важности этого вопроса. Следовательно, теперь каждый членъ партіи, хотя бы и не «похоронившій въ себѣ блестящаго адвоката», можетъ спокойно, серьезно и съ увѣренностью высказываться по этому вопросу. Я долженъ сказать, что

Плехановъ при построении своей рѣчи употребилъ умѣлые и правильные приемы, но не разобралъ по существу аграрнаго вопроса. Въ самомъ дѣлѣ, т. Плехановъ не разсматривалъ представленнаго Ленинымъ проекта тѣхъ аргументовъ, которые имъ выдвигались: Плехановъ поставилъ вопросъ на слишкомъ общую почву. Онъ заявилъ, что кто раздѣляетъ учение Маркса, тотъ долженъ вотивировать противъ Ленина. Онъ посвятилъ всю рѣчь доказательству того, что Ленинъ не стоитъ на точкѣ зрѣнія Маркса, что его аграрная программа противорѣчитъ учению Маркса. Этого мало. Плехановъ расширилъ вопросъ, онъ затронулъ въ своей рѣчи и послѣдующіе пункты порядка дня и заявилъ: товарищи, голубите по всѣмъ вопросамъ противъ Ленина (Голоса: «вѣрно») во имя принциповъ марксизма. Такимъ образомъ, получается уже не подковка на ноги, а надѣвание шоръ на глаза. Я, опираясь на вчерашній призывъ Плеханова, скажу, что, если вы допустите надѣть на себя эти шоры, совершите пагубное дѣло (шумъ).

Предсѣд. останавливаетъ оратора и дѣлаетъ заявленіе съѣзду, что, если съѣздъ не дастъ спокойно выслушать оратора, то онъ сложитъ съ себя предсѣдательство, такъ какъ нѣтъ возможности при такихъ условіяхъ сѣдять за ходомъ собранія.

Шумъ нѣтъ (продолжаетъ). Еслибы рѣчь касалась только Ленина, то и тогда я считалъ бы долгомъ протестовать противъ такого приема. Но Плехановъ вчера заявилъ, что Ленинъ—самый яркій представитель и выразитель цѣлой половины партіи: значить, брошено обвиненіе противъ П. въ томъ, что она идетъ противъ принциповъ марксизма. Это тяжелое, страшное обвиненіе. П. Плехановъ не привелъ ровно ничего въ доказательство своего обвиненія. Что такое принципы марксизма? Мы вѣдь хорошо знаемъ, что такое принципы марксизма. Мы боремся за нихъ съ народниками, теперь мы боремся съ с. р., хотя правда, не такъ легко, какъ Плехановъ. Смѣшно и странно упрекать т. Ленина въ постоянномъ уклоненіи отъ принциповъ марксизма...

Въ основѣ всякаго политическаго переворота лежитъ развитіе производительныхъ силъ: всякая политическая борьба есть въ тоже время классовая и экономическая. Мы, марксисты, разсматриваемъ всѣ вопросы съ точки зрѣнія интересовъ классовой борьбы пролетаріата. Въ частности, съ этой же точки зрѣнія мы должны разсматривать и аграрную программу. Я утверждаю, что ни защитники раздѣла, ни защитники муниципализма, ни защитники націонализаціи ни въ чемъ, не уклоняются отъ принциповъ марксизма. Плехановъ придрался къ двумъ выраженіямъ Ленина: «дать власти и народное творчество». Опираясь на нихъ, онъ говорилъ, что Ленинъ воскрешаетъ народовольчество. Что касается захвата власти,

Плехановъ указывалъ, что пролетаріатъ только при одномъ условіи можетъ говорить о своей политической диктатурѣ, т. е. при совершеніи коммунистическаго переворота. Теперь же происходитъ революція буржуазная, и въ концѣ концовъ у власти будетъ стоять буржуазія. Мы знаемъ, что, дѣйствительно, это такъ: никто изъ насъ никогда не

утверждалъ противоположнаго. Но значить ли это, что революція жеть быть доведена до конца безъ завоеванія власти? Нѣтъ, не значитъ и самъ Плехановъ говорить, что онъ стоитъ, конечно, за донедо революціи до конца. И муниципализаторы, и национализаторы, и разнѣшники, для того, чтобы могли осуществиться ихъ идеи, должны предлагать побѣду демократической буржуазной революціи. Но побѣда п является въ переходѣ власти отъ одного класса къ другому. Что касаетъ выраженія «народное творчество», то этотъ терминъ можетъ вызвать недоразумѣнія, но вѣдь для всякаго ясно, въ какомъ смыслѣ употреби его т. Ленинъ. Я долженъ сказать, что и Ленинъ и многіе изъ т указывали, что пролетаріатъ самъ по себѣ не въ силахъ довести ре люцію до конца, до побѣды: онъ можетъ побѣдить только при поддержа революціонной буржуазіи. Совершенно опредѣленно доказывалось, ч интересы крестьянства въ данномъ случаѣ совпадаютъ съ интереса пролетаріата. И въ этомъ нѣтъ ничего, противорѣчающаго принципамъ классовой борьбы.

Товарищи, вы знаете, что я не защитникъ теоріи націонализаци по крайней мѣрѣ въ той ея формулировкѣ, которую далъ Ленинъ. но считаю нужнымъ поставить вопросъ на правильную почву, чтобы раз брать его вполне сознательно и критически, безъ тѣхъ шоръ на г лазахъ, о которыхъ я уже говорилъ. Поэтому то мнѣ приходится разс рать направленные противъ Ленина доводы Плеханова. Плехановъ д знаетъ, что Ленинъ не сдѣлалъ даже попытки напасть на его главн форты и этихъ обнаружилъ свое полное безсиліе. Въ чемъ этотъ фортъ въ положеніи, что націонализациа, въ случаѣ ея осуществленія, с дала бы основу для будущей реставраціи. Я думаю, что только по с лухамъ, по игрѣ словъ можно говорить о націонализации въ Московск Руси и сравнивать эту націонализацию съ той, которую въ настоящ время проектируетъ Ленинъ. Я не имѣю возможности ввязаться въ ака демическій споръ по этому вопросу, тѣмъ болѣе, что Плехановъ то его не обосновалъ, но я долженъ указать, что въ Московской Руси было товарно-денежное хозяйство, не было капиталистическаго произв оства, не было капиталистической земельной ренты. Следовательно, говоритъ націонализации въ Московской Руси это, по моему, замѣнять одно д нятіе другимъ. — я только. Допустимъ, что націонализациа у насъ о шествилась: допустимъ, что наступила реставраціа: можно ли допустит что тѣмъ самымъ возвращена та основа, на которую опирались вѣк московскихъ царей, что мы реставрируемъ такую власть? Отнюдь нѣтъ, это полный абсурдъ. Очевидно, произойдетъ реставраціа другого ви да. На основаніи чего же можно думать, что эта реставраціа не вступитъ отпора: въ рѣчи Плеханова никакихъ доказательствъ приведено не бы ло Плехановъ пошелъ еще дальше. Онъ утверждалъ, что при всякихъ ус лѣвіяхъ, даже при исполненіи всѣхъ „если“ онъ выступитъ противъ е земли: я не хочу быть пророкомъ и не хочу предсказывать, что будетъ когда исполнятся всѣ „если“, а будемъ ли мы тогда противъ или за

ционализацию. и не хочу потому, что этот вопрос не принципиального марксизма. Это вопрос научной культуры, и только это вы прочтете и у Маркса и у Каутского. Национализация земли—это крайний пункт капиталистических отношений: но каковы будут тогда конкретные условия. нам неизвестно: сейчас мы знаем одно конкретное условие, которое может заставить нас высказаться за национализацию: это следующее: национализация есть орудие борьбы против самодержавно-помещичьего режима, благодаря которому мы можем в корни уничтожить форму феодального владения в России. Плеханов говорил, что в Англии и Америке Г. Джордж, защищал национализацию, но они исходили из совершенно других соображений; никто из них не говорил, что национализация противоречит принципам марксизма; они выступали против Джорджа, потому что он и его сторонники против социал. выдвигали свою теорию национализации. Они говорили: произведите национализацию и тогда исчезнет бедность и наступит прогресс; социальный вопрос будет разрешен.

Но этого не будет и они особенно боролись против этого, они боролись во имя соц., но это не есть позиция Плеханова, он против национализации. Он (?) борется не во имя соц., а во имя муниципализации. (смѣхъ). Плеханов говорил, что в т. Ленин похороненъ блестящимъ адвокатомъ и все, что можетъ быть сказано въ защиту национализации онъ сказалъ; я не скажу того же про т. Маслова, онъ далеко не сказалъ всего того, что могъ сказать о муниципализации, но онъ нашелъ себѣ прекраснаго адвоката въ лицѣ Плеханова, о которомъ ему и не снилось, и въ этомъ отношеніи таланты Плеханова, какъ адвоката, не совсѣмъ еще подготовлены. Вотъ доводы Плеханова (это похвальные слова муницип.) Первый доводъ: муниципал. есть широкій и полный оплотъ противъ реставрации: почему? потому что если даже будетъ монархія, отцѣльные муниципалитеты будутъ представлять изъ себя республику. Плехановъ приводитъ примѣръ: Оренбургское Казачье войско.

Плехановъ пербываетъ оратора и протестуетъ противъ послѣднихъ словъ оратора.

Шмидтъ. Плехановъ говорилъ следующее: мы знаемъ, что казачество въ настоящее время есть самая реакціонная сила, которую поддерживать самодержавіе: но тѣмъ не менѣе если земля будетъ муниципализирована, то попытка отнять у нихъ эту землю вызоветъ при реставраціи отпоръ. Я говорю о рѣчи Плеханова такъ, какъ я ее помню и какъ я ее понялъ. Но только для меня этотъ аргументъ является совершенно неубѣдительнымъ и совершенно сомнительнымъ. Конечно, и б.. муниципалитеты, получившіе землю, при реставраціи ее обратно не дадутъ, но въ реставр. на этомъ не будетъ останавливаться. и я вамъ напомню, что еще мѣсяцъ назадъ Николай II далъ казачамъ льготы, значитъ онъ не боится муниципализации, потому что казачья земля и теперь управляется такимъ способомъ, который въ значительной мѣрѣ напоминаетъ муниципализацию. Вопросъ при реставраціи будетъ



итти не о томъ, чтобы отнять эти земли, вопросъ будетъ итти о томъ, чтобы опираться на мелкую буржуазію, получившую такую землю и считающую себя удовлетворенной, отдѣлить пролетаріатъ отъ другихъ классовъ общества. Вотъ только о чемъ будетъ итти вопросъ и, въ этомъ отношеніи, почему муниципализація сыграетъ революціонную роль, для меня неясно. Я скажу обратное: она сыграетъ контръ-революціонную роль. Какая это будетъ муниципализація, мы точно не знаемъ, но кое что знаемъ: здѣсь всѣми защитниками муниципализаціи, и Масловымъ и Плехановымъ упоминалось и земство и такія единицы, какъ казачья область. Я думаю, товарищи, что для насъ не секретъ, что, если вы возьмете любую изъ этихъ единицъ, напр. любое земство, если возьмете соотношеніе общественныхъ классовъ, то признаете, что во всѣхъ этихъ муниципалитетахъ пролетаріатъ сконцентрированный въ городахъ, будетъ въ громадномъ меньшинствѣ.

Плехановъ. Я хочу сдѣлать фактическое заявленіе къ рѣчи т. Шмидта. (Шумъ. Крики: «внесите письменно»!) Я прошу выслушать меня. (Шумъ усиливается. Голоса: «по регламенту заявленія вносятся письменно!»)

Предсѣд. представляетъ слово Борисову.

Борисовъ. Я поддерживалъ предложеніе предпослать пренія по аграрному вопросу обсужденіе нашей общей тактической позиціи; и это было бы правильно потому, что ораторы, обсуждая аграрную программу, становились на почву основныхъ тактическихъ принциповъ, отодвигая аграрный вопросъ на вторую планъ. Я возвращаю ваше вниманіе къ этому вопросу.

Вчера т. Ленинъ заявилъ: или націонализація, или раздѣлъ. И т. Джонъ сказалъ: или муниципализація, или раздѣлъ. Очевидно раздѣлъ земель представляетъ общую почву, на которой еще могутъ сойтись обѣ стороны: но муниципализація и націонализація рѣшительно отталкиваютъ противниковъ. Это потому, что обѣ эти мѣры въ пастоящій моментъ поведутъ къ остановкѣ общественнаго развитія и новому закрытію страны. Но націонализація въ этомъ отношеніи менѣе опасна: это очень широкая формальная рамка, которую жизнь наполнитъ своимъ содержаніемъ, а содержаніе это — мелкобуржуазная система хозяйства, развивающагося къ новымъ формамъ. Т. Ленинъ упрекаетъ меня въ матеріализмъ, который объясняетъ, а не создаетъ дѣйствительности. Что дѣлать? Марксизмъ вообще повиненъ въ матеріалистическомъ пониманіи исторіи, а изъ мелкаго хозяйства нельзя ничего создать, кромѣ средняго, а раздѣлъ крупнаго буржуазнаго хозяйства, — никакъ не націонализація земли.

Съ проектомъ т. Джона дѣло обстоитъ хуже. Т. Плехановъ требовалъ, чтобы наша программа была подкована на всѣ четыре ноги. Но программа т. Джона хромаетъ на обѣ ноги. Одной ногой она попала въ націонализацію, ибо (въ п. 3-мъ) требуетъ передачи во владѣніе дѣм. государства огромнаго количества земель, а другой въ муниципализацію,

и которой нельзя сказать, что это только формальная рамка. Итъ, она связана съ опредѣленнымъ содержаніемъ и содержаніемъ реакціоннымъ. Она ведетъ къ необходимости постоянного нормированія крестьянскаго землепользованія, обязываетъ на будущее время принять опредѣленные принципы распределенія земли между крестьянами. Иными словами она требуетъ уравнительнаго землепользованія и по существу приближается къ социализаціи земли, которая, по мнѣнію соц.-рев., должна спасти крестьянъ отъ бѣдствій развивающагося капитализма. Социализація земли, подъ какими бы флагомъ она не проводилась въ социалдемократическую программу, есть контрабанда. Она названа муниципализаціей, но названіе дѣла не мѣняетъ. Напримѣръ: т. Плехановъ проситъ называть его Зоммеромъ—и его никто не послушаетъ. Почему? Потому что т. Плехановъ есть т. Плехановъ и не можетъ быть никѣмъ другимъ. Также и социализація есть социализація, какъ бы ее не называли... (Аплодисменты и смѣхъ).

Наша аграрная программа есть программа для періода развивающейся революціи, періода ломки стараго порядка и организаціи новаго социально-политическаго строя. Въ этомъ ея основная мысль. Социалдемократія не должна связывать себя рѣшеніями, обязывающими ее поддерживать какую либо форму хозяйства. Въ этой борьбѣ новыхъ общественныхъ силъ противъ основъ стараго строя нужно разрубить запутавшійся узелъ рѣшительнымъ ударомъ.

Т. Джонъ говоритъ, что муниципализація это — орудіе организаціи демократической революціи. На мой взглядъ, это неутѣрно. Организоваться можно только на почвѣ общихъ интересовъ. Если бы онъ доказалъ, что органы мѣстнаго самоуправленія выражаютъ общіе демократическіе интересы населенія. — Это было бы другое дѣло. Но онъ предлагаетъ организоваться на почвѣ общей борьбы изъ-за земли. — а это прямо невозможно. Какъ объединить людей, у которыхъ отнимается земля, съ людьми, которые ее отнимаютъ? Я понимаю крестьянскіе комитеты т. Ленина: въ нихъ объединяются крестьяне на почвѣ общей борьбы за землю. Это форма организаціи революціоннаго класса; это тотъ таранъ, который разрушить старый порядокъ. Но въ органахъ мѣстнаго самоуправленія, гдѣ встрѣятся сторонники стараго порядка лицомъ къ лицу съ борцами за новый строй, — лебедь будетъ рваться къ облакамъ, ракъ пятиться назадъ, а щука въ воду, — и никакой организаціи изъ этого не получится...

Плехановъ. Въ этомъ и состоитъ классовая борьба!..

Борисовъ. Защищая муниципализацію земли, т. Плехановъ насъ пугаетъ призракомъ реставраціи. Этотъ аргументъ, по его словамъ, главный бастіонъ, который прежде всего необходимо взять противникамъ муниципализаціи. Но можетъ ли насъ спасти отъ реставраціи стараго порядка муниципализація земли? Ни въ какомъ случаѣ. При ней крестьяне въ сущности не дѣлаютъ фактическихъ завоеваній. Они будутъ платить ренту, но не помѣщикамъ, а органамъ самоуправленія. Если

вернется старая власть и будет брать эту плату для себя, крестьяне даже не почувствуют перемены. Это будет великоблудный образчик самой реакціонной націонализаціи, вызывающей такъ много возраженій. Муниципализація — не крѣпостной бастіонъ, а слабая преграда, своего рода колючее проволочное загражденіе, которое легко разрушить и можно обойти и справа, и слева, съ какою угодно стороны.

Если же крестьяне получать землю въ собственность, они будутъ защищать ее до послѣдней капли крови отъ всѣхъ силъ стараго общества и съ этой позиціи ихъ не сбить. Это будетъ несокрушимая стѣна, отдѣляющая старый порядокъ отъ новаго; ее разрушить только время и разрушить только тогда, когда намъ не будетъ угрожать опасность съ тыла. Но, быть можетъ, намъ грозитъ другая опасность — цезаризмъ, наполеоновщина, какъ это было во Франціи послѣ великой революціи. Отрицать этой опасности нельзя, но мы должны учесть степень ея вѣроятности. Во Франціи революція происходила среди европейскихъ государствъ, въ которыхъ еще господствовали старый режимъ; они напали на Францію, и было необходимо защищать военной силой завоеванія революціи. Цезаризмъ возникъ на этой почвѣ, и онъ далеко не былъ реставраціей; онъ былъ средней линіей между старымъ и новымъ порядкомъ. У насъ совѣтъ другая политическая ситуація. Россія находится среди крупныхъ европейскихъ государствъ, въ которыхъ существуютъ свободныя учрежденія; отсюда нельзя ждать нападеній на русскую революцію. Но быть можетъ опасность надвигается со стороны азіатскаго вопроса? Я думаю, что съ этой стороны намъ опасность не грозитъ, а если бы и грозила, — то не муниципализація будетъ намъ защитой.

Конфискація земель и раздѣлъ ихъ между крестьянами сдѣлаютъ невозможнымъ возвратъ къ помѣщичьему строю и политическую реставрацію.

**Черванинъ.** А развитіе производительныхъ силъ?

**Борисовъ.** Передача земли крестьянамъ въ интересахъ этого развитія. Не забывайте, что мелкое самостоятельное хозяйство идетъ на смѣну мелкому несамостоятельному хозяйству. Арендная система у насъ широко распространена; на землѣ помѣщиковъ ведется крестьянское хозяйство. Помѣщичье владѣніе землей ведетъ къ тому, что изъ крестьянскаго хозяйства высасываются средства, необходимыя для развитія производительныхъ силъ; конфискація земли въ пользу крестьянъ у помѣщиковъ, не выполняющихъ никакой организаторской хозяйственной роли, поведетъ къ тому, что эти средства останутся въ крестьянскомъ хозяйствѣ, а это поведетъ къ развитію производительныхъ силъ.

Многіе задаются вопросомъ о судьбѣ крупныхъ капиталистическихъ хозяйствъ. Его рѣшеніе Учредит. Собраніемъ и стихійнымъ крестьянскимъ движеніемъ едва ли будетъ совпадать. Въ Учредит. Собр. за нихъ будетъ стоять все буржуазное общество, можетъ быть, и само крестьянство, которое чрезъ своихъ представителей, будетъ выражать

и местные, а общенародные интересы; съ точки зрѣнія этихъ интересовъ рациональнѣе пользоваться, въ формѣ земельного налога, большими доходами съ этихъ хозяйствъ, чѣмъ разрушать ихъ. Таковы же интересы пролетаріата. Но въ періодъ стихійнаго аграрнаго движенія крестьяне отдѣльных мѣстностей будутъ руководиться своими ближайшими, непосредственными интересами и будутъ захватывать иныя — разнообразно, ведется ли на нихъ культурное хозяйство, или нѣтъ; и, конечно, социалдемократія не станетъ поперекъ дороги этой революціонной стихіи, которая неизбежно приведетъ крестьянъ на путь политической революціи. Во время революціоннаго пожара, охватившаго страну, не приходится жалѣть о разбитой посудѣ.

Т. Ленинъ предлагалъ требованіе націонализаціи земли — въ видѣ поправки къ моей резолюціи. Если теперь, въ періодъ жизни старыхъ тношеній, оно не можетъ быть выдвинуто, какъ очередная задача, — то послѣдствіи оно будетъ поставлено исторіей, поставлено тогда, когда сградируетъ мелкобуржуазное хозяйство, капитализмъ въ земледѣліи аниметъ прочныя позиціи, и Россія уже не будетъ крестьянской страной. Націонализація земли разобьетъ оковы, связывающія развитіе капиталистическаго сельскаго хозяйства. Т. Плехановъ, возражая противъ націонализаціи, говорилъ, что въ передовыхъ капиталистическихъ странахъ требованіе ея выдвигаютъ буржуазные теоретики. Но развѣ марксисты боятся буржуазно-капиталистическаго развитія? Развѣ не въ интересахъ пролетаріата — все общественное развитіе, весь экономическій прогрессъ? Это развитіе увеличить и организуетъ великую армію пролетаріата, которая разобьетъ буржуазный міръ. Требованіе націонализаціи въ будущемъ открываетъ перспективу развитія къ социализму — и го нѣтъ основанія отвергать.

Я признаю также допустимой поправку т. Лядова, предлагающую опрѣлситься съ мелкобуржуазными иллюзіями.

Читается фактическое заявленіе т. Плеханова: «Т. Шмидтъ неправильно изложилъ мою ссылку на казачество. На оренбургскихъ казаковъ я вовсе не ссылался. Я сказалъ: посмотрите на казачество; оно «детъ себя архи-реакціонно, а между тѣмъ, если бы правительственно хотѣло наложить руку на его землю, то и оно поголовно возстало бы противъ него. И то же, въ большей или меньшей степени, сдѣлаютъ, въ случаѣ подобной попытки, всѣ тѣ областныя учрежденія, которымъ «волюція передала бы конфискованныя помѣщичьи земли. И такое ихъ «веденіе было бы одной изъ гарантій противъ реакціи въ случаѣ «тавраціи»».

Шмидтъ предлагаетъ огласить проекты, поправки къ нимъ, а потомъ перерывъ и послѣ перерыва приступить къ голосованію.

Данъ поддерживающій предложеніе Шмидта.

Череванинъ предлагаетъ рѣшить до перерыва также способы и порядокъ голосованія проектовъ и поправокъ.

Предложеніе Шмидта съ поправкой Череванина принято большинствомъ голосовъ.

Читаются всѣ проекты аграрной программы и поправки къ нимъ.

Самаринъ указываетъ, что въ число проектовъ надо включить и присланные проекты.

Предсѣдатель читаетъ письменное предложеніе Череванина. «Я предлагаю слѣд. порядокъ обсужденія всѣхъ отдѣльныхъ предложеній и поправокъ при голосованіи аграрной программы. Внесшій поправку или предложеніе говорить въ защиту ея. Двое ему возражаютъ, а затѣмъ внесшій предложеніе или поправку беретъ заключительное слово или уступаетъ его другому защитнику. Всѣ ораторы пользуются словомъ въ теченіе 2 минутъ».

Воиновъ высказывается за предложеніе Череванина, съ тѣмъ дополненіемъ, чтобы для важныхъ поправокъ ораторамъ предоставлялось времени по 40 минутъ.

Предсѣдатель. Стало бытъ, вы защищаете нѣчто совсѣмъ иное. Ставлю на голоса предложеніе Череванина.

Предложеніе Череванина принято единогласно съ поправкой: вмѣсто 2 минутъ—10 минутъ.

Винтеръ. Я нахожу наиболѣе цѣлесообразнымъ принять такой порядокъ голосованія: пусть С. выскажется какой принципъ онъ намѣренъ положить въ основу аграрной программы: націонализацию, муниципализацию или раздѣлъ.

Шмидтъ предлагаетъ голосовать конкретные проекты.

Джонъ. Я присоединяюсь къ т. Шмидту, но сперва предлагаю собранію высказаться по вопросу, намѣрено ли оно принять вообще какую либо программу или желаетъ ограничиться одной только тактической резолюціей, — а затѣмъ уже подвергнуть голосованію конкретные проекты программы.

Винтеръ поддерживаетъ свое прежнее предложеніе, считая, что оно болѣе рационально и даетъ возможность скорѣй рѣшить вопросъ.

Ларинъ предлагаетъ голосовать имѣющіеся конкретные проекты.

Струилинъ. «Я не согласенъ съ Ларинымъ. Въ самомъ дѣлѣ намъ пришлось бы голосовать цѣлый рядъ проектовъ программы, похожихъ другъ на друга, а это нежелательно. А если мы будемъ, какъ предлагаетъ Винтеръ, голосовать за извѣстный принципъ, то многіе товарищи, несогласные вполнѣ съ тѣмъ или инымъ конкретнымъ проектомъ программы, будутъ голосовать за него, надѣясь путемъ поправокъ сдѣлать его болѣе соответствующимъ ихъ воззрѣніямъ».

Череванинъ. Я думаю, что имѣющіеся у насъ проекты совершенно ясно различаются какъ разъ именно по своимъ принципамъ, а потому я не вижу надобности въ принятіи предложенія Винтера.

Предсѣдатель. Я приступаю къ голосованію.

Съѣздъ принимаетъ предложеніе Дана-Шмидта большинствомъ голосовъ.

Предсѣдатель. Напоминаю, что въ голосованіи проектовъ аграрной программы совѣщательные голоса участія не принимаютъ. Но вотъ вопросъ, какъ быть съ тѣми мандатами, которые еще не утверждены?

Галинъ. Предлагаю всякій мандатъ, пока онъ не отвергнуть, считать дѣйствительнымъ.

Предложеніе Галина принимается.

Предсѣдатель. Т. Самойловичъ отказывается отъ дальнѣйшихъ работъ въ мандатной комиссіи. Нужно избрать замѣстителя.

Руденко. Огласите фамилію слѣдующаго кандидата.

Предсѣдатель. Замѣщать т. Самойловича будетъ т. Рублевъ.

## ЗАСѢДАНІЕ 11-ое.

Предсѣдательствуетъ Ленинъ.

Поступаетъ заявленіе Леонова. «Предлагаю до начала голосованія установить число присутствующихъ съ рѣшающимъ голосомъ».

Лавровъ проситъ разъяснить ему, имѣетъ ли онъ право на рѣшающей голосъ, такъ какъ М. к. кассировала одинъ изъ бакинскихъ мандатовъ.

Руденко заявляетъ, что т. Лавровъ имѣетъ право рѣшающаго голоса.

Предсѣдатель. Итакъ мы приступаемъ къ голосованію проектовъ аграрной программы.

Шмидтъ предлагаетъ отъ имени аграрной комиссіи голосовать проекты въ хронологическомъ порядкѣ ихъ поступленія. Такъ какъ Ленинъ снялъ свой проектъ и думаетъ внести его, какъ поправку къ проекту Борисова, то слѣдуетъ голосовать сначала проектъ т. Маслова, потомъ Шмидта и, наконецъ, Борисова, а послѣ этого приступить къ поправкамъ.

Лядовъ. Будетъ ли производиться именное голосованіе?

Череванинъ возражаетъ противъ именного голосованія.

Лядовъ. Прежде чѣмъ мы приступимъ къ голосованію, я предлагаю, въ виду важности предмета, рѣшить поименнымъ голосованіемъ, нужна ли намъ аграрная программа.

Предсѣдатель читаетъ резолюцію Лядова и Струмилина: «Принимая во вниманіе, что всѣ предложенные проекты аграрной программъ носятъ временный, чисто тактическій характеръ;

принимая, далѣе, во вниманіе, что вообще аграрная программа социалдемократіи, какъ партіи пролетаріата, и не можетъ имѣть другого характера,—сѣздъ Р. С. Д. Р. П. постановляетъ: отхлѣбнуть принятую на 2-мъ сѣздѣ аграрную программу и принять соотвѣтствующую данному моменту тактическую резолюцію по аграрному вопросу».

По предложенію Струмилина поддержаному 10 членами сѣзда, рѣшено произвести это голосованіе поименно.

Предсѣдатель. Итакъ, ставится на голоса вопросъ: нужна ли вообще аграрная программа, или же достаточно ограничиться тактической резолюціей.

За: Володинъ, Дубравинъ, Титовъ, Миловъ, Громовъ, Алексѣевъ, Лавровскій, Евгеньевъ, Платоновъ, Егоровъ, Веніаминовъ, Алексѣенко, Полтавцевъ, Рублевъ, Катринъ, Самойловичъ, Борисовъ, Костицынъ, Клавдинъ, Руденко, Антоновъ, Микулинъ, Наумовъ, Молчановъ, Ларинъ, Галинъ, Литвиновъ, Полозовъ, Новосѣдскій, Трубниковъ, Вѣровъ, Василенко, Костровъ, Давидовъ, Гришинъ, Гаринъ, Брадинъ, Бачидзе, Тріадзе, Беріевъ, Ивановъ, Соломоновъ, Ивановичъ, Бажановъ, Иордановъ, Жаровъ, Воробьевъ, Шайтановъ, Картвеловъ, Петровъ, Діановъ, Сахаревъ, Суренинъ, Акимскій, Леоновъ, Федотовъ, Яковкинъ, Ленинъ, Череванинъ, Брагинъ, Волковъ, Мишинъ, Колинъ, Грибовъ, Лешинъ, Федоровъ, Гусевъ, Лаврентьевъ, Семеновъ, Сосновскій, Андріановъ, Владиміровъ, Волгинъ, Владимірскій, Васильевъ, Птицынъ, Канарейкинъ, Величко, Трофимовъ, Ярославскій, Брячаниновъ, Бековъ, Максимовъ.

Противъ: Елкинъ, Угрюмовъ, Струмилинъ, Стодолинъ, Петрунинъ,

Кирилловъ, Кудринъ, Алексѣевскій, Ванюшинъ, Александровъ, Павловъ, Никаноровъ, Колпинъ, Россинъ, Симанскій, Сашинъ, Лядовъ, Михайловъ, Шуринъ, Арсеньевъ, Быстровъ.

Воздержались: Самаринъ, Марковъ, Островскій, Лавровъ, Дорошевскій, Цвѣтковъ.

За—83, противъ—21, воздержалось—6.

Раздаются голоса Кавказскихъ делегатовъ: т. Суренинъ не имѣетъ рѣшающаго мандата.

Леоновъ. Я нахожу необходимымъ считать мандатъ т. Суренина своимъ отклонениемъ.

Руденко. Вопросъ о мандатѣ т. Суренина — вопросъ чисто формальнаго свойства, и пока онъ не опротестованъ, Суренинъ пользуется правомъ рѣшающаго голоса. Въдѣ сегодня же это было рѣшено Съездомъ.

Предсѣдатель. Итакъ, вопросъ о необходимости аграрной программы рѣшенъ утвердительно.

Затѣмъ съездъ принимаетъ порядокъ голосованія проектовъ, предложенныхъ аграрной комиссіей.

Воиновъ заявляетъ, что внесенный подъ видомъ проекта программы Маслова проектъ не тотъ, который былъ внесенъ первоначально. Теперешній проектъ гг. Джона, Кострова, Плеханова и Дана защищаетъ такъ сказать не муниципализацію, а кастрированную муниципализацію, не былъ обсужденъ на Създѣ, а поэтому въ виду коренныхъ измѣненій проекта Маслова, необходимо мотивировать и обсудить эти измѣненія.

Данъ. Я не понимаю Воинова. Проекта Джона въ первоначальномъ видѣ не существуетъ. Онъ внесенъ съ поправками Кострова, Плеханова и Дана. Всѣ мы въ теченіе дебатовъ уже мотивировали свои поправки, и товарищи имѣли возможность возражать противъ нихъ. Въ частности Воиновъ говорилъ послѣ меня и могъ критиковать мои мысли. Я противъ того, чтобы открывать пренія вновь.

Алексѣевъ. Я обращаю вниманіе сторонниковъ муниципализаціи на то, что во вновь внесенномъ проектѣ въ сущности нѣтъ муниципализаціи. Тамъ есть передача земли въ распоряженіе, а не въ собственность областныхъ самоуправленій, есть и раздѣлъ, и націонализація. Это совсѣмъ новый проектъ, хотя онъ и предлагается подъ прежнимъ названіемъ.

Джонъ беретъ слово для возраженія и заявляетъ, что по его мнѣнію, онъ имѣетъ право вносить поправки въ свой проектъ и что теперь онъ предлагаетъ свой проектъ съ поправками Дана, Кострова и Плеханова. Еще во время своей рѣчи онъ заявилъ, что разъ не удастся провести муниципализацію, то придется согласиться на раздѣлъ.

Пренія закрываются.

Предсѣдатель. Я приступаю къ голосованію предложенія Воинова: находятъ ли съездъ нужнымъ, чтобы поправки, внесенныя въ проектъ т. Маслова, были мотивированы и обсуждаемы.

Предложение 66-ю голосами, противъ 42-хъ отклоняется.

Васильевъ. Я внесъ проектъ, за которой стоитъ извѣстное число членовъ създа, почему онъ снятъ съ очереди?

Предсѣдатель. Онъ будетъ разсматриваться, какъ поправка къ др. основнымъ проектамъ.

Череванинъ заявляетъ, что не по каждой поправкѣ слѣдуетъ давать слово 2 ораторамъ за и 2 противъ.

Предсѣдатель оглашаетъ внесенное письменное заявленіе делегатовъ Латышской партіи о необходимости примѣчанія въ принимаемой аграрной программѣ, что она не обязательна для Прибалтійскаго Края.

Джонъ читаетъ свой проектъ. (См. засѣданіе 10-ое).

Титовъ. Предлагаю голосовать только проект программы, а не тактическую резолюцію.

Брагинъ. Я думаю, что программа Маслова нераздѣльно связана съ тактической резолюціей, и поэтому необходимо голосовать ихъ вмѣстѣ.

Предсѣдатель оглашаетъ заявленіе Антонова. «Предлагаю предсѣдателю напомнить передъ голосованіемъ, что вотируется именно основной проектъ, въ который будутъ внесены различныя поправки.

Данъ заявляетъ, что не только ихъ проектъ кончается тактической резолюціей, но то же самое мы находимъ и въ проектѣ Шмидта.

Лядовъ предлагаетъ голосовать тактическую резолюцію, въ то время когда будетъ разбираться особый пунктъ порядка дня о нашей тактикѣ по отношенію къ аграрному движенію.

Плехановъ. Я позволю себѣ напомнить вамъ, что т. Джонъ въ своей рѣчи указалъ на то, что часть своихъ воззрѣній онъ изложилъ въ видѣ программы, другую часть—въ видѣ тактической резолюціи. То другое вмѣстѣ является органическимъ цѣлымъ и нельзя расчленять живой организмъ. Я готовъ голосовать, за каждого изъ васъ, поскольку его голова будетъ на плечахъ. (Шумъ. Крики: долой, довольно), такъ какъ только органически-цѣлое имѣетъ смыслъ. Нельзя искусственно издѣлывать того, что органически связано между собою. (Шумъ усиливается).

Лядовъ поддерживаетъ свое предложеніе.

Предсѣдатель читаетъ заявленіе Алексѣева: «Въ виду нераздѣльности программы и тактической резолюціи, въ программѣ Кострова—Плеханова (бывшая программа Джона), предлагаю внести тактическую резолюцію въ самую программу и тогда голосовать вмѣстѣ ту и другую».

Сакареловъ. Предлагаю отнести тактическую резолюцію къ пункту порядка дня—о нашей тактикѣ по отношенію къ аграрному движенію, въ противномъ случаѣ вычеркнуть этотъ пунктъ изъ порядка дня, какъ не имѣющій смысла.

Джонъ. То, что въ моемъ проектѣ считается тактической резолюціей въ проектѣ т. Ленина, входитъ въ программу.

Данъ. Я удивляюсь, почему нѣкоторые изъ ораторовъ, высказавшись вчера о трудности различить, гдѣ кончается программа и гдѣ начинается тактика, сегодня требуютъ отдѣленія тактической резолюціи отъ проекта программы. Я предлагаю внести тактическую резолюцію въ проектъ программы. Что же касается предложенія разсматривать тактическую резолюцію въ томъ пунктѣ порядка дня, гдѣ говорится объ отношеніи къ крестьянскому движенію—замѣчу, что тамъ у насъ будетъ речь объ отношеніи нашей партіи къ различнымъ не социал-демократическимъ организаціямъ, имѣющимся въ крестьянствѣ. Наша же тактическая резолюція говоритъ про нѣчто совершенно другое.

Костровъ. Предлагаю закрыть пренія. Пренія прекращаются.

Оглашается заявленіе т. Стодолина: «Предлагаю спросить т. Джона другихъ о томъ, что находится въ концѣ ихъ проекта—резолюція или изъясненіе программы и отвѣтъ т. Джона внести въ протоколъ. Вопросъ дальше не обсуждать и голосовать».

Предсѣдатель приступаетъ къ баллотировкѣ вопроса, слѣдуетъ ли голосовать проектъ аграрной программы Джона вмѣстѣ съ тактической резолюціей или отдѣльно отъ нея. Подымается вопросъ, участвуютъ ли въ этой баллотировкѣ и совѣщательные голоса.

Ларинъ и Ленинъ находятъ, что это вопросъ по существу, а потому совѣщательные голоса не должны участвовать въ голосованіи.

Большинство бюро, напротивъ, того мнѣнія, что совѣщательные голоса должны участвовать.



Предсѣдатель ставитъ на голосованіе вопросъ: кто считаетъ этотъ вопросъ вопросомъ по существу?  
(Подавляющее большинство).

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе вопросъ: кто согласенъ голосовать проектъ т. Джона и др. вѣсть съ тактической резолюціею?

Предложеніе принято 59-ю голосами противъ 42-хъ, при 9 воздержавшихся.

Производится поименное голосованіе по вопросу, положить ли въ основу обсужденія проектъ аграрной программы вѣсть съ тактической резолюціей, предложенной т. т. Джономъ, Плехановымъ, Костровымъ и Даномъ.

За: Дубравинъ, Миронъ, Лавровскій, Евгеніевъ, Платоновъ, Петрунинъ, Алексѣенко, Полтавцевъ, Рублевъ, Катринъ, Самойловичъ, Кладдинъ, Антоновъ, Наумовъ, Молчановъ, Ларинъ, Галинъ, Новосѣдскій, Трубинковъ, Вѣровъ, Василенко, Костровъ, Давидовъ, Гришинъ, Гаринъ, Брадинъ, Бачидзе, Триадзе, Берисъ, Ивановъ, Соломоновъ, Баженовъ, Юдановъ, Жаковъ, Воробьевъ, Шайтановъ, Картвеловъ, Петровъ, Діановъ, Акимскій, Леоновъ, Федотовъ, Яковкинъ, Череванинъ, Брагинъ, Волковъ, Семеновъ, Андриановъ, Птицынъ, Канарейкинъ, Брячаниновъ, Бсковъ.

Противъ: Володинъ, Титовъ, Струмилинъ, Алексѣевъ, Егоровъ, Веньяминовъ, Стодолинъ, Борисовъ, Кирилловъ, Микулинъ, Самаринъ, Марковъ, Полозовъ, Ванюшинъ, Ивановичъ, Сакареловъ, Суренинъ, Александровъ, Ленинъ, Никаноровъ, Колпинъ, Росинъ, Сашинъ, Мишинъ, Колинъ, Лядовъ, Грибовъ, Лешинъ, Федоровъ, Гусевъ, Лаврентьевъ, Соколовскій, Михайловъ, Владиміровъ, Волгинъ, Владимірскій, Васильевъ, Шуринъ, Арсеньевъ, Быстровъ, Величко, Трофимовъ, Ярославскій, Максимовъ.

Воздержались: Елкинъ, Угрюмовъ, Громовъ, Костицынъ, Руденко, Кудринъ, Островскій, Литвиновъ, Алексѣевскій, Лавровъ, Дорошевичъ, Павловъ, Цвѣтковъ, Симанскій.

За—52, противъ—44; воздержались—14.

Шмидтъ требуетъ перебаллотировки, такъ какъ проектъ Джона не собралъ абсолютнаго большинства голосовъ.

Новосѣдскій. Не нужно перебаллотировки, такъ какъ болѣе 2/3 членовъ С. высказались вообще противъ аграрной программы, имѣя определенное мнѣніе по этому вопросу, а 14 воздержалось, слѣдовательно за проектъ программы Маслова—абсолютное большинство.

Бюро совѣщается. Большинство бюро предлагаетъ высказаться одному за предложеніе Шмидта, а другому—противъ. Предсѣдатель Ленинъ предлагаетъ занять предсѣдательское мѣсто Дану, такъ какъ онъ усматриваетъ въ предложеніи большинства бюро нарушеніе регламента.

Данъ замѣчаетъ, что ему, какъ предсѣдателю, неоднократно приходилось исполнять волю большинства бюро, и онъ не находитъ оснований для отказа т. Ленина отъ предсѣдательства.

Тогда Ленинъ беретъ слово въ защиту предложенія Шмидта и заявляетъ, что перебаллотировка вопроса необходима, въ виду значительнаго числа воздержавшихся, которые при перебаллотировкѣ могутъ рѣшить судьбу проекта.

Суренинъ предлагаетъ приступить прежде къ баллотированію остальныхъ проектовъ и послѣ того перебаллотировать проектъ Джона.

Предсѣдатель. Кто за то, чтобы произвести перебаллотировку сейчасъ?

Большинство высказывается противъ немедленной перебаллотировки.

Приступаютъ къ именному голосованію проекта аграрной программы т. Шмидта, который читаетъ свой проектъ. (См. зазд. 10).

Результаты:

110 вотирующихъ, 20 голосовъ—за, 61—противъ, 29 воздержавшихся.

За: Егоровъ, Руденко, Кирилловъ, Ленинъ, Никаноровъ, Колпинъ, Росинъ, Колинъ, Лядовъ, Лешинъ, Федоровъ, Гусевъ, Сосновскій, Владиміровъ, Волгинъ, Владимірскій, Арсеньевъ, Быстровъ, Ярославскій, Максимовъ.

Противъ: Дубровинъ, Титовъ, Струмилинь, Мировъ, Громовъ, Лавровскій, Евгеньевъ, Платоновъ, Веньяминовъ, Петрунинъ, Алексѣенко, Полтавцевъ, Рублевъ, Катринъ, Борисовъ, Костицынь, Клавдинъ, Микутинъ, Наумовъ, Молчановъ, Ларинъ, Галинь, Островскій, Литвиновъ, Новосѣдскій, Трубниковъ, Вѣровъ, Василенко, Костровъ, Давидовъ, Гришинъ, Гаринъ, Брадинъ, Бачидзе, Триадзе, Беріевъ, Соломоновъ, Баженовъ, Иордановъ, Жаковъ, Воробьевъ, Шайтановъ, Картвеловъ, Петровъ, Діановъ, Сакареловъ, Лавровъ, Акимскій, Леоновъ, Федотовъ, Яковкинъ, Череванинь, Брагинъ, Волковъ, Семеновъ, Андриановъ, Васильевъ, Птицынь, Канарейкинъ, Брянчаниновъ, Бековъ.

Воздержались: Елкинъ, Угрюмовъ, Володинъ, Алексѣевъ, Стодолинъ, Самойловичъ, Сатоновъ, Самаринъ, Марковъ, Кудринъ, Полозовъ, Алексѣевскій, Ванюшинъ, Ивановъ, Ивановичъ, Суренинь, Александровъ, Дорошевичъ, Павловъ, Цвѣтковъ, Симанскій, Сашинъ, Мишинъ, Грибовъ, Лаврентьевъ, Михайловъ, Шуринъ, Величко, Трофимовъ.

Ставится на голосованіе проектъ аграрной программы т. Борисова.

Результаты именного голосованія:

За: Володинъ, Титовъ, Струмилинь, Алексѣевъ, Егоровъ, Веньяминовъ, Борисовъ, Кирилловъ, Микулинъ, Ванюшинъ, Ивановичъ, Сакареловъ, Лавровъ, Суренинь, Александровъ, Ленинъ, Никаноровъ, Колпинъ, Цвѣтковъ, Росинъ, Сашинъ, Мишинъ, Колинъ, Лядовъ, Грибовъ, Лешинъ, Федоровъ, Гусевъ, Лаврентьевъ, Сосновскій, Михайловъ, Владиміровъ, Волгинъ, Владимірскій, Васильевъ, Шуринъ, Арсеньевъ, Быстровъ, Величко, Трофимовъ, Ярославскій.

Противъ: Мировъ, Громовъ, Лавровскій, Евгеньевъ, Платоновъ, Петрунинъ, Алексѣенко, Полтавцевъ, Рублевъ, Катринъ, Самойловичъ, Кландинъ, Руденко, Антоновъ, Наумовъ, Молчановъ, Ларинъ, Кудринъ, Островскій, Литвиновъ, Новосѣдскій, Вѣровъ, Василенко, Костровъ, Давидовъ, Гришинъ, Гаринъ, Брадинъ, Бачидзе, Триадзе, Беріевъ, Ивановъ, Соломоновъ, Баженовъ, Иордановъ, Жаковъ, Воробьевъ, Шайтановъ, Картвеловъ, Петровъ, Діановъ, Акимскій, Леоновъ, Федотовъ, Дорошевскій, Яковкинъ, Павловъ, Череванинь, Брагинъ, Волковъ, Семеновъ, Андриановъ, Птицынь, Канарейкинъ, Брянчаниновъ, Бековъ, Максимовъ.

Воздержались: Елкинъ, Угрюмовъ, Дубравинъ, Стодолинъ, Костицынь, Самаринъ, Марковъ, Галинь, Полозовъ, Алексѣевскій, Трубниковъ, Симанскій.

За — 41; противъ—57, воздержалось—12.

Борисовъ. Я предлагаю возвратитъ проекты аграрной комиссіи, потому что ни одинъ изъ нихъ не принятъ Съѣздомъ, а Съѣздъ рѣшилъ, что аграрная программа нужна.

Предсѣдательское мѣсто занимаетъ Данъ.

Акимскій. Предлагаю считать принятымъ тотъ проектъ, который собралъ относительно большинство голосовъ.

Орловскій и Ларинъ находятъ предложеніе Акимскаго совершенно неприемлемымъ и предлагаютъ произвести перебаллотировку проектовъ аграрной программы.

Акимскій. Я отказываюсь отъ своего предложенія.

Данъ предлагаетъ закрыть пренія. (Принято).

Производится именная перебаллотировка проекта Маслона:

За: Елкинъ, Угрюмовъ, Дубравинъ, Струмилинъ, Миоровъ, Лаврскій, Евгеніевъ, Платоновъ, Петрунинъ, Алексѣенко, Полтавцевъ, Рублевъ, Катринъ, Самойловнчъ, Костицынъ, Клавдинъ, Руденко, Антоновъ, Ножовъ, Молчановъ, Ларинъ, Галинъ, Кудринъ, Островскій, Новосѣдскі, Трубиниковъ, Вѣровъ, Василенко, Костровъ, Давидовъ, Гришинъ, Гарибрадинъ, Бачидзе, Триадзе, Беріевъ, Ивановъ, Соломоновъ, Бажаюрдановъ, Жаковъ, Воробьевъ, Шайтановъ, Картвеловъ, Петровъ, Доновъ, Акимскій, Леоновъ, Федотовъ, Дорошевичъ, Яковкинъ, Павловъ, Череванинъ, Брагинъ, Волковъ, Семеновъ, Андриановъ, Птицынъ, Канаркинъ, Брянчаниновъ, Беконъ.

Противъ: Володинъ, Титовъ, Алексѣевъ, Егоровъ, Венямининъ, Стодолинъ, Борисовъ, Кирилловъ, Микулинъ, Самаринъ, Марковъ, Поляковъ, Алексѣевскій, Ванюшинъ, Ивановичъ, Сакареловъ, Лавровъ, Суворовъ, Александровъ, Ленинъ, Никаноровъ, Колпинъ, Цѣтковъ, Росинъ, Сашинъ, Митинъ, Колинъ, Лядовъ, Грибовъ, Лешинъ, Федоровъ, Гусевъ, Лавреитевъ, Сосновскій, Михайловъ, Владимировъ, Волгинъ, Владиміевскій, Васильевъ, Шуринъ, Арсеньевъ, Быстровъ, Величко, Трофимовъ, Ярославскій, Максимовъ.

Воздержались: Громовъ, Лнтвиновъ, Симанскій.

За—61; противъ—46, воздержались—3.

Сѣздъ приступаетъ къ голосованію проекта аграрной программы т. т. Джона и Плеханова по пунктамъ, имѣющъ съ внесенными къ нимъ поправками.

Катринъ. Я предлагаю къ I пункту прибавить во введеніи къ пунктамъ программы слова: «исходя изъ вполне опредѣленныхъ интересовъ пролетаріата».

Ларинъ. Этого не слѣдуетъ дѣлать. Въ настоящей аграрной программѣ мы выводимъ полностью всѣ практическія слѣдствія изъ принципа отношенія къ аграрн. вопросу, установленнаго II сѣздомъ. Тогда мы этого не сдѣлали, теперь же развертываемъ конкретное содержаніе этихъ принциповъ вѣсѣ ширѣ, сами они остаются тѣми же. Сверхъ того, если формулировка конкретныхъ требованій легко поддается исправленіямъ, слѣдуетъ относиться съ величайшей осторожностью ко всякимъ измѣненіямъ формулировки руководящихъ принциповъ. Это создало бы всевозможныя нежелательныя недоразумѣнія и недоумѣнія, какъ внутр. партіи, такъ и внѣ ея. Предлагаю отвергнуть всѣ поправки.

Джонъ. Я противъ этой поправки, такъ какъ аграрная программа есть часть общей программы, почему эта поправка излишня.

Поправка Катрина отклонена Сѣздомъ.

Ставится на голосованіе I-й пунктъ. Принимается.

II-й пунктъ принимается безъ поправокъ.

Читается III-й пунктъ.

Череванинъ. Я предлагаю выбрать тѣ поправки, которыя относятся сразу къ нѣсколькимъ пунктамъ и проголосовать ихъ прежде. Бюро находитъ, что целесообразнѣе сдѣлать наоборотъ.

Катринъ. Въ проектѣ т. Джона различаются земли церковныя, монастырскія и удѣльныя, которыя подлежатъ конфискаціи, и земли частновладельческія, подлежащія экспроприаціи. Я нахожу неправильнымъ такое различіе, ибо убѣжденъ, что какъ тѣ, такъ и другія земли фактически будутъ конфискованы. А потому я предлагаю слѣдъ въ

цѣлое 3 и 4 пункты. Кроме того изъ конфискованныхъ земель я предлагаю передать въ руки демократическаго государства лишь земли, предназначенныя для переселенческаго фонда: лѣсныя же угодья, равно какъ и всѣ прочія земли, слѣдуетъ передать въ распоряженіе органовъ мѣстнаго самоуправленія, построенныхъ на демократическихъ началахъ.

Ларинъ. Я поддерживаю т. Катрина и предлагаю вѣдѣть въ программѣ замѣнить экспроприацію, предложенную тов. Даномъ, Плехановымъ и проч. — конфискаціей. Конфискація означаетъ отобраніе земли безъ выкупа, экспроприація предвидитъ и случай выкупа. Это могло бы оправдаться стремленіемъ уменьшить сопротивленіе реформѣ со стороны частныхъ землевлѣдѣльцевъ. Но наша программа не конфискуетъ, не затрагиваетъ мелкаго землевлѣдѣнія. Между тѣмъ владѣльцевъ до 100 десятинъ, подходящихъ подъ этотъ разрядъ около 85% всѣхъ, хотя у нихъ только 6% всей частновладѣльческой земли, незначительная часть. Сопротивленіемъ же ничтожной кучки, въ 40 — 50 тысячъ человекъ, владѣющихъ десятками милліоновъ десятинъ остальной земли, можно пренебречь. Между тѣмъ поднятъ ясной и определенной конфискаціи двусмысленной экспроприаціей чрезвычайной затруднить работу въ деревнѣ и создать почву для обвиненій Партия, будто она стоитъ за выкупъ. Экономическое положеніе крестьянъ требуетъ, чтобы они получили даромъ тѣ непринадлежащія имъ сейчасъ земли, которыя фактически составляютъ область мелкаго хозяйства. Изъ 63 мил. удобныхъ для земледѣлія некрестьянскихъ земель Европейской Россіи, (не считая лѣсовъ) такихъ почти три четверти. И мы должны ставить вопросъ въ деревнѣ рѣзко и рѣшительно, не допуская смѣшенія нашихъ лозунговъ съ кадетскими «отчужденіемъ по справедливой цѣнѣ». Если же бы революція не достигла полнаго развитія, то все равно осталась бы невозможной экспроприація, предложенная т. Джономъ и др., какъ слишкомъ широкая мѣра для компромисснаго завершенія революціи. Значитъ, и въ этомъ отношеніи нѣтъ данныхъ для предпочтенія въ программѣ въ пользу такой экспроприаціи предъ уже выставленнымъ передовою частью крестьянъ требованіемъ конфискаціи.

Джонъ. Различеніе двухъ категорій земель объясняется тѣмъ, что уѣзныя, кабинетскія, церковныя и монастырскія земли конфискуются безусловно, а раздѣръ частновладѣльческихъ земель, подлежащихъ конфискаціи, опредѣляется мѣстными самоуправленіями въ зависимости отъ соотношенія общественныхъ силъ на мѣстахъ. Первые должны составлять переселенческій фондъ; вторыя же переходятъ въ распоряженіе мѣстныхъ самоуправленій.

Костровъ заявляетъ, что крестьяне сами смотрятъ иначе на уѣзныя, кабинетскія, и монастырскія земли, чѣмъ на земли помѣщичьи; поэтому онъ за раздѣленіе этихъ пунктовъ.

Предсѣд. вѣсть съ т. Катринныхъ внесли ту же поправку. Еще разе просить дать имъ слово.

Собраніе рѣшаетъ предоставить каждому изъ нихъ по 5 минутъ.

Даринъ. Я съ т. Катринымъ предлагаю въесто 3 и 4 пункта проекта Джона принять одинъ слитный пунктъ въ такой формулировкѣ:

«Конфискаціи церковныхъ, монастырскихъ, кабинетскихъ, государственныхъ и частновладельческихъ земель, кромя мелкаго землевлдѣнія, и передачи ихъ въ распоряженіе выбранныхъ на демократическихъ началахъ учреждений мѣстнаго самоуправления. Низкій размѣръ подлежащихъ конфискаціи опредѣляется мѣстными учреждениями самоуправления. Земли, составляющія переселенческій фондъ, передаются во владѣніе демократическаго государства».

Новосѣдскій. Поправки, внесенныя нами, заключаются въ слѣдующемъ: во 1-хъ мы говоримъ, что широкій, неопредѣленный и расплывчатый терминъ „экспроприація“ долженъ быть замѣненъ рѣзкимъ, яснымъ и опредѣленнымъ терминомъ «конфискація» по отношенію къ землямъ помѣщичьимъ. Мы должны ограничить себя отъ тѣхъ, которые вмѣстѣ съ Пѣшихоновымъ говорятъ о „справедливой цѣнѣ“ на землю. Никакой справедливой цѣны на землю для с. д. нѣтъ и быть не можетъ. Это мы и должны выразить терминомъ «конфискація». Во вторыхъ въ проектѣ т. Маслова всѣ такъ или иначе экспроприированныя земли раздѣляются на два разряда. Одни земли — частновладельческія — поступаютъ въ распоряженіе органовъ мѣстныхъ самоуправленій, другія — государственныя, кабинетскія, удѣльныя, церковныя — поступаютъ во владѣніе демократическихъ государствъ. Мотивомъ для такого раздѣленія служить то, что послѣдняго рода земли нужны для переселеній. Я согласенъ, что нужно выдѣлить въ особый фондъ земли, необходимыя для переселенія, но вмѣстѣ съ тов. Катринымъ указываю иную основу, иной критерій для такого выдѣленія. Дѣло въ томъ, что не всѣ государственныя, удѣльныя и т. д. земли нужны только для переселеній. Многія изъ нихъ нужны для живущаго на нихъ населенія. Правда, тов. Масловъ внесъ поправку, что тѣ изъ государственныхъ, кабинетскихъ и т. д. земель, которыя нужны окрестному населенію, передаются муниципалитетахъ. Но вѣдь на удѣльныхъ и прочихъ земляхъ живутъ цѣлыя селенія, и эти земли бывають нужны не только для окрестнаго населенія, но и для живущихъ на этихъ земляхъ крестьянъ. Это разъ. Съ другой стороны, нѣкоторыя частновладельческія земли, напр. въ Оренбургской губ., нужны именно для переселенія, а эти земли тов. Масловъ предлагаетъ передать муниципалитетахъ. Поэтому я и Катринъ предлагаемъ такую поправку: всѣ конфискованныя земли какъ частновладельческія, такъ и другія передаются въ распоряженіе муниципалитетовъ, за исключеніемъ тѣхъ земель, которыя нужны для переселенія. Эти же послѣднія въ качествѣ переселенческаго фонда передаются демократическому государству.

Предсѣдатель Данъ ставитъ на голосованіе первое предложеніе Катрина слить 3 и 4 п. п. проекта. — (Отклонено).

Голосуются вторая поправка Катрина: „всѣ земли передаются въ распоряженіе мѣстныхъ самоуправленій, а только переселенческій фондъ во

государства". (Принято). — Поручается редакционной комиссии переработать соответственное место проекта.

Алексеевъ. Я предлагаю выкинуть из резолюции пункт о передаче части земель в собственность демократического государства для устройства переселенческого фонда. Поправку эту я делаю, исходя из положений тов. Плеханова, пугавшего нас отсутствием гарантий реставрации порядков Московской Руси. Вѣдь в случае такой реставрации, наш переселенческий фонд будетъ использованъ правительствомъ, въ цѣляхъ контръ-революціи, а потому убѣжденный и напуганный доводами тов. Плеханова, предлагаю выкинуть изъ резолюціи этотъ пунктъ. Вторымъ мотивомъ вносимой мною поправки является желаніе придать резолюціи сколько-нибудь опредѣленный характеръ. Составители твердятъ намъ все время о вредѣ націонализаций, а сами вводятъ ее въ резолюцію въ частичномъ видѣ, — гдѣ тутъ логика? Получается резолюція по аграрному вопросу, не аграрная программа, а какая-то мѣсь...? Но если тов. Плехановъ, по его собственному признанію, не любитъ демьяновой ухи, то неужели онъ и другіе авторы аграрной резолюціи предпочитаютъ ту „сборную селянку по московски“, въ которую они превратили нашу аграрную программу?.....

(Поправка Алексеева отклоняется).

Председатель читаетъ поправку Артамонова: „Въ пунктъ 3-й проекта Маслова вѣсто словъ „демократического государства“ поставить — „демократической республики, обеспечивающей полностью самодержавіе народа“.

Артамоновъ. Я не знаю, что именно авторы проекта разумѣли подъ „демократическимъ государствомъ“. Они могли имѣть въ виду, что муниципализация хороша при всякомъ конституціонномъ режимѣ, но возможно и другое толкованіе, а именно, что подъ демократическимъ государствомъ разумѣтся демократическая республика. Если вѣрно второе толкованіе, то товарищи согласятся сразу же съ моей поправкой, такъ какъ „демократическое государство“ — терминъ двусмысленный, которымъ злоупотребляютъ к.-д. Если же вѣрно первое толкованіе, то я утверждаю, что муниципализация въ такихъ условіяхъ не предотвращаетъ реставраціи, которой насъ пугалъ т. Плехановъ, — разумѣтся не реставраціи Московской Руси, а реставраціи въ формѣ Наполеоновщины. И не вижу, почему наши крестьяне будутъ лучше относиться въ будущей буржуазной Россіи къ намъ с.-д., чѣмъ напримѣръ, Латышское крестьянство — къ латышскимъ с.-д. Я утверждаю, что, если намъ предстоитъ Наполеоновщина, такъ весь буржуазный міръ пойдетъ противъ рабочаго класса. И эти самые муниципалитеты съ величайшимъ усердіемъ поддержатъ тѣхъ новыхъ Наполеоновъ и ихъ маршаловъ, которые выдвинутся противъ рабочаго класса. Муниципализация при такихъ условіяхъ вредна пролетаріату. Поэтому я настаиваю на томъ, что лишь при демократической республикѣ, обеспечивающей самодержавіе народа, муниципализация будетъ безвредна.

Джонъ. Т. Артамоновъ вноситъ много страстности своей рѣчью. Планъ «демократическаго государства» многократно опредѣленный. Вся наша программа минимума говорить объ этомъ. Что хорошо въ прокламации то не всегда удобно вносить въ программу. (Смѣхъ).

Артамоновъ требуетъ занести послѣднія слова Джона въ программу.

Новосѣдскій. Я тоже противъ поправки тов. Артамонова. но по другимъ мотивамъ. чѣмъ тов. Джонъ. Я думаю, что между націонализацией, о которой мы говорили раньше, и той частичной націонализацией которая осталась въ проектѣ тов. Джона, та существенная разница, что эта частичная націонализация есть передача въ руки центральнаго правительства ненаселенной земли, и потому не можетъ служить орудіемъ закрепленаго государства. Поэтому при истинно демократическихъ истинныхъ самоуправленіяхъ принятая теперь программа можетъ быть применима въ жизни и при той степени демократизации центральнаго правительства, которая не можетъ быть названа высшей степенью его демократизации. Даже при демократизации, такъ сказать, сравнительно степени, муниципализация будетъ не вредна, а полезна.

Вонновъ. Т. Джонъ въ противоположность страстности т. Артамонова, вноситъ слишкомъ много апатизма. Затронутый Артамоновымъ вопросъ вовсе не такъ ничтоженъ. Я настаиваю на необходимости замѣнить слово «демократическаго государства» опредѣленными терминами, такъ какъ передачу земель во владѣніе государства можно допустить лишь тогда, когда будетъ завоевана демократическая республика. Важно вовсе не населенность земель, а цѣнность и рента, которая можетъ быть извлечена.

Артамоновъ вноситъ поддержанное болѣе, чѣмъ десятью лицами, требованіе именного голосованія своей поправки.

Нѣкоторые члены С. требуютъ назвать подписавшихъ это заявленіе:

Предсѣд. читаетъ: Артамоновъ, Ярославскій, Колинъ, Арсеньевъ, Трофимовъ, Кирилловъ, Величко, Егоровъ, Лешинъ, Багровъ, Сашиновъ.

Кирилловъ заявляетъ, что снялъ свою подпись и удивляется почему его не вычеркнули внесшіе заявленіе. (Шумъ).

Джонъ. Я присоединяюсь къ поправкѣ т. Артамонова. (Апплодисменты).

Воровъ. А тогда я вношу прежнюю формулировку...

Предсѣд. проситъ поднять руку тѣхъ, которые поддерживаютъ заявленіе т. Артамонова объ именномъ голосованіи. Такъ какъ такихъ оказывается только 8, то именное голосованіе отвергается и простымъ голосованіемъ 38 противъ 35 предложеніе отклоняется.

Костровъ (требуетъ слова къ порядку). Я вотировалъ противъ, хочу мотивировать, почему...

Предсѣд. не даетъ ему слова. (Шумъ, волненіе).

Акимскій проситъ съѣздъ не волноваться.

Оглашается поправка т. Юрданова: «Предлагаю внести въ 3 пунктъ проекта программы Плеханова, Джона и другихъ слѣдующій абзацъ:

конфискованныя земли, на которыхъ живутъ крестьяне, передаются въ ихъ собственность».

Юрдановъ. Я внесъ свою поправку потому, что на церковныхъ, кабинетскихъ и монастырскихъ земляхъ живутъ крестьяне, но ихъ земля не принадлежитъ. Поэтому необходимо, послѣ конфискации, отдать имъ землю въ собственность. То же слѣдуетъ сдѣлать и съ землями хазановъ.

Джонъ. Я долженъ пояснить, что эта поправка внесена по недоразумѣнію, такъ какъ далѣе въ проектъ программы есть оговорка, что земли, необходимыя крестьянамъ, переходятъ въ ихъ собственность.

Новосѣдскій. Я хочу высказаться противъ предложенной поправки потому, что она въ сущности уже заключается въ принятой нами тактической резолюціи. Тамъ сказано, что при неблагоприятныхъ условіяхъ для проведенія въ жизнь муниципализаціи мы выскажемся за раздѣлъ земли въ частную собственность. Тов. Юрдановъ указываетъ на одинъ изъ такихъ частныхъ случаевъ, когда мы должны высказаться за раздѣлъ. Разъ мы высказали это въ общей формѣ, въ тактической резолюціи, то намъ нѣтъ нужды еще повторять то же положеніе въ примѣненіи къ частному случаю въ программѣ. Такихъ частныхъ случаевъ можно было бы набрать цѣлую тысячу.

Оглашаются письменныя заявленія Кострова, Діанова и Воробьева: «Въ виду того что въ нашей программѣ во главѣ политическихъ требованій поставлена демократическая республика и повтореніе ея на каждомъ шагѣ въ программѣ считаемъ фразою, поэтому мы вотировали противъ поправки т. Артамонова».

2) Воинова: «Въ виду того что голосованіе поправки т. Артамонова произошло при ненормальномъ возбужденіи и не привело къ абсолютному большинству; не угодно ли будетъ съѣзду перебаллотировать эту поправку».

Засѣданіе закрыто.

## ЗАСѢДАНІЕ 12-ое.

Предсѣдательствуетъ Ленинъ.

По предложенію предсѣдателя т. Елкинъ читаетъ протоколъ 2-го засѣданія, но за неполнотой протокола чтеніе прерывается и откладывается до того времени, пока не будутъ пополнены пропуски внесеніемъ конспектовъ рѣчей, текстовъ поправокъ и всѣхъ заявленій.

Затѣмъ предсѣдатель предлагаетъ предсѣдателю м. к. сдѣлать свой очередной докладъ.

Руденко начинаетъ докладъ.

Акимскій проситъ сначала выяснитъ составъ собранія, въ виду того, что прибыло нѣсколько новыхъ делегатовъ изъ Россіи.

Загорскій сообщаетъ, что прибыли делегаты изъ Иванова-Вознесенска и отъ Перми.

Руденко (продолжаетъ докладъ м. к.) М. к. рассмотрѣла 12 мандатовъ: калужскій, три отъ Сѣв. Кавказа, 2 Нижегородскихъ, СПб. Военн.



Орг., одинъ изъ Ливавы, одинъ изъ Эривани, два отъ Спилки и одинъ отъ Воткинскаго завода. М. к. единогласно рѣшила: дать калужскому и ливавскому делегатамъ совѣщательный голосъ, а всѣмъ остальнымъ рѣшающій. Кромѣ того м. к. разсматривала мандатъ делегата петербургской военной организации и, въ виду того, что мандатъ данъ отъ центра организации и, самъ делегатъ не явился, м. к. постановила: не признавать за делегатомъ петербургской военной орг. никакого голоса.

Кромѣ того, при обсужденіи вопроса объ эриванскомъ мандатѣ голоса въ м. к. раздѣлились: за предоставленіе эриванскому делегату рѣшающаго голоса, высказалось три члена, одинъ противъ и одинъ воздержался. Разсмотрѣнію всѣхъ этихъ 12 мандатовъ м. к. посвятила два вечера и изъ нихъ—одному эриванскому болѣе двухъ часовъ. Вопросъ объ этомъ мандатѣ вызвалъ много разговоровъ и споровъ и оказался столь труднымъ, что врядъ ли съѣздъ скоро разберется въ немъ. Поэтому я предлагаю признать мандатъ делегата изъ Эривани съ рѣшающимъ голосомъ.

Сосновскій. Я взялъ слово къ докладу м. к., но въ частности, не къ этому докладу. Прошу занести въ протоколъ слѣдующій документъ: «на междурайонномъ собраніи Тифлискаго Комитета принято слѣдующее опредѣленіе членства П. Приняты двѣ мѣры для членства П: 1—для рабочихъ, и 2—для не рабочихъ. § 1. Членомъ П. считается каждый рабочій, принимающій программу П., помогающій П. матеріальными средствами и приводящій въ исполненіе рѣшенія П. § 2. Членомъ П. считается всякій нерабочій, принимающій программу П., помогающій П. матеріально и активно дѣйствующій въ одной изъ организаций». (документъ датированъ: 27. III. 1906 г., типографія тифлискаго комитета).

Костровъ. Это не имѣетъ отношенія къ настоящему докладу. Прочитанный документъ относится къ будущему и его имѣлось въ виду предложить на обсужденіе С., при разсмотрѣніи вопроса объ организаци П.

Брадинъ. Я утверждаю то-же самое, что и т. Костровъ, я самъ былъ на собраніи и знаю, что документъ имѣетъ отношеніе не къ прошлому, а къ будущему.

Сосновскій. Я не думалъ вызывать преній, а только имѣть въ виду предложить С. принять къ свѣдѣнію прочитанное мною заявленіе.

Предсѣдатель. Т. Загорскій внесъ предложеніе закрыть пренія и утвердить докладъ м. к., не обсуждая предложенія т. Сосновскаго; могутъ высказаться по этому вопросу два за и два противъ.

Жаковъ. Я беру слово противъ и возбуждаю новый вопросъ о Воткинскомъ мандатѣ. Воткинскій делегатъ избранъ только 75 голосами, и я желалъ бы знать на какомъ основаніи его мандатъ утвержденъ.

Рублевъ. Я только что говорилъ предсѣдателю м. к., что онъ не правильно передалъ докладъ. М. к. рѣшила, ввиду того, что она не могла сама утвердить Воткинскій мандатъ, перенести его на утвержденіе С.; т. изъ Ц. К., объѣзжавшій Уралъ, не далъ правильнаго представленія объ избирательномъ регламентѣ, выработанномъ Ц. К.; къ тому же на Уралѣ сильная полицейская репрессія, и орг. разбиты. Этимъ само собою въ значительной мѣрѣ понижается вина воткинцевъ, а у нихъ болѣе 300 организованныхъ рабочихъ.

Руденко. Вполнѣ подтверждаю заявленія т. Рублева, и добавляю, что въ выборѣ делегата отъ Воткинскаго завода принимало участіе не 70, а 100 избирателей. Наконецъ, они не знали регламента. Въ противномъ случаѣ число избирателей было бы больше. Полицейскія условія и разгромъ организации также имѣли большое значеніе.

Предсѣдатель ставитъ вопросъ о закрытіи преній и объ утвержденіи доклада м. к.

Костровъ. Я ничего не имѣлъ бы противъ закрытія преній, но такъ какъ предсѣдатель допустилъ чтеніе заявленія т. Сосновскаго, то если оно будетъ внесено въ протоколъ, прошу внести въ протоколъ и наше заявленіе о протестѣ противъ утвержденія Воткинскаго мандата.

Предсѣдатель ставитъ вопросъ на баллотировку о закрытіи преній. Большинство 63-хъ голосовъ пренія закрываются.

Предсѣдатель. Приступаемъ къ дальнѣйшимъ поправкамъ къ аграрной программѣ. Голоса: не утверждены мандаты.

Предсѣдатель. Кто за утвержденіе доклада м. к?

Производится баллотировка, и за утвержденіе м. к. подается 57 голосовъ.

Голоса: абсолютнаго большинства нѣтъ! Совѣщательные голосовали!..

Предсѣдатель. Ставить на баллотировку вопросъ о совѣщательныхъ голосахъ въ такой формѣ: въ интересахъ правильности голосованія совѣщательные голоса впредь воздерживаются отъ голосованія.

Ларинъ. Береть слово и говоритъ о томъ же, что совѣщательные голоса вообще впредь должны воздерживаться отъ голосованій, во избѣжаніе повторенія баллотировокъ о ихъ правахъ.

Предсѣдатель. Угодно ли съѣзду присоединиться къ мнѣнію бюро, что во избѣжаніе усложненій впредь голосуютъ только рѣшающіе голоса?

Производится баллотировка и за предложеніе бюро высказывается большинство противъ 5.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку вопросъ объ утвержденіи доклада м. к. Принято 61 голосомъ.

Предсѣдатель переходитъ къ дальнѣйшимъ поправкамъ къ проекту аграрной программы, т. т. Джона, Плеханова и др.

Поступаетъ фактическое заявленіе отъ Бакинскихъ делегатовъ, Сакарелова и Діанова: «Бакинская орг. можетъ и должна быть представленной однимъ «м.» и по крайней мѣрѣ двумя «б». Между тѣмъ м. к. отклонила мандатъ одного делегата «б.», избраннаго прямымъ голосованіемъ и утвержденаго междурайоннымъ собраніемъ Бакинскихъ орг. Опасаясь могущихъ возникнуть въ орг. треній на этой почвѣ, мы ходатайствуемъ предъ С. объ утвержденіи мандата т. Б. А противъ партійнаго хамелеонства товарища по делегаціи Лаврова запутавшаго дѣло представительства Бакинской орг., мы горячо протестуемъ.

Сакареловъ. Это не фактическое заявленіе, а ходатайство о пересмотрѣ рѣшенія м. к. по вопросу о Бакинскихъ мандатахъ.

Бюро совѣщается, и предсѣдатель сообщаетъ слѣдующее постановленіе бюро: «По существу вопросъ былъ рѣшенъ—въ смыслѣ отклоненія ходатайства, но теперь бюро находитъ нужнымъ спросить С. угодно ли С., не открывая преній предоставить Бакинскимъ т. т. слово для мотивировки ихъ ходатайства?»

Вопросъ ставится на баллотировку: За высказывается 37, противъ 37.

Производится перебаллотировка: За подается 44, противъ 41.

Дается слово Бакинскимъ делегатамъ.

Діановъ. Товарищи, я извиняюсь предъ С., что вновь прошу его вниманія къ рѣшенному уже вопросу. Дѣло въ томъ, что Бакинская орг., въ которой насчитывается 1080 членовъ, считала себя вправе быть представленной 4-мя делегатами. Она не воспользовалась бы этимъ правомъ и ограничилась бы 3-мя делегатами; но одинъ изъ 3-хъ делегатовъ, т. Лавровъ, который велъ себя въ фракціонномъ отношеніи всегда такъ двусмысленно, что организація не знала «б.» онъ или «м.», на послѣднемъ междурайонномъ собраніи объявилъ себя «м.» На этомъ основаніи орг. нашла нужнымъ воспользоваться формальнымъ правомъ и послать

4-го делегата «б.», чтобы быть правильно представленной. Поэтому я ходатайствую предъ С. принять во внимание мотивы, которыми руководствовалась наша орг. и утвердить мандат 4-го делегата.

Сакареловъ. Я добавлю къ тому, что сказалъ т. Діановъ, что съ формальной стороны дѣло не такъ, какъ оно было изложено въ докладъ м. к. Насъ ввелъ въ заблужденіе т. Лавровъ, который на мѣстѣ выдавалъ себя за «м.». Если мандатъ нашего 4-го товарища «б.» не будетъ утвержденъ, то неминуемо будутъ разногласія въ орг. Бакинскаго Комитета.

Загорскій. Я не могу не выразить удивленія, что товарищи вновь вносятъ этотъ вопросъ на обсужденіе С. Формальныя основанія не даютъ право поднимать его. Товарищи говорятъ, что т. Лавровъ объявилъ себя теперь «м.», и поэтому Бакинская орг. оказалась безъ одного «б.» на С. Но т. Лавровъ здѣсь объявлялъ себя то «б.», то «м.», то снова «б.», то опять «м.», и, сочетая въ себѣ все, очевидно, является только самимъ собой. Поэтому я высказываюсь противъ ходатайства Бакинскихъ т. т. и предлагаю отклонить ходатайство т. Діанова и Сакарелова и прекратить пренія по этому вопросу.

Микулинъ. С. уже доказалъ, что онъ полномоченъ, руководствоваться въ своихъ рѣшеніяхъ соображеніями моральнаго свойства. Необходимо, чтобы С. рѣшилъ и настоящій вопросъ.

Череваннинъ. Намъ уже извѣстны всѣ мотивы, которые приводятся т. т. изъ Баку и потому мы можемъ рѣшить вопросъ безъ преній.

Ставится на баллотировку вопросъ о продолженіи преній по вопросу возбужденному тт. Діановымъ и Сакареловымъ.

Большинство высказывается за прекращеніе преній.

Лядовъ. Предлагаю въ видъ исключенія дать слово т. Лаврову.

Предложеніе Лядова ставится на боллотировку и большинствомъ голосовъ принято.

Оглашается фактическое заявленіе т. Суренина: «Въ обсужденіи вопроса порядка дня С. въ Баку принимало участіе болѣе 1500 рабочихъ».

Предсѣдатель даетъ слово Лаврову.

Лавровъ. Т. т., я прежде всего начну съ формальной стороны. У насъ насчитывается 1080 членовъ П. и выбирали делегатовъ не собранія выборщиковъ, а тѣ, кто участвовалъ въ районныхъ собраніяхъ. Когда былъ прочитанъ регламентъ Ц. К. о выборахъ на С. междурайонное собраніе рѣшило послать 4-хъ делегатовъ, истолковавъ неправильно пунктъ регламента. Съ личнымъ желаніемъ намъ считаться не приходится.

Когда у насъ выбирались делегаты, то имѣлось ввиду послать трехъ делегатовъ, и выбирали у насъ не по платформамъ. Въ этомъ сказалась воля организованныхъ рабочихъ. «Б-во» или «м-во» тутъ не причемъ. Наша орг. слитная; всѣ работаемъ вмѣстѣ, не разбиваясь на ф. Здѣсь въ м. к. я заявлялъ уже, что передаю свой голосъ т. «б.», такъ какъ не желаю вносить разногласія въ орг. Но теперь, когда вопросъ обострился, я не отдамъ своего голоса. Бакинская орг. имѣетъ право на три рѣшающихъ голоса, а не на 4, и при разсмотрѣніи вопроса о правѣ того или другого делегата участвовать на С., надо считаться только съ формальной стороной дѣла.

Предсѣдатель оглашаетъ письменное предложеніе Брагина: «предлагаю не давать Бакинской орг. 4-хъ рѣшающихъ голосовъ, но, во избѣжаніе треній въ этой орг. дать совѣщательный голосъ т. Лаврову, а рѣшающій голосъ передать четвертому делегату».

Предсѣдатель. Итакъ два предложенія, ставлю на голоса, кто за то, чтобы утвердить докладъ м. к.?

Докладъ м. к. о бакинскихъ мандатахъ утверждается большинствомъ 54 противъ 19, при 19 воздержавшихся.

Сосновскій и Діановъ просятъ занести въ протоколъ, что они воздержались.

Послѣ этого С. переходитъ къ разсмотрѣнію поправокъ къ проекту аграрной программы т. т. Плеханова, Джона и др.

Читается поправка т. Ярославскаго: «Предлагаю послѣ словъ «монастырскихъ и удѣльныхъ» вставить «помѣщичьихъ» земель и передача ихъ революціоннымъ крестьянскимъ комитетамъ для раздѣла, остальные мѣста выбросить».

Бюро совѣщается и объявляетъ чрезъ т. председателя, что поправку слѣдуетъ отнести къ 4-му пункту проекта программы.

Ярославскій. Я предлагаю формулировать § третій такъ: «Конфискаціи церковныхъ, монастырскихъ, удѣльныхъ, кабинетскихъ, государственныхъ и помѣщичьихъ земель и передачи ихъ революціоннымъ крестьянскимъ комитетамъ для раздѣла».

Мнѣ скажутъ, что это не поправка, а новый пунктъ программы. Товарищи. Когда одна половина С. принимаетъ аграрную программу, а другая половина этого С. считаетъ принимаемую программу вредной задача послѣдней половины сдѣлать принимаемую аграрную программу возможно менѣе вредной. Въ поправку, которая до сихъ поръ вносились б. отвергнуты. Т. Данъ позволилъ себѣ очень много, заявивши, что б. вносили свои поправки для увеселенія с. Не для увеселенія вносили мы свои поправки, а для того, чтобы устранить ту путаницу, которая происходитъ изъ неясности проекта и сдѣлать программу совершенно опредѣленной. Т. Джонъ упрекнулъ насъ въ томъ, что въ рѣчахъ нашихъ много страстности. Да, много страстности, но мнѣ приходится въ первый разъ слышать, что это грѣхъ. Въ рѣчахъ т. Джона нѣтъ такой страстности, они такъ безжизненны, какъ и его проектъ аграрной программы. Я съ большимъ вниманіемъ и интересомъ слѣдиль за страстнымъ возбужденіемъ которое охватило м., когда они голосовали послѣ рѣчи т. Артамонова противъ замѣны словъ «демократическое государство» словами «демократическая республика». Я, конечно, понимаю что т. т. м. еще не голосуютъ противъ демократической республики. Но когда говорить, что націонализація опасна и вредна, что она является оцетомъ возможной реставраціи, когда насъ на каждомъ шагѣ пугаютъ этой реставраціей, тогда надо опредѣлено отъ нея отказаться. Да, товарищи, вы проводите контрабандой частичную націонализацію, но въ самомъ худшемъ видѣ; націонализацію, государствомъ, гдѣ самодержавіе народа не обезпечено. Противъ этого мы вынуждены протестовать. Вы говорите: всякій знаетъ, что подъ «демократическомъ государствомъ» мы подразумѣваемъ демократическую республику. Зачѣмъ подразумѣвать, зачѣмъ надѣяться на то, что всякій знаетъ. Надо такъ написать, чтобы всякій это «видѣлъ». Но здѣсь намѣтилось теченіе, опредѣлились голоса, и я понимаю, что я защищаю потерянное дѣло, и вѣстки не могу отказаться отъ защиты его. Либо вы признаете націонализацію, тогда незачѣмъ было насъ пугать ею. Либо вы ее отри-

цаете, тогда незачѣмъ ее проводить въ затуманенномъ и вредномъ для насъ видѣ. А что націонализація всегда вредна, даже и при демократическомъ республикѣ — это вы всѣ, гг. «м», доказали. Правда, въ разговорѣ о сознаніи переселенческаго фонда, а не для другихъ цѣлей. Мы тогда были гаранты — чтобы земли эти были переданы только демократической республикѣ, обеспечивающей самодержаніе народа. Вы голосованіемъ отвергли наше требованіе. И вотъ мы, считающіе безусловно вредной и недопустимой при любыхъ условіяхъ муниципализацію, должны будемъ проводить принимаемую программу. Я считаю поэтому необходимымъ внести свою поправку. Внесемъ въ программу пунктъ о раздѣлѣ крестьянскими комитетами конфискованныхъ земель.

Этимъ мы дадимъ самый революціонный лозунгъ крестьянству: лозунгъ организаціи революціонныхъ крестьянскихъ комитетовъ для раздѣла конфискованныхъ земель.... Изъ моего опыта работы среди крестьянъ Тульской, Ярославской и Калужской губерній я вывелъ заключеніе, что муниципализація не только не явится революціоннымъ лозунгомъ, но будетъ встрѣчена враждебно. На основаніи опыта комства съ крестьянской средой говорю, что единственнымъ лозунгомъ, который заставитъ крестьянъ идти въ своемъ революціонномъ движеніи до конца — будетъ лозунгъ раздѣла, если мы дойдемъ до конца, если результатъ движенія ближайшихъ дней мы достигнемъ демократической республики, намъ не страшно осуществить націонализацію, которая явится сильнымъ толчкомъ для развитія производительныхъ силъ страны.

Леонъ. Я нѣсколько не понимаю: въ чемъ тутъ дѣло? Т. Ярославскій вноситъ поправку, въ которой нападаетъ на самую программу. Между прочимъ онъ говоритъ, что мало подано голосовъ за проектъ программы, но это другое дѣло. Наконецъ, прежняя программа была принята на 2-мъ с. незначительнымъ большинствомъ. У насъ же большинство несравненно значительнѣе. За проектъ подано 61 голосъ, противъ только 16 голосовъ, при 3 воздержавшихся. Очевидное большинство высказалось за проектъ программы гг. Плеханова, Джона, Дана и Бострова.

Акимъскій. Поправка т. Ярославскаго отрицаетъ всю принятую нами программу, на что справедливо указалъ т. Леонъ. Я рѣшительно высказываюсь противъ нея. Въ поправкѣ говорится о передачѣ земель крестьянскимъ комитетамъ, вѣдь въ этомъ сущность программы. А мы приняли программу, въ которой говоримъ совершенно другое. Тутъ дѣло не въ терминологіи. Одно крестьянскіе комитеты, другое муниципалитеты. Еще разъ напоминаю, что поправка т. Ярославскаго отрицаетъ принятую программу.

Предсѣдатель оглашаетъ фактическое заявленіе т. Ларина. Прошу огласить, что аграрная программа принята 61 голосомъ противъ 15, и что въ числѣ тѣхъ, кто противъ, 21 вообще противъ всякой аграрной программы. Программу признало необходимымъ 83 голоса, а за программу Джона голосовало при перебаллотировкѣ 61 — три четверти.

Ярославскій. Я опять таки настаиваю на томъ, что вопросъ серьезный. Если мы говоримъ о демократическомъ государствѣ, то мы имѣемъ дѣло съ понятіемъ менѣе яснымъ, чѣмъ демократическая республика. Я сниму свою поправку, если терминъ демократическое государство будетъ замѣненъ терминомъ демократическая республика, обозначающая самодержавіе народа. Т. Джонъ говоритъ, что демократическая республика хороша, только въ прокламаціяхъ, — это для меня ново; точно также какъ ново и то, что мы «б», вносимъ новое понятіе демокритической республики, менѣе ясное, чѣмъ терминъ демократическое государство.

Поправка Ярославскаго большинствомъ отклонена.

Предсѣд. оглашаетъ фактическое заявленіе Алексѣева: «Прошу занести въ протоколъ заявленіе т. Акимскаго о томъ, что терминъ «демократическое государство» входитъ въ составъ специфически социал-демократической терминологіи.»

Новосѣдскій предлагаетъ снять съ очереди заявленіе Алексѣева. Джонъ вноситъ фактическое заявленіе, которое бюро не оглашаетъ. Джонъ протестуетъ.

Плехановъ. Товарищи, между Бюро и т. Джономъ очевидное недоразумѣніе. Мы рассмотрѣли его заявленіе, и оно оказалось не фактическимъ заявленіемъ, а возраженіемъ. Вотъ почему бюро и не нашло возможнымъ тотчасъ же огласить его, согласно регламента.

Брянчанниковъ вноситъ поправку о замѣнѣ словъ «мѣстныхъ самоуправленій» словами «крупныхъ областныхъ самоуправленій».

Всякое требованіе, вносимое въ программу, должно отвѣчать интересамъ пролетаріата: 1) прямо.—защищая эти интересы, 2) косвенно,—расчищая путь для классовой борьбы. Изъ всѣхъ 3-хъ проектовъ—два (націонализація и раздѣлъ) удовлетворяютъ 2-му требованію, и только муниципализація 1-му. Т. Плехановъ отмѣтилъ эту черту муниципализаціи, сказавъ, что она не только обостритъ борьбу муниципалитетовъ съ центральной властью, но и классовую борьбу внутри муниципалитетовъ. Однако эта послѣдняя борьба будетъ выгодна для пролетаріата лишь тогда, когда онъ будетъ имѣть представителей въ муниципалитетахъ. Классовая борьба на почвѣ использованія земельной ренты не развивается во всей силѣ, если мы передадимъ землю «мѣстнымъ самоуправленіямъ», не указывая ихъ раздѣла. Въ мелкихъ земскихъ единицахъ или сельскихъ обществахъ пролетаріатъ не можетъ отстаивать своихъ интересовъ. Поэтому я настаиваю на замѣнѣ словъ «мѣстныхъ самоуправленій» словами проекта Маслова: «Крупные областные самоуправленія».

Новосѣдскій. Я противъ поправки, предложенной Брянчанниковымъ. Вы, т. т., помните, что, когда впервые разбирался вопросъ о муниципализаціи, то т. Шмидтъ, выставилъ противъ нея такое возраженіе: муниципализація—это передача земли во владѣніе крупныхъ областныхъ самоуправленій. Но согласно нашей программѣ нѣкоторыя историческія области могутъ получить широкое самоуправленіе, даже, и. б., право мѣстнаго законодательства. Слѣд., муниципализація заключаетъ въ

себѣ то же, что и націонализація. Въ этомъ возраженіи есть несомнѣнный доля правды. Если землю передать въ распоряженіе крупныхъ областныхъ самоуправленій и, если дѣйствительно областное самоуправленіе будетъ и впрямь самоуправленіемъ даже съ правомъ законодательства, такая муниципализація будетъ заключать отчасти тѣ же вредныя черты, которыя сконцентрированы въ крупныхъ раздѣлахъ въ націонализаціи. Кроме того нѣкоторыя историческія области, какъ напр. Польша, Литва совпадаютъ съ національными территоріями, и передача этихъ областей земли можетъ послужить той почвой, на которой будутъ съ успѣхомъ развиваться націоналистическіе-федералистическія тенденціи, что снова превратитъ во существу дѣла муниципализацію въ націонализацію и частями. Необходимо очистить муниципализацію отъ націонализаціи. Ввиду всего этого я настаиваю на необходимости зачѣмъ термина «крупное областное самоуправленіе» терминомъ «мѣстное самоуправленіе». Пранда возражаетъ, что этотъ послѣдній неопредѣленъ и нельзя знать, о какомъ собственно самоуправленіи здѣсь идетъ рѣчь: объ общинномъ или болѣе крупномъ. Я думаю, что неопредѣленности здѣсь нѣтъ. Общинное самоуправленіе есть именно общинное самоуправленіе, а подъ мѣстными самоуправленіемъ подразумѣвается такое, какъ напр. уѣздныя или губернскае земство.

Даниѣ. Т. Новосѣдскій вѣрно замѣтилъ, что областныя самоуправленія есть часть націонализаціи. Но и т. Бринчаниновъ отчасти правъ. Надо избѣгать и національныхъ тѣхъ и мелкихъ общинъ. Я предлагаю такъ сказать въ программѣ: «крупными органами мѣстнаго самоуправления объединяющихъ городскіе и сельскіе округа». Это исключаетъ всякую возможность толковать программу въ смыслѣ отставанія крупныхъ областныхъ организацій и мелкихъ сельскихъ общинъ.

Бринчаниновъ. На слова оратора, говорившаго противъ, скажу, что у насъ хотѣть «муниципализацію очистить (не отъ націонализаціи), а отъ самой муниципализаціи». Тѣ, кто принимаютъ самый принципъ муниципализаціи, не могутъ къ этому быть равнодушны. Что касается предложенія т. Дана, то я къ нему вполне присоединяюсь, только хочу сдѣлать нѣкоторые дополненія. Я раньше внесъ не разбиравшуюся еще поправку, гдѣ къ слову «самоуправленій» предлагалъ прибавлять: «объединяющихъ городскіе и сельскіе округа». Я считаю необходимымъ это оговорить, такъ какъ программа должна ясно подчеркивать отличіе желательнаго намъ самоуправленія отъ временнаго, при которомъ—намъ извѣстно—сельскіе округа совершенно отдѣлены отъ городовъ.

Даниѣ. Я скажу нѣсколько словъ въ защиту внесенной мною поправки. Главное соображеніе то, что другіе проекты изъ вопроса земли дѣлаютъ вопросъ крестьянскаго сословія; они суживаютъ аграрный вопросъ. Мы всегда боролись противъ сословности общества, и будемъ вѣдущимъ. Мы констатируемъ, что вопросъ о землѣ есть вопросъ общій, въ которомъ заинтересованы какъ, сельскій пролетаріатъ, такъ и

городской. Поэтому и отстаиваемъ такую форму самоуправленія, въ которой пролетаріатъ можетъ играть преобладающую или видную роль. Я вношу поправку о крупныхъ органахъ мѣстнаго самоуправленія и отстаиваю ее.

Вопионъ. Поправка т. Дана неясна. Если ее принять, то мы не избежимъ національных тѣлъ, противъ которыхъ говорилъ т. Данъ. Врядъ ли это будетъ оспариваться. Въ Австрійской конституціи всѣ сѣймы Австріи называются крупными органами мѣстнаго самоуправленія. Новая редакция соответствующаго мѣста изъ проекта г. Джона не отличается отъ органовъ областного самоуправленія. А наша огорка въ резолюціи не сможетъ обезопасить крупные органы мѣстнаго самоуправления отъ превращенія ихъ въ національные органы самоуправления. Понторяю, поправка страдаетъ неясностью.

Ларинъ. Т. Данъ вноситъ поправку къ тому самому проекту, который самъ помогать выработывать и самъ подписалъ. Противъ органовъ мѣстнаго самоуправления выдвигается аргументъ, что они могутъ прираться въ національныя тѣла; но намъ, муниципалистамъ, нечего этого бояться. Противъ крупныхъ органовъ мѣстнаго самоуправления мы выставили уже аргументъ, что мелкіе и соответствующіе уѣзднымъ и губернскимъ органы мѣстныхъ самоуправленій—будутъ лучшимъ оплотомъ противъ реакціи. Теперь же все это чуть ли не исключается, и выводится изъ программы передача земли крупнымъ органамъ мѣстнаго самоуправления. Кромѣ того, возражая сторонникамъ крестьянскихъ комитетовъ, т. Джонъ позволилъ себѣ говорить, что органы самоуправления ижеице и будутъ этими комитетами, только всесловными. Я рѣшительно высказываюсь противъ поправки.

Данъ. Возражать т. Ларину по существу, значитъ возвращаться къ старымъ разговорамъ. Опасенія же т. Воннова не имѣютъ подъ собою причинаго основанія. Въ моей поправкѣ дано представленіе, о какихъ органахъ самоуправления можетъ идти рѣчь. И врядъ ли сумѣетъ кто-нибудь смѣшать предлагаемые мною крупные органы мѣстнаго самоуправления съ большими областными организаціями, сложившимися исторически. Внутри такихъ организацій мы также будемъ агитировать за органы мѣстнаго самоуправления.

Предсѣдатель. Станить поправку Дана на баллотировку. При первомъ голосованіи за нее было подано 32 гол., противъ 30. При второмъ голосованіи за поправку было подано 41, противъ 39, но, ввиду заявленій о неправильности въ счетъ голосовъ, производится третье голосованіе, которое и дать за поправку 48 гол., противъ 46 гол. Поправка принята.

Предсѣдатель. Теперь переходимъ къ 4-му пункту проекта программы.

Струмилинъ. По моему мнѣнію, пунктъ программы въ новой редакціи измѣненъ по существу. Раньше говорилось только о земляхъ, нуж-



ныхъ органамъ мѣстнаго самоуправленія, а теперь говорится о всѣхъ земляхъ. Я настаиваю, чтобы пунктъ вновь обсуждать.

**Предсѣд.** Если т. Струмилинъ не доволенъ, то можетъ внести новую поправку въ форму заявленія. Таково мнѣніе бюро. Для составленія заявленія объявляемъ перерывъ на 5 минутъ.

**Предсѣд.** оглашаетъ предложеніе Андріанова: Ввиду возможности застрять съ аграрнымъ вопросомъ еще на нѣсколько дней, если вносимыя поправки будутъ стараться уничтожить смыслъ принятой программы, предлагаю, передъ обсуждеіемъ каждой поправки, голосовать, и даетъ ли С. слушать пренія по поводу этой поправки.

Предложеніе отвергается большинствомъ голосовъ.

**Предсѣдатель** читаетъ поправку Джона и Струмилина къ 3-му пункту: .....причемъ земли, необходимыя для переселенческаго фонда, также лѣса, воды и рудники, имѣющіе государственное значеніе.

**Струмилинъ.** Я думаю, что по существу поправку не приходится защищать. Если мы спросимъ себя: куда относятся эти земли? При той формулировкѣ, которая теперь дана, эти земли неизбѣжно къ намъ относятся. Мы предлагаемъ передать въ руки государства: лѣса, воды и рудники, но на послѣднихъ я не настаиваю.

**Костровъ.** Какая связь съ аграрной программой у рудниковъ? Къ чему вносятся рудники въ программу наравнѣ съ землей и лѣсамъ? Ничего не понимаю. Я противъ передачи лѣсовъ государству. У насъ было аграрное движеніе, и крестьяне захватили казенные лѣса; если бы мы постановили бы лѣса отобрать во владѣніе государства, то между нами и крестьянами ляжетъ пропасть, потеряется нужная связь.

**Катринъ.** Когда я говорилъ о передачѣ муниципалитетахъ казенныхъ лѣсовъ, то хотѣлъ подчеркнуть, что лѣса не должны находиться въ рукахъ государства. У насъ лѣсовъ  $\frac{1}{6}$  часть государства, и они должны быть похлѣны между органами мѣстнаго самоуправления. Я противъ поправки т. т. Джона и Струмилина.

**Струмилинъ.** Два возраженія: 1, что крестьяне хотятъ взять лѣса себѣ, но это поведетъ къ раздѣлу лѣсовъ. Я противъ передачи лѣсовъ крупнымъ органамъ мѣстнаго самоуправления. Вѣдь лѣса имѣютъ общегосударственное значеніе и нельзя допустить, чтобы они были разхищены. Въ противномъ случаѣ — наступитъ обезлѣсеніе. Изъ общегосударственныхъ соображеній мы должны стоять за передачу лѣсовъ государству. Т. Катринъ говоритъ, что у насъ много лѣсовъ надо раздѣлить ихъ равномерно. Если въ Арханг. губ. лѣсовъ много, въ Херсонской нѣтъ, то какъ выйти изъ этого положенія; вѣдь одни получаютъ много, а другіе ничего. Во избѣжаніе неравномѣрности предлагаю упомянуть въ программѣ о передачѣ лѣсовъ во владѣніе государства.

**Предсѣдатель** (Джону). Вы, товарищъ, за рудники или противъ Джона? Я советую противъ поправки.

Съ согласія Струмилина слово «рудники» вычеркивается.

Поправка ставится на баллотировку и принимается 41 голосомъ противъ 31. Въ виду отсутствія абсолютнаго большинства, по требованію

нѣкоторыхъ делегатовъ, производится перебаллотировка: за поправку 49 гол., противъ 33 гол.

Читается поправка Кострова и Катрина: «... И лѣса, находящіеся въ сѣверныхъ губерніяхъ и въ Сибири.

Батринъ. Я смотрю на поправку т. Струмилина, какъ на возвращеніе къ націонализациі. Въ Сибири масса лѣсовъ, и они должны быть переданы государству. Мы работаемъ среди крестьянъ и знаемъ ихъ интересы. У насъ въ Россіи масса лѣсовъ, это составило бы громадное богатство въ рукахъ государства. Т. Струмилинъ говоритъ о революціонномъ распредѣленіи, а я этого не нахожу въ его поправкѣ. А такъ какъ лѣса и воды представляютъ огромныя богатства, то и надо ихъ передать въ руки муниципалитетовъ, чтобы не усиливать центральную власть.

Стодолинъ. Товарищи Костровъ и Катринъ мотивировали свою поправку мѣстными интересами и тактическими соображеніями, основанными на нихъ. Такая мотивировка немыслима тогда, когда мы въ принципѣ уже высказались за проектъ муниципализациі. Принятіемъ этого проекта уничтожены въ корнѣ всѣ приводимые аргументы, такъ какъ область тактики перенесена въ тактическую резолюцію, вѣщающую о задачіе принятаго проекта. И послѣдняя резолюція даетъ такой просторъ тактическимъ соображеніямъ, что этихъ исполнѣ могутъ удовлетвориться въ «ярые защитники» «мѣстныхъ интересовъ». Товарищи, не надо забывать, что мы составляемъ программу Р. С. Д. Р. П., а не составляемъ аграрный законъ. Надо помнить, что мы на С. П., а не въ парламентѣ, гдѣ была бы возможна такая постановка вопроса, какую предлагать гг. Катринъ и Костровъ.

Ангарскій. Противъ предложенія т. Кострова о націонализациі лѣсовъ въ Сибири я могъ бы высказаться по тѣмъ же самымъ соображеніямъ тактического характера, которыя заставляютъ Кострова высказаться противъ прихѣпленія этой мѣры на Кавказѣ. За Байкаломъ казакство требуетъ конфискаціи лѣсовъ, принадлежащихъ кабинету, и перемѣны ихъ мѣстному населенію. Выступить съ націонализацией значило бы отпугнуть отъ себя казаковъ. Въ Якутской области населеніе въ лицѣ Якутскаго союза требуетъ передачи всѣхъ казенныхъ и церковныхъ земель съ нѣдрами и лѣсами въ распоряженіе областного самоуправления, организованнаго на демократическихъ началахъ. Очевидно, что тактическія соображенія т. Кострова заставили бы насъ высказаться противъ націонализациі лѣсовъ и въ Якутской области.

Бюро оглашаетъ фактическое разъясненіе: «Прошу огласить, что т. Струмилинъ предлагаетъ передать государству только лѣса, имѣющіе государственное значеніе. Значитъ, заботы т. Катрина о лѣсахъ, имѣющихъ мѣстное значеніе, не находится въ противорѣчій съ резолюціей Струмилина».

Костровъ. Прошу разъяснить: какіе лѣса имѣютъ общегосударственное значеніе и какіе мѣстное. И если окажется, что кавказскіе лѣса не относятся къ разряду общегосударственныхъ лѣсовъ, то я не бу-

ду настаивать на измененіи поправки т. Струмилина. На Кавказъ почти всѣ лѣса находятся въ рукахъ казны и являются спорными лѣсами дѣла о которыхъ находятся въ судахъ. Во время конфискаціи эти лѣса будутъ считаться казенными, крестьяне будутъ увѣрены, что это не ихъ лѣса, которые можно конфисковать, а с. д-ія должна будетъ идти противъ этого.

Баллотировкой предложеніе гг. Кострова и Катрина отклонено.

Катринъ вноситъ поправку къ поправкѣ Струмилина: слово «экспроприация» замѣнить словами: «въ охрану» и дополнить: «доходы эксплоатации ихъ поступаютъ въ распоряженіе органовъ мѣстнаго самоуправленія».

Большинствомъ голосовъ поправка отклоняется.

Предсѣдатель сообщаетъ, что къ § 3 проекта программы всѣ поправки разсмотрѣны, переходить къ 4 пункту.

Читается заявленіе Воинова: «Желая спросить разъясненія авторовъ программы къ 4 пункту—прошу слова.»

Затѣмъ читается поправка Ларина: «Предлагаю замѣнить словъ «экспроприация» словомъ «конфискація».

Поступаетъ предложеніе баллотировать поправку безъ преній: за 43, противъ—24; перебаллотировка: за—50, противъ 20. (Принято) Голосуются поправка. За поправку 50, противъ 22. Поправка принята.

Череваннинъ предлагаетъ измѣнить регламентъ сѣзда и вѣсто 10 мин. давать ораторамъ по 5 минутъ. Предложеніе принимается большинствомъ.

Читается поправка Струмилина: «Экспроприация.....съ передачей ближайшимъ образомъ въ распоряженіе...»

Поступаетъ предложеніе голосовать поправку безъ преній; противъ преній 30, за—29 голосовъ. По требованію Струмилина производится перебаллотировка: противъ преній 36 г., за—34.

Орловскій проситъ разъяснить бюро, что значить слова поправки «ближайшимъ образомъ»

Струмилину снимаетъ поправку, такъ какъ лишенъ возможности защищать себя.

Костицынъ вноситъ поправку Струмилина отъ своего имени.

Струмилину дается слово для разъясненій.

Струмилину. Я предлагаю внести поправку въ 4-й пунктъ проекта т. Джона и К-о. Этотъ пунктъ былъ центральнымъ въ проектѣ т. Маслова. Но искусныя руки гг. Дана и Плеханова такъ основательно его вышотрошили, что теперь онъ по существу превратился, безъ сомнѣнія, даже для послѣдовательныхъ масловцевъ—въ выдуманное ядро. Отъ «крупныхъ областныхъ» самоуправленій не осталось и воспоминанія; что же касается муниципальнаго «владѣнія» землями, то оно теперь, какъ о несбывшейся золотой мечтѣ т. Маслова-теоретика, напоминаетъ съ укоромъ т. Джону политику лишь коварное словечко «распоряженіе». Впрочемъ, послѣдовательныхъ масловцевъ среди насъ очень немного. И т. Джонъ, конечно, не принадлежитъ къ ихъ числу, а едва ли много изъ нихъ станутъ оплакивать преждевременно погибшую муниципализацію. Что же касается всѣхъ остальныхъ членовъ сѣзда, то

для нихъ выпотрошено - выѣденное яйцо — муниципализаціи даже предпочтительнѣе насловской муниципализаціи, какъ много вещь совершенно безвредная. Правда, безвредность программы лишь въ рѣдкихъ случаяхъ можетъ сойти за ея достоинство—именно лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда она должна прикрить весьма различные взгляды. Но принятая нами программа съ ея бесплатнымъ приложеніемъ, въ видѣ резолюціи, несомнѣнно и есть такая компромиссная программа. На это я прошу обратить особенное вниманіе. Конечно, я, какъ и многіе другіе, не считаю это большимъ достоинствомъ и въ первомъ голосованіи подаю свой голосъ противъ компромисса. При перебаллотировкѣ, когда компромиссъ оказался уже неизбѣжнымъ и голосовать, правда, въ обратномъ смыслѣ, желая создать абсолютное большинство въ пользу приложенной къ проекту резолюціи. Но въ такое ложное положеніе поставлены и другіе сторонники частичнаго передѣла. Голосовать за программу и резолюцію отдѣльно намъ не было предоставлено возможности. Мы были поставлены въ положеніе тѣхъ подписчиковъ Нивы, которые вынуждены платить за вороха никому негодной печатной бумаги, чтобы получить «б е з п л а т н о» Щедрина. Мы были вынуждены голосовать за программу т. Джона, чтобы въ видѣ бесплатнаго приложенія получить резолюцію т. Плеханова. Но это въ сторону.

Какой же смыслъ заключается въ принятомъ нами 4-мъ п. проекта Джона? Муниципалитеты „распоряжаются“ конфискованною землею, но въ чьихъ интересахъ? Чьей собственностью она признается? Невѣроятно. Можетъ быть, общенародной, можетъ быть, крестьянской, только во всякомъ случаѣ не муниципальной, ибо тогда рѣчь шла бы о владѣніи, а не о распоряженіи. Кастрированный 4-й пунктъ заключаетъ въ себѣ и мужскія и женскія черты, и раздѣлъ и націонализацію. До какихъ же поръ муниципалитеты распоряжаются землею? Очевидно до тѣхъ поръ, пока не распорядятся ею или до учред. соб., которое такъ или иначе закрѣпитъ результаты аграрной революціи. Если это такъ, то надо ясно сказать, что мы въ распоряженіе муниципалитета землю передаемъ лишь ближайшимъ образомъ, а затѣмъ она либо перейдетъ во владѣніе муниципалитетовъ, либо во владѣніе націи, либо во владѣніе крестьянъ.

Распоряженіе безъ владѣнія *à la longue* и для муницип-овъ вещь нежелательная, — неопредѣленность здѣсь вынужденная — она результатъ компромисса. Но именно и поэтому они могутъ голосовать за мою поправку, чтобы показать, что они не связываютъ себѣ рукъ и въ учр. собр., положивъ, будутъ настаивать на передачѣ земли во владѣніе муниципалитетовъ.

Баллотируется поправка Струминина и отвергается большинствомъ противъ 19-ти.

Читается: 1) заявленіе Птицына: „Протестую противъ пріема или отклоненія поправокъ къ программѣ безъ преній. Требую занесенія моего протеста въ протоколъ“.

2) поправка Алексѣева: „Предлагаю заѣнить слова „въ распоряженіе“ органовъ самоуправленія словами „въ собственность“.

Послѣ нѣсколькихъ словъ Алексѣева въ защиту программы беретъ слово т. Данъ.

Данъ. Я не думаю, что т. Алексѣевъ окажется въ глупомъ положеніи, если пройдетъ наша редакція пункта программы. Соедините программное требованіе, съ тактической резолюціей, и все будетъ хорошо. Наша программа говоритъ, и т. Алексѣевъ, и рабочіе и крестьяне скажутъ,—отбирайте землю и сами дѣлайте съ нею, что хотите. Въ тактической же резолюціи мы говоримъ, что земля должна быть отдана въ руки органовъ мѣстнаго самоуправленія. Въ случаѣ разногласія съ крестьянами не будетъ затрудненій; также и при требованіяхъ рабочихъ и крестьянъ.

Ларинъ говоритъ противъ поправки.

Вонновъ. По словамъ т. Дана земли передаются въ распоряженіе, а не во владѣніе; получается какая то бессмыслица. Кто же владѣть? Но крестьяне—не государство. Такъ кто же? Несомнѣнно—это бессмыслица. Разъ земля не крестьянъ, не муниципалитетовъ, то очевидно, что государства. Слѣд. здѣсь скрытная націонализація. Надо говорить прямо. Скажите же прямо, т. Данъ, владѣть ли нація, или муниципалитеты? Кто будетъ фактическимъ распорядителемъ земли? Если имѣется въ виду отдать землю во владѣніе муниципалитетамъ, то такъ и надо сказать.

Поправка Алексѣева ставится на голосованіе и большинствомъ 39 противъ 18 отклоняется.

Читаются фактическія заявленія:

1) Дана: «Я поправлю слова т. Ярославскаго, будто я говорилъ, что большевики вносятъ поправки «для увеселенія». Я это сказалъ только по поводу одной, определенной поправки т. Алексѣева, которую онъ самъ характеризовалъ, какъ ироническую.»

2) Суренинъ: «Я заявляю, что т. Лавровъ на засѣданіи М. к. защищалъ диаметрально противоположное мнѣніе.»

3) Картвелова, Юрданова, Наумова, Дорошевскаго, Петрунина, Василенко, Вѣрова, Брадина, Соломкова, Триадзе, Гришина, Кудрина, Давидова, Жакова, Островскаго, Шайтанова, Баханова, Мировъ, Бачидзе и Литвинова: «Такъ какъ С. есть выразитель воли организованнаго пролетаріата, и рѣшеніе такового обязательно для всѣхъ членовъ П., мы прежде всего просимъ манд. ком. строго придерживаться инструкціи, выработанной Ц. К. о представителствѣ делегатовъ на С. Этимъ будетъ устранена опасность, чтобы настоящій съѣздъ превратился въ фиктивный и чтобы на немъ было представительство отъ фиктивныхъ организацій и отъ пустого пространства. Кромѣ того протестуемъ противъ утвержденія мандата отъ Воткинскаго завода, не имѣвшего 150 членовъ П. и противъ утвержденія мандата Эриванской организаціи, которая существуетъ не болѣе двухъ мѣсяцевъ и свою дѣятельность ничѣмъ не проявляла; притомъ эта орг. представляетъ отколовшуюся часть націоналистической партіи «Ганчакъ» и еще не показала своей социалдемократичности. Усматривая въ признаніи всѣхъ этихъ мандатовъ нарушеніе устава, выработаннаго Ц. К., просимъ допустить делегатовъ вышеуказанныхъ организацій съ совѣщательнымъ голосомъ и ни въ коемъ случаѣ не съ рѣшающимъ.»

## ЗАСѢДАНІЕ 13-ое.

Предсѣдательствуетъ Данъ.

Предсѣд. читаетъ заявленіе Кириллова: «Я подписался подъ требованіемъ поименнаго голосованія поправки т. Артамонова къ проекту т. Джона. Послѣ этого мнѣ нужно было уйти съ собранія. Полагая, что голосованіе будетъ происходить въ мое отсутствіе, я просилъ вычеркнуть меня изъ списка, но это не было сдѣлано.»

Предс. заявляетъ, что продолжается обсужденіе 4-го пункта аграрной программы. Читается поправка Владимірскаго: «въ п. 4-мъ выраженіе—минимальный размѣръ подлежащихъ экспроприаціи земельныхъ участковъ опредѣляется учрежденіями мѣстнаго самоуправленія» замѣнить словами: «минимальный размѣръ подлежащихъ конфискаціи земельныхъ участковъ опредѣляется на мѣстахъ крестьянскими революціонными комитетами».

Владимірскій. Здѣсь предполагается, что конфискацію земли производить не органы самоуправления, а крестьяне, передающіе нѣ эту землю. Эта формулировка неприемлема. Въ моментъ конфискаціи органы мѣстнаго самоуправления еще не будутъ, они возникнуть послѣ конфискаціи. Ставить условіе, чтобы минимальный размѣръ отчуждаемыхъ участковъ опредѣлялся органами самоуправления невыгодно, т. к. крестьяне сами лучше справятся съ этой задачей — съ корнемъ уничтоживъ остатки крѣпостничества. Мѣрка, при помощи которой будутъ опредѣлять тотъ размѣръ органы мѣстнаго самоуправления, будутъ выше, чѣмъ мѣрка, установленная самими крестьянами. Вопросъ заключается въ томъ, какъ организовать движеніе, которое уже начинается. Въ старой аграрной программѣ есть жизненный пунктъ о крестьянскихъ комитетахъ, этотъ пунктъ одинъ только и спасалъ с. д. практиковъ въ кризисъ при ихъ агитаціи и въ борьбѣ съ с. р. Поэтому необходимо и въ новой программѣ сохранить этотъ пунктъ. Намъ нужно отвѣтить на вопросъ: какимъ образомъ конфисковать землю, а не только на вопросъ, кто будетъ распоряжаться ею. Вотъ почему я внесу свою поправку о революціонныхъ крестьянскихъ комитетахъ. Здѣсь говорили, что не нужно чисто крестьянскихъ комитетовъ. Выраженіе крестьянскіе к-ты не означаетъ, что с. д. и не крестьяне очутятся за бортомъ крестьянскихъ комитетовъ. Т. Джонъ и др., если въ то время будутъ въ деревнѣ, смогутъ проникнуть въ нихъ.

Джонъ. Поправка Владимірскаго неприемлема. Въ процессъ революціи органы современнаго сословнаго самоуправления уничтожаются, и въ процессъ организаціи общественныхъ силъ создадутся органы крупнаго мѣстнаго самоуправления. Крестьянскіе комитеты слишкомъ мелкая единица—желательно, чтобы процессъ организаціи общественныхъ силъ совершался въ болѣе крупныхъ размѣрахъ.

Бартъ Кловъ. Я высказываюсь противъ революціонныхъ крестьянскихъ комитетовъ по другимъ соображеніямъ. Жизнь уже вычеркнула

изъ списка крестьянскіе комитеты, и снова возстановлять ихъ по нѣтъ смысла. Факты говорятъ, что все населеніе беретъ въ свои руки захваченныя земли. Слово же „революціонный“ только обольщаетъ, но и придаетъ особаго смысла.

Владимірскій. Я задаю слѣдующій вопросъ т. Джону: предположимъ, что крестьянское движеніе только начинается: какъ должны крестьяне поступить съ землей? По мнѣнію Джона необходимо ждать образованія органовъ самоуправленія. Необходимо ли вопросъ о распределеніи земли ставить на разрѣшеніе органовъ мѣстнаго самоуправленія? Картвисловъ неправъ, говоря, что крестьянскіе комитеты неспособны. Крестьянское движеніе, напримѣръ въ Саратов. губ., показываетъ, что оно выливается въ форму образованія крестьянскихъ комитетовъ.

По предложенію Владимірскаго его поправка расчленена на двѣ части:

- 1) минимальный размѣръ . . . . . опредѣляется революціонными комитетами: за 25; противъ — 27.

- 2) Вставить слово крестьянскихъ (передъ комитетами) — не голосовать.

- 3) Поправка отклонена.

Вносятся поправка Струмилина: вставить слово: «революціонныя» въ выраженіе — «мѣстныя самоуправленія».

Струмилинъ. Наша программа рассчитана на революціонный періодъ, она носитъ временный характеръ, и вслѣдствіи придется измѣнить. Поэтому нужно вставить слово «революціонный». Въ меньшевистской резолюціи говорится о временныхъ мѣстныхъ революціонныхъ самоуправленіяхъ. Если органы самоуправленія выскажутся за муниципальную собственность, то земля перейдетъ уже во владѣніе не революціоннаго, а просто мѣстнаго самоуправленія.

Акимскій. Въ принятой программѣ сказано, что земля перейдетъ въ руки органовъ мѣстнаго самоуправленія, избранныхъ на демократическихъ основахъ. Если принять поправку т. Струмилина, то становится непонятнымъ, кому перейдетъ земля въ той мѣстности, гдѣ органы самоуправления выбраны на демократическихъ основахъ, но не являются революціонными. Я полагаю, что въ революціонномъ періодѣ выборы въ органы самоуправления, произведенные на демократическихъ основахъ, могутъ быть совершены революціоннымъ путемъ, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ эти органы могутъ оказаться не революціонными.

Антоновъ. Т. Струмилинъ недоволенъ принятой программой и съ этой точки зрѣнія прибавляетъ слова: ближайшихъ обростовъ, революціонный и т. д. Это не можетъ служить поправкой, такъ какъ мѣняетъ самый смыслъ принятой программы.

Струмилинъ. Акимскій пришелъ ко мнѣ на помощь. Именно потому, что органы мѣстнаго самоуправленія могутъ оказаться не революціонными, надо сдѣлать предлагаемую мной огорожку. Необходимо, чтобы земля была передана только революціоннымъ органамъ. Слова Антонова тоже говорятъ въ мою пользу, т. е. предполагаютъ, что эти органы въ

общемъ будутъ имѣть именно революціонный характеръ. Слово: „революціонные“ само показывается, что эта передача произойдетъ лишь на періодъ революціи.

Ставится на голосованіе поправка Струмилина.

За — 39; противъ — 42.

Перебаллотировка: отвергается — 51 противъ 43.

Вносится поправка Лаврентьева: «Предлагаю вмѣсто словъ: «учрежденіями мѣстнаго самоуправленія» — вставить слова: «революционными крестьянскими учрежденіями, возникающими непосредственно на мѣстахъ»:

Поправка снята съ очереди, какъ повторяющаяся поправку Владимірскаго.

Читается заявленіе т. Алексѣева: «Т. Данъ не имѣлъ никакого основанія утверждать, будто мои поправки къ аграрной резолюціи гг. Кострова и Плеханова (бывшей Джона) имѣютъ «ироническій» характеръ и будто я самъ такъ характеризовалъ ихъ. Дѣлалъ я свои поправки вполне серьезно, руководясь желаніемъ выяснитъ всенепредѣленность, двусмысленность резолюціи и устранить эту неопредѣленность. Добавлю, что вчера мнѣ уже пришлось однажды протестовать противъ произвольной характеристики т. Даномъ моихъ поправокъ. Повторяю этотъ протестъ, прошу занести это мое заявленіе въ протоколъ»

Загорскій. Конститурую нарушеніе регламента относительно личныхъ замѣчаній, которыя должны читаться въ концѣ засѣданій.

Предсѣд. объясняетъ, что прочелъ заявленіе т. Алексѣева въ виду отсутствія другихъ членовъ бюро, и не желая вызвать нареканій.

Вносится поправка Картвелова: «вставить послѣ слова «конфисковать» «крупныя частновладѣльческія земли» и вычеркнуть слова: «крошъ мелкаго землевладѣнія».

Картвеловъ. Я вношу эту поправку, чтобы не было путаницы. Мелкое землевладѣніе преимущественно крестьянское. Нужно отбѣить, что при конфискаціи имѣются въ виду только крупныя, не крестьянскія земли, чтобы у крестьянъ не было сомнѣній на счетъ конфискаціи ихъ земли.

Джонъ. Я за сохраненіе старой редакціи. Поправка Картвелова, чистое недоразумѣніе, т. к. въ программѣ есть указаніе, что минимальный размѣръ отчужденія участковъ земли опредѣляется органами мѣстнаго самоуправленія. Мы не предпріимаемъ теперь вопроса для всей Россіи. Мы ясно говоримъ, что крестьянская земля не будетъ экспроприрована.

Костровъ. Я поддерживаю Картвелова. Когда мы идемъ въ деревню, наша программа должна быть ясна и опредѣлена, мы должны подчеркнуть, что мы не хотимъ конфисковать крестьянскую землю. Понятіе «крупное» —относительно; въ разныхъ мѣстахъ крестьяне разномогутъ его опредѣлять.

Поправка Картвелова отклонена большинствомъ противъ 20.

Вносится и снимается съ очереди редакціонная поправка Ярославскаго: «передъ словами мелкаго землевладѣнія вставить слово: земель».

4-й пунктъ аграрной программы читается въ цѣломъ.

Принимается 53, противъ 7.



Вносятся новый, 5-й, пункт, предложенный Катрининъ: «Казенныя земли, какъ и всѣ остальные, поступаютъ въ распоряженіе демократическихъ учреждений мѣстнаго самоуправленія,

**Катринъ.** Въ принятой программѣ ничего не говорится о казенныхъ земляхъ. Ихъ очень много, и сюда относятся не только дѣса; послѣ польскаго возстанія 1863 г. было конфисковано много пахотной земли, которая находится въ собственности казны. Необходимо указать, что съ ними дѣлать; предлагаю ихъ, какъ и всѣ другія земли, отдать въ распоряженіе демократическихъ органовъ мѣстнаго самоуправления.

**Орловскій.** Нѣтъ никакой разницы между монастырской и государственной землей, надо эту поправку внести въ предыдущій пунктъ.

**Струмилинъ.** Нельзя «конфисковать» казенныхъ земель, но ихъ можно и нужно внести въ третій пунктъ. Часть государственныхъ земель, находящихся въ арендѣ у крестьянъ, нельзя отдать въ распоряженіе органовъ мѣстнаго самоуправления. Нужно внести въ 3-й пунктъ, прибавивъ: «и передача казенныхъ земель въ распоряженіе органовъ мѣстнаго самоуправления.»

**Катринъ.** Соглашаюсь съ Струмилинымъ отнести эту поправку къ 3-му пункту.

Читается поправка Новодворскаго: «расширеніе земель, находящихся въ распоряженіи мѣстныхъ самоуправленій, на счетъ неконфискованной собственности путемъ покупки и другихъ возможныхъ способовъ.» (Поднимается шумъ). Предложеніе громаднымъ большинствомъ снимается съ очереди.

**Предсѣдатель** предлагаетъ сперва обсудить резолюцію, а потомъ читать программу. Принимается огромнымъ большинствомъ. Читается тактическая резолюція по аграрному вопросу.

Вносятся и принимается предложеніе Маркова: «Предлагаю тактическую резолюцію по аграрному вопросу разбирать не по пунктамъ, а всю сразу».

Принято 37, противъ 11.

**Череванинъ.** (Къ порядку). Я напоминаю, что можно давать слово только говорящему за и противъ поправки.

**Брянчаниновъ.** Предлагаю выбросить изъ резолюціи слова: «Въ случаѣ неблагоприятныхъ для этого условій». Формулировка не ясна: Къ чему относится выраженіе: неблагоприятныя условія? Къ революціи, или передачѣ земель? Если къ передачѣ земель, то я готовъ снять свое предложеніе.

Вносятся поправка Кострова и Ларина: «.... Стремясь при побѣдоносномъ развитіи революціи передать конфискованныя земли во владѣніе демократическихъ учреждений мѣстнаго самоуправления».

**Костровъ.** Это не поправка, а возстановленіе первоначальнаго текста. Мы будемъ требовать, чтобы земли остались въ собственности органовъ мѣстнаго самоуправления; если условія для этого будутъ неблагоприятны, то мы будемъ стоять за раздѣлъ.

**Акинский.** Расширить можно то, что уже существует; передать же можно тому, кто только появляется на сцену. Поправка Кострова не имеет смысла.

**Андряновъ.** Поддерживаю Акинского.

**Ларинъ.** Дѣло идетъ не о расширеніи, а о передачѣ во владѣніе. Наша тактическая резолюція не даетъ указаній практикамъ, что имъ отстаивать въ деревнѣ.

**Акинский.** Я прошу разъяснить мнѣ: не противорѣчитъ ли это пункту программы о распоряженіи земель органами самоуправления.

**Струмилинъ.** Это будетъ противорѣчить компромиссному характеру муниципалистовъ и раздѣлистовъ.

**Ларинъ.** Эта поправка вовсе не противорѣчитъ компромиссному характеру программы. Распоряженіе земель, а не владѣніе ею, указывать на истинный муниципализаторскій характеръ программы, т. к. предоставлять каждой мѣстности разрѣшать вопросъ по своему. Въ тактической же резолюціи, мы можемъ выставить требованіе передачи земли во владѣніе органовъ мѣстнаго самоуправления.

Поправка Кострова принимается 39-ю голосами противъ 12.

Вносятся поправка Струмили<sup>на</sup>: «вставить послѣ словъ: экономическое развитіе—настаивая поэтому на томъ, чтобы конфискованнымъ крупно-капиталистическія экономіи эксплуатировались и впредь капиталистически въ общенародныхъ интересахъ и на условіяхъ, лучше всего обезпечивающихъ нужды сельско-хозяйственнаго пролетаріата».

**Струмилинъ.** Я не буду защищать этой поправки, ограничусь лишь ее поясненіемъ. Мы должны отстаивать, чтобы муниципалитеты не раздробляли крупныхъ имѣній сдачей въ аренду, эксплуатировали ихъ сами, въ интересахъ сельско-хозяйственнаго пролетаріата.

Поправка голосуется и отклоняется всѣмъ, противъ одного.

Вносятся поправка Батрина: «заменить въ резолюціи слово «выскажется» словомъ «высказывается» и добавить послѣ словъ: необходимы угодья—а также земли, служащія орудіемъ закабаленія».

**Катринъ.** Я предлагаю вѣсто слова «выскажется», слово «высказывается». Это не значитъ, что мы будемъ поддерживать раздѣлъ. Намъ придется позаботиться объ округленіи крестьянскихъ земель. Есть мѣста, гдѣ рядомъ находятся помѣщичьи и врѣзаются въ крестьянскія земли. Крестьяне безусловно, потребуютъ, чтобы такіе земли отошли къ нимъ, какъ служащее орудіемъ закабаленія.

**Ларинъ.** Я высказываюсь противъ этихъ поправокъ. Противъ той изъ нихъ высказался самъ Батринъ, говоря, что это не имеетъ особаго значенія. О второй же уже говорится въ нашей программѣ.

**Катринъ.** Необходимо ввести въ резолюцію; которая служатъ орудіемъ закабаленія. — Голосуются и отклоняются большинствомъ обѣ поправки Катрина. — Читается вся аграрная программа и резолюція вѣстѣ. — За—52, противъ 38, воздерж. 10.

Помимо этого производится поименное голосованіе.

За — Елкинъ, Угрюмовъ, Дубровинъ, Струмилинь, Миронъ, Лавровскій, Евгениевъ, Платоновъ, Петрунинъ, Алексѣенко, Полтавцевъ, Рублевъ, Самойловичъ, Костицынъ, Клавдинъ, Руденко, Антоновъ, Наумовъ, Молчановъ, Ларинъ, Галинъ, Кудринъ, Островскій, Литвиновъ, Новосѣдскій, Трубниковъ, Вѣровъ, Василенко, Костровъ, Давидовъ, Гришинъ, Гаринъ, Брадинъ, Бачидзе, Триадзе, Бериевъ, Ивановъ, Солмоновъ, Баграковъ, Юрдановъ, Жаковъ, Воробьевъ, Шайтановъ, Картвеловъ, Петровъ, Діановъ, Лавровъ, Акимскій, Леоновъ, Федотовъ, Дорошевскій, Яковкинъ, Павловъ, Череванинъ, Брагинъ, Волковъ, Семеновъ, Андріановъ, Птицынъ, Канарейкинъ, Брячаниновъ, Беконъ,

Противъ — Володинъ, Титовъ, Алексѣевъ, Егоровъ, Вениаминовъ, Стодолинъ, Кирилловъ, Микулинъ, Алексѣевскій, Ванюшинъ, Ивановичъ, Сахареловъ, Суренинъ, Александровъ, Ленинъ, Никаноровъ, Колпинъ, Цайтковъ, Россинъ, Сашинъ, Мишинъ, Колинъ, Лядовъ, Грибовъ, Лешинъ, Федоровъ, Гусевъ, Лаврентьевъ, Сосновскій, Михайловъ, Владимировъ, Волгинъ, Владимірскій, Васильевъ, Шуринъ, Арсеньевъ, Быстровъ, Игнатъевъ, Трофимовъ, Ярославскій, Раппопортъ, Саблинъ,

Воздержались: Громовъ, Катринъ, Борисовъ, Самаринъ, Марковъ, Полозовъ, Симанскій.

За — 62, противъ — 42, возд. — 7; всего голосовало 111.

Предс. пріѣхъствуетъ II. съ принятіемъ новой аграрной программы. (Аплодисменты).

Винтеръ. Комиссія по объединенію съ національными орг. предлагаетъ сдѣлать дополненіе къ программѣ о необязательности партійной аграрной программы для латышей, въ виду мѣстныхъ условій. Это условіе, которое т.т. латыши выставляютъ, какъ ультимативное для объединенія. Предлагаю, чтобы сэкономить время С. принять это предложеніе сейчасъ. Вношу предложеніе: поручить II. К. опубликовать это пріѣчаніе только въ случаѣ объединенія съ А. С. Д. Р. II.

Сергѣевъ. Предлагаю безъ преній принять предложеніе т. Винтера, т. к. обсуждать вопросъ, касающійся латышей, въ ихъ отсутствіи, непрактично.

Ларинъ. Нѣтъ, что здѣсь нѣтъ латышей, они даже высказывались по этому вопросу. Требованіе латышей — недоразумѣніе, которое выяснится изъ преній. Вѣдь принятая программа не обязываетъ ихъ къ муниципализаціи, т. к. она считается съ мѣстными условіями.

Винтеръ. Аграрный вопросъ занялъ слишкомъ много времени, чтобы еще выслушивать доклады латышей. Вопросъ простъ и ясенъ.

Примѣчаніе, которое предлагается, насъ ни къ чему не обязываетъ.

Акимскій. Я согласенъ съ Ларинымъ, что наша программа не разрушаетъ капитализма въ Прибалтійскомъ Краѣ и не насаждаетъ муниципализаціи. Я не согласенъ съ Винтеромъ, чтобы мы скрывали это примѣчаніе, словно оно секретная болѣзнь.

Предсѣд. Ставить на голоса: сейчасъ ли обсуждать этотъ вопросъ, или отнести его къ порядку дня объ объединеніи съ національными орг.?

54 голоса противъ 35 рѣшено отложить вопросъ.

Слѣдъ переходить ко 2-му пункту порядка дня — о современном моментѣ и классовыхъ задачахъ пролетаріата.

Докладчики просят по 50 мин. для доклада. (Принято).

Мартыновъ, Товарищи! Мы, такъ называемые, меньшевики и большевики, расходились не только въ нашихъ мысленныхъ тактическихъ директивахъ, мы расходились въ самомъ критеріи, въ самомъ представленіи о ходѣ всякой революціи. Именно поэтому мы различно оцѣниваемъ текущій моментъ, именно поэтому мы приходимъ къ различнымъ тактическимъ выводамъ: Большевики говорятъ: либо конституціонное строительно, либо вооруженное возстаніе; либо мы переживаемъ моментъ аналогичный 49 г., то есть вступаемъ въ періодъ политическихъ будней—тогда мы должны отказаться отъ возстаній, либо мы переживаемъ 47 г. и тогда мы должны отказаться отъ конституціоннаго строительства. Такое представленіе о ходѣ революціи совершенно утопично; во всѣхъ крупныхъ революціяхъ—стихійный взрывъ и насильственное столкновеніе идутъ параллельно съ логикой политическихъ учреждений, т. е. съ конституціоннымъ строительствомъ и оба эти процесса не только исключаютъ, но напротивъ извѣстно обуславливаютъ другъ друга. Я напомнимъ, товарищи, оныя самой классической революціи — французской революціи 18-го вѣка: такъ взятіе Бастиліи слѣдовало за созывомъ Генеральныхъ Штатовъ и за превращеніемъ ихъ въ Національное собраніе, такъ возстаніе 10-го августа непосредственно слѣдовало за борьбой между Горой и Жирондой въ законодательномъ Собраніи. Я напомнимъ вамъ, что, когда Франкфуртскій парламентъ вступилъ въ конфликтъ съ германскимъ правительствомъ, германскій пролетаріатъ поддержалъ его рядомъ возстаній; я напомнимъ вамъ, что когда прусское правительство хотѣло выслать пресловутый «парламентъ соглашенія» изъ Берлина въ Бранденбургъ, берлинскіе рабочіе черезъ свою депутацію заявили этому парламенту, что они кровью своего сердца будутъ защищать его отъ насильственнаго посягательства короны.

Представленіе о ходѣ революціи товарищей изъ большинства есть рестаурація утопическихъ взглядовъ нашихъ народниковъ—бунтарей. То марищъ Вонновъ, возражая т. Плеханову говорилъ, что мы представляемъ себѣ захватъ власти, такъ, какъ онъ изображается въ опереткахъ: въ видѣ нападенія кучки заговорщиковъ, появившихся неожиданно во дворцѣ въ маскахъ со шпагами и фонарями. Если бы т. Вонновъ былъ также хорошо знакомъ съ исторіей русскаго революціоннаго движенія, какъ онъ знакомъ съ исторіей оперетокъ, то онъ пришелъ бы къ другимъ выводамъ. Ткачевъ и Бакунинъ писали о возстаніи совершенно то же самое, что разсказывалъ намъ адѣсь т. Ленинъ въ своей рѣчи объ аграрномъ вопросѣ; они говорили не о кучкѣ заговорщиковъ, а о широкомъ стихійномъ движеніи народныхъ массъ, о «революціонномъ творчествѣ» народа, о «народной расправѣ», и по поводу этого именно изображенія революціи Энгельсъ сказалъ: «представлять себѣ захватъ власти въ такомъ видѣ могутъ только люди не пережившіе двѣнадцатилѣтняго возраста.» — Мы не утописты, мы такъ заговорили о ходѣ революціи только послѣ 17 октября 905 года,—заявляя намъ адѣсь т. Ленинъ,

но ему уже указывали, что онъ то же самое говорилъ уже давно. Ужъ въ концѣ 1904 года, еще до январскихъ событій, я предсказывать вѣброшюрѣ. „Дѣлѣ диктатуры“, что Ленинъ неизбежно долженъ будетъ прийти къ теоріи захвата власти, потому что это вытекаетъ не изъ еі оцѣнки момента, а изъ всего его міра воззрѣнія, изъ всего метода еі мышленія. Мы, меньшевики и большевики, прежде всего расходились в критеріяхъ, въ теоретическомъ представленіи о ходѣ революціи и потому мы неизбежно должны были различно оцѣнить уроки прошлыхъ событій.

Товарищи изъ большинства страдаютъ нѣкоторымъ дальтонизмомъ: они извѣстныхъ дѣлѣтъ не видятъ, вслѣдствіе этого они при оцѣнкѣ событій сосредоточиваютъ все свое вниманіе на техническихъ формахъ проявленія революціи почти игнорируютъ вопросъ о политической организаціи общественныхъ силъ. Они насъ убѣждаютъ въ томъ, что революція не закончилась, но они стучатся въ открытую дверь; кто думаетъ это отвергать? Основное противорѣчіе, породившее настоящую революцію не устранено, старый режимъ не сумѣлъ прилечь на свою сторону ни одного жизненнаго общественнаго слоя; революціонная энергія народа не истощена; пролетаріатъ рвется къ битвѣ; очевидно, что мы стоимъ наканунѣ новыхъ грандіозныхъ революціонныхъ столкновеній. Но споръ у насъ не о томъ: мы различно оцѣниваемъ уроки прошлаго и соотвѣственно различно рѣшаемъ какъ обезпечить успѣхъ революціи въ будущемъ. Мы утверждаемъ, что хотя мы и стоимъ наканунѣ новыхъ революціонныхъ взрывовъ, революціонный эпизодъ отъ октября до декабря закончился пораженіемъ; это надо открыто признать не затушевывая этого никакими фразами, чтобы не сѣять иллюзій и не усиливать бдительности пролетаріата. Товарищи большевики изображаютъ дѣло такъ, что мы поднимаемся со ступенки на ступеньку: сначала была всеобщая стачка, потомъ наступила болѣе «уплотненная» форма революціи—декабрьское возстаніе, теперь мы поднимаемся на 3-ю ступень — мы приближаемся къ побѣдоносному возстанію. Изображать такъ ходъ нашей революціи, въ видѣ торжественнаго шествія отъ побѣды къ побѣдѣ, значитъ прятать голову въ песокъ. — Это — тактика Куряткина. Я спрашиваю товарищей изъ «большинства»: входило ли въ ихъ стратегическіе расчеты наше отступленіе, входили ли въ ихъ расчеты карательныя экспедиціи, входило ли въ ихъ расчеты, чтобы мы были разбиты и были вынуждены уйти въ подполье? Мы должны сказать себѣ рѣшительно: революція не разбита, но мнувшій рѣшительный натискъ на старый режимъ закончился пораженіемъ и мы должны выяснить себѣ, въ чемъ заключается причина этого пораженія. Мы, такъ называемые меньшевики, на это отвѣчаемъ: въ томъ, что въ рѣшительный моментъ у насъ не было еще на лицо благоприятнаго соотношенія организованныхъ политическихъ силъ.

Это наступаетъ изъ всего хода русской революціи. Русскіе марксисты всегда говорили: «наша грядущая революція будетъ буржуазной», но отъ всѣхъ прошлыхъ буржуазныхъ революцій она будетъ отличаться

той исключительной ролью, которую въ ней сыграетъ пролетаріатъ. Онъ своей борьбой пробудитъ къ политической жизни буржуазную демократію, будетъ толкать ее впередъ, будетъ радикализировать буржуазное общество, и это предсказаніе дѣйствительно осуществилось въ до-октябрьскій періодъ. Я напомнимъ, какъ подъ влияніемъ движенія рабочихъ массъ, воспринимавшихъ наши лозунги, радикализировались взгляды нашихъ либераловъ; правда, мы знаемъ цѣну ихъ рѣчамъ, мы знаемъ также, что тѣ элементы буржуазіи, выразителями которыхъ они являлись, еще недавно не поспѣвали даже за ними; но мы должны имѣть въ виду, что либералы самымъ объективнымъ ходомъ революціонныхъ событій вынуждены искать опору въ новыхъ элементахъ буржуазно-демократическаго населенія. Наши либералы антиреволюціонны, но они организуютъ и спланиваютъ такіе элементы средней и мелкой буржуазіи, которые неизбежно перерастутъ ихъ въ своей программѣ и въ своей тактикѣ; я напомнимъ далѣе то движеніе въ демократической интеллигенціи, ту эпидемію образованія профессионально-политическихъ союзовъ, которая была вызвана движеніемъ пролетаріата, я напомнимъ какое вліяніе имѣло движеніе пролетаріата на крестьянство и армію, а въ декабрь и на городскую мелкую буржуазію. Пролетаріатъ пробуждалъ къ политической жизни самые разнообразныя слои буржуазной демократіи и, поскольку онъ стремился сохранить свою классовую самостоятельность и чистоту своей классовой организаціи, онъ косвенно толкалъ къ самостоятельной организаціи буржуазно-демократическіе элементы, которые не могли ухитриться въ пролетарской организаціи. Вы помните, товарищи, что на 2-мъ съѣздѣ партіи Ленинъ и его единомышленники утверждали, что мы возьмемъ все крестьянское движеніе въ свои руки, что мы будемъ законодателями этого движенія; когда крестьянское движеніе приняло огромныя размѣры, для насъ стала ясной неосуществимость этой мечты. И 3-й съѣздъ большевиковъ и обще-партійная конференція меньшевиковъ приняли формулу: «мы будемъ поддерживать крестьянское движеніе» вмѣсто старой формулы «мы будемъ требовать», а когда возникъ крестьянскій союзъ, насколько мнѣ извѣстно, никто въ партіи не ставилъ собѣ цѣлью уничтожить его и организаціонно подчинить его нашей партіи. Намъ говорятъ, что въ настоящій вѣкъ, когда во всемъ мірѣ ведется борьба между социализмомъ и буржуазіей, революціонная идеологія у буржуазной демократіи не можетъ возродиться, но мы должны имѣть въ виду, что Россія находится въ исключительныхъ условіяхъ, что мы переживаемъ свою буржуазную революцію, и что въ этой революціи антагонизмъ между нарождающимся буржуазнымъ обществомъ и отмирающимъ крѣпостническимъ—чреватъ гораздо болѣе острыми революціонными столкновеніями, чѣмъ антагонизмъ между пролетаріатомъ и буржуазіей. Пролетаріатъ своей борьбой обостряетъ всѣ противорѣчія современнаго общества и тѣмъ самымъ содѣйствуетъ обнаруженію социального характера нашей революціи, какъ революціи буржуазной. Его борьба вызвала къ жизни всѣ контръ-революціонныя силы, которыя стали

на защиту, старого режима и тутъ для всѣхъ обнаружилась тѣсная связь между самодержавіемъ и между паразитическими классами. Средне-вѣковіе во всемъ своемъ безобразіи на время ожгло, какъ будто спеціально для того, чтобы показать, на чѣмъ должна быть сосредоточена ненависть всей націи. Я напомиу роль Сиверсовъ и Дорреровъ въ нашей контрреволюціи. Вы видите, товарищи, что событія оправдывали старыя предсказанія нашихъ марксистовъ.

Борьба пролетаріата пробуждала къ политической жизни буржуазную демократію и вѣсть съ тѣмъ создавала условія для побѣды буржуазной революціи. Но разложеніе самодержавія шло гораздо быстрее, чѣмъ политическая организація общественныхъ силъ, и октябрьская забастовка, начатая по инициативѣ желѣзнодорожнаго союза, разразилась тогда, когда эта организація общественныхъ силъ далеко еще не созрѣла. Элементы демократіи были на лицо, но она представляла изъ себя еще засыпанную хранину. Это предопредѣлило исходъ октябрьскихъ и декабрьскихъ дней. Намъ теперь указываютъ, что въ эти дни, такъ называемые, меньшевики и большевики дѣйствовали вполнѣ солидарно. Это болѣе или менѣе вѣрно; мы говорили себѣ: «Le vin est tiré, il faut le boire». Когда наступилъ рѣшительный моментъ, нужно дѣйствовать рѣшительно; тогда уже поздно разсуждать о благопріятности или неблагопріятности условій борьбы; но разница между нами и большевиками заключалась въ томъ, что мы считали наше положеніе тѣмъ, что тѣмцы называютъ Zwangslage вынужденнымъ положеніемъ. Большевики же именно къ такому положенію стремились и считали его нормальнымъ.

Когда разразилась октябрьская стачка, сейчасъ же нація раскололась на двѣ части: владѣльческая буржуазія перешла на сторону контрреволюціи, а кадеты, которые въ то время были еще всецѣло съ нею связаны, прикрывали ея отступленіе въ контрреволюціонный лагерь;—на сторонѣ революціи остался одинъ изолированный пролетаріатъ да еще разрозненные элементы буржуазной демократіи, не обладающіе ни политической платформой, ни организаціей, ни тѣсной взаимной связью верховъ съ низами. Когда наступаетъ рѣшительный моментъ, самая выгодная тактика наступательная, но при томъ изолированномъ положеніи, въ какомъ очутился пролетаріатъ, когда немедленно послѣ его выступленія началась контрреволюція, ему приходилось лишь обороняться, а это должно было привести къ пораженію. Яснѣе всего это обнаружилось въ декабрѣ, когда революціонное столкновеніе достигло максимальнаго напряженія. Одинъ интeрeтoръ большевикъ, подводя итоги декабрьскаго возстанія, отиѣтилъ чрезвычайно характерный фактъ, что въ то время нигдѣ не было сдѣлано попытки захватить на мѣстахъ орудія политической власти и превратить мѣстную борьбу въ общенациональное возстаніе, несмотря на то, что во многихъ случаяхъ правительственная власть или отсутствовала или была безсильна.

Въ Москвѣ, напримѣръ, въ усмиреніи возстанія участвовало 4000 солдатъ, а 20000 были заперты въ казармахъ, такъ какъ правительст-

во считало их ненадежными. Въ Красноярскѣ на сторонѣ правительст-  
ва была одна учебная рота, на сторонѣ революціи цѣлый батальонъ и  
4000 рабочихъ. Чѣмъ же объясняется этотъ фактъ? Литераторъ боль-  
шевикъ полагаетъ, что мы въ то время еще недостаточно усвоили  
идею о необходимости возстанія и захвата власти. Но развѣ социалде-  
мократы мало твердили и говорили о возстаніи на всѣхъ митингахъ и  
собраніяхъ? Развѣ, когда либо революція совершалась такъ, что сначала  
дѣлается одна пробная революція, потомъ другая и наконецъ уже насто-  
ящая; очевидно, дѣло заключалось не въ томъ, что социалдемократы еще  
не додумались тогда до необходимости возстанія и захвата политической  
власти; въ Красноярскѣ даже соотвѣтственное постановленіе было сдѣ-  
лано. Очевидно, дѣло заключалось въ томъ, что не было налицо того соотно-  
шенія политическихъ силъ, которое необходимо для перехода отъ оборо-  
ны къ наступленію. Въ самомъ дѣлѣ, какъ стачки такъ и возстанія проле-  
таріата могли имѣть непосредственно только тотъ результатъ, что онѣ  
внесли извѣстную деморализацію въ армію, извѣстное замѣшательство  
въ правительство и вызвали извѣстное сочувствіе въ окружающей об-  
щественной средѣ. Это было достигнуто въ декабрьскіе дни въ полной  
степени, но это только одно изъ условій для побѣды революціи. Для то-  
го, чтобы начавшаяся такъ революція закончилась побѣдой, необходимо  
было, чтобы были налицо такіе политическіе центры, которые способ-  
ны были бы стать во главѣ поколебавшихся элементовъ арміи и воз-  
бужденныхъ элементовъ мелкой и средней буржуазіи. Большевики гово-  
рятъ намъ часто о временномъ правительствѣ, вышедшемъ изъ побѣдо-  
носнаго возстанія; они забываютъ, что возстаніе можетъ быть побѣдо-  
носно только въ томъ случаѣ, если уже до него сложились на почвѣ  
общенациональной политической жизни, извѣстные политическіе центры,  
привлекающіе къ себѣ вниманіе и заслуживающіе полного довѣрія ши-  
рокихъ слоевъ населенія. Этого-то и не было у насъ въ декабрѣ. Сол-  
даты и мелкая буржуазія симпатизировали пролетаріату по многимъ при-  
чинамъ: потому что онъ борется за свободу вообще, потому что стачеч-  
ный комитетъ болѣе обезпечиваетъ безопасность собственности, чѣмъ на-  
ша доморощенная полиція, потому что въ борьбѣ между правитель-  
ствомъ и пролетаріатомъ сразу обнаруживается, что г. г. Дубасовы ни во  
что не ставятъ жизнь обывателей, въ то время, когда пролетаріатъ от-  
носится къ ней въ высшей степени бережно и т. д., и т. д. Но одно  
дѣло симпатизировать пролетаріату, другое дѣло согласиться довѣрить  
ему и его организаціи свою политическую судьбу и свои классовые ин-  
тересы. Факты показываютъ, что на это ни мелкая буржуазія, ни армія  
не соглашались. Я напомню про Потемкинское возстаніе. Даже тогда,  
когда вся эскадра встрѣтила Потемкина криками «Ура» — даже тогда  
экипажъ возставшаго броненосца остался глухъ къ тѣмъ призывамъ, съ  
которыми обращались къ нему с. д., бывшіе на броненосцѣ. Они не со-  
глашались высадить десантъ на сушу, они не соглашались выдать ра-  
бочихъ ружья, которыя матросамъ были не нужны, они не соглаша-



лись бомбардировать даже тѣ части города, гдѣ находились войска, они не соглашались даже прочно водворить красное знамя на мѣсто Андреевскаго флага; словомъ они не соглашались на непосредственную борьбу за политическую власть подѣ социалистическимъ знаменемъ. Рѣшительная борьба съ самодержавіемъ, которая велась въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, закончилась пораженіемъ вслѣдствіе того, что тогда не было еще на лицо благоприятнаго соотношенія организованныхъ политическихъ силъ, не было на лицо общенациональнаго политическаго центра, въ которомъ организованный пролетаріатъ и организованная буржуазная демократія могли бы объединить, координировать свою борьбу со старымъ режимомъ.

Но поражение декабрьскаго возстанія не означало пораженія революціи, и для насъ, меньшевиковъ, было ясно, что послѣ декабря, наступить періодъ усиленной организаци и мобилизаци политическихъ силъ, которая будетъ совершаться на почвѣ выборовъ въ Государственную Думу. Это движеніе въ связи съ Думой было съ нашей точки зрѣнія необходимо, поскольку мы считали необходимымъ дальнѣйшее развитіе революціи. Отстраненіе пролетаріата отъ этого движенія въ видѣ бойкота думы не въ силахъ было устранить этого процесса, оно могло только временно отстранить пролетаріатъ отъ политической жизни и тѣмъ самымъ усилить за его счетъ политическое вліяніе буржуазныхъ партій. Такъ разсуждали мы, меньшевики, и исторія вполнѣ оправдала наши ожиданія. Большевики, напротивъ того, извлекли изъ декабрьскаго возстанія тотъ урокъ, что возстаніе есть высшая форма борьбы, чѣмъ стачка, что этой формѣ борьбы должно быть подчинено все движеніе въ ближайшемъ будущемъ, что для подготовленія возстанія, мы въ переходное время должны направить всѣ усилія на организацию боевыхъ дружинъ и партизанскихъ выступленій, что Дума будетъ черпаченная, что она будетъ сорвана народомъ, что настоящій періодъ характеризуется разрушеніемъ конституціонныхъ иллюзій. Событія послѣднихъ 2-хъ мѣсяцевъ посмѣялись надъ предсказаніями нашихъ товарищей изъ большинства.

Подходя къ оцѣнкѣ текущаго момента съ различными критеріями, мы и большевики пришли къ различнымъ выводамъ не только на счетъ отношенія къ думѣ, но также и на счетъ отношенія къ буржуазнымъ партіямъ. Товарищи изъ большинства разсуждаютъ метафизически, они производятъ неподвижную статическую классификацію классовъ и партій, они разсуждаютъ приблизительно такъ: буржуазные классы должны раньше или позже стать контръ-революционными, а потому мы должны ихъ разъ навсегда зачислить въ контръ-революцію и вести съ ними борьбу такъ же, какъ съ самодержавіемъ; крестьянство, наоборотъ, заинтересовано въ дальнѣйшемъ развитіи революціи и потому мы должны съ нимъ заключить на періодъ революціи прочный блокъ; эта статическая классификація противорѣчитъ марксистскому методу мышленія; несомнѣнно, что съ развитіемъ революціи, значительная часть кадетовъ станетъ контръ-революціонной и, что вмѣстѣ съ тѣмъ значительная масса крестьянства вылетитъ изъ монархическихъ иллюзій и усвоитъ лозунгъ

демократической республики; но это несколько не противорѣчитъ тому, что въ настоящей стадіи революціи значительная масса крестьянства проникнута наивной вѣрой въ царя, а значительная масса либеральной буржуазіи напротивъ того рѣшительно сочувствуетъ конституціонному режиму. Тоже можно сказать о классификаціи партій; товарищи изъ большинства рассуждаютъ такъ: с.-р.-ы стоятъ за республику и за возстаніе; стало быть, они наши союзники; кадеты, напротивъ того, противъ возстанія и за компромиссъ съ монархіей, стало быть ихъ слѣдуетъ зачислить въ, такъ называемую, сплоскую реакціонную массу. Это рассужденіе рационалистическое и потому совершенно неправильное. Кадеты субъективно враждебны революціи, тѣмъ не менѣе они объективно, помимо своей воли и даже противъ своей воли, содѣйствуютъ теперь развитію революціи, организуя такіе общественные элементы, которые скоро перерастутъ и тактику ихъ и программу; напротивъ того, с.-р., какъ партія кружковой подпольной интеллигенціи, несмотря на свои демократическіе революціонныя лозунги, имѣютъ очень ничтожное и эфемерное значеніе и вѣроятно всего скорѣе сойдутъ съ политической сцены, сыгравши благодаря своимъ утопіямъ и благодаря своему эклектизму вредную роль для социалистическаго движенія; если бы мы по примѣру больш. сообразовали свою тактику по отношенію къ буржуазнымъ партіямъ съ неподвижной классификаціей ихъ, мы бы фактически очутились въ сторонѣ отъ большей дороги историческаго движенія и достигли бы результатовъ противоположныхъ тѣмъ, которыхъ мы добиваемся.

Наши разногласія съ большев. очень глубоки; мы расходимся даже въ представленіяхъ о томъ, каковъ долженъ быть психологическій типъ добраго революціонера; товарищи изъ больш. охотно подражаютъ Бланки; къ сожалѣнію, они плохо знакомы съ этой крупной исторической личностью. Бланки говаривалъ: у хорошаго революціонера должно быть «*du feu sous la glace*» — сердце его должно быть пламенное, а голова должна быть холодна, какъ ледъ; въ средѣ нашихъ товарищей изъ больш. сложился другой типъ революціонеровъ, у которыхъ горитъ не сердце, а воображеніе, у которыхъ разгорѣчена голова, которые бредятъ революціонными фразами. Сейчасъ только я былъ свидѣтелемъ чрезвычайно характерной сценки. Когда я бесѣдовалъ съ т. Ленинымъ, къ намъ прибѣжали изъ залы засѣданія Войновъ и, запыхавшись, крикнувъ Ленину: они не хотятъ вставить слова «революціонное». Ленинъ съ Войновымъ моментально побѣжали въ залъ и подняли руки, голоса за слово „революціонное“ причемъ Ленинъ даже и не зналъ, гдѣ это слово предполагалось вставить. Товарищи! Если нашъ пролетаріатъ будетъ бороться подъ руководствомъ такихъ вождей и такихъ партій, онъ не побѣдитъ, а повторитъ лишь неудачный опытъ февральской революціи, которую Марксъ называлъ революціей революціонной фразы и красивыхъ жестовъ.

## ЗАСѢДАНІЕ 14-ое.

Предсѣдательствуетъ Данъ.

Предсѣдатель. Я прошу секретарей прочесть готовый протоколъ.

Полтавцевъ читаетъ протоколъ 6-го засѣданія.

Ленинъ. Я бы попросилъ удалить изъ протокола слова «нервно вскакивать».

Алексѣевъ. Я думаю, что протоколы въ такомъ видѣ не могутъ быть утверждены С., и предлагаю сдать ихъ въ комиссію.

Акимскій. Я присоединяюсь къ Ленину, слово «нервно» надо выбросить изъ протокола. Также заявляю, что мандатъ Харьковскаго делегата Артамонова отвергнуть не 3-мя голосами, какъ сказано въ протоколѣ, а 4-мя, при одномъ отказавшемся отъ голосованія.

Ленинъ. Я не могу согласиться съ Алексѣевымъ. Утвержденіе протоколовъ — дѣло С.. Я настаиваю на голосованіи отдѣльныхъ поправокъ въ частности относительно слова «нервно».

Шаровъ. Я также противъ предложенія Алексѣева, думая, что оглашеніе такихъ протоколовъ послужитъ урокомъ для товарищей, заставляя быть сдержаннѣе ораторовъ, которые побоятся попасть въ исторію.

Загорскій. Я настаиваю, чтобы поправка относительно не утвержденія мандата Артамонова была внесена въ протоколъ немедленно.

Предсѣдатель. Списокъ ораторовъ исчерпанъ; я думаю, что можно голосовать всѣ поправки сразу.

Голосуются поправки, и протоколъ большинствомъ утверждается.

Костровъ. Утвержденіе протоколовъ займетъ у насъ слишкомъ много времени, поэтому я предлагаю устраивать спеціальныя засѣданія отъ 8—9 ч. вечера для утвержденія протоколовъ, иначе у насъ не будетъ протоколовъ.

Предложеніе ставится на голосованіе и отвергается большинствомъ.

Слово предоставляется докладчику м. к.

Птицынъ. М. к. утвердила 3 мандата Московской Окружной орг. Мандатъ т. Саблинной изъ Казани, за которую подавало лишь 160 членовъ, отвергнуть.

Предсѣдатель. Предлагаю утвердить докладъ м. к. безъ преній.

Ставится на голосованіе и всѣми противъ 2-хъ утверждается.

Предсѣдатель переходитъ къ продолженію дебатовъ о текущемъ моментѣ. Слово имѣетъ т. Вонновъ.

Вонновъ. Вопросъ объ оцѣнкѣ текущаго момента тѣснѣйшимъ образомъ связанъ съ вопросомъ о нашихъ разногласіяхъ, и не только въ томъ смыслѣ, что изъ разной оцѣнки момента логически вытекаютъ тактики, а также и въ томъ смыслѣ, что къ самой характеристикѣ момента мы приступаемъ съ разными предпосылками, разными путями подходимъ къ нему. Вторая рѣчь т. Плеханова по аграрному вопросу и большей своей части была посвящена характеристикѣ глубины и причинъ нашихъ разногласій. Того же вопроса приходится коснуться и мнѣ. Товарищи изъ 6. фракціи «м.» еще до приѣзда т. Плеханова утверждали, что онъ, какъ человѣкъ, способный оцѣнить наши разногласія, не селъ духъ примиренія. И дѣйствительно, когда т. Плехановъ началъ с

ласковымъ взоромъ и бархатнымъ голосомъ уговаривать съѣздъ откинуть зазоръ и полемнику, проникнутымъ сознаниемъ важности разсматриваемыхъ вопросовъ и необходимости дружнаго ихъ разсмотрѣнія—мигъ казалось, что сердца таютъ и обѣты раскрываются. Но т. Плехановъ все съ тѣмъ же ласковымъ взоромъ, все тѣмъ же бархатнымъ голосомъ продолжалъ: поймите, какъ важенъ нашъ споръ, вѣдь побѣда ленинизма означала бы приниженіе марксистской мысли, забвеніе марксистскихъ традицій, торжество утопізма и революціонной фразы, словомъ ленинизмъ—язва, чума, порча дѣйствительныхъ мѣстъ, его не только что въ партійную попарню, пускать не надо и на дворию. Такъ ставить т. Плехановъ точки надъ і, хотя онъ не всегда ихъ любитъ. Правда, глядя на нашъ портретъ, набросанный его искусной рукой, я не могъ удержаться отъ восклицанія Гоголевской Оксаны: «бачъ, яка така намалевана», но къ затушевыванію какихъ бы то ни было разногласій мы всегда относимся отрицательно, рѣзкой критикой мы не боимся.

Одна фраза въ рѣчи т. Плеханова поразила меня. Онъ призналъ, что старая блѣдная аграрная программа была принята с. д. изъ страха передъ крестьянской революціей, изъ боязни, чтобы торжество ея не повлекло за собою и торжества народниковъ надъ марксистами. Т. Плехановъ—испытанный и побѣдоносный боецъ, 20 лѣтъ громиль онъ твердыни народничества всѣхъ видовъ. При этомъ одинъ изъ враговъ его была революціонная мечта, революціонная фраза. Но вотъ наступила русская революція. Она поставила передъ партіей задачу выработать новые приемы борьбы, создать небывалую въ исторіи комбинацію наличности развитого болѣе или менѣе организованнаго пролетаріата въ эпоху буржуазной революціи, нѣмущей при томъ всѣ шансы размахнуться не вѣроятно широко, такъ какъ она осложнена неслыханнымъ по широтѣ и глубинѣ аграрнымъ кризисомъ. И вотъ тутъ-то кое-что изъ нѣкогда праздныхъ мечтаній превратилось въ реальную возможность, кое-какія фразы стали практическими лозунгами. Т. Плехановъ не рассмотрѣлъ сущности того новаго, чего искали, что вносила наиболѣе живая и активная часть II., онъ услышалъ кое-какія старыя нотки и отшатнулся; изъ страха передъ мнимымъ торжествомъ народничества онъ убоялся новыхъ рѣшительныхъ смѣлыхъ лозунговъ, онъ проявилъ ту неофобію, ту боязнь новизны, которая часто свойственна старымъ и закаленнымъ вестранамъ.

В одно время т. Плехановъ былъ въ печальной позиціи. «М-ки» какъ извѣстно, импрессионисты. Правда, они въ высокой степени подчинены законамъ тавтологіи, и, когда революціонная волна падаетъ, ихъ настроеніе, лозунги стремительно понижаются, однако при революціонныхъ приливахъ они тоже весьма легко поднимаются. Въ дни свободы «м-ки» не только усвоили себѣ лозунги «б-ковъ», но дѣйствительно вложились въ область фразы. Не «б-ки» писали о возможности непосредственной социальной революціи, не «б-ки» писали, что социальная революція опредѣляется не экономическимъ развитіемъ, а также выгод-

ной случайно политической конъюнктурой. Революционный угар охватил наших импрессионистов. Когда т. Мартовъ въ собраніи объединенной редакціи Ц. О. требовалъ призыва не прекращать стачки, по власти не сложить своихъ полномочій,—мы «б-ки» только головами качивали. Словомъ «Начало» поичало. Т. Плехановъ ходилъ по берегамъ революционной стихіи и ему уже казалось, что онъ видѣлъ однихъ утятъ. Печально слать онъ посланія къ корнпфянамъ и къ евреймъ.

Но революціонная волна стала падать. Между «б-ками» и «и-ками» образовалась щелочка. Она стала расти. Сперва появились сомнѣнія въ томъ, можемъ ли мы работать въ единой редакціи, потомъ утѣренности въ томъ, что не можемъ. Наконецъ развилась та борьба, которая продолжается и на этомъ С. Товарищи! Т. Плехановъ хотѣлъ бы постигнуть эту борьбу подъ знамя старой вѣры. Мы всѣ здѣсь марксисты, всѣ здѣсь одинаково чтимъ догматы марксизма, а только никогда не называлъ бы нашу вѣру старой, ибо она никогда не старѣется. Никто не ужалъ подъ старой вѣрой разумѣютъ пугливое старообрядчество и не способностью подыматься до новаго положенія, которое создавалось вокругъ Р. Д. Р. П. положенія, какого с. д. нигдѣ и никогда еще не переживалъ. Тогда на своеобразное Плехановское «Ратуйте, братіе, кто въ Бога віруетъ» мы отвѣтимъ: идите съ нами всѣ, кому дорога вѣчно юная, вѣчно новая революціонная мысль, вѣчно совершенствующаяся революціонная практика.

Александръ. Разбирая резолюцію «и-ковъ» по вопросу о текущемъ моментѣ, отиѣчаю, что эта резолюція не заключаетъ въ себѣ конкретной оцѣнки момента. Тт. «и-ки» говорятъ: надо организовать пролетаріатъ.—Правильно! «Надо пользоваться всѣми легальными возможностями». И это правильно! Но также правильно и то, что когда вѣсто возможности нѣются лишь «невозможности», то ими пользоваться не приходится. Въ области такихъ то общихъ истинъ, сводящихся къ тезису: дважды два четыре, вращался и товарищъ Плехановъ. Мы ждали отъ него ясныхъ и конкретныхъ указаній по тактическимъ вопросамъ, а вѣсто этого слышали отъ своего старшаго товарища наставленіе вродѣ тѣхъ, которыя наложены въ невѣстномъ стихотвореніи:

Душа моя Павелъ,  
Будь моихъ правилъ,  
Люби то-то, и то-то.  
Не дѣлай того-то.  
Кажется ясно?  
Прощай, мой прекрасный!

Въ сферѣ такихъ истинъ вращаются и многіе другіе «и-ки»; когда же они переходятъ къ конкретнымъ вопросамъ, они сразу впадаютъ въ ошибку, такъ напр. т. Мартыновъ увѣрялъ насъ, что будто на сторонѣ контръ-революціи одни предводители дворянства, Сиверсы и Дорреры. Н а сирену т. Мартынова, а ка-деты, князь Долгорукій, писавшій о недовѣреніи аграрныхъ безпорядковъ при понощи «разумно-управляемыхъ»

войскъ», онъ—другъ революціи? А г. Миллюковъ, кричавшій на собраніяхъ, что лишь шарлатаны могутъ обѣщать пролетаріату введеніе 8 часового рабочаго дня, онъ—другъ революціи? А Струве, вопившій: долгой забастовки, тоже—другъ революціи? Совершенно вѣрно, что интересы буржуазіи, интересы капитализма несовмѣстимы съ полицейско-азиатскими самодержавіемъ, но изъ этого еще не слѣдуетъ, что либеральная буржуазія нашъ союзникъ. Вѣдь буржуазія умѣетъ развивать капиталистическое производство и въ республиканской Франціи и въ рамкахъ Прусской конституціи. И, когда мы обратимся къ конкретной русской дѣйствительности, то намъ станетъ вполне ясно, что наши либералы—к.-д. болѣе ждуть свободы прусской, чѣмъ французской, что они стремятся остановить революцію, а между тѣмъ «м-ки» не говорятъ этого, предпочитая отдѣлываться общими фразами о революціонной и оппозиціонной буржуазіи. Полагаю, что отдѣлываться фразами мы не должны, такъ какъ наша обязанность дать конкретную оцѣнку момента и конкретное опредѣленіе тактики.

Теперь нѣсколько словъ къ вопросу объ отношеніи между нами и либеральной буржуазіей. Т. Плехановъ радъ, что его хвалятъ либералы, такъ какъ этимъ, по его мнѣнію, изолируется реакція, но я могу напомнить ему, что не всѣхъ хвалили либералы вмѣстѣ съ т. Плехановымъ. Одобряя его взгляды, они въ тоже время проклинали преступныя забастовки, ругали совѣтъ рабочихъ депутатовъ, и если либералы одобряли т. Плеханова, то, конечно, не за революціонность его позиціи, а за то, что онъ отдался отъ революціи.

**Предсѣдатель.** Поступило предложеніе т. Вѣрова о закрытіи преній.

**Вѣровъ.** Я предлагаю закрыть пренія, ибо, какъ мнѣ извѣстно, резолюцію по этому вопросу выноситься не будетъ. (Возгласы: почему вы думаете? Смѣхъ. Рукоплесканія).

**Вѣровъ (продолжаетъ).** Это лишь мое мнѣніе и не болѣе.

**Руденко.** Въ цѣляхъ экономіи времени, я предлагаю не закрывать преній. Ибо вопросъ о современномъ моментѣ есть канва, на которой будутъ вышиваться узоры отдѣльныхъ резолюцій. Чѣмъ основательнѣе мы разберемся въ немъ, тѣмъ менѣе мы посвятимъ другимъ вопросамъ. Слѣдуетъ замѣтить только, чтобы нѣкоторые молодые товарищи, вроде т. Алексѣева, не пытались бы подражать нашимъ старшимъ товарищамъ: Quod licet bovi non licet bovis!

Ставится предложеніе Вѣрова на баллотировку и отвергается, пренія продолжаются.

**Данъ.** Товарищи, 10 минутъ слишкомъ малое время, чтобы я его могъ тратить на возраженія т. Алексѣеву. Поэтому, все, что онъ говорилъ, я оставляю безъ вниманія и возьму изъ его рѣчи только одну мысль, которую очень настойчиво повторялъ и выдвигалъ т. Ленинъ, именно, что такіа общія положенія, такіа обычныя истины, которыя равняются утвержденію, что  $2 \times 2 = 4$ , повторять не слѣдуетъ, потому что задача наша заключается не въ повтореніи старыхъ истинъ, не въ томъ, чтобы повторять, что  $2 \times 2 = 4$ , а въ указаніи выводовъ отсюда.

Я думаю, что въ нашихъ резолюціяхъ говорится вполне опредѣленными каковы эти выводы. Но если мы нашли необходимымъ повторить въ старую истину, что  $2 \times 2 = 4$ , то только потому, что нѣкоторые т.т., довольствуясь выводами изъ этой старой истины, дополняютъ ее новыми положеніемъ, что въ «раскаленной атмосферѣ революціи»  $2 \times 2$  равняется уже не 4, а стеариновой свѣчкѣ. Это значитъ забывать старую истину. И когда, строя свои практическія указанія, т.т. забываютъ, что  $2 \times 2 = 4$ , имъ приходится въ своихъ резолюціяхъ напоминать имъ объ этомъ. Вотъ почему въ нашихъ резолюціяхъ сказано, что центръ тяжести всей тактики заключается въ организаціи пролетариата. Эта истина, конечно, очень почтенная по возрасту, но отсюда слѣдуетъ не то, что «въ раскаленной атмосферѣ» всѣ основы тактики с.-д-и должны измѣряться лишь тѣмъ, повышаетъ ли она боевой духъ, а то, что и въ этой атмосферѣ она должна измѣряться тѣмъ, какое отношеніе имѣетъ она къ развитію орг. и классового сознанія пролетариата.

Т. Ленину и его единомышленникамъ вчера и сегодня очень надоѣла всякаго рода клички. Т. Плехановъ уже указалъ, что эта нелюбовь очень недавняго происхожденія, и въ брошюрѣ т. Ленина, которая раздавалась вчера, онъ очень широко пользуется правомъ раздавать клички. И если клички «надоѣли» сегодня, то причина тому очень ясна. Т. Воиновъ говоритъ, что надо было обличать народолюбцевъ, когда они развивали свои утопическія мечтанія 20 лѣтъ тому назадъ, и Плехановъ былъ правъ, когда дѣлалъ это. Но теперь не то. Теперь у насъ революціи, какъ говоритъ т. Воиновъ, «мечты народолюбцевъ стали дѣйствительностью». Не въ томъ, стало быть, ошибка народниковъ, что они невѣрно представляли себѣ самый ходъ революціи, а въ томъ, что они высказывали свои представленія 20 лѣтъ тому назадъ. Вотъ, т.т., когда «б-ки» такъ рассуждаютъ, когда они говорятъ, что въ своихъ предсказаніяхъ о ходѣ русской революціи 20 лѣтъ тому назадъ оказались правы не марксисты, а народники, то они сами подчеркиваютъ свое сходство съ народниками и напрашиваются на эту кличку!

Большевики говорятъ, что они исходятъ изъ конкретной истины, изъ конкретной дѣйствительности переживаемаго историческаго момента. И на самомъ дѣлѣ нѣтъ ничего болѣе будущаго въ лицѣ всей конкретной дѣйствительности, чѣмъ та оѣнка современнаго момента, которую онъ даютъ въ своихъ резолюціяхъ. Ленинъ выражалъ удивленіе, что докладчикъ т. Мартынова, посвященный «текущему моменту», на самомъ дѣлѣ трогалъ почти исключительно вопросъ о роли представительныхъ учреждений въ революціонную эпоху. Но именно вопросъ объ отношеніи къ представительнымъ учрежденіямъ и есть центральный пунктъ вопроса «текущемъ моментѣ», и въ немъ мы болѣе всего расходимся съ «б-ками». И вотъ, и въ своихъ резолюціяхъ и въ своихъ рѣчахъ, т.—и «б-ки» утверждаютъ, что всѣ предшествовавшія событія безпощадно разрушались въ народныхъ массахъ «конституціонными иллюзіями» и что очередная задача заключается въ окончательномъ разрушеніи этихъ иллюзіей. Но въ

всякій знаетъ, что, поскольку рѣчь идетъ о многомилліонныхъ народныхъ массахъ, намъ приходится еще упорно бороться за разрушеніе не конституціонныхъ, а монархическихъ иллюзій. Неужели же, дѣйствительно, подавленное декабрьское возстаніе умудрилось сразу разрушить и тѣ и другія? Неужели вы будете настолько слѣпы, чтобы утверждать, что реальная дѣйствительность отвѣчаетъ утвержденіямъ «б-ковъ»? Но что значитъ, вообще, указаніе «б-ковъ», что задача с.-д-инъ заключается въ разоблаченіи конституціонныхъ иллюзій? Это—не «общее мѣсто»? Или «б-ки» хотятъ сказать, что только въ эпоху, когда «свирѣпствуетъ гражданская война», мы, с.-д., должны разоблачать «конституціонныя иллюзіи»? Нѣтъ, я думаю, что такого рода иллюзіи, иллюзіи, будто конституціонная борьба внутри парламента, сама по себѣ, можетъ привести къ мирному разрѣшенію классовой борьбы, мы должны разоблачать во всякую эпоху. Но, разоблачая ихъ, мы всегда указываемъ на ту революціонную сторону, которую заключаетъ въ себѣ конституціонный режимъ. Конечно, конституція всегда есть орудіе въ рукахъ буржуазіи, для того, чтобы стать у власти и употребить эту власть въ цѣляхъ эксплуатаціи и угнетенія пролетаріата. Но мы всегда говорили и говоримъ, что въ этомъ «конституціонномъ» методѣ, къ которому должна прибѣгать буржуазія для основанія своего владычества, есть революціонная сторона и состоитъ она въ томъ, что для укрѣпленія своей власти надъ народомъ, буржуазія вынуждена обращаться къ самому народу. «Б-ки» совершенно не понимаютъ этого и ставятъ вопросъ такъ, какъ ставятъ его анархисты: или конституція, или революція. Для с.-д-та вопросъ не можетъ стоять такъ. Передъ нимъ стоитъ всегда вопросъ о революціонномъ использованіи конституціи при всякой обстановкѣ, и тѣмъ расклатеніе атмосфера, тѣмъ легче и удобнѣе использовать конституцію такимъ революціоннымъ способомъ.

Ленинъ говорилъ, будто Мартыновъ наклеветалъ на него, утверждая, что онъ, Ленинъ, не согласенъ съ тѣмъ, что декабрьскія событія закончились пораженіемъ революціи. Онъ указалъ, что и въ резолюціяхъ «б-ковъ» говорится о «безпощадномъ подавленіи» декабрьскаго возстанія. Но отрицать «безпощадное подавленіе», было бы ужъ черезъ чуръ несообразно: слишкомъ оно наглядно и очевидно. Но Мартыновъ ставитъ другой вопросъ: онъ спрашиваетъ, было ли военное подавленіе революціи политическимъ пораженіемъ ея, или оно означало просто одну изъ стадій на пути къ «высшимъ формамъ борьбы»? Ленинъ отрицалъ, будто «б-ки» говорятъ что декабрьское возстаніе не было политическимъ пораженіемъ революціи, но въ самой резолюціи говорится вполне опредѣленно, что это «не было пораженіемъ силъ революціи».

Теперь спрашивается: что же было причиной декабрьскаго пораженія? «Б-ки» видятъ въ немъ лишь временное замиреніе, остановку военныхъ дѣйствій, естественный періодъ подготовки къ новымъ военнымъ дѣйствіямъ. Они даже не задумываются надъ тѣмъ, не лежала ли въ основѣ пораженія опредѣленная, конкретная комбинація общественныхъ силъ и,



потому, что не задумываются, не понимают ни прошлого периода революций, ни будущего ея. Ленинъ не понимаетъ, какъ готовились тѣ победы, какія были одержаны въ прошломъ, и потому не понимаетъ и того, какъ готовить новыя победы въ будущемъ.

Ленинъ просилъ вспомнить, что «Впередъ» и «Пролетарій» всегди говорили, что революціонная борьба будетъ вестись не только законными средствами, но и средствами революціонной власти. Я думаю, что Ленинъ рассчитывалъ совѣтъ на другую аудиторію, если думалъ этой ссылкой заставить слушателей закрыть глаза на истинное положеніе дѣлъ. Неужели, въ самомъ дѣлѣ, Ленинъ воображалъ, что здѣсь найдутся люди, которые поверятъ ему, будто когда-либо на свѣтѣ были чудачки, думавшіе, что революціонный переворотъ можно произвести «только законными средствами»? Нѣтъ, т. Ленинъ, вопросъ въ спорѣ «Искры» и «Пролетарія» стоялъ не такъ, будто мы говорили, что надо идти только законнымъ путемъ, а такъ, что, зная какъ революціи происходили во всемъ мірѣ, мы этими знаніями и руководствовались. Мы неустанно проповѣдывали въ «Искрѣ» то, что мы называли «революціоннымъ самоуправленіемъ». Мы это проповѣдывали, а «Пролетарій» говорилъ, что это «маниловскія малюзи», что при существованіи самодержавія нельзя образовывать органовъ революціоннаго самоуправления. Я напому тѣхъ тт., которые были на петербургской конференціи, рѣшавшей вопросъ объ отношеніи къ выборамъ въ Думу, слова т. Войнова, сказавшаго, ссылаясь на сдѣланное въ моей брошюрѣ указаніе на полезную роль Совѣтовъ Рабочихъ Депутатовъ: «еще, дѣй такія полезности, и силы революціи окончательно разбиты». Совѣты Раб. Депутатовъ — это одинъ изъ видовъ революціонной организаціи широкихъ народныхъ массъ, и въ идеѣ такой организаціи и заключается центръ тяжести тактическихъ идей, развивавшихся «Искрой». Для того, чтобы привести народныя массы въ столкновеніе съ самодержавіемъ и для того, чтобы сдѣлать это столкновеніе успѣшнымъ для народа надо, прежде всего, политически организовать народныя силы. Вотъ идея тѣхъ «полезностей», надъ которыми сѣлся т. Войновъ, и которыя нѣкоторые тт. считали «маниловскою утопіей» думая, что мы должны ограничиться голымъ призывомъ къ вооруженному возстанію. Тотъ способъ, которымъ была сорвана Булыгинская Дума, не тактика «б-ковъ» предвидѣла, а какъ разъ наоборотъ.

Изъ уроковъ прошлого мы должны вынести указаніе для будущаго. Т. Войновъ долженъ понять, что въ Петербургѣ на подготовительныхъ дискуссіонныхъ собраніяхъ о С. я задавалъ каждому «б-ку» вопросъ: покажите, гдѣ въ вашей тактикѣ, въ тѣхъ началахъ, которые вы рекомендуете, заключаются элементы, содѣйствующіе организаціи рабочей массы, и т. «б-ки» никогда ни могли указать мнѣ этого. И дѣйствительно, если вы просмотрите ихъ тактическія резолюціи, то увидите, что всюду сначала рекомендуется опредѣленный тактический шагъ, а затѣмъ уже прибавляется: при этомъ слѣдуетъ неустанно говорить пролетариату, чтобы онъ ни на минуту не забывалъ необходимости организаціи и т. и.

Но мало говорить объ организаціи и развитіи сознанія, надо, чтобы сама тактика вела къ этому. Массы развиваются политически и организируются не въ процессѣ разговоровъ «б-ковъ», а въ процессѣ политическаго дѣйствія, участниками котораго онѣ сами являются. Сосредоточивая всѣ свои успѣхи только на повышеніи боевого настроенія и технической подготовленности, мы тѣмъ самымъ сходимъ со сцены, какъ политическая партія, превращаясь — поскольку остаемся социалистами — въ пропагандистскіе кружки. И если имѣть это въ виду, то, я думаю, нетрудно будетъ сдѣлать выборъ между двумя предлагаемыми вамъ тактическими платформами.

Абрамовичъ. Т. Данъ говорилъ о «констит. иллюзіяхъ». Это выраженіе въ данномъ случаѣ неподходящее — потому что у насъ еще нѣтъ конституціонализма. Въ Западной Европѣ парламентъ сталъ уже ареной господства буржуазіи; парламентаризмъ уже фиксировалъ и закрѣпилъ власть за буржуазіей. У насъ же ничего этого нѣтъ; у насъ только тѣнь обманчивая и ложная. И, если для с. д. недопустимо бороться съ парламентаризмомъ, то вполне возможно и нужно бороться съ лжепарламентаризмомъ.

Но можетъ быть противникъ бойкота полагаетъ, что у насъ уже устанавливается режимъ конституціонный? Нѣтъ, Т. Мартыновъ совершенно опредѣленно заявилъ, что революція еще не закончена, и что революціонная энергія пѣликомъ влиться въ парламентскія рамки не можетъ, что народное движеніе — одной своей частью, по крайней мѣрѣ, должно идти мимо Думы.

Но пзъ этой вѣрной посылки т. Мартыновъ дѣлаетъ невѣрный выводъ — ибо если время военное, то нельзя рекомендовать тактику, приспособленную къ мирному времени. Тутъ мы вплотную подошли — я бы сказалъ — къ самому основному вопросу о методѣ рѣшенія тактическихъ вопросовъ с. д-ей. Т. Плехановъ напр., разрѣшаетъ вопросъ тактики с. д. въ революціонный моментъ слѣдующимъ методомъ. Онъ знаетъ одну лишь тактику для мирного времени; какъ же приѣмнть онъ ее къ революціонному моменту? Для этого онъ разбиваетъ революцію на рядъ мирныхъ періодовъ эволюціи. Онъ, если позволительна такая аналогія — изображаетъ бѣшенно вздымающуюся кверху кривую дугу революціи вписаннымъ многоугольникомъ эволюціи. И тогда изъ законовъ, вѣрныхъ для прямыхъ отрѣзковъ многоугольника — для мирныхъ моментовъ — онъ выводитъ законы для кривыхъ дугъ — для момента революціи. А такъ какъ въ мирное время тактика с. д. сводится къ крайней оппозиціи, къ стремленію использовать каждую готовую политическую ситуацію, — то тактика с. д. и въ революціонный моментъ сводится въ сущности къ роли 3-ей стороны въ совершающемся историческомъ процессѣ, стремящейся использовать въ каждый моментъ создавшееся положеніе. Но это есть тактика — сказалъ бы я — корыстнаго дѣльца (корыстнаго въ лучшемъ смыслѣ слова, конечно), а не творца исторіи, ея активнаго фактора. Мы не только хладнокровно — расчетливо наблюдаемъ процессъ,

мы принимаемъ въ немъ живѣйшее творческое участіе, мы толкаемъ его развиваемъ его. А потому мы, съ одной стороны, объективно ставя проблему грядущаго развитія, — съ другой стороны субъективно, но какъ живая активная сила, опредѣляемъ въ самомъ разгарѣ борьбы свое отношеніе къ тому или иному конкретному пункту, руководясь своими субъективными партійными интересами и побужденіями. Благодаря этому въ средѣ с. д-овъ, стоящихъ на почвѣ совершенно одинаковыхъ общихъ принциповъ, всегда возможны и почти всегда необходимы разногласія и тѣмъ или инымъ конкретнымъ вопросамъ тактики. Такъ было въ данномъ случаѣ съ вопросомъ о бойкотѣ Думы. Мы, бойкотисты, отличаясь сознавали всѣ невыгодныя стороны бойкота и всѣ выгодныя стороны участія въ выборахъ. Мы понимали, что бойкотъ — зло, но мы рѣшили что онъ менѣе зло, нежели участіе въ выборахъ. При этомъ мы руководились, конечно, не тѣми или иными общими соображеніями роли и значенія представительныхъ учреждений вообще и въ революціонный моментъ въ частности. Точно также дѣло шло не о томъ, чтобы мы признавали цѣлесообразнымъ лишь единственно путь захвата власти самодѣльными органами революціонной власти, а антибойкотисты совершенно исключали этотъ путь. Нѣтъ, и одна, и другая сторона, какъ здѣсь говорилъ и т. Мартыновъ, признавала оба пути исторически необходимыми и правильными.

Разногласіе же заключалось въ слѣдующемъ. Въ то время, какъ т. Мартыновъ, напр., справедливо разсуждая что наша революція страдать отъ отсутствія общенациональнаго центра (какихъ были ландтаги въ Германіи или Генеральные Штаты во Франціи) — приходитъ къ заключенію, что если-бъ Дума не было, ее надо было бы выдумать, и потому настаиваетъ, чтобы мы ухватились за данную Думу руками и ногами, — въ это самое время мы, бойкотисты, полагали, что нужно всю энергію, объективно стремящуюся къ созданію такого учрежденія, направить на стремленіе къ той формѣ этого учрежденія, которая называется учредительнымъ собраніемъ. Мы считали всякую промежуточную форму нежелательной, а потому и стремились направить вниманіе народныхъ массъ мимо Думы непосредственно на созданіе Учредительнаго Собранія, при этомъ мы конечно, понимали, что нашему желанію не суждено будетъ, вѣроятно, осуществиться, — мы понимали, что Дума, вѣроятно, противъ нашей воли всетаки состоится. Но мы считали невозможнымъ принимать свою тактику до уровня несознательныхъ массъ, мы считали болѣе цѣлесообразнымъ дать массѣ опредѣленные, ясные, простые лозунги, которые поддерживали бы революціонный духъ, которые выражали бы то именно, что намъ нужно, которые вытекали бы непосредственно и логично изъ настроенія революціонныхъ массъ. Ибо не возложитъ никакому сомнѣнію, что на нашихъ окраинахъ, напр., тактика бойкота была принята не въ результатъ теоретическихъ дискуссій, а въ непосредственнымъ давленіемъ рабочихъ массъ. Не было ни одного случая нибудь замѣтнаго теченія за участіе въ выборахъ, — не было спорить, —

тактика бойкота была принята, какъ нѣчто само собою разумѣющееся. Рѣшить иначе, значило бы расколоть сознательный пролетаріатъ, оторвать его, если хотите, отъ широкихъ массъ, хотя и въ другую сторону, чѣмъ при участіи въ выборахъ. И объ этомъ всегда забываютъ антибойкотисты, но этотъ періодъ прошелъ. Текущій моментъ характеризуется главнымъ образомъ именно тѣмъ, что Дума, противъ которой мы боролись, всетаки создалась. Намъ не удалось ни сорвать ее, ни дискредитировать ее окончательно въ глазахъ народныхъ массъ. Въ нее еще вѣрятъ, на нее возлагаютъ надежды. Наша тактика бойкота еще теперь не принесла непосредственно всѣхъ своихъ плодovъ; она еще оправдываетъ себя въ глазахъ народа, когда онъ прозрѣетъ. Но теперь то, пока, что дѣлать намъ? А пока, разъ Дума всетаки создалась, надо использовать все то, что она намъ можетъ дать для того, чтобы народъ прозрѣлъ какъ можно скорѣе. Мы должны, слѣдовательно, привести широкія массы къ сознанию негодности такой Думы и необходимости Учр. Собр., мы должны ихъ концентрировать вокругъ себя, какъ передовыхъ бойцовъ за это Учр. Собр., а для этого мы должны широко использовать тѣ многочисленные конфликты между лѣвой частью Думы и правительствомъ и реакціонными элементами, которые неизбежны при данномъ положеніи дѣлъ. Мы должны ихъ использовать не только, какъ агитаціонный матеріалъ для листовъ и прокламацій, но и политически, въ своихъ дѣйствіяхъ. Мы должны каждый серьезный думскій конфликтъ раздувать, расширять, возвышать до степеней конфликта между народными массами и реакціей. Мы должны при опредѣленіи своихъ дѣйствій сообразоваться съ тѣмъ, что дѣлается въ Думѣ, учитывать все это и приспособлять къ этому свои шаги. Само собою ясно, что не всякій конфликтъ мы подхватимъ, Мы расположимъ ихъ по опредѣленной линіи, ведущей къ Учр. Собр. Постараемся выделить то, что можетъ послужить серьезнымъ базисомъ для массовыхъ выступленій, будь то аграрный вопросъ или крупныя политическія требованія. Вотъ въ чемъ задача с. д. въ текущій моментъ, если помнить все то, что было, если не «забывать родства».

Читаются фактическія заявленія:

1. Невѣрно заявленіе Артема, будто въ районныхъ комитетахъ принципъ равнаго представительства былъ уничтоженъ послѣ провала «б-въ». Этотъ принципъ въ р. к-хъ былъ уничтоженъ послѣ сліянія революціоннымъ путемъ задолго до провала «б-въ». Петровъ Алексѣй.

2. Мандатъ т. Артема отвергнуть не 3 противъ 1, а 4 при одномъ воздержавшемся. Акимскій

3. Въ моемъ словѣ пропущено слово «единогласное». (Дѣло идетъ о рѣшеніи мандатной комиссіи). И это измѣняетъ суть дѣла. Фома Самар.

## ЗАСѢДАНІЕ 15-е.

Предсѣдательствуетъ Ленинъ.

Предсѣдатель передаетъ постановленіе думской комиссіи предложить С. продолжать сегодня пренія о текущемъ моментѣ и отложить обсужденіе вопроса о Думѣ до слѣдующаго дня въ виду того, что меньшинство-ская часть комиссіи не приготовила еще резолюціи.

Предложеніе принимается большинствомъ 51 гол. противъ 26.

Читается заявленіе: «Дел. Елкинъ изъ Донецкаго Союза сообщаетъ С., что отъ Екатеринославской губ. въ числѣ прочихъ депутатовъ въ Гос. Думу выбранъ членъ Юзовской группы Донецкаго Союза Р. С. Д. Р. П., т. Михайличенко, партійный кандидатъ въ уполномоченные».

Читается предложеніе Загорскаго, Самарина, Мирова, Шарова, Петрунина, Костицына, Новосѣдскаго, Маркова, Дубравина, Наумова, Елкина, Клавдина, Василенко, Кириллова, Островскаго, Платонова, Череванина, Федотова и Евгеніева: «Предлагаемъ С. немедленно постановить, что С. долженъ закончиться черезъ пять дней и сообразно съ этимъ ускорить ходъ работъ С.».

Винтеръ. Высказываюсь противъ этого предложенія. Сейчасъ невозможно рѣшить, удастся ли С. выполнить свою работу черезъ 5 дней, а между тѣмъ непреодолимыхъ препятствій для того, чтобы продолжить работу дольше нѣтъ.

Загорскій. Я обращаю вниманіе товарищей на политическую необходимость закончить работу съѣзда черезъ 5 дней: въ виду открытій въ недалекомъ будущемъ Думы и возможныхъ въ связи съ этимъ фактомъ событій. Кромѣ того и вообще необходимо наметить себѣ тотъ или другой срокъ, въ теченіе котораго нужно кончить работу, такъ какъ только при такихъ условіяхъ можно распределить свою работу цѣлесообразно. Настаиваю поэтому на неотложности этого вопроса.

Муратовъ. Не нахожу возможнымъ форсировать занятія С., такъ какъ тогда съѣзду угрожаетъ опасность не обсудить, какъ слѣдуетъ, стоящіе передъ нимъ вопросы. Предлагаю принять лучше какія нибудь мѣры противъ повтореній во время дебатовъ.

Моревъ предлагаетъ прекратить пренія по этому вопросу.

За — 38; противъ — 14.

Голосуется предложеніе Загорскаго и др. — За — 42; противъ — 32.

Требуется перебаллотировка. Голосуется снова: За — 49; противъ — 41.

Трубиниковъ. Предлагаю опредѣлить для каждаго вопроса срокъ обсужденія.

Титовъ вноситъ письменное заявленіе: «Михайличенко партіей не выдвигался кандидатомъ въ Думу».

Елкинъ проситъ не опубликовывать въ протоколахъ части, касающейся т. Михайличенко. \*)

Картвельговъ. Если не ошибаюсь, на съѣздѣ Инги т. Ленинъ заявилъ: „организовать это значитъ составить уставъ“. Такую же классическую фразу по поводу текущаго момента мы находимъ въ статьѣ, подписанной „Большевикъ“ (Парт. изв. № 2). „Болѣ война, такъ же

---

\*) Отъ проток. Комиссіи: Въ виду вступленія т. Михайличенко въ с. д. фракцію Думы, комиссія нашла возможнымъ не исключать указанного инцидента изъ протоколовъ.

военному". Что составитъ уставъ, еще не означаетъ организовать пар-  
тиі, въ этомъ мы уже убѣдились за 3 года. Партиі у насъ не было до  
2 сѣзда, нѣтъ ея и теперь, это признаетъ почти мы всѣ, адѣсь при-  
сутствующіе. Теперь является вопросъ, какой смыслъ [отнѣтъ] вложить  
т. Большевикъ въ фразу „когда война, такъ по военному". Постараемся  
раскрыть скобки. Въ резолюціи, принятой большевиками по вопросу о  
партизанскихъ выступленіяхъ, говорится слѣдующее: „Со времени де-  
кабрьскаго возстанія почти нигдѣ въ Россіи не наступило полнаго пре-  
кращенія военныхъ дѣйствій, которыя выражаются теперь со стороны  
революціоннаго народа въ отдѣльных партизанскихъ нападеніяхъ на  
непріятеля; 2) что такіа партизанскія дѣйствія.... въ то же время слу-  
жать къ дезорганизациі непріятеля и готовятъ грядущія открытыя  
и массовыя вооруженныя дѣйствія; 3) что подобныя выступленія явля-  
ются также необходимыми для боевого воспитанія и военнаго  
обученія нашихъ боевыхъ дружинъ; 4) что [главнѣйшей непосред-  
ственной задачей такихъ выступленій слѣдуетъ признать разрушеніе  
правительственныхъ аппаратовъ полицейскаго и военнаго.... Теперь, то-  
варищи, вы легко можете понять, что означаютъ слова „когда война и  
т. д." По мнѣнію т. Большевика нужно взяться немедленно за органи-  
зациі боевыхъ дружинъ, нужно ихъ выдрессировать по всѣмъ прави-  
ламъ военнаго искусства, нужно, чтобы они въ настоящій революціонный  
периодъ совершали нападенія на правительственный, полицейскій строй  
и военный аппаратъ, и такимъ образомъ мы обезпечимъ себѣ новый ре-  
волюціонный взрывъ народа. Мы, меньшевики, указывали и еще разъ  
должны повторить, что на революцію большевики смотрятъ совершенно  
иначе, чѣмъ мы; они представляютъ себѣ, что разъ теперь совершается  
революція, такъ намъ только и нужно, чтобы въ техническомъ отноше-  
ніи ее обставить какъ можно совершеннѣе; тогда успѣхъ революціи  
обезпеченъ. Московское возстаніе, по ихъ мнѣнію, потому было поражено,  
что не было въ техническомъ отношеніи подготовлено. Меньшевики на-  
оборотъ думаютъ и убѣждены въ томъ, что причину пораженія Москов-  
скаго возстанія нужно искать не въ отсутствіи технической подготовки,  
а совершенно въ другомъ. Послѣ октябрьскихъ событій на полѣ битвы  
остался одинъ пролетаріатъ, онъ былъ изолированъ, да и пролетаріатъ  
не несъ былъ революціоненъ. На авансцену не были выдвинуты новые  
и новые слои мелкой городской и сельской буржуазіи за исключеніемъ  
отдѣльных мѣстностей; это ясно было во время полбурскія стачки по  
поводу Бронштадтскихъ событій, еще яснѣе стало въ декабрьскіе дни.  
Въ Москвѣ шло возстаніе, въ Петербургѣ, кажется, всего одинъ день  
продолжалась стачка, а Николаевская ж. д. перевозила войска для по-  
давленія московскаго возстанія. Послѣ декабрьскаго пораженія для насъ  
ясно стало, что необходимо выдвинуть на сцену новые слои мелкой го-  
родской буржуазіи и крестьянства, еще незадѣтые революціоннымъ дви-  
женіемъ. Этого можно было бы достигнуть, если бы наша партиі исполь-  
зовала выборы въ Государственную Думу. Намъ говорили сегодня т. Абра-

мовить, что недостойно социалдемократии в революционное время принимать участие в выборах и участвовать в самой Государственной Думе. Это соображение неутрачено. Обратимся к нашему великому учителю Ф. Энгельсу. «В спокойные времена, когда пролетариат заранѣе знает, что в лучшемъ случаѣ онъ проведетъ въ парламентъ лишь небольшое число представителей, и что для достиженія парламентскаго большинства ему отрезана возможность,—въ такіа времена можно еще кое гдѣ убѣдить рабочихъ, что они совершаютъ великій революціонный подвигъ, если во время выборовъ будутъ сидѣть дома... Это, дѣйствительно, великодушный способъ дѣйствовать революціонно для людей, у которыхъ души тяжело въ пятки уходить... Но какъ только сами событія выдвигаютъ пролетариатъ на передній планъ, неспособность воздержанія становится очевидной, дѣятельное вѣдѣтельство рабочаго класса является неопровержимой необходимостью». Эти строки Энгельсъ писалъ по поводу тактики социалистовъ в революціонное время, именно во время испанской революціи 1873 г.

Костровъ Т. Ленинъ вчера въ своемъ докладѣ о современном моментѣ упрекалъ т. Мартынова и его единомышленниковъ въ томъ, что они обвиняютъ его и его единомышленниковъ въ утопизмѣ безъ достаточныхъ основаній, чисто голословно. Я не хочу упрекать его голословно и приведу факты. Прежде всего сговоримся о томъ, что такое утопія, утопическая тактика? Это, очевидно, такая тактика, которая по своей вѣдѣтельности быть можетъ и хороша, и стройна, и привлекательна, но ходу вещей не соответствуетъ и потому разбивается о невозможные законы жизни. Проповѣдуютъ ли именно такую тактику большевики? Я утверждаю, что всѣ тактическіе приемы, которыми они отличались отъ тактическихъ приемовъ меньшевиковъ, составляли именно такую тактику. А вотъ факты. Тактическія разногласія между обѣими фракціями первый разъ обнаружались въ концѣ 1904 г. по поводу такъ наз. земской кампаніи. «Искра» рекомендовала товарищамъ вѣдѣваться въ эту кампанію, ходить въ земскія и другія собранія, гдѣ дебатировались политическіе вопросы, и своимъ вѣдѣтельствомъ оказать давленіе въ смыслѣ радикализированія лѣвой части собранія. Ленинъ тотчасъ же выступилъ противъ этого и такую тактику объявилъ оппортунистической. И что же получилось? То, что искровская тактика была принята не только меньшевиками, но, подъ давленіемъ жизни, и большевиками. Во всей Россіи обѣ фракціи участвовали въ этихъ кампаніяхъ, слѣдовательно тактика Ленина была отвергнута жизнью, ибо она была утопична. Большевики спорили о значеніи профессиональных союзовъ. Они говорили: теперь не время намъ этихъ заниматься, не мы должны ихъ организовывать, пусть организуютъ другіе! Меньшевики, наоборотъ, утверждали: мы должны организовать професс. союзы и сдѣлать ихъ двигателями революціи. И что же получилось? То, что послѣдняя тактика была принята всѣми подъ давленіемъ жизни. Слѣдовательно, тактика большевиковъ и ихъ вождей была отвергнута жизнью, ибо она была утопична. Всѣ вы знаете,

про ту острую полемику, которая велась между «Искрою» и «Пролетарием» о революционном самоуправленіи. Т. Ленинъ такое самоуправленіе объявлялъ утопичнымъ и даже вреднымъ. Рев. самоуправленіе въ предѣлахъ самодержавія—вотъ до какого абсурда договорились меньшевики,—восклицалъ Ленинъ. И что же? Вся Россія была покрыта рев. самоуправленіями рабочихъ и отчасти крестьянъ, а большевики наравнѣ съ меньшевиками въ нихъ принимаютъ участіе. Слѣдовательно, тактика Ленина была отвергнута жизнью, ибо она была утопична.

Изъ всего этого ясно, что т. Ленинъ и его сторонники плетутся въ хвостъ движенія; они систематически отвергаютъ свою тактику и идутъ, хотя поздно, за меньшевиками, но вмѣсто того, чтобы въ этомъ мужественно сознаться насъ же объявляютъ хвостистами.

Продолженіе ихъ тактики есть тактика бойкота Государственной Думы. Они хотѣли бойкотировать земскія собранія, рев. самоуправленія и т. д. Наконецъ бойкотируютъ Думу. Это вѣтъ одной общей тактики, которая не разъ отвергалась жизнью, но за которую всегда ухватываются «большевики». Чѣмъ объясняется это ихъ толченіе воды, это ихъ топтаніе на одномъ мѣстѣ? Почему они все забываютъ и ничему не учатся?

Единственная причина этого страннаго положенія—это «б-ское» понятіе о революціи; ихъ утопическая тактика вытекаетъ изъ ихъ утопическаго пониманія хода революціи. Они ходъ революціи представляютъ очень просто: въ одинъ день или въ одну недѣлю произойдетъ всероссійское возстаніе; самодержавіе будетъ низвергнуто, на его мѣстѣ появится временное рев. правительство и будетъ учреждена республика. Возстаніе—временное рев. правительство—республика—вотъ вся политическая схема «б-ковъ». Какъ это просто, ясно, строго и увлекательно. Кто этого не захочетъ? Но, увы, появилась дума—и всю эту картину испортила. Чтобы картина сохранилась въ чистотѣ—дума заранѣе объявляется черносотенною и выборы бойкотируются. Въ самомъ дѣлѣ, какое значеніе имѣетъ все это: выборы, дума, кадеты и т. подобныя политическія явленія для т. «б-ковъ», нѣющихъ въ карманѣ одинъ несмѣлимый революціонный рецента? Они видятъ только свою схему: возстаніе, рев. правительство и т. д., все остальное — отъ лукаваго. Это «революціонеры романтики. Ихъ понятіе о революціи ничего общаго не имѣетъ съ дѣйствительною революціею.

Каковъ дѣйствительный ходъ революціи, революціи поистинѣ великой и глубокой?

К. Марксъ въ своемъ „18 Брюмера“ далъ алгебру революціи. Онъ говоритъ, что необходима та революція, которая постепенно развивается по восходящей линіи снизу вверхъ, переходя отъ одной ступеньки на другую и достигая такимъ образомъ своего апогея. Въ поясненіе этого онъ приводитъ великую революцію Франціи, которая развивалась въ продолженіи семи лѣтъ, и во время которой революціонная инициатива переходила отъ болѣе умѣренныхъ партій къ крайнимъ партіямъ. Известно, что въ Генеральныхъ Штатахъ, объявившихъ себя Учредительнымъ Со-



брали, господствовали конституционалисты—тогдашніе кадеты; въ законодательномъ собраніи они были вытѣснены болѣе радикальными жирондистами, а въ Конвентѣ сами жирондисты были вытѣснены еще болѣе радикальными Якобинцами.

Слѣдовательно, при нашихъ русскихъ условіяхъ побѣда К. Д.—это первый необходимый этапъ революціи, за которымъ послѣдуютъ цѣлый рядъ политическихъ стачекъ, возстаній и т. д., чтобы и слѣдующія за К. Д. политическія группы въ свою очередь вытѣснили К. Д. и достигли господства.

Какъ видите, революція развивается эволюціонно, она не можетъ перескочить извѣстной фазы, т. е. развивается какъ разъ не по схемѣ большевиковъ, нѣтъ одного побѣдоноснаго возстанія, а есть цѣлый рядъ побѣдоносныхъ возстаній. Нѣтъ временнаго правительства, а есть рядъ постоянныхъ правительствъ, выдвинутыхъ рядомъ представительныхъ учреждений. Въ результатъ такого процесса и можетъ явиться республика.

Итакъ политическая схема Маркса и политическая схема большевиковъ диаметрально противоположны другъ другу. Первая реальна, вторая утопична. Изъ утопической схемы вытекаетъ утопическая тактика. Поэтому мы, м-ки, вѣрные Марксу, говоримъ: современный моментъ Россіи характеризуется тѣмъ, что создается представительное учрежденіе, которое станетъ ареной политическихъ столкновеній и центромъ всеобщаго вниманія; поэтому наша задача, во 1-хъ, состоитъ въ томъ, чтобы приурочить нашу тактику къ этимъ новымъ событіямъ и сдѣлать Думу рычагомъ дальнѣйшаго развитія революціи и во 2-хъ въ томъ, чтобы не только быть авангардомъ революціи, но и не забывать въ этомъ общемъ сніятіи особыхъ классовыхъ задачъ пролетаріата.

Такимъ образомъ, предъ вами 2 тактики: одна—большевистская, состоящая въ проповѣди политическаго абсентизма, начиная съ «земской кампаніи» и кончая бойкотомъ Г. Д., а другая — меньшевистская, настаивающая на необходимости политическаго вѣдательства во всѣхъ проявленіяхъ общественной жизни. Выбирайте!

Ленинъ. Основное разногласіе между м-ками и б-ками заключается въ самомъ пониманіи характера переживаемой нами революціи. Правда, и б-ки признаютъ, что теперешняя революція — это революція буржуазная, но они даютъ ей въ послѣднее время новое опредѣленіе — именно революція демократической. Если революція буржуазная, то это, по марксистскому пониманію, означаетъ, что наступаетъ такой переворотъ въ социальныхъ отношеніяхъ, который выражается въ томъ, что политическая власть переходитъ въ руки къ классу буржуазіи, и тогда совершенно неправильными, ненаучными являются заявленія о противопоставленіи интересовъ революціоннаго народа интересамъ буржуазіи, о диктатурѣ революціоннаго народа, противостоящаго буржуазіи. Вспомните въ новую брошюру Ленина «Побѣда кадетовъ». На 53 стр. говорится: «Интересы буржуазіи, какъ класса, требуютъ и монархіи и вер-

ней палаты, требуют недопущения диктатуры революционного народа". Это совершенно не соответствует обычному классовому пониманию процесса революций. Маркс в своей „Классовой борьбе“ говорит прямо-противоположное: он как раз утверждает, что республика является наилучшей политической формой для выражения классового господства буржуазии над пролетариатом. Вот как понимают Маркс и марксисты интересы буржуазного общества в целом, — вот как понимают их Т. Ленин! Буржуазный переворот сопровождается диктатурой класса буржуазии над всем обществом. Т. Ленин и большевики горюют о диктатуре пролетариата и крестьян. Что понимает Ленин под диктатурой. На стр. 49 т. Ленин говорит: „Когда Аврамов с казаками истерзает Спиридонову, это есть военнополицейская диктатура над народом. Когда революционный (способный на борьбу с насильниками, а не только на утешения, назидания сожаления, осуждения, хныканье и нытье, не ищущий-ограниченный, а революционный) народ привыкает к насилию к Аврамову и Аврамовым, это есть диктатура революционного народа. Это есть диктатура, ибо это есть власть народа над Аврамовым, власть неограниченная никакими законами“. А несколькими строками раньше т. Ленин говорит, приводя воображаемый пример: если бы на стороне Спиридоновой оказались десятки и сотни людей, то они привыкли бы к Аврамову насиле и т. д. Итак, социологическая категория диктатуры класса замещается представлением о десятках и сотнях народа. Не диктатурой ли революционного народа является для т. Ленина подвиги боевых дружин, партизанские нападения, карающие представителей полиц. самодержавной власти. Не являются ли это действия отдельных героев с. р., карающих правительственных лиц. И не означает ли это тоже диктатуры револ. народа? Это ли марксизм, это ли материалистическое понимание истории? И пусть т. Ленин не указывает нам на то, что в революции 6-ков горюется об экономическом кризисе, производительных силах и пр., и что это-де есть признак марксистского понимания. Ведь и экономисты, с которыми некогда боролся т. Ленин говорили, что они поступают согласно духу учения Маркса, когда говорят, что прежде всего должна быть экономическая борьба, кто говорит «экономическое», является сторонником материалистического понимания истории. Это не есть марксизм, это есть вулгарный материализм, вулгарное понимание марксизма. Мало говорить о кризисе, надо показать, как он влияет на соотношение общественных классов. Т. Ленин упрекает нас за то, что мы в своей резолюции употребляем общие места, говоря, что нужно организовать пролетариат. Не в этом дело, т. Ленин! Мы говорим, что наша главная задача в ходе революции и борьбы с самодержавием сложится в самостоятельную политическую партию, что этой задачи должны быть подчинены все наши другие задачи, с этой, и только с этой, целью нужно использовать все возможности, участвовать в выборах и т. д., а взамен этого вы ни-

чего не предлагаєте. Въ заключеніе два слова о к. д. Говоря въ своей брошюрѣ о кадетахъ, т. Ленинъ, заканчиваетъ свою характеристику слѣд. образомъ: (стр. 24). „Историческая роль кадетовъ — переходная минутная роль. Они падутъ вѣстѣ съ неизбежными и быстрымъ паденіемъ конституціонныхъ иллюзій, какъ пали очень похожіе на нашихъ кадетовъ и такіе же мелко-буржуазные французскіе социаль-демократы конца 40-хъ гг. Б. д. падутъ, удобривъ почву... либо для продолжительнаго торжества Шиповыхъ и Гурьевыхъ, для длительныхъ похороновъ революціи, для „серьезнаго“ буржуазнаго конституціонализма, — либо для революціонно-демократической диктатуры пролетаріата и крестьянства. Тутъ, что ни слово, то противорѣчіе. Вѣдь франц. социалдемократы 40-гг (Дун-Бленъ и пр.) были и республиканцами и революціонерами, а кадеты, которыхъ сравниваетъ съ ними Ленинъ, по его мнѣнію, по своему своему существу, мелкобуржуазны, а слѣдовательно они — монархисты. (Интересы буржуазіи, какъ класса, требуютъ монархіи) и должны пасть, какъ неревoluціонная партія. Дальше к. д. — мелкие буржуа; они падутъ, какъ не революціонная партія, чтобы уступить свое мѣсто диктатурѣ пролетаріата и крестьянства. Очевидно республиканскаго и революціоннаго, хотя и принадлежащаго къ мелкой буржуазіи. Такъ же говорить нельзя: либо марксизмъ, и тогда не можетъ быть такихъ не правильныхъ противоположностей, либо противопоставленіе революціоннаго народа и его диктатуры буржуазіи въ цѣломъ, и тогда нечего упрекать въ соеой ортодоксальности.

**В н и т е р ь.** Одинъ изъ нашихъ усопшихъ учителей, старый Либкнехтъ сказалъ: «если понадобится — мы измѣнимъ нашу тактику въ 24 часа». Когда мы, большевики, составляли резолюціи, одну изъ которыхъ С. теперь обсуждаетъ, мы стояли по существу, на точкѣ зрѣнія, которая выражается словами Либкнехта. Мы гордились, что со времени 8-го съѣзда, совершились событія, которыя заставляютъ насъ измѣнить нашу тактику и мы это сдѣлали. Мы начали съ оцѣнки современнаго момента. Мы постарались выяснитъ тѣ объективныя условія, исходя изъ которыхъ можно такъ или иначе охарактеризовать переживаемый революціонный періодъ. Обратите вниманіе какъ построены проектъ нашей резолюціи, съ чего мы начинаемъ? Мы начинаемъ съ выясненія того, что является главнымъ рычагомъ, приводящимъ въ движеніе всю революціонную Россію. Въ чемъ же заключается этотъ рычагъ? Мы отвѣчаемъ: въ колоссальномъ несоотвѣстствіи состоянія производительныхъ силъ тѣмъ политическимъ формамъ государства, которыя сохранились у насъ какъ наслѣдіе стараго феодальнаго режима; — вотъ чѣмъ мы начинаемъ. Дальше мы делаемъ выводъ, что дальнѣйшая борьба неизбежна; что эта борьба будетъ побѣдоносна, такъ какъ она обусловливается состояніемъ производительныхъ силъ страны. Послѣ этого мы приступаемъ къ анализу позицій занимаемыхъ отдѣльными классами нашего народа. Разсматривая эти позиціи, мы делаемъ выводъ, что хотя представители крупныхъ помѣщичьихъ классовъ уже не двусмысленно переходятъ на

сторону реакціи, тѣмъ не менѣе, и благодаря вовлеченію въ борьбу мелкой буржуазіи и крестьянъ, общій балансъ классовыхъ отношеній къ Россіи, благоприятствуетъ и дальнѣйшему успѣху революціи. Затѣмъ мы учитываемъ политику и дѣйствіе самодержавнаго правительства, рѣшительно отказывающагося провести реформы государственнаго строя. Учитывая это мы предвидимъ новый революціонный взрывъ, который приведетъ къ разрѣшенію политическаго кризиса. Изъ этого мы въ своей резолюціи дѣлаемъ выводъ, что революція идетъ къ подъему, и въ этомъ корень нашихъ разногласій. Наши разногласія заключаются въ томъ, что мы приходимъ къ выводу о необходимости подъема революціи, основываясь на цѣломъ рядѣ фактовъ, между тѣмъ какъ «и-ки» свѣ выводы ничѣмъ не обосновываютъ, но крайней мѣрѣ, въ своей резолюціи. Выводъ, къ которому мы пришли, это необходимость дальнѣйшей борьбы народа за свое политическое освобожденіе. Въ какіе формы можетъ вылиться эта борьба? Есть два пути. Первый путь: конституціонная, парламентская борьба; второй—непосредственно революціонная борьба народа съ врагомъ. Мы никогда не отрицали существованія обоихъ видовъ борьбы и утвержденіе, будто мы отрицаемъ парламентскую борьбу основанъ на недоразумѣніи или на сознательномъ искаженіи истины. Мы только говоримъ, что непосредственная революціонная борьба главный, но не единственный видъ борьбы; мы говоримъ, что революціонная борьба народа—это форма борьбы наиболѣе выгодная съ точки зрѣнія интересовъ пролетаріата; она выгодна потому, что и именно въ интересахъ пролетаріата выгоденъ этотъ хирургическій методъ разрѣшенія политическаго кризиса; тогда какъ и въ интересахъ буржуазіи выгоденъ затяжной методъ путемъ перенесенія борьбы на парламентскую почву. Вы спросите меня, чѣмъ можно доказать положеніе, что невыгоднѣйшей формой борьбы для пролетаріата является непосредственная революціонная борьба? Во-первыхъ тѣмъ, что весь народъ не вмѣщается въ рамкахъ нашей партіи; онъ самъ избираетъ эту форму борьбы. Возьмите любой газетный листъ, и вы увидите, какова главнѣйшая форма борьбы, которую избралъ народъ. Конституціонная ли это борьба или революціонная. Несомнѣнно послѣдняя! Къ тому же нельзя забывать, что у насъ о конституціонныхъ формахъ борьбы можно говорить прихвально къ будущему, а не къ настоящему или прошедшему. Я не буду развивать съ такой же обстоятельностью эту точку зрѣнія далѣе и перехожу къ указанію нѣкоторыхъ отдѣльных пунктовъ резолюціи, а также коснусь рѣчей отдѣльных ораторовъ. Въ резолюціи «меньшевиковъ» меня поражаетъ 1 пунктъ тѣми невѣроятными противорѣчіями, которыя находятся въ немъ. Здѣсь сказано: „революціонная борьба пролетаріата послѣ 17 октября не оставила правительству и паразитическимъ элементамъ буржуазіи и дворянства другого выбора, какъ или провести полно и послѣдовательно демократическую свободу или возвратиться къ порядкамъ самодержавнаго государства, абсолютно несовѣстливымъ съ общественно-экономическимъ развитіемъ страны»,—Что здѣсь говорится? Здѣсь го-

ворится, что у нас будетъ или полная демократическая свобода или абсолютизмъ, и, что оба результата будутъ достигнуты безъ всякаго вмешательства революціоннаго пролетаріата, или другими словами, народа. Это написано чернымъ по бѣлому. Теперь я коснусь тѣхъ обвиненій, которыя предъявляются намъ «м-ками». Они сводятся къ упреку большевиковъ въ избытокъ революціонизма. Я заявляю, что это обвиненіе есть наследіе самаго послѣдняго времени, и начинается съ момента когда въ ходъ революціи въ Россіи наступало извѣстное затишье. Я напомню вамъ дни свободы. До закона 11 декабря въ революціонный періодъ подъема мнѣ приходилось полемизировать въ началѣ декабря, во время извѣстныхъ вамъ событій съ «м-ками» по поводу стачки. Меншевики предлагали немедленно объявить стачку не дожидаясь даже рѣшенія Сов. Раб. Депутатовъ. Мы же «б-ки» настаивали на необходимости дожидаться рѣшенія депутатовъ рабочихъ г. Петербурга. Я могъ бы указать много такихъ примѣровъ, но считаю это лишнимъ, такъ какъ тѣ, которые читали какъ нашу такъ и меньшевистскую литературу, тѣ, знаютъ, что въ «б-кой» литературѣ не сыскать такого оптимизма, какъ въ органахъ «м-ковъ»; для примѣра довольно сослаться хотя бы на статьи Троцкаго.

Руденко. Есть, несомнѣнно, различіе въ общихъ положеніяхъ, изъ которыхъ исходятъ б-ство и м-ство въ оцѣнкѣ текущаго момента и въ особенности въ характеристикѣ тактическихъ задачъ с. д. Въ этомъ отношеніи весьма характерна статья т. Большевика въ № 2 «Партиіныхъ извѣстій». Статья всю свою аргументацію на «или—или». Я уже не говорю о томъ, что нельзя противопоставлять другъ другу острую революціонную борьбу и организацію революціонныхъ силъ, что одно другое нисколько не исключаетъ. Но посмотрите, къ чему приводитъ такое «или—или». Если, говоритъ Большевикъ, не предстоитъ непосредственно революціонные конфликты, то надо вовсе прекратить всякое вооруженіе. Какъ же это? Если не предстоитъ непосредственно острый конфликтъ, то развѣ этимъ устраняется революціонная борьба? А для нея нѣкоторой опорой является вооруженіе. Неужели Большевикъ смотритъ на вооруженіе, какъ на дѣйствительную силу революціи и гарантію успѣха возстанія? Далѣе: а что, если послѣ отлива опять поднимется революціонная волна? Хочетъ ли тогда т. Большевикъ видѣть наши ряды совсѣмъ безоружными?

Кще характернѣе другое примѣненіе этого «или—или». Если не поставитъ непосредственно на очередь возстаніе, то предъ нами, говоритъ авторъ, стоитъ задача «поддержки либеральной демократіи, какъ реальной оппозиціонной силы при конституціонномъ режимѣ. Какимъ опоруникомъ вѣсть отъ этой мысли! Посмотрите, на какой тоненькой, жалкой ниточкѣ держится у много Большевика отрицательное отношеніе къ буржуазному либерализму. Стоитъ этой ниточкѣ оборваться, и это отношеніе, невидному, сильно измѣнится. Только если предъ нами непосредственно стоитъ задача возстанія, только тогда т. Большевикъ из-

дять свою задачу не въ поддержкѣ либеральной демократіи, какъ реальной оппозиціонной силы. «Тогда, говоритъ онъ, мы выдвигаемъ критику и разоблаченіе конституціонныхъ иллюзій». Неужели только тогда? Характерно, къ чему приводитъ автора,—можетъ быть помимо его воли—это абсурдное «или—или». Въ томъ то и дѣло, что слишкомъ метафизическое рассужденіе по типу: «да-да, нѣтъ-нѣтъ, а что сверхъ того,—то отъ лукаваго». Здѣсь кстати упомянуто было слово реставрація. Только его смыслъ надо расширить. Революція—дѣйствительный процессъ съ приливами и отливами. Намъ надо быть готовыми на всякія возможности. Мы не должны дать погаснуть нашимъ свѣтильникамъ, чтобы не быть застигнутыми врасплохъ. Дѣйствительно, надо, какъ здѣсь выражалось, быть подкованными на всѣ 4 ноги, а не строить такіа однокіа „или-или“.

Эти рассужденія т. Большевика не случайны. Большевики не думаютъ о расширеніи и укрѣпленіи тѣхъ общественныхъ силъ, которыя призваны наносить удары существующему режиму. Они думаютъ только о самыхъ ударахъ, о планомерномъ ихъ нанесеніи. Большевики какъ-бы говорятъ: теперь поздно культивировать и возвращать эти силы; надо ихъ брать, какъ онѣ есть, и лишь по возможности болѣе умѣло и болѣе планомерно ими пользоваться. Иными словами, теперь техника борьбы важнѣе политической работы. Все убожество нашей дѣйствительности въ области сознательности и организованности массъ, всю недостаточность массоваго базиса существованія нашей партіи, всю безформенность и стихійность нашей борьбы—все это большевики принимаютъ, какъ фактъ, съ которымъ они примиряются. Къ этому факту они только приставляютъ планомерную организацію верхушекъ партіи, организацію профессиональныхъ революціонеровъ. Къ имъ хотятъ возполнить всѣ пробѣлы въ области организаціи пролетаріата и другихъ революціонныхъ элементовъ.

Въ томъ то и состоитъ одна изъ коренныхъ ошибокъ большевиковъ, что они думаютъ лишь о разрушеніи абсолютизма. Между тѣмъ, задача въ томъ, чтобы создать организацію силъ для разрушенія абсолютизма, организацію массъ. Безъ этого наше дѣло очень не прочно. Почему, въ самомъ дѣлѣ, такъ долго насквозь прогнившее аданіе самодержавія, стоящаго въ вопіющемъ антагонизмѣ со всѣмъ развитіемъ страны, являющагося факторомъ антикультурнымъ для всей націи? Почему оно все еще держится, не смотря на всѣ полученные имъ удары? Потому, что дѣйствующія противъ самодержавія силы почти не организованы, а само самодержавіе опирается на унаслѣдованныя имъ организаціи бюрократіи, арміи и полиціи. Организаціи реакціи необходимо все что бы то ни стало противопоставить организацію революціи. Только такая творческая работа можетъ насъ хоть нѣсколько обезпечить отъ реставраціи; только эта работа, придастъ нашей борьбѣ с. д-скій характеръ только она связываетъ наши ближайшія демократическія требованія съ конечными социалистическими цѣлями. Съ этой точки зрѣнія всѣ техниче-

скія задачи момента должны быть подчинены политическимъ. Воспитывать сознаніе и волю массъ и организовывать ихъ въ процессы постановки и рѣшенія политическихъ задачъ, въ процессы борьбы—такова наша задача во всякій моментъ. Иное рѣшеніе тактическихъ вопросовъ запечатлѣно характеромъ раціонализма. Въ этомъ отношеніи позиція меньшинства правильнѣе, социалдемократичнѣе.

У меньшинства есть свои слабые пункты. Такъ какъ предсѣдатель меня торопитъ, я лишь намѣчу эти слабые пункты, а подробности о нихъ позже, при обсужденіи соответствующихъ вопросовъ порядка дня. Эти слабые пункты: 1) отношеніе къ буржуазному либерализму, 2) склонность забывать, что, въ дополненіе къ постояннымъ задачамъ соц.-дем. текущій моментъ революціоннаго періода возлагаетъ на насъ еще и особыя задачи, хотя и подчиненныя общимъ.

Сейчасъ скажу только, что, при всей наличности идейныхъ разногласій, фразы объ с.-р-ахъ съ одной стороны и о кадетахъ съ другой являются nepозволительными полемическими приѣмами. Если тѣ или нѣе меньшевики и большевики вырождаются въ кадетовъ и с.-р-овъ, то только благодаря постояннымъ несправедливо рѣзкимъ нападкамъ, толкающимъ каждый лагерь въ сторону крайности, односторонности. Различіе, несомнѣнно существующее въ области теоретическихъ взглядовъ между большинствомъ и меньшинствомъ, на практикѣ сводится къ минимальнымъ различіямъ. Въ нашей практикѣ, при извѣстномъ ея убожествѣ, ни большевики, ни меньшевики не выдерживаютъ своей линіи. Въ практикѣ большевики не разъ усердно работали въ области профессиональных союзовъ и пр., а меньшевики проявляли, напримѣръ въ Кіевѣ, склонность къ «партизанскимъ выступленіямъ». Различіе становится острымъ лишь тогда, когда идетъ рѣчь о теоретической формулировкѣ своихъ взглядовъ.

Итакъ, разногласія есть, но не опасныя: опасность была бы только въ томъ случаѣ, если бы передъ нами были двѣ различныя идеологіи, т. е. идеологіи двухъ различныхъ классовъ. Но этого никто не говоритъ. Вотъ почему «объединительный съѣздъ» не фраза. И тѣ соц.-дем., кого ругаютъ «с-рами», и тѣ, кого бранятъ «кадетами», а также и тѣ, которые не даютъ повода къ такимъ ярлыкамъ,—все мы должны, наконецъ, составить единую партійную организацію, въ которой борьба идей, вызываемая сложностью и неблагоприятными условіями лежащей на насъ борьбы, не разрушала бы организаціоннаго единства, не вырождалась бы въ организаціонную склоку. И можетъ быть, результатъ занятій коммисіи по вопросу о Госуд. Думѣ скоро принесетъ намъ въ этомъ отношеніи пріятный сюрпризъ.

Поступаетъ письменное заявленіе Алексѣенко: «Наша дальнѣйшая тактика въ сильной степени будетъ построена на томъ матеріалѣ, который дается теперь тт. делегатами. Я констатирую, что матеріалы, даваемые до сихъ поръ, за малымъ исключеніемъ, скудны и думаю, что болѣе цѣнное могли бы дать тѣ товарищи, кот. находились ближе къ массамъ, а потому имѣли возможность подѣлѣть и оцѣнить то, что для другихъ недоступно. Въ большей части таковыми могутъ быть тт. ра-

бочіе, и ихъ-то и желательно было бы выслушать, предпочтительно предъ представителями національныхъ организацій.»

Ивановичъ. Ни для кого не тайна, что въ развитіи общественно-политической жизни Россіи намѣтились два пути: путь же-реформъ и путь революціи. Ясно также то, что на первый путь становятся крупные фабриканты и помещики съ царскимъ правительствомъ во главѣ, на второй — революціонное крестьянство и мелкая буржуазія съ пролетаріатомъ во главѣ. Развивающійся кризисъ въ городахъ и голодъ въ деревняхъ дѣлаютъ неминуемымъ новый взрывъ,—слѣдовательно, тутъ колебанія недопустимы: или революція идетъ на подъемъ, и мы должны ее довести до конца, или она идетъ на убыль, и мы не можемъ, не должны ставить себѣ такой задачи. И напрасно т. Руденко думаетъ, что такая постановка вопроса не діалектична. Т. Руденко ищетъ средней линіи, онъ хочетъ сказать, что революція и подымается, и не подымается, и слѣдуетъ ее довести до конца, и не слѣдуетъ. {ибо, по его мнѣнію, къ такой ничтожной постановкѣ вопроса обязываетъ діалектика! Мы не такъ представляемъ себѣ Марксову діалектику... Итакъ, мы накануне новаго взрыва, революція подымается, и мы должны довести ее до конца. Въ этомъ всѣ сходятся. Но въ какой обстановкѣ мы можемъ и должны сдѣлать это: въ обстановкѣ гегемоніи пролетаріата или въ обстановкѣ гегемоніи буржуазной демократіи? Вотъ гдѣ начинается основное расхожденіе. Т. Мартыновъ еще въ «Двухъ диктатурахъ» говорилъ, что гегемонія пролетаріата въ текущей буржуазной революціи—вредная утопія. Во вчерашней его рѣчи сквозитъ та же мысль. Товарищи, аппроприировавшіе ему, должны быть согласны съ нимъ. Если это такъ, если, по мнѣнію товарищей-меньшевиковъ, намъ нужна не гегемонія пролетаріата, а гегемонія демократической буржуазіи, тогда само собою ясно, что ни въ организаціи вооруженнаго возстанія, ни въ захватѣ власти мы не должны принимать непосредственнаго активнаго участія. Такова «схема» меньшевиковъ. Наоборотъ, если классовые интересы пролетаріата ведутъ къ его гегемоніи, если пролетаріатъ долженъ идти не въ хвостѣ, а во главѣ текущей революціи, то само собою понятно, что пролетаріатъ не можетъ отказаться ни отъ активнаго участія въ организаціи вооруженнаго возстанія, ни отъ захвата власти. Такова «схема» большевиковъ. Или гегемонія пролетаріата, или гегемонія демократической буржуазіи—вотъ какъ стоитъ вопросъ въ Партиі, вотъ въ чемъ наши разногласія.

Морковъ. Человѣку, неосвященному въ наши дискуссіи, показалось бы, если бы онъ присутствовалъ на сегодняшнемъ собраніи, что одна фракція какъ бы жалеетъ посадить на скамью подсудимыхъ другую фракцію. Теперь ни для кого не тайна, что партія наша въ цѣломъ совершала одну ошибку за другой, а временами ясной и определенной тактики совершенно не было. Теперь-же, когда прошлыя ошибки стали очевидны, каждая фракція, оправдывая себя, въ то-же время ищетъ «болвана», на которомъ она могла бы сорвать свою злобу. Но къ чему это ведетъ? Не лучше ли было бы спокойно и трезво обсудить вопросъ



но о томъ, кто хорошія мысли высказывалъ, а о томъ, какъ теперь настроить нашу тактику.

Меньшевики нападаютъ на большевиковъ за бойкотъ Думы, указывая на то, что тактика эта является прямымъ слѣдствіемъ ихъ неправильнаго пониманія хода революціи. Не знаю, можетъ быть, это вѣрно, но ссылка на Думу голословна. Я былъ на большевистской конференціи, когда былъ принятъ бойкотъ и знаю, что, во-первыхъ, нѣкоторые видные большевики стояли за участіе въ выборахъ, но крайней мѣрѣ, въ первыхъ двухъ стадіяхъ; во-вторыхъ, тактика обсуждалась въ такой моментъ, когда не о бойкотѣ и думать было нельзя: Декабрьское возстаніе было въ разгарѣ, и кто могъ предвидѣть наше пораженіе? Кромѣ того, развѣ бойкотъ не былъ популяренъ среди сознательныхъ рабочихъ? Вѣдь въ сущности говоря, разница между бойкотомъ и участіемъ въ выборахъ есть разница между сознательными и безсознательными рабочими. Либерецъ совершенно правъ, утверждая, что бойкотъ во многихъ мѣстахъ и не проповѣдывался. Массы сознательныхъ рабочихъ смотрѣли на бойкотъ, какъ на вполне естественную мѣру борьбы съ царской Думой. Но эта же тактика была совершенна и понятна въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ рабочая масса безсознательна. Тамъ нужно было участвовать въ выборахъ, ибо участвуя въ выборахъ можно хоть отчасти способствовать развитію политическаго сознанія рабочихъ и другихъ массъ населенія. Далѣе, что касается другихъ лозунговъ, то въ этомъ отношеніи царитъ полный хаосъ. Большевики своими общими лозунгами: вооруженное возстаніе, временное правительство, демократическая республика, лишеныими для нашей повседневной политической борьбы какого-бы то ни было конкретнаго содержанія, ни въ какомъ случаѣ не могли удовлетворить насъ. Въ этомъ отношеніи и меньшевики грѣшили тѣмъ же схематизмомъ, но въ другой области. Меньшевики своей тактики никогда до конца не доводили, останавливались на полдорогѣ.

Такимъ образомъ, можно смѣло сказать, что настоящей тактики то у насъ и не было...

Предсѣдатель прерываетъ оратора, такъ какъ время его истекло.

Михайловъ. Вопросъ объ оцѣнкѣ текущаго момента демократической революціи обсуждался уже съ разныхъ точекъ зрѣнія: и такъ, и этакъ. Поэтому, я хотѣлъ бы взять на себя задачу указать лишь на тѣ пробѣлы, которые сдѣланы были защитниками той и другой тактики, а съ другой стороны, я хотѣлъ бы обратить вниманіе, товарищи на крупныя ошибки, допущенныя въ рѣчахъ.

Начну съ того, что товарищи изъ «меньшинства» во все время дебатовъ возмущались системой мышленія «большевиковъ» — системой „или-или“. Независимо отъ того, справедливъ ли этотъ упрекъ или нѣтъ, нѣтъ, меньшевикамъ, не мѣшало бы, прежде всего, ближе присмотрѣться къ первому пункту собственной резолюціи, и они не напоминали бы собой назвѣстнаго любопытнаго, но замѣтившаго въ кунст-камерѣ слона. А это мѣсто гласитъ буквально такъ: „Революционная борьба пролета-

ріата послѣ 17 октября не оставляетъ правительству и паразитическимъ элементамъ буржуазіи и дворянства иного выхода, какъ или провести полно и послѣдовательно демократическую свободу, или возвратиться къ порядку самодержавнаго государства, абсолютно несовмѣстимымъ съ общественно-экономическимъ развитіемъ страны.

Этотъ разъ.

Во-первыхъ, товарищи изъ „меньшинства“ возмущаются и, на мой взглядъ, совершенно напрасно, тѣмъ, что большевики въ своихъ резолюціяхъ систематически поддѣляютъ выраженіе «буржуазная революція» выраженіемъ «демократическая революція», а нѣкоторые изъ нихъ, какъ, напримѣръ, тов. Данъ, усиленно разыскиваютъ по всѣмъ нашимъ резолюціямъ слова «буржуазная революція», хотъ одинъ разъ упомянутого, и не находятъ. Попробуемъ поискать вмѣстѣ. Разверните, товарищи, 2-ой пунктъ нашей резолюціи о классовыхъ задачахъ пролетаріата въ современный моментъ демократической революціи, и вы тамъ найдете буквально слѣдующее: «Что классовые интересы пролетаріата въ буржуазной революціи требуютъ созданія условій наиболее успѣшной борьбы противъ имущихъ классовъ за социализмъ».

Затѣмъ, по существу вопроса, я не могу согласиться съ только что говорившимъ товарищемъ, который въ очень сердитой формѣ возмущался тѣмъ, что въ этой загѣ то большевики, то меньшевики выступаютъ въ роли прокуроровъ и обвиняемыхъ. Какое же положеніе онъ создалъ? Онъ, надо думать, какъ примиренецъ, умудрился посадить на скамью подсудимыхъ и тѣхъ, и другихъ. Онъ договорился до утвержденія, что какъ у большевиковъ, такъ и у меньшевиковъ въ теченіе 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лѣтъ совершенно не было никакой тактики. Это утвержденіе голословно. Доказательства не приложено, а факты явно говорятъ противъ него.

Во всѣхъ дебатахъ, имѣвшихъ здѣсь мѣсто, о современномъ моментѣ я подчеркиваю цѣлыхъ 3 положенія, въ корнѣ рѣшающія вопросъ, и отличающіяся необыкновенной обильностью въ постановкѣ товарищей, являющихся выразителями мнѣній обѣихъ фракцій. Эти три положенія слѣдующія: 1) всѣ утверждаютъ, что революція идетъ къ подъему; 2) Наша задача—доставить ее до конца. и въ этомъ отношеніи я считаю глубоко несправедливыми тѣ возраженія, которыя т. Ленинъ дѣлалъ меньшевистской резолюціи относительно доведенія до «логическаго» конца. Я не могу понять, что даетъ основаніе Ленину противопоставлять логическій конецъ классовому концу; 3) По мнѣнію сторонниковъ теченій, пролетаріатъ ведетъ борьбу вмѣстѣ съ городской буржуазіей и крестьянствомъ. Это вытекаетъ изъ общаго обонія теченій взгляда на происходящую въ Россіи революцію, какъ на буржуазную. Само собой разумѣется, что пролетаріатъ долженъ быть, да онъ уже и сейчасъ является гегемономъ революціи, и я думаю, что товарищъ Птицынъ далеко не выразилъ мнѣнія «меньшинства», утверждая (у меня буквально записаны его слова), что гегемонія пролетаріата въ буржуазной революціи—это метафизика. Яснѣе яснаго, что онъ сдѣлалъ два понятія: гегемонію и

диктатуру пролетариата, и этихъ сослужилъ плохую службу меньшеви-  
камъ. Вотъ общія всѣхъ фракціи положенія, и правъ былъ тов. Ле-  
нинъ, когда говоритъ: «Въ такомъ случаѣ заявите, что мы наканунѣ  
взрыва, и тогда ваше заявленіе не будетъ революціонной фразой». Но  
— это не все. Вы меньшевики, не находите нужнымъ вести борьбу съ  
конституціонными иллюзіями. Больше того, вы даже не находите, что  
это иллюзіи, и въ этомъ заключается ваша первая ошибка. Вы не на-  
ходите, что партія конституціоналистовъ-демократовъ пойдетъ на нерву-  
сдѣлку съ самодержавной властью, и въ этомъ—ваша вторая ошибка.  
Вы не находите, что к.-д., какъ соглашатели, развращаютъ политическое  
сознаніе революціоннаго народа, и въ этомъ ваша 3-я, самая главная  
ошибка. Въ этомъ пунктѣ мы радикально расходимся. Чтобы взять нашу  
позицію, вы должны доказать, что кадеты системой соглашенія не будутъ  
развращать политическаго сознанія революціоннаго русскаго народа, или  
же, что кадеты неспособны пойти, и, стало быть, не пойдутъ на сдѣлку.  
Ни того, ни другого положенія вы пока не доказали, а пренія подходятъ  
къ концу. Позиція наша не взята.

Васильевъ. Горячимъ тономъ новатора т. Мартыновъ убѣждаетъ  
насъ, что наши удары должны быть направлены противъ «феодаловъ,  
предводителей дворянства, организаторовъ черной сотни», а мы повели  
борьбу такъ, что значительная часть буржуазіи отошла направо и про-  
летариатъ оказался изолированнымъ. Этого ли мы ожидали, спрашивалъ  
т. Мартыновъ. Проповѣдническимъ тономъ т. Леоновъ доказывалъ, что  
«образованные марксисты» не могутъ называть російскую революцію  
демократической, ибо она буржуазная, а т. Данъ не могъ найти въ  
революціяхъ большинства сочетанія словъ „буржуазной революціи“.

Со времени второго съѣзда ясно формулировано наше отношеніе къ  
предстоящей революціи какъ къ революціи буржуазной, и не въ боль-  
шевистской литературѣ тов. Леоновъ и тов. Данъ могли прочесть слова  
о «непрерывной революціи», о непосредственномъ переходѣ этой рево-  
люціи въ социалистическую. Вѣрно то, что нѣкоторая часть буржуазіи  
оказалась антиреволюціонной. Какъ это вышло?

Пролетариатъ былъ скованъ по рукамъ и ногамъ. Онъ былъ прико-  
ванъ къ тактѣ. Въ октябрѣ онъ разорвалъ цѣпь и далеко отбросилъ  
тачку. Еще скованный по рукамъ и ногамъ, онъ выпрямился, и зданіе  
старого полицейскаго строя дало трещину. Буржуазія готова была при-  
вѣтствовать борца за свободу. Выпрямившаяся, гордая фигура проле-  
тарія, хотя еще скованнаго, но готоваго разорвать послѣднія цѣпи,  
испугала ее, слова привѣтствія застряли въ ея горлѣ, и психологія  
извѣстной ея части опредѣлилась сейчасъ же, какъ психологія анти-  
революціонная. Вотъ какинъ образомъ пролетариатъ оказался «изолиро-  
ваннымъ».

Теперь именно анти-революціонная часть буржуазіи оказалась сорга-  
низованной въ Душѣ и вокругъ Дуны. А намъ предлагаютъ поддержа-  
вать оппозиціонные шаги именно этой буржуазіи, намъ предлагаютъ

ждать, пока она выступитъ съ общенациональными лозунгами, съ чопорностью. Такъ мы поддержимъ авторитетъ этой части буржуазіи въ глазахъ народа, въ глазахъ пролетаріата. На насъ будутъ обращены глаза всего народа, эти господа окажутся во главѣ освободительнаго движенія. При такомъ ходѣ освободительной борьбы будетъ обезпечено достиженіе максимума требованій буржуазіи, а руки и ноги пролетаріата останутся скованными. На нихъ накладываютъ новыя цѣпи. За то, что тов. Плехановъ фактически поддерживалъ именно эту линію освободительнаго движенія, за это такъ хвалятъ его кадеты, а вовсе не за то, что Плехановъ разошелся именно съ товарищами Степановыхъ и Лениныхъ при разрѣшеніи тѣхъ или другихъ теоретическихъ вопросовъ.

Повторяю, что если пролетаріатъ протянетъ свои скованные руки нашей Душѣ, онъ получитъ только новыя оковы.

Здѣсь упрекали «я-ковъ», что они повторяютъ азбучныя истины, въ родѣ  $2 \times 2 = 4$ . Тов. Данъ возразилъ, что приходится повторять и такія истины, если большевики упорно твердятъ, что  $2 \times 2 =$  стеариновой свѣчкѣ. Это голословно. Ни одного положенія 6-ковъ не удалось довести до абсурда. Это такъ же голословно, какъ голословно утвержденіе тов. Плеханова, что тов. Ленину не дано философски обосновать свою позицію.

Если-бы азбучныя истины, изреченныя меньшинствомъ, были только безвредны, объ нихъ не стоило бы говорить. Но иногда случается, что повтореніе ихъ прямо вредно. Посмотрите, гг., на нашу партію. Она бьется при попыткахъ стать при теперешнихъ событіяхъ на надлежащую высоту, но шаблонныя пріемы организаціи на экономической и политической почвѣ тянутъ ее къ низу. Намъ не даютъ ничего новаго, намъ повторяютъ призывъ «въ настоящій историческій моментъ организовывать пролетаріатъ на почвѣ экономической и политической борьбы». Намъ привязываютъ этихъ къ старымъ шаблонамъ. Вопросъ въ томъ, какъ въ настоящій историческій моментъ организовывать. Едва представились «легальныя возможности», вся наша партія бросилась по линіи наименьшаго сопротивленія. Отъсканься отъ процесса организовыванія въ партійномъ масштабѣ массъ пролетаріата по необходимости на нелегальной почвѣ, мы бросились въ объятія легальности, мы открыли наши ряды, — и партійная организація начала расплываться. И насъ снова зовутъ использовать всѣ легальныя возможности.

Извѣстный герой русскихъ сказокъ повторялъ азбучныя истины и такъ неудачно, что получилъ за нихъ по шеѣ. Я утверждаю, что если бы явился съ подобной формулировкой классовыхъ задачъ пролетаріата, многие изъ насъ отъ революціонно настроенныхъ пролетаріевъ получали бы по шеѣ... не физически, конечно, а нѣсколько иначе.

Мартыновъ (къ порядку). Предлагаю предоставить сейчасъ слово не намъ, докладчикамъ, а представителямъ національныхъ организацій.

Сѣздъ постановляетъ дать сперва слово делегатамъ національныхъ партій, каждому по 15 минутъ.

Варшавскій. Товарищи! У меня отъ этого сѣзда по временамъ **получается** такое впечатлѣніе, какъ будто надъ нимъ носится духъ **утопій**. Я вынесъ это впечатлѣніе уже изъ дебатовъ по аграрномъ вопросу. При всемъ стараніи я не могу, ни со стороны защитниковъ муниципализаціи, ни со стороны защитниковъ націонализаціи, замѣтить чтобы они раскрыли объективный ходъ революціи—они его выдумали или точно такое же впечатлѣніе остается отъ преній по вопросу о теперешнемъ положеніи вещей въ Россіи и о задачахъ С.-д-инъ въ настоящій моментъ. Я выношу впечатлѣніе, что выдумываются разныя комбинаціи какъ бытъ, если случится или не случится революція. Но борьба идетъ, и революцію надо довести до конца. Между тѣмъ, не видя въ всѣхъ рѣчахъ ни одной попытки начертать дѣйствительный ходъ революціи, который насъ привелъ къ настоящему моменту. Такой же вопросъ о текущемъ моментѣ ставился и у насъ на конференціи С.-д-инъ Польши и Литвы нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ. Мы тогда первымъ дѣломъ, отбѣтили характерныя черты, которыя прежде всепробрасываются въ глаза. Онѣ заключаются вотъ въ чемъ. Правительство осталось у власти—ничего не измѣнилось. Все, что было до 17 окт., осталось и послѣ 17 окт.: тѣ же казнокрады, тѣ же убійцы. Это реальный фактъ, который прежде всего бросается въ глаза. Предполагать, что при этомъ правительства,—я не говорю о разныхъ слояхъ буржуазіи, которая всѣхъ насъ преслѣдовала,—можно какъ нибудь устроиться такъ, чтобы почувствовали подъ ногами конституцію, хотя бы даже вродѣ прусскаго ландтага, объ этомъ у насъ и рѣчи быть не могло,—можетъ быть, потому, что у насъ военное положеніе и что всякій даже не сознательный рабочий на дѣлѣ, на каждомъ шагѣ чувствуетъ, что и послѣ 17 окт. остается та же нагайка, тѣ же начальники, та же полиція, то же топтаніе человѣческаго достоинства. Въ дѣйствительности абсолютно ничего не измѣнилось, для насъ объ этомъ не было спора—всякому было извѣстно и ясно, что почва та же самая, что мы находимся подъ игомъ того же правительства, подъ которымъ находились и 5—10 лѣтъ тому назадъ. Но все же положеніе не таково, какъ было годъ тому назадъ. Прежде всего, нѣчто новое замѣчается нами, какъ организаторами и агитаторами. Мы замѣчаемъ, что-то иное, чего еще только годъ назадъ не было и не могло быть. Мы каждый день созываемъ собранія, устраиваемъ митинги. Несмотря на военное положеніе. Времена всетаки измѣнились. Наша организація разрастается такъ, какъ годъ тому назадъ это было невозможно. Значитъ, времена измѣнились. Въ чемъ же состоитъ особенность текущего момента? Хотя подъ нами, съ одной стороны, старое правительство и военное положеніе, но, съ другой стороны, подъ нами революціонная почва, благодаря которой мы можемъ дѣйствовать такъ, какъ не дѣйствовали бы годъ тому назадъ. Затѣмъ, наша конференція поставила вопросъ: какъ быть дальше!—Приближались выборы въ Думу по закону 6 августа. Съ формальной стороны отвѣтъ былъ ясенъ. Мы, С.-д., устроили тогда общую С.-д. конференцію и на ней рѣшили Думу бойко-

проводить. Когда мы прочли резолюцію, которая была принята противъ бундистской думы, мы увидѣли, что всѣ тѣ же обвиненія, которыми полагали тамъ, вполне пригодны и для Думы Витте. Значитъ, формальнаго права измѣнить нашу тактику по отношенію къ новой Думѣ мы не имѣемъ. У насъ есть принятая резолюція; мы будемъ ее держаться. И мы единодушно держались тактики бойкота; вдругъ мы узнаемъ изъ буржуазной газеты, что с.-д. въ Россіи не бойкотируютъ Думы: мы должны были дать отвѣтъ нашей реакціонной буржуазной прессѣ, потому что намъ бросаютъ въ глаза упреки, что русскіе с.-д. лучше польскихъ, они трезвѣе, они принимаютъ участіе въ выборахъ, они рѣшили сдѣлать шагъ впередъ, подняться до извѣстной ступени по этой лѣстницѣ. Потому мы не понимали, — соскочить ли они съ этой лѣстницы или повиснуть на ней. Это намъ было непонятно. Мы набросались на буржуазную печать, мы сказали: неправда, наши русскіе товарищи всѣ, какъ одинъ, должны бойкотировать Думу. Мы доказывали буржуазіи, что она вретъ. Вдругъ въ разгаръ бойкота приходятъ другія вѣсти. Во-первыхъ, несчастный „Дневникъ“ Плеханова. Какъ тутъ быть? Намъ бросаютъ со всѣхъ сторонъ палки подъ колеса. Мы вообще увертываться умѣемъ, — это намъ вѣдь извѣстно. (Смѣхъ). Но все же надо знать, въ чемъ дѣло. Здѣсь я сдѣлаю небольшое отклоненіе. Тов. Плехановъ говорилъ по поводу сравненія его съ Бернштейномъ: ситуація не та. Я долженъ сказать: „Дневникъ Соціалдемократа“ является для насъ всѣмъ важнымъ политическимъ факторомъ, съ которымъ приходится считаться. Поэтому я и останавливаюсь на немъ. Плехановъ говоритъ, что если к.-д. его защищаютъ, если они любятъ его тактику, — то это не означаетъ, что онъ по отношенію къ русской буржуазіи дѣлаетъ то же, что Бернштейнъ по отношенію къ нѣмецкой буржуазіи. Бернштейнъ отдалъ теоретическое оружіе марксизма, хотѣлъ замѣнить научный социализмъ буржуазнымъ. Между тѣмъ Плехановъ этого научнаго оружія не только не отдавалъ никому, но, наоборотъ, крѣпко держалъ его въ рукахъ, к.-д. любятъ его только за тактику. Это объясненіе Плеханова мнѣ столь же понятно, какъ извѣстіе о томъ, что часть партіи рѣшила идти по лѣстницѣ впередъ, дойти до половины и потомъ соскочить. Наверно Плехановъ помнить, что Бернштейна въ Германіи упрекали не въ томъ, что онъ измѣняетъ теорію, а въ томъ, что онъ ведетъ с.-д.-ю на путь буржуазной тактики. Его порицали именно за то, что онъ отрицалъ с.-д. тактику. И за это же его хвалила буржуазія, а не за теоретическія упражненія. Вамъ это кажется страннымъ? Но спросите товарища Плеханова, не писалъ ли онъ самъ въ свое время въ „Neue Zeit“, что «наука Бернштейна тѣмъ то и плоха, что мѣтитъ въ дѣйствительность и тактику». По поводу лозунга «Zurück auf Kant» и т. п. Итакъ, буржуазія хвалила Бернштейна не за научныя абстракціи, а именно за тактику. Въ настоящее время предъ нами тотъ же фактъ: цѣлая фракція нравится нашей к.-д.-тской буржуазіи: какъ бы мы ни отрицали этого факта, все же не подлежитъ сомнѣнію, что Плеханова к.-д. любятъ не за теорію,

а за практику. Я продолжаю: несмотря на „Дневник“ Плеханова, то, что с.-д. участвуют въ выборахъ, т. е. что они сдѣлали два шага назадъ. мы все же держались тактики бойкота до конца. Намъ бросается въ упрекъ за то, что мы не принимали участія въ выборахъ...

Предсѣдатель напоминаетъ, что время истекло.

Голоса: просимъ продолжать.

Предсѣдатель. Кто за то, чтобы продолжить время, поднимаетъ руку.

Большинствомъ голосовъ рѣшено продолжить. Раздаются снова голоса: 5 минутъ.

Муратовъ. Это самый интересный докладъ. Я возмущенъ ограниченіемъ до 5 минутъ.

Варшавскій. Я не хочу быть виновникомъ раскола, и согласенъ на 5 минутъ.

Предсѣдатель. Раскола изъ-за вопросовъ о количествѣ минуты надѣюсь, у насъ не произойдетъ. Ко мнѣ поступили два предложения: 5 м. и 10 м. Я вотирую второе предложеніе. За 49, противъ — Большинствомъ рѣшено дать 10 мин.

Варшавскій. Товарищи! Я хочу сказать вамъ, т. е. тѣмъ, которые думаютъ, что для организаціи массъ нужно было участіе въ выборахъ: мы посредствомъ бойкота такъ организовали массы, что мы заявленіяхъ противъ участія въ Думѣ собрали гораздо больше протестующихъ подписей, чѣмъ депутаты Польши имѣютъ избирательныхъ голосовъ. Если Дума есть способъ организаціи, то агитація противъ выборовъ дала гораздо больше голосовъ намъ, чѣмъ депутатамъ. Вотъ это и заключается вся суть. Мы раньше о такомъ успѣхѣ и думать не могли. Не надо искать и выдумывать искусственныхъ ситуаций и искусственныхъ способовъ организаціи: не надо стремиться къ революціи нашей партіи и искать средства внѣ себя. Покажите мнѣ исторію современнаго общества въ Западной Европѣ, хоть одну политическую партію, которая бы искала внѣ себя средства борьбы, которая бы отказывалась быть единственнымъ вождемъ движенія. А для выдумывають самыя непонятныя слова вроде революціоннаго самоуправленія. У насъ уже 10 лѣтъ называлъ вещи не своими именами Совѣтъ Рабочихъ Депутатовъ могъ реальнымъ способомъ связать с.-д. съ массой, какъ и революціонныя коммуны Прибалтійскаго края. Зачѣмъ вамъ называть ихъ истиннымъ революціоннымъ самоуправленіемъ, и чѣмъ употреблять такое истинное выраженіе? У насъ есть такъ крестьяне, какъ и у васъ, но мы вашихъ выраженій не понимаемъ. Чѣмъ все это? Называйте вещи ихъ именами. Вы создаете новый словарь обозначенія фантастической дѣйствительности. Вы ищите слѣдовъ того пути, по которому пойдетъ революція. Надо стоять на почвѣ дѣйствительнаго положенія, объективнаго хода революціи. Вы должны стремиться къ тому, чтобы стать во главѣ великаго движенія: вы должны дать вашей партіи роль, который дастъ всякая другая партія. Исторія, ходъ вещей дастъ вамъ арену большую, чѣмъ вы хотите сами взять. По вашему мнѣнію, хоть ре-

нции въ Россіи не даетъ вамъ нѣста вождя. Поэтому, уже случилось  
нажди, что русскихъ рабочихъ повелъ поплъ Гапонъ и повелъ ихъ на  
ярное истребленіе. На самомъ дѣлѣ, вы с.-д., вы лучше всѣхъ предла-  
гали неизбѣжность буржуазной революціи, вы понимали ея характеръ,  
и много дѣлѣ вели энергичную агитацію... Исторія толкаетъ массы въ  
путь лагеря. Чего вамъ больше желать? Зачѣмъ вамъ думать о томъ,  
чтобы отдать буржуазнымъ партіямъ ваши победы. Пусть онѣ сами за-  
ятся о себѣ, а вы должны неуклонно идти тѣмъ путемъ, на который  
идетъ толкаетъ объективный ходъ революціи. Признайте, буржуазную  
революцію въ Россіи дѣлаетъ пролетаріатъ и тогда вы скажете, что нѣтъ  
нѣ ошибочнаго положенія, чѣмъ то положеніе Плеханова, но нѣбнню  
сторонаго. ничего невиданнаго наша революція не представляетъ. или чѣмъ  
мы ссылаки на Конвентъ 1793 г. или на 48 годъ во Франціи. Я говорю:  
идетъ такой буржуазной революціи, никто въ свѣтѣ не видалъ. не въ  
идеалѣ какихъ нибудь особенныхъ внѣшнихъ формъ, но въ томъ не-  
маломъ смыслѣ, что эту буржуазную революцію ведетъ сознательный  
бѣнній классъ; онъ ведетъ мелкую буржуазію, толкаетъ крупную бур-  
жуазію, крестьянство и все общество вообще въ революцію—вотъ въ чѣмъ  
неиданность, вселыханность нашей революціи. Изъ всего этого слѣдуетъ,  
что важна оцѣнка и пониманіе современнаго момента. Пока на аван-  
сѣ революціи стоятъ пролетаріатъ, т. е. с.-д. — значитъ с.-д. идетъ  
переди и тянетъ за собой всю Россію. Эту мысль доказывали и боль-  
шевики и меньшевики. Наоборотъ, при перехѣ политическаго группир-  
ованія революція идетъ на убыль. Б.-д-ская Дука ничего новаго къ эту  
ему не внесетъ. Революція послѣдовательно обнажаетъ всѣ противорѣчія  
разрушаетъ всѣ иллюзіи. Прежде всего, революція разбила монархи-  
ческія иллюзіи массъ. Затѣмъ когда появился манифестъ 17 окт. и объ-  
является „конституція“, ходъ вещей показываетъ, что это — иражѣ  
къ которымъ скрывается только военное положеніе. И теперь, чтобы  
скрыть истинное положеніе, нужно обнажить суть вещей, нужно заста-  
вить правительство сорвать съ себя феговыя листья, показать что ро-  
внція въ разгарѣ, что судьба абсолютизма уже рѣшена. столкновение  
насъ лагерей неизбѣжно, и къ нему мы должны готовиться. Вотъ къ  
ему приводитъ анализъ объективнаго хода революціи.

Гартианъ. Буду говорить о фактахъ прошедшаго, ибо по моему  
стоящій моментъ оцѣнивать еще рано. Перехъ нами въ Приб. край  
къ 17-го окт. вопросъ о легализаціи. Уже до этого времени мы, какъ  
отія, достигли наивысшаго предѣла развитія, каковъ былъ возможенъ  
а конспиративныхъ условійхъ орг-ин. Манифестъ 17-го окт. мы исполь-  
зовали въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, однако наша органи-  
зація, механизмъ ея, остался конспиративнымъ. Выступленія совершались  
скрыто, въ с.-д. газетахъ печатались имена сотрудниковъ, но конспи-  
ративный аппаратъ не былъ ликвидированъ. И намъ не приходится жа-  
ловаться объ этомъ. Свободы были оставлены за буржуазіей, но они были  
отняты жестокии образомъ отняты у пролетаріата и мы вынуждены



были опуститься вновь въ подполье. Отъ нашихъ профессиональных союзовъ остались одни лишь бюро. Посредствомъ открытаго выступленія мы мобилизовали всѣ революціонныя силы—не только пролетаріата, а и мелкой буржуазіи и крестьянства. Мы пережили періодъ революціонныхъ самоуправленій: такія были образованы въ болѣе чѣмъ 500 волостяхъ Лифл. и Курляндской губ. Мы обязаны организовать эти самоуправленія, хотя мы въ началѣ рѣшили было бойкотировать выборы въ всѣ мѣстныя самоуправленія. Дѣло въ томъ, что 17-го октября революціонный народъ возлагалъ всю отвѣтственность за анархію (и дезорганизацию) на самодержавіе, послѣ же 17-го октября всѣ заговорили о необходимости вновь открыть закрытыя школы, ввести обученіе по новой программѣ, вносить подати для мѣстныхъ нуждъ. Съ другой стороны реакціонеры старались захватить въ свои руки крестьянское движеніе.

Реакціонное латышское общество пожелало организовать съѣздъ крестьянъ-собственниковъ отдѣльно отъ батраковъ. Благодаря итѣшательству соц. демократіи съѣздъ делегатовъ отъ волостей полностью выставилъ все политическія требованія социалдемократіи и рѣшилъ провозгласить выборы въ деревнѣ на основаніи 4-хъ членной формулы. Посредствомъ революціонныхъ самоуправленій мы связали буржуазію—мелкую и среднюю с революціей. Выборы революціонныхъ самоуправленій не состоялись въ крупныхъ городахъ, гдѣ буржуазія уже слишкомъ испорчена въ политическомъ смыслѣ. Но была и обратная сторона медали. Участвуя въ мѣстныхъ самоуправленіяхъ, с.-д.-ія должна была слишкомъ рано приняться за созидательную, органическую работу, ибо дезорганизация власти еще не была закончена. С.-д.-ія должна была стать слишкомъ скоро охранительницей законности и порядка. Иранда, револ. самоуправленія служили орудіемъ для дезорганизации центральной власти, но эта дезорганизация не совершалась одновременно повсюду, во всей остальной Россіи. Въ этомъ заключалась наша слабая сторона. Въ захватѣ власти мы дошли до мертвой точки: одни мы не могли дальше идти безъ организации центральной власти. Мы очутились въ положеніи обороняющагося. Реакція наступала на насъ, провоцировала вооруженное возстаніе, посылая подложныя телеграммы въ Либану, сообщая совершенно неправильныя свѣдѣнія о Ригѣ и т. д. Такое положеніе обороняющагося вредно для болѣе сильной стороны. Мы были разбиты. Вооруженное возстаніе было вызвано въ нѣсколькихъ мѣстахъ. Въ немъ принимало участіе все населеніе. Народъ организовалъ милицію подъ руководствомъ социал.-демократіи. Вооруженное возстаніе было у насъ не цѣлью и не средствомъ захвата власти, ибо власть мы захватили нравственной побѣдой, но оно явилось результатомъ этого захвата! Революціонный народъ долженъ былъ защищать завоеванныя имъ права противъ нападающей реакціи. Получилось вооруженное возстаніе. Мы находимъ, что и въ Москвѣ въ вооруженномъ возстаніи принимали участіе такіе слои народа, которые въ другихъ періодахъ борьбы не принимали участія. По моему мнѣнію, социалдемократія должна участвовать въ политической борьбѣ неадѣ такъ.

гдѣ можно лучше всего нападать на противника. Если это нападеніе будетъ возможно при помощи парламентаризма, то не слѣдуетъ отказываться отъ этого орудія борьбы съ абсолютизмомъ. Мы не принимали участія въ выборахъ Думы, но полагаемъ, что при болѣе выгодныхъ условіяхъ и мы бы смотрѣли на выборы иначе. Мы считали это вопросомъ тактическимъ, а не принципиальнымъ. У насъ даже на „законные“ выборы въ мѣстные самоуправленія гоняли народъ силой, грозя разстрѣломъ, поджогами нищества. Бывало, что на такія „законныя“ собранія кающихся выборщиковъ (собранія устраивались подъ предсѣдательствомъ крестьянскихъ комиссаровъ съ цѣлью выбора старыхъ законныхъ волостныхъ правленій) являлись карательныя экспедиціи и тутъ же разстрѣливали людей. Объя агитациі на предвыборныхъ собраніяхъ въ Думу не могло быть рѣчи. Агитаторовъ и вообще социалдемократовъ представляли къ немедленному разстрѣлу. Въ выборахъ побѣдили у насъ въ Ригѣ, напримѣръ, реакціонеры. Избранъ подъ флагъ кадета крайній правый національ-демократъ латышъ. Да и то сказать какой онъ національ-демократъ, когда онъ побѣдилъ при помощи феодалныхъ индентовъ!

Наше отношеніе къ мѣстнымъ кадетамъ можетъ быть только самое отрицательное.

Что касается пріемовъ борьбы: легальнаго и нелегальнаго, то полагаю, что с.-д-имъ не слѣдуетъ теперь связывать себя рукъ и пользоваться мѣстн. средствами.

Поступаетъ предложеніе перенести заключительныя слова докладчиковъ на слѣдующее засѣданіе. За — 49, противъ — 36. Перебаллотировка: За — 63, противъ — мен. шинство.

Оглашаются письменныя заявленія. 1) Ларина: Въ декабрѣ имѣло мѣсто подчиненіе соц. д-имъ стихійнымъ настроеніямъ пролетаріата, обобщателями которыхъ являются тов. большевики. Поэтому тогда и меньшинство вообще, и я въ частности, вели себя не по меньшевистски, не такъ, какъ себя должны были вести социалдемократы, руководящіеся сознательнымъ политическимъ расчетомъ. Но возьмите октябрь и отношеніе къ Совѣту Рабочихъ Депутатовъ, когда вы въ «Новой Жизни» проповѣдывали его партійность или разрушеніе, а я и мои единомышленники въ «Русской Газетѣ» и въ спорахъ выясняли его значеніе и характеръ. Эта разница характерна для тактики «больш.» и «меньш.» въ дни свободы, и объ этомъ я замѣтилъ т. Винтеру.

2) Ярославскаго: Какъ участникъ большевистской конференціи, я протестую противъ утвержденія т. Морева, будто бойкотъ Гос. Думы былъ принятъ не по мотивамъ той или иной оцѣнки настоящаго момента. Въ самой резолюціи конференціи большевиковъ оцѣнкѣ текущаго момента уделено мѣсто.

3) 1) Ленина: На первой же страницѣ нашихъ резолюцій говорится: «класс. интересы въ буржуазной революціи» строка 27 сверху. 2) Я сказалъ въ своей рѣчи, что вмѣсто «показали» и «открыли» надо сказать: «показываютъ и открываютъ.»

4) Дана: Слова: «классовые интересы пролетаріата въ буржуазной революціи» относятся лишь къ обще-марксистскому положенію. Въ примѣненіи же спеціально къ русской революціи слово «буржуазная» не употреблено въ резолюціи большевиковъ ни разу. Она вездѣ и всюду безъ исключенія называется «демократическою».

5) Саблинной: Ни изъ документовъ, ни изъ свидѣній, собранныхъ мандатной комиссией, не было установлено, что 100 голосовъ было получено не за меня, поэтому я протестую противъ соответствующаго ибста-доклада мандатной комисси.

## ЗАСѢДАНІЕ 16-ое.

Предсѣдательствуютъ Данъ.

Акимовъ. Въ виду того, что 2 раза не могъ попасть въ списокъ ораторовъ, просить слова въ видѣ исключенія. Съѣздъ отклоняетъ. Съѣздъ предоставляет докладчикамъ по 20 мин.

Мартыновъ. (Заключ. слово на текущ. моменту). Товарищи! Партийный съѣздъ, и особенно партийный съѣздъ въ такой горячій моментъ какой мы теперь переживаемъ, долженъ былъ бы быть дѣловымъ съѣздомъ. Но этого нѣтъ на самомъ дѣлѣ, потому что намъ приходится то и дѣло напоминать и разъяснять нашихъ товарищамъ изъ такъ назыв. большинства азбучныя истины марксизма и вообще элементарныя политическія понятія и теперь въ заключительномъ словѣ нѣтъ тоже, къ сожалѣнію, прійдется заняться азбукой.

Товарищи большевики очень любятъ рассказывать про особенности нашей революціи: они много говорили намъ объ особенномъ социальномъ характерѣ нашей революціи по сравненію съ другими буржуазными революціями и объ особенностяхъ революціонной эпохи вообще въ отличіе отъ мирнаго времени.

Тов. Варшавскій, возражая т. Плеханову, доказывалъ, что, хотя наша революція буржуазная, главную роль въ ней играетъ пролетаріатъ. Во истину «милѣе же добромъ мнѣ же чужомъ» могъ бы отвѣтить ему т. Плехановъ. Еще болѣе двадцати лѣтъ тому назадъ Плехановъ предсказывалъ, что пролетаріатъ будетъ играть исключительную роль въ нашей революціи. Встѣмъ и каждому изъ нашей среды извѣстно его слова на интернаціональномъ конгрессѣ: русская революція побѣдитъ какъ рабочая или вовсе не побѣдитъ. И вотъ теперь является т. Варшавскій и преподноситъ это Плеханову, какъ открытіе. Но т.т. изъ большинства отиѣчаютъ еще одну новую черту русской революціи. Мы стоимъ наканунѣ крестьянской революціи, которой еще не видалъ міръ,—говорилъ здѣсь т. Ленинъ. Если бы онъ такими словами хотѣлъ сказать, что наша революція будетъ сопровождаться революціоннымъ движеніемъ крестьянскихъ массъ—это для насъ, марксистовъ, не было бы новостями болѣе, что такими крестьянскими движеніями сопровождалась всякая крупная революція. Но онъ имѣлъ въ виду нѣчто большее. Онъ говорилъ о крестьянской революціи, которая приведетъ къ политической власти крестьянства, о диктатурѣ крестьянства. Вотъ это дѣйствительно новое слово въ устахъ марксиста, и при томъ такое, которое опровергаетъ

насть всѣ наши традиціонныя представленія о буржуазной революціи. Намъ хотѣть убѣдить, что въ обществѣ съ развивающимися капиталистическими отношеніями, въ обществѣ съ экономическими, политическими и культурными преобладаніемъ города надъ деревней, политическая власть гегемонія будетъ завоевана деревней. Въ защиту этого взгляда ссылаются на то, что наша буржуазія контр-революціонна. Что наша торгово-промышленная партія и наши аграріи предъявляютъ очень унѣренныя либеральныя требованія; что они при первыхъ серьезныхъ проявленіяхъ народнаго движенія перешли на сторону контр-революціи—это спорно. Но развѣ мы, говоря о борьбѣ буржуазнаго общества за свое свободеніе, о борьбѣ буржуазіи за свои классовые интересы, нѣтъ въ виду тѣ слои буржуазіи, которые уже приспособились къ существующимъ словнямъ и дорожатъ своими насимженными мѣстами, пользуясь покровительствомъ царскаго правительства? Развѣ мы не нѣтъ въ виду, говоря о буржуазной революціи, тѣхъ слоевъ средней и мелкой буржуазіи, интересы которыхъ исцѣло связаны съ дальнѣйшимъ развитіемъ общества? И развѣ въ прошлыхъ буржуазныхъ революціяхъ не эти же слои буржуазіи играли революціонную роль. Новая теорія крестьянской революціи есть очевидная реставрація старыхъ народническихъ утоній. И е случайность, не обидно было замеченія т. Ленина и т. Воинова, которые вы здѣсь слушали. Они говорили, что когда народники много бѣтъ тому назадъ писали о крестьянской революціи—это была фраза—то была маниловская утонія; теперь же послѣ октябрьскихъ и ноябрьскихъ событій—это реальный фактъ. Этими заявленіями т. т. Ленинъ и Воиновъ подтверждаютъ, что съ ихъ точки зрѣнія оправдались старые предсказанія народниковъ, а не предсказанія марксистовъ.

Т. изъ большинства на всѣ лады разъясняютъ намъ, что не слѣдуетъ смѣшивать условій революціонной эпохи съ условіями періодовъornaго развитія общества. И въ данномъ случаѣ мы могли бы нѣтъ сказать: «нашимъ же добромъ намъ же челоюъ». Давно ли т. Ленинъ на границахъ «Впередъ» доказывалъ, что революція можетъ совершиться однимъ ударомъ. Давно ли мы, и въ частности я, на страницахъ «Искры» изъясняли Ленину (смѣхъ) простую истину, что народная революція тѣ эпоха гражданской войны качественно отличающаяся отъ эпохи органическаго развитія общества. Да, говоритъ т. Ленинъ, — но вы не видите въ чемъ заключается особенности русской гражданской войны. И не видите своеобразныхъ формъ революціоннаго творчества русскаго народа—этихъ совѣтовъ рабочихъ, крестьянскихъ и солдатскихъ депутатовъ. Т. Ленинъ, видно, забылъ, что мы предсказывали возникновенія этихъ формъ творчества народа еще задолго до октябрьскихъ дней, обоблачили ихъ подъ названіемъ органовъ революціоннаго самоуправленія народа и что именно онъ тогда спорилъ съ нами, доказывая несовѣстность тѣ съ самодержавнымъ строемъ, доказывая ихъ неосуществимость до рѣшительной побѣды надъ самодержавіемъ, до побѣды возстанія. Но если мы иже предвидѣли возникновеніе этихъ формъ революціоннаго творчества

народа, то это объясняется тѣмъ, что это вовсе не самобытныя фрусской революціи. Я напоминая исторію испанскаго возстанія 73 года знаменитое движеніе революціонныхъ коммуны французской революціи XVIII в.

Но т.т. изъ большинства указываютъ еще на одну особенность революціонныхъ эпохъ, на то, что въ такія эпохи революціонное творчество народа, его разрушительныя дѣйствія исключаютъ конституціонное строительство. Вотъ это дѣйствительно верно для насъ, марксистовъ. Каждый разъ, когда такъ называемые большевики предъ нами ставили задачу: либо конституціонное строительство, либо возстаніе, мы имъ напоминали опытъ самой классической революціи міра—французской революціи XVIII в. И теперь я обращаюсь къ вамъ т.т. большевики и прошу васъ дать мнѣ категорическій отвѣтъ: были ли во французскую революцію созваны сословные генеральные штаты, превратились ли они въ монархическое національное собраніе, въ которомъ господствовала оппозиція—Мирабо? Сдѣлилось ли потомъ это національное собраніе въ законодательное, а потомъ въ Конвентъ? (крики было) Усвоили? (Смѣхъ). Прекрасно. Теперь я спрашиваю васъ: исключало ли это конституціонное строительство рядъ возстаній 14 июля, 10 августа, 31 октября и т. д. (Крики: нѣтъ). Опять усвоили. (Сильный смѣхъ).

Тов. Анберъ, усвоившій взгляды большевиковъ, говорилъ намъ: еслибы у насъ установился прочный парламентскій режимъ, обеспечивающій господство буржуазіи, для насъ имѣло бы смыслъ принимать участіе въ этомъ парламентѣ, но какой смыслъ для насъ принимать участіе въ мнимо-конституціонномъ учрежденіи? Вотъ это оригинальное утвержденіе въ устахъ соц. демократа. Конечно мы не отказались принимать участіе въ парламентѣ и тогда, когда у насъ установился бы прочный правовой порядокъ, но въ этомъ случаѣ намъ пришлось бы ограничиться только словесной критикой безъ надежды связать ее непосредственно съ революціоннымъ движеніемъ массъ. Тѣмъ болѣе мы имѣемъ всѣ основанія принимать участіе въ парламентѣ, когда прочный правовой порядокъ еще не установился, когда господство буржуазіи еще не утвердилось, когда этотъ безправный парламентъ никого ни съ чѣмъ еще не успѣлъ примирить, когда мы можемъ надѣяться превратить его въ орудіе революціи. Вы видите, что т. Анберъ весьма вышгаринный марксистъ. Зато онъ очень тонкій психологъ. Онъ утверждаетъ, что тактика такъ называемаго меньшинства диктуетъ настроеніемъ. Теперь подходъ впечатлѣній кадетской побѣды мы, меньшевики, стоимъ за выборы въ Думу, въ октябрскіе же дни мы говорили о непрерывной революціи. Т. Анберъ двоякій ошибается. Во первыхъ, и теперь не отказываемся отъ непрерывной революціи. Во вторыхъ, на это я обращаю особенное вниманіе нашихъ оппонентовъ, мы высказывались противъ бойкота не только теперь, послѣ январской контр-революціи и послѣ побѣды кадетовъ. Мы высказывались противъ бойкота еще по поводу булыгинской думы и, что особенно важно, мы

или статьи противъ бойкота въ тѣхъ же самыхъ ММ „Искры“, въ которыхъ помѣщались статьи о петскінскомъ восстаніи, о красномъ флотѣ, статьи призывавшіе матросовъ и рабочихъ къ самымъ агрессивнымъ революціоннымъ дѣйствіямъ.

Откуда же т. т. большевики взяли свою теорію: либо конституція, либо восстаніе? Все изъ того же утопическаго народническаго арсенала. Ада мнѣ отдать справедливость, они весьма послѣдовательны. Кто говоритъ, что у насъ будетъ крестьянская революція, тотъ долженъ сказать, что эта революція выльется въ форму восстанія въ родѣ Пугачеваго бунта.

Кончаю тѣмъ съ чего я началъ. Еслибъ намъ на съѣздѣ не пришлось бороться противъ давно опровергнутыхъ предразсудковъ, мы пригнали бы непосредственно къ обсужденію дѣловыхъ вопросовъ. Мы бы назвали себѣ: декабрьское восстаніе потерпѣло пораженіе вслѣдствіе отсутствія благоприятнаго соотношенія организованныхъ общенациональных силъ. вслѣдствіе отсутствія того общенациональнаго политическаго центра, въ которомъ организованный пролетаріатъ могъ бы противопоставить себѣ ничему временному союзнику организованной буржуазной демократіи.

Намъ не приходилось бы здѣсь повторять ту азбучную истину, что пролетаріатъ лучше всего организуется, участвуя въ общенациональной жизни рядомъ съ другими массами и партіями—истинъ, которыхъ до сихъ поръ еще не усвоилъ т. Варшавскій, какъ въ свое время не усвоилъ ихъ такъ называемые „экономисты“. Мы занимались бы здѣсь тактическими вопросами о томъ, какъ использовать настоящій переходный моментъ для политической организаціи общественныхъ силъ и въ первую голову для организаціи пролетаріата. Но я опасаясь, что еще много времени на нашихъ съѣздахъ, конференціяхъ и на нашихъ комитѣтахъ, въ которыхъ мы будемъ работать вмѣстѣ съ тов. изъ такъ называемаго большинства намъ придется тратить большую часть цѣннаго времени на тверженіе азовъ. (Апплодисменты).

Дѣлится. Постараюсь отнѣтити самое существенное. Т. Итицынъ упомянулъ мнѣ поговорку: на лонца и звѣрь бѣжить. Онъ спрашиваетъ: б. большевики видятъ, что главнымъ форма борьбы теперь лонаніе законъ и проч.? Т. Итицынъ. Снимите же ваши кадетскіе очки. Вамъ кажется, что главная форма борьбы—парламентаризмъ. Смотрите: движеніе рабочихъ, движеніе въ войскахъ, крестьянское движеніе. Главная форма движенія не въ Думѣ, она можетъ играть лишь косвенную роль.

Плехановъ говорилъ, что Гегеля перевернулся бы два раза въ гробу, если бы слышалъ мою ссылку на него. Но т. Плехановъ говорилъ до т. Птицына его слова обращаются противъ послѣдняго. Т. Птицынъ преклоняется передъ минутой, онъ замѣчаетъ лишь явленія, лежащія на поверхности, не замѣчаетъ совершающагося въ глубинѣ. Онъ не изучаетъ явленія въ ихъ развитіи. По мнѣнію т. Птицына, рѣчь о головахъ и хвостѣ, о передовой или о хвостовой роли пролетаріата, фразеологія. Основная ошибка меньшевиковъ здѣсь особенно ярко оказалась. Они не видятъ, что буржуазія контръ-револю-

люционная, что у нас сознательное стремление къ сдѣлкѣ. Они ссылаются на яковинцевъ, указывая, что тѣ были наивными монархистами и стали республиканцами. Но кадеты не наивные, а сознательные монархисты. Это и забываютъ меньшевики.

Грозный т. Леоновъ говоритъ: Смотрите: «б-ки» толкуютъ о революціонномъ народѣ. Но те же говорятъ и «меньшвики» въ своей резолюціи. Т. Леоновъ ссылаясь на Маркса, но Марксъ въ „классовой борьбѣ во Франціи“ говоритъ, что республика есть высшая политическая форма господства буржуазіи. Т. Леонову слѣдовало бы цитировать дальше. Тогда онъ увидѣлъ бы, что республика была навязана буржуазіи вращенной ситуацией, и что буржуазія, раздѣлявшаяся на двѣ фракціи легитимистовъ и орлеанистовъ, — лишь, вопреки своей волѣ, терпѣла республику.

Данъ говоритъ: „б-ки“ игнорируютъ значеніе политической ситуаци. Это не вѣрно. Но было бы тупизмомъ говорить вообще о значеніи организаціи. Рѣчь идетъ о томъ, какія именно формы политической организаціи теперь необходимы. Надо указать, на какой почвѣ мы строимъ политическую организацію. „Меньшвики“ исходятъ изъ предпосылокъ подъема революціи и въ то же время рекомендуютъ такіе способы дѣйствія, которые соответствуютъ не подъему революціи, а упадку. Этими они играютъ на руку кадетамъ, которые всячески опорочиваютъ періодъ октября—декабря. „Меньшвики“ говорятъ о взрывѣ. Вставьте это слово въ резолюцію. Тогда современная форма движенія—выборы въ Г. Д. и проч.—явится только только переходящею формою движенія.

Т. Данъ говоритъ: Лозунги „и-ва“ подтверждены и ссылаются на революціонныя самоуправленія, на Сов. Раб. Деп. Но помните 5-й номеръ Плехановскаго Дневника. Онъ говоритъ тамъ, что революціонное самоуправленіе, „сблизать съ толку“. Но когда и кого этотъ лозунгъ сблизать съ толку? Мы никогда не отрицали этого лозунга. Но мы его считали недостаткомъ. Этотъ лозунгъ—половинчатый, это лозунгъ непобѣдимой революціи. Смысла на Сов. Раб. Деп. неправильна. О нихъ мы еще не говорили.

Ошибка Плеханова—это полное отсутствіе анализа тѣхъ формъ движенія, которыя были въ октябрѣ. Онъ сказалъ: Сов. Раб. Деп. желательны и необходимы. Но онъ не потрудился анализировать, что представляется Сов. Раб. Деп. Что это?—органъ революціоннаго самоуправленія или зачаточные органы власти? Я утверждаю, и этотъ тезисъ не можетъ быть опровергнутъ, что это борьба посредствомъ революціонной власти. Это и только это есть характерное отличіе октябрь—декабрьской борьбы отъ теперешней; и называть ту или другую форму борьбы мы не можемъ.

Плехановъ говоритъ: Берштейна хваляли за теорію, за то, что онъ отказался отъ теоретическаго марксизма, а меня за тактику. Ситуація не та—говоритъ т. Плехановъ. На это ему справедливо отвѣтилъ т. Варшавскій, что Берштейна хваляли за тактику. За стремленіе притупить

противорѣчія, какъ это дѣлають кадеты. Беринштейнъ притуплялъ социальныя противорѣчія наканунѣ социалистической революціи. Плехановъ притуплялъ политическія противорѣчія въ разгаръ буржуазно-демократической революціи. За это кадеты хвалять Плеханова и и—хоть.

Т. Плехановъ говорилъ: мы не отрицаемъ захвата власти, но мы за такой захватъ, какъ въ эпоху Конвента, а не за заговорщическій захватъ власти. Напишите же это, товарищи „и-ка“, въ вашей резолюціи. Отвергните ленинизмъ, заклейте заговорщиковъ с-р-овъ и проч., и проч. нѣ это ни капли не страшно, но поставте пунктъ о захватѣ власти во типу конвента и мы обѣими руками поднимемся подъ этой резолюціей. Только помните, т. Плехановъ, какъ только вы это напишите, поверьте, кадеты перестанутъ хвалить васъ. (Аплодисменты).

Читаются фактическія заявленія: 1) Леонова: Я не утверждалъ, что революціоннаго народа не существуетъ, я указывалъ на то, что не по марксистски противопоставлять революціонный народъ буржуазіи въ цѣломъ. (См. стр. 53).

2) Движеніе безработныхъ въ Петербургѣ прежде всего проявилось въ томъ, что выбранный Совѣтъ безработныхъ обратился съ петиціей относит. общественныхъ работъ къ Петерб. гор. Думѣ, по терминологіи «б-ковъ» «черносотенной.» Кстати Петерб. б. и весь комитетъ вначалѣ не рѣшались взять въ свои руки руководство этимъ движеніемъ.

Матвѣевъ (къ порядку). Вопросъ о текущемъ моментѣ не законченъ. Вопросъ о резолюціи не обсуждался. Данъ говорилъ, что резолюціи не надо, что мы не должны стѣснять свободу мнѣній. Но всѣ резолюціи въ мотивировкахъ излагають «мнѣнія». Это необходимо для пропагандистовъ и агитаторовъ. Я предложилъ бы резолюцію всетаки принять.

Александровскій высказывается противъ принятія резолюціи.

Внесено предложеніе голосовать этотъ вопросъ безъ преній. Принято (за 54, противъ—35). За вынесенію резолюціи высказывается—42, противъ—55. Поступаетъ заявленіе съ требованіемъ поименнаго голосованія по этому вопросу, подписанное Ярославскимъ, Михайловичъ, Морозовъ, Сашинъ, Ленинымъ, Лешинъ, Федоровъ, Трофимовъ, Мишинъ, Лавровъ, Сакареловъ, Болдинъ, Лаврентьевъ, Ретортинъ, Владимірскаго, Егоровъ.

Производится поименное голосованіе.

За: Володинъ, Титовъ, Егоровъ, Алексѣевъ, Веняминъ, Стодолинъ, Самойловичъ, Борисовъ, Кирилловъ, Полозовъ, Ванюшинъ, Ивановичъ, Діановъ, Лавровъ, Суренинъ, Сакареловъ, Ленинъ, Никаноровъ, Колпинъ, Цвѣтковъ, Росинъ, Сашинъ, Мишинъ, Колинъ, Лядовъ, Грибовъ, Лешинъ, Федоровъ, Гусевъ, Лаврентьевъ, Сосновскій, Андріановъ, Михайловъ, Владиміровъ, Волгинъ, Владимірскаго, Васильевъ, Шутинъ, Арсеньевъ, Быстровъ, Величко, Трофимовъ, Ярославскій, Ретортинъ.

Противъ: Ескинъ, Угрюмовъ, Дубравинъ, Струмилинъ, Мировъ, Громовъ, Лавровскій Евгениевъ, Платоновъ, Петрунинъ, Алексѣенко, Голтацевъ, Рублевъ, Катринъ, Костицынъ, Клавдинъ, Наумовъ, Молчановъ, Ларинъ, Самаринъ, Марковъ, Галинъ, Куринъ, Островскій, Литвиновъ, Алексѣевскій, Новосѣдскій, Трубниковъ, Вѣровъ, Василенко, Костровъ, Лавдовъ, Гришинъ, Гаринъ, Брадинъ, Бачидзе, Тридзе, Бериевъ, Ивановъ,



Соломоновъ, Бахановъ, Юрдановъ, Жаковъ, Воробьевъ, Шайтановъ, Картвеловъ, Петровъ, Акимскій, Леоновъ, Федотовъ, Дорошевскій, Яковкинъ, Павловъ, Череванинъ, Брагинъ, Волковъ, Симанскій, Семеновъ, Птицынъ, Канарейкинъ, Брянчаниновъ, Беновъ.

Воздержались: Руденко, Антоновъ, Микулинъ, Александровъ.

Большинствомъ 62-хъ, противъ 44 при 4 воздержавшихся рѣшено резолюцію не принимать.

Читается заявленіе Руденко: «По вопросу о принятіи резолюціи въ текущемъ моментѣ и классовыхъ задачахъ пролетаріата я отъ голосованія воздержался, потому что остающееся время не позволяетъ заняться обсужденіемъ ея и поправкамъ къ ней».

Сѣдъхъ переходитъ къ вопросу объ отношеніи къ Государственной Думѣ.

Предсѣд. Въ комиссіи выработаны двѣ резолюціи, за каждую 3 голоса. Седьмой членъ комиссіи Руденко, присоединяясь къ резол. Плеханова, считаетъ необходимымъ внесеніе существенныхъ поправокъ.

Рѣшено дать Аксельроду—45 мин. Ленину—30; Руденко—15.

Голоса: Почему неравенство? Предсѣд. потому что товарищи сами просили по столько времени.

Читаются резолюціи комиссіи: Объ отношеніи къ Государственной Думѣ: „Въ виду того, что: 1. Царское правительство вызвало къ жизни Государственную Думу, подъ революціоннымъ напоромъ пролетаріата и давленіемъ буржуазной оппозиціи съ цѣлью ослабить революціонный подъемъ и водрузивъ знамя подѣльнаго конституціонализма, обезпечить себѣ побѣду въ борьбѣ за свое существованіе.

2. Но упорно отстаивая существованіе стараго режима правительствѣ и его реакціонные союзники, какъ сила непримиримо враждебная всякому проявленію политической самостоятельности народа, должны будутъ вступить въ рѣшительную борьбу съ Государственной Думой на первыхъ же шагахъ ея дѣятельности, не давая ей возможности предпринять ни одной мало-мальски серьезной попытки въ дѣлѣ преобразованія государственнаго строя Россіи.

3. Что антагонизмъ между самыми насущными интересами и потребностями народа буржуазнаго общества въ Россіи и скопляющимся его по рукамъ и ногамъ старымъ режимомъ такъ обострился, что конфликты между первымъ представительнымъ собраніемъ и реакціей неизбежны, независимо отъ степени оппозиціонности и нахреній, представленныхъ въ Думѣ партій.

4. Что эти конфликты, заставляя государственную Думу искать опоры въ широкихъ массахъ, еще болѣе чѣмъ до сихъ поръ сосредоточивать вниманіе этихъ массъ на борьбѣ съ самодержавіемъ и тѣмъ самымъ прекращать даже такое мнимо-конституціонное учрежденіе, какъ Дума изъ орудія контръ-революціи въ орудіе революціи.

5. Что въ современной революціонной атмосферѣ столкновеніе Государственной Думы съ правительствомъ окажетъ разлагающее и революціонизирующее вліяніе между прочимъ и на армию, которая пошатнется

сь своей преданности престолу, впервые увидя на русской почвѣ новую власть, вышедшую изъ нѣдръ нации, говорящую отъ ея имени и поцарапанную произволомъ царизма.

Съѣздъ признаеть, что соц.-дем. должна:

1. Планомерно использовать всѣ конфликты, возникающіе какъ между правительствомъ и Думой, такъ внутри самой Думы, въ интересахъ расширенія и углубленія революціоннаго движенія и для этого

а. стремиться расширить и обострить парламентскіе конфликты до вредныхъ, дающихъ возможность сдѣлать ихъ исходной точкой широкихъ массовыхъ движеній, направленныхъ къ низверженію современнаго политическаго порядка.

б. стараться въ каждомъ данномъ случаѣ связать политическія задачи движенія съ социально-экономическими требованіями рабочей и крестьянской массы.

2. Направлять это свое вниманіе такимъ образомъ, чтобы эти обостряющіеся столкновенія:

а. Обнаружили передъ массой непоследовательность всѣхъ буржуазныхъ партій, которыя возьмутъ на себя въ Думѣ роль выразителей народнои воли и

б. довели широкую народную массу (пролетаріата, крестьянства, и городского мѣщанства) до сознанія полной непригодности Думы, какъ представительнаго учрежденія и необходимости созыва всепароднаго учредительнаго собранія на основѣ всеобщаго, равнаго, прямого и тайнаго голосованія.

Кромѣ того съѣздъ признаеть желательнымъ, чтобы при наличности соц.-дем. депутатовъ, работающихъ въ партійной организаціи и подчиняющихся ея указаніямъ, была образована соц.-дем. фракція, которая должна будетъ сыграть въ Думѣ революціонную роль, толкая своей критикой всѣ буржуазныя партіи къ болѣе рѣшительной оппозиціи, собирающая вокругъ себя всѣ революціонные элементы, выдвигая социально-экономическіе вопросы и подчеркивая ихъ связь съ политическими, обостряя конфликтъ Думы съ правительствомъ и поддерживая черезъ посредство партійной организаціи постоянную связь съ широкими рабочими массами.

II. Аксельторъ. Прежде всего считую нужнымъ устранить недоразумѣніе, вызванное заявленіемъ предсѣдателя относительно времени, предъставленнаго мнѣ для моего доклада. Комиссія по вопросу о ѣ отъѣшеніи нашей партіи къ Государственной Думѣ рѣшила дать мнѣ  $\frac{3}{4}$  часа, а Левину  $\frac{1}{2}$  часа. Протесты, раздававшіеся въ нашемъ собраніи противъ этого рѣшенія, показываютъ, что нѣкоторые товарищи усматриваютъ въ немъ привилегію, данную мнѣ, вслѣдствіе предъявленнаго мною требованія на нее. Но я никакихъ претензій на такую привилегію не предъявлялъ, а получилъ ее по собственной инициативѣ и доброй волѣ товарищей по комиссіи, включая и Левина или, по крайней мѣрѣ, при его санкціи. Во всякомъ случаѣ я постараюсь быть возможно болѣе кратокъ и оста-

попавшись только на принципиальной стороне вопроса, подлежащего сегодня нашему обсуждению.

Приступая теперь къ самому предмету нашего сегодняшнего заседания, я съ самаго начала заявляю, что тактичскія разногласія, лежащія въ основѣ резолюцій, предлагаемыхъ большинствомъ и меньшинствомъ комиссiи по вопросу о нашей тактикѣ по отношенію къ Государственной Думѣ, нѣтъ первостепенное принципиальное значеніе. Разногласія эти являются логическимъ выводомъ, отраженіемъ или выраженіемъ принципиальнаго антагонизма между двумя основными тенденціями, борющимися въ нашей партіи, тенденціями, непримиримыми враждебными между собой и другъ друга исключаютъ. И отъ окончательной побѣды той или другой изъ нихъ зависитъ судьба русской социал-демократіи въ ближайшемъ будущемъ. Я не считаю поэтому возможнымъ подлежащее обсужденію занимающаго насъ вопроса независимо отъ основныхъ, принципиально-пролетарскихъ задачъ социал-демократіи и вытекающихъ изъ нихъ основъ нашей тактики. Только въ самой тѣсной, непосредственной связи съ принципиальными основами социал-демократической тактики можетъ быть рѣшенъ вопросъ о нашемъ отношеніи къ Гос. Думѣ.

И на самомъ дѣлѣ въ тѣхъ странахъ, гдѣ социал-демократія достигла высокаго развитія, въ рядахъ ея вѣрѣно значащихъ серьезныхъ тактическихъ разногласій по поводу того или другого событія, позволяющаго шага или выступленія. Но тамъ ведется на лицо уже выработанный и сравнительно давно практикуемый тактический базисъ, предопредѣленный, какъ нѣтъ само собой подразумевающееся, какъ устойчивая, неподвижная основа, опредѣляющая характеръ и направленіе всѣхъ практическихъ шаговъ партіи въ каждый данный моментъ и въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Руководящія основы социал-демократической тактики опредѣляютъ и проистекаютъ всю партійную практику, всѣ частныя рѣшенія и дѣйствія социал-демократической партіи. У насъ же нѣтъ еще такого выработаннаго тактического базиса. Намъ все еще приходится только выработать его. Вотъ почему мы вынуждены, мы обязаны апеллировать къ нашимъ принципамъ и съ нихъ точки зрѣнія персонифицировать всю нашу практику каждый разъ, когда жизнь выдвигаетъ передъ нами новую практическую задачу и требуетъ отъ насъ конкретного отбѣта реальными дѣйствіями на какой-нибудь опредѣленный вопросъ. Сравнительно низкій уровень нашей партійной практики уже самъ по себѣ способствуетъ тому, чтобы тактическія разногласія по частнымъ вопросамъ или отдѣльнымъ случаямъ пріобрѣтали у насъ гораздо большее принципиальное значеніе, чѣмъ въ передовыхъ странахъ запада, съ вполнѣ организованными рабочими партіями, дѣйствующими на прочномъ тактическомъ фундаментѣ.

Но главнымъ источникомъ разницы въ этомъ отношеніи между нашей партіей и западной социал-демократіей является коренная разница въ историческомъ положеніи той и другой. Въ капиталистически развитыхъ странахъ запада социал-демократія имѣетъ дѣло съ вполнѣ раз-

вплоть, съ зрѣлымъ буржуазнымъ обществомъ, въ которомъ пролетаріатъ и буржуазія стоятъ прямо и непосредственно лицомъ другъ къ другу, какъ силы невринуино враждебныя, изъ которыхъ одна является консервативною, борющейся за сохраненіе существующаго общественнаго строя, другая—революціонною, стремящейся къ его разрушенію. Въ этихъ страстныхъ общественныхъ отношеніяхъ сама стихійно толкаютъ революціонные или пролетарскіе элементы впередъ по пути подготовленія социалистической революціи. Поэтому, какъ бы замѣтно ни отклонялись тѣ или другіе изъ этихъ элементовъ въ отдѣльныхъ случаяхъ отъ главной, принципиальной дороги, прямо ведущей къ социалистическому перевороту, въ общемъ и цѣломъ тактика социальнoй демократіи на западѣ не имѣетъ въ сѣбѣ ни сдвѣга съ основной задачей послѣдней, не впадаетъ въ прямое противорѣчіе съ дѣломъ подготовленія социалистической революціи. Историческое же положеніе нашей партіи характеризуется какъ разъ противоположными тенденціями и ставитъ передъ ней, какъ главную непосредственную задачу, организацію пролетаріата не для низверженія господства буржуазіи, а, наоборотъ, для радикальнаго разрушенія того социально-политическаго строя, который стоитъ на пути къ ея полному господству. Общественныя отношенія Россіи созрѣли еще только для буржуазной революціи и историческая стихія толкаетъ самихъ рабочихъ и революціонеровъ съ гораздо большею силой въ сторону буржуазнаго революціонизма, превращающаго тѣхъ и другихъ въ невольныхъ политическихъ слугъ буржуазіи, тѣхъ въ сторону революціонизма, принципиально социалистическаго, тактически и организаціонно подготовляющаго пролетаріата къ политическому господству. Въдѣ въ исследовательскомъ и разностороннемъ преслѣдованіи именно этой задачи и заключается отличие социальнoй демократіи, какъ классовой партіи пролетаріата, отъ всѣхъ другихъ политическихъ и идеологическихъ группъ, хотя бы онѣ и провозглашали себя социалистическими. Следовательно, она, эта задача является основнымъ критеріемъ и масштабомъ вѣра оцѣнкѣ методовъ, средствъ и формъ революціонной борьбы съ точки зрѣнія социальнoй демократіи. Но на почвѣ и въ тѣнѣ стараго режима методы и средства, наиболѣе доступныя русскимъ революціонерамъ, находящимся, такъ сказать, на самой поверхности общественно-политической дѣятельности, не только не удовлетворяютъ этому критерію, но, наоборотъ, скорѣе и чаще всего противорѣчатъ ему. Въ тактикѣ революціонныхъ элементовъ со стихійною силой отражается вліяніе буржуазныхъ тенденцій нашей революціи, толкающихъ и нашу партію на путь подчиненія русскаго пролетаріата политической оцѣнкѣ буржуазной демократіи. Вотъ почему кагда на западѣ говорятъ о формѣ и методахъ социальнo-демократической практики не имѣетъ въ отдаленной степени такого принципиальнаго значенія, какъ у насъ. Въ больш. мѣрѣ, тѣмъ когда-нибудь прежде, приходится это сказать и сказать разгласить по вопросу объ отношеніи партіи къ Госуд. Думѣ. Рѣшеніе этого вопроса въ ту или другую сторону требуетъ принципиальнаго политическаго и неслучайнаго выбора.

Въ двухъ словахъ тактическая точка зрѣнія противниковъ нашей революціи можетъ быть характеризована, какъ бунтарско-заговорническая, какъ сѣнь анархическихъ и бланкистскихъ тенденцій, прикрываемыхъ марксистской или социалдемократической фразеологіей. И я утверждаю, что именно у насъ, въ абсолютной Россіи, эти тенденціи абсолютно непримиримы съ нашей главной принципиально-пролетарской задачей. Такъ какъ въ настоящее время, вслѣдствіе всеобщаго политическаго безправія, о непосредственной битвѣ пролетаріата съ другими классами за политическую власть не можетъ еще быть и рѣчи, то социалистическій элементъ въ нашихъ современныхъ революціонныхъ движеніяхъ можетъ практически состоять и выражаться только въ дѣятельности, направленной на развитіе классоваго сознанія рабочихъ массъ и на сличиваніе ихъ въ классовую политическую партію — въ процессъ борьбы съ абсолютнымъ и для этой борьбы. Практическое стремленіе россійской социалдемократіи предохранить нашу пролетаріатъ отъ водочническаго политическаго опекѣ буржуазіи и, минуя цѣлый фазисъ въ его политическомъ развитіи, сразу вывести его на арену самостоятельной политической жизни, это стремленіе имѣетъ такое же принципиальное значеніе для нашей партіи, какое имѣло для революціонныхъ народниковъ 70-хъ гг. стремленіе къ социалистической революціи, минуя капиталистическую фазу въ развитіи Россіи. Отреченіе отъ преслѣдованія этой цѣли, хотя бы и временно, равносильно было тогда отреченію отъ социализма, превращенію революціоннаго движенія изъ социалистическаго въ буржуазное. Точно такой же смыслъ или такую же тенденцію заключаетъ въ себѣ въ настоящее время революціонная практика, фактически игнорирующая задачу классоваго политическаго развитія и объединенія рабочихъ массъ.

Спрашивается: какими путями и средствами можемъ мы выполнять эту задачу? На западѣ социалдемократія пользуется представительными учрежденіями и избирательной борьбой, какъ орудіями и ареной для приведенія рабочихъ массъ въ непосредственное практическое соприкосновеніе съ политическими организаціями и идеологами буржуазныхъ классовъ, какъ съ организованными силами, систематически охраняющими и отстаивающими интересы этихъ классовъ и основой буржуазнаго строя — противъ революціоннаго пролетаріата. Путемъ такихъ мобилизацій въ общенациональную политическую арену пролетарскихъ массъ, социалдемократія ставитъ ихъ лицомъ къ лицу со всей совокупностью изъ социальныхъ антагонизмовъ и практически, на почвѣ повседневнаго политическаго опыта, наглядно, воотѣмъ знакомитъ съ социальными тенденціями буржуазныхъ партій, съ природой буржуазнаго общества и съ силами государственными механизмами. Но въ Россіи дѣло идетъ еще только о завоеваніи условій для такихъ формъ политической борьбы. У насъ нѣтъ ни лица соотвѣствующихъ политическихъ учреждений, то есть отсутствуетъ основное условіе для политической борьбы пролетаріата съ буржуазіей. Мало того: политическое порабощеніе всѣхъ классовъ политически. обья-

часть и объединяет пролетариат и буржуазію общими гнетомъ и общимъ стремленіемъ избавиться отъ него. И вѣсть съ расширеніемъ и обостреніемъ общенациональнаго антагонизма и общенациональной борьбы противъ абсолютистскаго режима, должна развиваться стихійная тенденція къ сжатию и слиянію всѣхъ угнетенныхъ или классовъ въ единый, политически солидарный «народъ», въ одно невпривилегированное «третье сословіе», обнимающее и пролетарскія массы, и эксплуататоровъ. И если составные элементы оппозиціонной и революціонной арміи сами не сумѣли бы воплотить сознательно отнестись къ этой объективной тенденціи и оказались бы неспособными планомерно считаться съ интересами освободительнаго движенія, властно требующими отъ нихъ въ тѣхъ или иныхъ формахъ взаимной поддержки, коалиціонныхъ дѣйствій, договорныхъ отношеній и т. д., то объединительная тенденція, порожденная невыносимымъ гнетомъ стараго режима, все-таки давала бы себя чувствовать и отражалась бы на группировкѣ, взаимныхъ отношеніяхъ и поведеніи революціонныхъ элементовъ, дѣйствуя, какъ слѣпая сила, въ самыхъ неслыханныхъ формахъ, всевозможными окольными путями.

Но безъ конкретнаго, непосредственно-практическаго (а не теоретическаго только или бумажнаго) противопоставленія пролетариата и буржуазіи на общественно-политической аренѣ лицомъ къ лицу, какъ враждебныхъ другъ другу социальныхъ силъ, объединеніе рабочихъ массъ въ классовую партію должно оставаться теоретическою мечтой кучки идеологовъ: законный образъ не можетъ подвигаться впередъ въ сколько-нибудь значительномъ масштабѣ. Стало-быть, если бы въ русской дѣйствительности не было, по крайней мѣрѣ, зачаточныхъ элементовъ для политической борьбы въ указанномъ смыслѣ, на основѣ классоваго (а не только сословнаго) антагонизма, то для развитія социалдемократіи, какъ дѣйствительно пролетарской партіи, въ современной Россіи не было бы реальной исторической почвы, и она обречена была бы влечь существованіе доктринерской секты, приносящей сомнительную пользу и несомненный вредъ освободительному движенію. Въ лучшемъ случаѣ она представляла бы собою своего рода историческое недоразумѣніе, потому что выполняла бы подъ словесной оболочкой марксизма общедемократическую миссію, а не принципиально пролетарскую. Но въ русской почвѣ находились такіе элементы, которые могли бы послужить заѣзжанимъ, исходными пунктами и орудіями для созданія или завоеванія нами арены для политической борьбы на основѣ классоваго антагонизма буржуазіи и пролетариата. Разумѣется, не въ томъ чистомъ видѣ и далеко не въ такихъ развитыхъ формахъ, какъ въ тѣхъ передовыхъ капиталистическихъ странахъ, въ которыхъ буржуазія политически господствуетъ, и пролетариатъ имѣетъ реальную возможность непосредственно съ ней бороться за политическую власть. У насъ такая борьба пока исключается всей совокупностью историческихъ условій, опредѣляющихъ главное содержаніе и непосредственные задачи нашего революціоннаго движенія, сходящихся, по выраженію Маркса, буржуазію и пролетариатъ «общими интересами»,

общей потребностью освободиться от общего врага. Противъ этихъ условій нѣтъ никакихъ талисмановъ и никакихъ утѣшеній—словесныхъ или тактических—мы не можемъ совершенно обойти объективнаго историческаго требованія «политическаго сотрудничества» пролетаріата и буржуазіи въ абсолютистской Россіи. Наоборотъ: въ органическомъ, плано-мѣрномъ сочетаніи нашей принципиально-пролетарской задачи съ этими общедемократическими требованіями, обуславливаемыми социальными содержаніемъ нашей революціи, и заключается пестрѣ тяжести всѣхъ политическихъ проблемъ русской социалдемократіи. Или точнѣе: въ такомъ сочетаніи дѣла развитія классоваго самосознанія и политическаго объединенія рабочихъ массъ съ насущными общедемократическими интересами и требованіями русской революціи состояла и состоитъ главная тактическая задача нашей партіи, на этомъ сочетаніи должна была быть построена ея практика. Эта двойная, внутренне противорѣчивая задача, по самой своей природѣ, практически допускаетъ только болѣе или менѣе компромиссное рѣшеніе, компромиссное не вслѣдствіе субъективнаго желанія или расчета представителей партіи, а въ силу исторически и принципиально противорѣчиваго характера ея положенія и ея социально-политической миссіи въ современную эпоху. Вотъ потеху и думаю, что нѣтъ у насъ такихъ средствъ, которыя могли бы играть роль всемогущаго талисмана противъ тѣхъ стихійныхъ тенденцій русскаго революціоннаго движенія, которыя враждебны дѣлу классоваго объединенія русскаго пролетаріата въ процессѣ борьбы съ абсолютизмомъ. Средства и путь къ условному, относительному или приблизительному рѣшенію нашихъ тактическихъ задачъ заключались, главнымъ образомъ, въ систематическомъ использованіи въ интересахъ рабочихъ массъ тѣхъ органовъ нашего самоуправленія, общественныхъ учрежденій и прозвѣній социальной саодѣтельности образованныхъ слоевъ, которыя представляли у насъ своего рода суррогаты или зародыши конституціонализма и могли бы служить предварительной школой, зачаточной ареной для классоваго воспитанія и объединенія пролетаріата. Но, по вѣстия «снягтавшихъ вину» нашу причинанъ, мы не сумѣли воспользоваться этими факторами, ни въ интересахъ развитія и обостренія антагонизма внутреннихъ классовъ съ самодержавіемъ, ни какъ ареной для непосредственнаго политическаго противопоставленія пролетаріата социально активнымъ элементамъ этихъ классовъ. Не оставалось здѣсь на этомъ пунктѣ, заміну толку, что однимъ изъ главнѣйшихъ предствій къ исполненію вышеупомянутыхъ факторовъ въ указанномъ смыслѣ являлась политическая массовость «образованнаго общества», которая въ свою очередь обуславливалась абсолютнымъ политическимъ надѣферентизмомъ крупныхъ классовъ и върнодоличественнымъ настроеніемъ широкихъ народныхъ массъ.

Какъ бы то ни было, единственнымъ путемъ для возлеченія рабочихъ массъ въ сферу нашего вліянія являлось участіе въ ихъ столкновѣніяхъ съ ихъ непосредственными эксплуататорами, столкновѣніяхъ, возникающихъ и разгоравшихся частью стихійно, а частью подъ прямымъ или косвеннымъ

дѣйствию социалдемократическихъ агитаторовъ. Разумѣется, стачечное движеніе могло бы стать исходнымъ пунктомъ и могущественнымъ оружіемъ для политическаго воспитанія и объединенія пролетаріата. Но для этого необходимо было бы, даже оставаясь на почвѣ требованій, вызвавшихъ стачку и выдвинутыхъ ею, раздвигать каждый разъ рамки агитаціи и расширять поле борьбы, вовлекая въ нее и органы общественнаго самоуправленія и общественнаго мнѣнія, заставляя ихъ, подъ организованнымъ напоромъ стачечниковъ и другихъ солидарныхъ съ ними рабочихъ, занять определенное положеніе между борющимися сторонами, становиться на сторону стачечниковъ, или ихъ эксплуататоровъ. Но какъ извѣстно, наша экономическая ситуація изъ узкихъ рамокъ непосредственнаго антагонизма отдѣльныхъ предпринимателей и ихъ рабочихъ обыкновенно не выходила. А эти столкновѣнія, ставя на полѣ битвы лицомъ къ лицу только рабочихъ одной или нѣсколькихъ фабрикъ съ ихъ непосредственными эксплуататорами, какъ съ частными лицами, такъ и съ отдѣльными индивидуумами, а не съ политическими, литературными, вообще съ идеологическими представителями экономически господствующихъ классовъ, не давали и не могли давать рабочимъ массы того опыта, того конкретнаго матеріала, который необходимъ для ихъ политическаго воспитанія и слюченія въ классовую пролетарскую, т. е. социалдемократическую партію. Массовая агитація, не уходя дальше указанныхъ рамокъ, должна была революціонизировать настроеніе и умы рабочихъ въ антиолигопсонскъ и антиправительственный смыслъ, но не могла служить школой для нагляднаго обученія ихъ самимъ агитаторовъ классовой пролетарской политической борьбѣ. Другими словами: она подготовляла рабочихъ массы къ борьбѣ съ самодержавіемъ подъ политической гегемоніей буржуазной демократіи, а не къ тому, чтобы вести эту борьбу, какъ самостоятельная политическая сила, въ своихъ классовыхъ знаменяхъ, вступая съ нею въ коалиціонное отношеніе, поддерживая ее, когда этого требуютъ интересы борьбы. Критика не только вперёдъ по пути возможно болѣе радикальной ликвидаціи старыя пораженка.

Въ самый разгаръ увлеченія партій узкихъ экономизмомъ я указывалъ на его антисоциалдемократическую тенденцію, направленную къ подготовленію политической гегемоніи и опеки демократической буржуазіи надъ пролетаріатомъ. Меня за то обвиняли въ «нескозательныхъ тенденціяхъ». Но очень скоро авторы извѣстнаго «Кредо» подтвердили мои опасенія, выставивъ, какъ желательную цѣль, то, что я характеризовалъ, какъ объективную тенденцію. А въ періодъ весеннихъ демонстрацій 1901 г., вышедшихъ предвѣстниками приближающейся революціонной эпохи, она, эта тенденція выступила наружу, какъ реальный фактъ, довольно ясно отражавшій въ той относительной роли, которую въ тотъ періодъ играли пролетаріатъ, съ одной стороны, и академическая молодежь — съ другой. Съ того: подъ непосредственнымъ впечатлѣніемъ революціонныхъ событій 1901 г. въ лагерь самихъ социалдемократовъ начинается распространяться безсознательная тенденція къ политическому обезличенію на-



шего пролетариата, къ превращенію его въ объектъ и орудіе революціи, въ политически безформенную массу, играющую роль не самостоятельнаго носителя ея, а боевой физической силы, управляемой вѣдѣ надъ нею стоящей политической организаціей. Я не могу, за недостаткомъ времени, останавливаться здѣсь на этомъ моментѣ въ развитіи нашей партіи. Напомню только призы къ намъ со стороны одного социал-демократа, на страницахъ «Истинна Русской Революціи», къ объединеніи съ другими революціонными фракціями: «Что же насъ разъединяетъ?» сии нынѣ теперь? спрашивалъ онъ съ недоумѣніемъ.

Но косвеннымъ образомъ, безсознательно и въ замаскированномъ видѣ та же тенденція проявлялась въ возникшемъ тогда въ социалдемократическихъ кругахъ тяготѣніи къ бунтарской и террористической тактикѣ. Въ тѣхъ странахъ, гдѣ буржуазія политически господствуетъ, гдѣ социалдемократія является самымъ непосредственнымъ образомъ политической организаціей рабочихъ массъ, и гдѣ революціонное движеніе непосредственно направлено противъ всего буржуазнаго общества, въ этихъ странахъ и бунтарская и террористическая или заговорщическая тактика, по своему социальному содержанію и тенденціямъ, является или можетъ являться пролетарской, хотя и неразумной, нецѣлесообразной. Во Франціи, Бельгіи, Голландіи или хотя бы въ Германіи и Австріи даже простыя стычки съ агентами полиціи и всякія, чисто антиправительственныя демонстраціи направлены противъ всей буржуазіи, противъ ея классоваго господства, словомъ, представляютъ собою выраженія и проявленія освободительнаго движенія пролетариата, какъ самостоятельнаго класса, противъ самыхъ основъ буржуазнаго строя. Въ Россіи же, гдѣ государственная власть является силой, стоящей болѣе или менѣе одиноко, враждебной интересамъ различныхъ классовъ, всему экономическому и культурному развитію страны, гдѣ антиправительственная борьба, по иждрѣ своего обостренія и расширенія, становится дѣломъ общенациональнымъ, требующимъ всенародныхъ усилій и взаимной поддержки буржуазныхъ и пролетарскихъ массъ, у насъ, говорю я, политическая борьба истощивающаяся террористическими актами, антиполицейскими демонстраціями, вооруженными партизанскими стычками и попытками вооруженныхъ возстаній, должна вести къ абстрагированію отъ классоваго антагонизма, отъ «враждебной противоположности» классовыхъ интересовъ составныхъ элементовъ арміи политически недовольныхъ. Словомъ, сосредоточеніе всего вниманія, всѣхъ помысловъ и силъ социалдемократіи на примѣненіи террористическихъ и бунтарско-заговорщическихъ методовъ и средствъ борьбы не можетъ и сопровождается уступчиваніемъ принципиально-пролетарскаго содержанія въ нея и превращеніемъ нашей партіи, если не формально, то по существу, во фактически социальную организацію ея дѣятельности, въ организацію буржуазно-революціонную. Буржуазно-революціонную въ томъ смыслѣ, что эта тактика, примѣняемая исключительно и въ широкомъ масштабѣ, привела бы какъ разъ къ тому результату, предупредить который стремилась наша партія: вѣсто того, чтобы использовать общенародныя силы, направить ихъ на борьбу съ буржуазіей, она превращается въ орудіе ея господства.

національное движеніе противъ стараго режима въ интересахъ политическаго возвышенія пролетаріата, вѣсто того, чтобы поднять его на уровень самостоятельно организованной политической силы въ этомъ движеніи, мы сами способствовали бы тому, чтобы онъ очутился подъ политической гегемоніей демократической буржуазіи, въ роли пушечнаго мяса и простаго орудія революціи, направляемой этой буржуазіей. Поставивъ себѣ главной практической задачей подготовку и осуществленіе грандіозныхъ террористическихъ плановъ и вооруженныхъ массовыхъ возстаній—а только принятіе чисто боевой (въ смыслѣ военной физической силы) тактики въ очень крупномъ масштабѣ можетъ имѣть какой-нибудь политическій смыслъ—мы должны будемъ пополнять ряды нашей партіи, въ особенности же руководящій ея персоналъ или ея генеральный штабъ, членами, обладающими необходимыми для проведенія такой тактики индивидуальными качествами, техническими знаніями, смелостью, навыками и т. д. Но такіе качества, навыки и знанія далеко не всегда совпадаютъ съ обладаніемъ тѣми качествами, которые необходимы для того, чтобы быть вполнѣ сознательнымъ, преданнымъ дѣлу пролетаріата и принципиально устойчивымъ социалдемократомъ. Не знаю, оказался ли бы, напримѣръ, Плехановъ пригоднымъ въ дѣлѣ технической подготовки и руководства возстаніемъ, хотъ онъ и учился въ кадетскомъ корпусѣ. Я полагаю, что въ сферѣ военно-революціонной техники и организаціи чисто боевыхъ, вооруженныхъ атакъ маломальски толковый и храбрый офицеръ или даже унтеръ-офицеръ стоитъ больше чѣмъ десятокъ Марксовъ, вѣсто взятыхъ. Тактика террористической борьбы и организація народныхъ озастаній—погрѣбуетъ подбора соответствующихъ членовъ въ партію—безотносительно къ тому, вполнѣ и твердо ли они стоятъ на почвѣ социалдемократической программы, вѣсто ли они понимаютъ ее и передали ли они на самомъ дѣлѣ основныя задачи и цѣли международнаго пролетарскаго движенія. Да и масса старыхъ товарищей, и.и. по крайней мѣрѣ наиболѣе энергичные и предпримчивые изъ нихъ, должны будутъ сосредоточить свои мысли и всѣ свои силы на выполненіи такихъ функцій и на приобрѣтеніи такихъ знаній и навыковъ, которые никакого отношенія къ дѣлу политическаго объединенія рабочихъ массъ въ классовую партію не имѣютъ; другими словами: чѣмъ серьезнѣе они будутъ относиться къ своимъ новымъ обязанностямъ, тѣмъ болѣе вѣроятности, что они постепенно, а, быть можетъ, и быстро растеряютъ свой идейный багажъ социалдемократизма; и чѣмъ энергичнѣе, послѣдовательнѣе и усѣбнѣе партія наша будетъ проводить бунтарско-заговорщическую или террористическую тактику, тѣмъ радикальнѣе и скорѣе измѣнится составъ и характеръ руководящихъ элементовъ, тѣмъ быстрѣе и радикальнѣе эти элементы пропитаются духомъ, привычками и тенденціями буржуазно-революціонной демократіи. А такъ какъ политическое развитіе нашихъ рабочихъ массъ въ чрезвычайно высокой степени, чтобы не сказать всецѣло, зависитъ еще отъ интеллигенціи, социально принадлежащей къ образованнымъ слоямъ буржуазіи (мелкой и средней), то само собою понятно, въ какомъ смыслѣ должна

отразиться наміченая перемѣна въ характерѣ и тенденціяхъ руководящаго персонажа социалдемократіи на пролетарскіе круги, входящіе въ ея составъ или находящіеся подъ ея вліяніемъ.

«Конечный» результатъ преобладанія террористической и бунтарско-заговорщической тактики въ нашемъ революціонномъ движеніи формулировать авторъ статьи «Рабочіе и революція» въ № 1-мъ «Вѣстн. Русск. Рев.». Въ этой статьѣ проводится та мысль, что борьба съ абсолютизмомъ будетъ или должна быть дѣломъ организаціи, объединяющей всѣ революціонныя фракціи и группы общимъ планомъ дѣлствій и общей тактикой, исходящими изъ одного центра, направляющаго все революціонное движеніе, командующаго всѣми его различными силами. Пропаганда же социалистическая должна быть совсѣмъ выдѣлена и отдѣлена отъ «разрушительной» работы, т. е. отъ политической борьбы, въ особую, специальную функцію низшаго разряда, подъ названіемъ работы «созидательной», которая явится дѣломъ децентрализованныхъ, не объединенныхъ между собою общинъ планомъ и общей тактикой кружковъ и группъ. «Долгіе дни злѣе злѣе». «Разрушительная» работа, борьба съ правительствомъ является злѣе сегодняшняго дня, настоящаго момента, а потому должна объединить, слотить въ одну боевую, централизованную партію всѣ активныя силы революціи—независимо отъ ихъ классовыхъ интересовъ и ихъ принципіальныхъ или основныхъ социальнo-политическихъ стремленій и воззрѣній. Соціализмъ же, какъ задача будущаго, только послѣ водворенія конституціонныхъ порядковъ получитъ право служить знаменемъ, объединяющимъ и опредѣляющимъ общее направленіе и тактику революціонныхъ элементовъ пролетаріата. А до тѣхъ поръ эти элементы должны оставаться въ роли политически безформенной массы, единственная масса которой—доставлять рекрутовъ для террористическихъ актовъ и выходить на улицу, когда этого потребуетъ организація, управляющая «разрушительной работой».

Террористическія тенденціи не пустили пречныхъ корней въ социалдемократической средѣ, потому что онѣ слишкомъ рѣзко противорѣчили ея идейнымъ и тактическимъ традиціямъ и фактическимъ связямъ съ рабочей массой. Зато бунтарско-заговорщическія тенденціи нашли себѣ въ ней благоприятную почву, питаемую демонстраціоннымъ движеніемъ. Демонстраціи являлись въ огромномъ большинствѣ случаевъ дѣломъ революціонныхъ кружковъ. Идя дальше на пути подготовки и организаціи уличныхъ демонстрацій, можно ихъ сдѣлать все болѣе и болѣе массовыми, шумными и, превращая ихъ въ вооруженныя, оборонительныя или наступательныя слички народныхъ массъ съ полиціей и войсками, тѣмъ самымъ создать психологическую почву для организаціи народныхъ возстаній или даже всеобщаго народнаго возстанія. Если комитеты, кружки или вообще мѣстные кустарническія организаціи могутъ готовить болѣе или менѣе значительныя демонстраціи и руководить ими, то организаціи, болѣе крупныя и специально приспособленныя къ боевымъ, въ военнотехническомъ смыслѣ, выступленіямъ, сунуться готовить демонстраціи

еще болѣе внушительныя, по своему непосредственно боевому характеру. Отъ такихъ демонстрацій уже не далеко до широкихъ народныхъ возстаній, и разъ партія наша будетъ имѣть во главѣ руководящій центръ, облеченный диктаторскими полномочіями, то она сможетъ сама взять на себя задачу подготовки прямо всенароднаго революціоннаго возстанія.

Такова, приблизительно, психологическая и логическая нить, приведшая большинство, чуть не огромное большинство нашихъ партійныхъ работниковъ къ идее организаціи или подготовки вооруженнаго возстанія, какъ практической задачи, которую должна себѣ поставить партія и осуществленію которой она должна посвятить свои главныя силы и средства. Считаю нужнымъ оти́ти́ть здѣсь, что эта практическая тенденція сильно распространена была и въ средѣ такъ называемыхъ «меньшевиковъ», и что вообще моя критика направлена не спеціально противъ «большевиковъ», а противъ партій вообще. Я считаю необходимымъ сдѣлать эту оговорку хотя бы уже для того, чтобы заранѣе предупредить повтореніе недоразумѣнія, которое въ свое время вызвали мои фельетоны въ «Искрѣ», истолкованные въ смыслѣ критики, направленной исключительно противъ «большевиковъ». Я и тогда многократно заявлялъ въ частныхъ берѣдахъ и собраніяхъ, и теперь повторяю, что въ фельетонахъ своихъ я критиковалъ нашу партію въ цѣломъ. Расколъ же на второнъ сѣздатъ и организаціонная тактика «большевиковъ» какъ симптоматическія явленія, послужили только толчкомъ для той критической попытки, которую я предпринялъ въ фельетонахъ, съ цѣлью обосновать и забросать главныя черты нашей тактики въ періодъ борьбы съ самодержавіемъ. Разногласія между массою «меньшевиковъ» и «большевиковъ» не выходили изъ рамокъ организаціонной политики, въ области же тактическихъ вопросовъ или партійной практики въ широкомъ смыслѣ «меньшевики» — за немногими исключеніями — не отличались существенно отъ «большевиковъ», что и обнаружилось съ полной ясностью въ концѣ 1904 г., въ періодъ «либеральной весны», когда передъ партіей впервые конкретно всталъ одинъ изъ самыхъ кардинальныхъ вопросовъ нашей тактики: какую позицію должны мы занять по отношенію къ либеральной буржуазіи въ ея оппозиціонныхъ выступленіяхъ противъ стараго режима? Принципіальный отвѣтъ на этотъ вопросъ данъ уже нашими первоучителями Марксомъ и Энгельсомъ въ Коммунистическомъ Манифестѣ. Но директива ихъ на этотъ счетъ не могла имѣть для насъ осознательнаго практическаго значенія до тѣхъ поръ, пока либерально настроенные круги непролетарскихъ классовъ не выступали открыто на арену политической борьбы, пока они пресмыкались въ политической пассивности. Но осенью 1904 г. они въ легальной прессѣ, въ органахъ общественнаго самоуправленія и во всевозможныхъ собраніяхъ начали открытую атаку противъ правительства и выступили съ явно констатационными требованіями. Теперь, стало-быть, для насъ явилась возможность «поддержать» либерально-оппозиціонную буржуазію въ борьбѣ съ абсолютизмомъ, поддержать, разумеется, за тѣмъ и такимъ образомъ, чтобы придать начавшемуся общественному дви-

жению противъ стараго порядка возможно большую силу и возможно больше энергичный размахъ. Другими словами: мы должны были попытаться мобилизовать рабочія массы на ту общественную арену, которой издавна располагалась легальная оппозиція и которой она начала пользоваться для открытой политической борьбы, предъявляя свои требованія плечемъ народа и въ интересахъ народа. Нужно было направить свои усилія къ тому, чтобы отвоевать и для политически активныхъ элементовъ пролетаріата мѣсто на этой аренѣ, появляясь вмѣстѣ съ ними и во главѣ ихъ, какъ организованное представительство рабочихъ массъ, во всѣхъ общественныхъ учрежденіяхъ и собраніяхъ каждый разъ, когда тамъ стоятъ или нѣтъ возможность поставить на очередь политическіе вопросы; нужно было выступать въ нихъ съ ясно сформулированными политическими и экономическими требованіями рабочихъ массъ, руководимыхъ социалдемократіей, и, настойчиво подчеркивая готовность этихъ массъ энергически поддерживать буржуазную оппозицію въ борьбѣ за свободу, добиваться вмѣстѣ съ тѣмъ отъ нея самой всѣческой поддержки пролетаріату въ его собственныхъ освободительныхъ усиліяхъ. Такимъ путемъ, органы земскаго и городского самоуправления, различные легальныя общественныя организаціи и собранія, легальная печать и всѣ открытыя проявленія оппозиціонныхъ стремленій буржуазіи использованы были бы, какъ орудія, зацѣпки и матеріалъ не только въ интересахъ общедемократическаго движенія, не только для расширенія и усиленія подъема новой революціонной волны противъ сословно-абсолютистскаго строя, но и въ интересахъ соціально-политическаго воспитанія рабочихъ въ классовомъ, пролетарскомъ смыслѣ, и объединенія ихъ подъ флагомъ социалдемократіи въ самостоятельную политическую организацію. Мобилизуя рабочія массы на ту политическую арену, хозяевами и распорядителями которой являлись идеологи и организаціи представителей непролетарскихъ классовъ, приводя эти массы въ непосредственное соприкосновеніе съ общественно-вѣстельными элементами этихъ классовъ, какъ съ цѣлью достигнуть нѣкоторыхъ соглашеній съ ними ради усиленія общихъ атакъ противъ общаго врага, такъ и въ интересахъ нагляднаго выясненія рабочихъ массамъ принципіальнаго антагонизма ихъ классовыхъ интересовъ съ экономическими основами буржуазнаго строя, мы превратили бы недоступную намъ прежде общественную арену въ первоначальную политическую школу для этихъ массъ, въ которой онѣ черпали бы опытъ и упражняли бы свои силы для чисто пролетарской классовой борьбы и для слюченія въ политическую организацію, приближающуюся къ типу воли въ пролетарскихъ партій на западѣ.

На этихъ именно соображеніяхъ и основахъ былъ тактическій «планъ», предложенный редакціей «Искры» въ первомъ, вступительномъ фазисѣ нашей революціи, ознаменованнаго появленіемъ недовольныхъ существующимъ режимомъ слоевъ буржуазіи на политической авансценѣ. Въ самой Россіи планъ этотъ, по вѣдому, встрѣченъ былъ массой партійныхъ работниковъ довольно сочувственно. Несомнѣнно, во всякомъ случаѣ, что

во многих мѣстахъ онъ проводился на практикѣ, правда, въ очень при-  
ятныхъ формахъ и довольно кучо. Но въ кругу значительной части го-  
варницъ, и преимущественно за границей, нашъ планъ вызвалъ сильныя,  
весьма рѣзкія нареканія и упреки по адресу его авторовъ. И нельзя  
сказать, чтобы «меньшевики» значительно расходились въ данномъ случаѣ  
съ «большевиками». Въ Женевѣ, напримеръ, 10 вечеровъ посвящены были  
страстнымъ дебатамъ по поводу письма редакціи Ц. О. къ партійнымъ  
организациямъ, въ которыхъ она рекомендовала планъ дѣйствій въ духѣ  
резумированныхъ мною соображеній. И почти до самаго конца этихъ де-  
батовъ чуть не большинство «меньшевиковъ» стояло съ «большевиками»  
въ одномъ пунктѣ, именно въ томъ, что приурочивая тактику партіи къ  
моментамъ перваго оппозиціоннаго подъема широкихъ слоевъ буржуазіи—  
при большомъ затиханіи въ рабочихъ массахъ—къ этому реальному, въ  
высшей степени важному факту, мы тѣмъ самымъ лишаемъ пролетаріатъ  
всякой политической самостоятельности и изъ революціоннаго авангарда  
превращаемъ его въ политическій хвостъ либеральной буржуазіи. Но что  
такое «революціонный авангардъ»? Въ какомъ смыслѣ, почему, на какомъ  
историческомъ основаніи и какими путями россійскій пролетаріатъ можетъ  
играть такую роль? Неужели только на томъ основаніи, что рабочія  
массы представляютъ собой гораздо болѣе вѣдущую физическую силу,  
чѣмъ буржуазные классы, что онѣ въ гораздо большей степени, чѣмъ эти  
послѣдніе, способны и готовы проливать свою кровь въ уличной борьбѣ  
съ полицейскими и военными силами правительства? Но привилегію на  
роль пушечнаго мяса буржуазіи, говоря словами Маркса, всюду очень  
относительно предоставляла пролетаріату въ тѣ моменты, когда ей приходи-  
лось вести серьезную борьбу противъ феодально-абсолютистскаго режима.  
Какъ физическая боевая сила, пролетаріатъ во всѣхъ новѣйшихъ буржу-  
азныхъ революціяхъ игралъ первостепенную роль. Но для доставленія  
или обезпеченія ему роли такого «авангарда» въ нашей буржуазной ре-  
волюціи, россійской социалдемократіи рѣшительно не хватало бы ро-  
диться на свѣтъ божій. Такую революціонную миссію наша радикальная  
интеллигенція могла бы выполнять и въ качествѣ буржуазно-револю-  
ціонной партіи. Миссія революціоннаго авангарда въ абсолютистской Россіи  
неразрывно связана съ сознательнымъ выступленіемъ въ роли вы-  
звѣстителя и представителя интересовъ всей націи, всей страны противъ  
ея общаго поработителя и угнетателя, противъ царско-полицейскаго само-  
державія. Историческія условія возникновенія и развитія нашего освободи-  
тельного движенія заключаютъ въ себѣ объективную возможность для  
возвышенія нашего пролетаріата до значенія такого авангарда въ этомъ  
движеніи. Но использовать эти условія въ интересахъ такого политиче-  
скаго возвышенія россійскаго рабочаго класса,—значило систематически,  
самостоятельно, на почвѣ мелкихъ и крупныхъ столкновеній рабочихъ массъ  
съ ихъ эксплуататорами и властями, выяснять, подчеркивать и рѣзко  
выдвигать впередъ общенациональное или общедемократическое значеніе  
самообидительныхъ усилій этихъ массъ. И уже около 10 лѣтъ тому назадъ

печатно и еще раньше устно, въ бесѣдахъ съ товарищами, указывать на то, что и такъ называемая экономическая борьба въ самомъ тѣсномъ смыслѣ, борьба рабочихъ съ предпринимателями, заключала въ себѣ достаточно матеріала для того, чтобы служить орудіемъ для политическаго развитія и возвышенія пролетаріата на ступень общественной сцѣны, сознательно выступающей въ роли борца за общенародные интересы. Но для того, чтобы обратить стачки и тому подобныя проявленія революціонной самодѣятельности рабочихъ въ такое орудіе, необходимо было въ агитаціи на почвѣ и по поводу этихъ проявленій выяснять и подчеркивать не только принципиальный антагонизмъ классовыхъ интересовъ пролетаріата и буржуазіи, но и то, что въ современный политическій періодъ ближайшіе интересы пролетаріата обнимаютъ интересы всѣхъ классовъ Россіи — за исключеніемъ кучки привилегированныхъ и всякаго рода хищниковъ, — необходимо было во главѣ борющихся рабочихъ массъ апеллировать при ихъ выступленіяхъ къ органамъ общественнаго мнѣнія и, во имя общихъ интересовъ и задачъ освободительнаго движенія, добиваться отъ нихъ матеріальной и нравственной поддержки этихъ массъ, т. е. въ конечномъ счетѣ, поддержки дѣлу политическаго возвышенія пролетаріата. Но мы даже и попытокъ не дѣлали въ этомъ направленіи. Почему? Это вопросъ, который я здѣсь касаться не буду. Замѣчу лишь, что были на то сильно «смягчющія нашу вину обстоятельства».

Какъ бы то ни было, когда наступилъ моментъ перваго нашего экзамена, какъ партія, провозгласившей своей принципиальной задачей и обязанностью развивать классовое самосознаніе и классовую самодѣятельность рабочихъ массъ, то мы оказались очень плохо подготовленными къ нему. Не только практически, но даже въ идеѣ, въ мысли, мы не были подготовлены къ тактикѣ, приуроченной къ этому моменту и направленной къ тому, чтобы использовать его въ интересахъ социально-политической мобилизаціи рабочихъ массъ — рядомъ, одновременно съ политическими выступленіями оппозиціонныхъ и революціонныхъ слоевъ буржуазіи. Авангардомъ на политической аренѣ являлась либеральная и демократическая буржуазія, какъ въ демонстраціонномъ движеніи весны 1901 г. — студенчество, т. е. младшія поколѣнія той же буржуазіи. И всякіе разговоры на тему о томъ, что пролетаріатъ былъ революціоннымъ авангардомъ въ эти моменты освободительнаго движенія, суть не болѣе, какъ пустой плодъ своеобразнаго недоразумѣнія и довольно таки злоупреднаго самообольщенія нашей партіи на счетъ своихъ историческихъ заслугъ въ дѣлѣ классоваго политическаго воспитанія пролетаріата. Въ періодъ «либеральной весны» мы могли только поставить себѣ непосредственной задачей начать практическую подготовку пролетаріата къ роли авангарда въ русской революціи, стягивая и сплачивая его революціонно активнѣе слои на новой политической аренѣ въ самостоятельную политическую силу, противостоящую буржуазной оппозиціи, выступающую съ своими самостоятельными требованіями и лозунгами, но въ то же время предлагающую демократическіе элементы этой

опозиціи опредѣленныя условія для координаціи и усиленія оборонительныхъ и наступательныхъ дѣйствій противъ общенароднаго врага. Да, и повторяю и подчеркиваю: наша задача заключалась въ томъ, чтобы политически мобилизовать рабочія массы не только, какъ социальныхъ антагонистовъ буржуазныхъ классовъ, но и какъ силу, готовую и предлагающую другимъ, борющимся противъ стараго порядка, группамъ и фракціямъ вступить съ ними на опредѣленныхъ условіяхъ въ коалиціонныя отношенія для организаціи общаго напора противъ правительства. Въ переживаемую Россіей историческую эпоху непосредственные переговоры, договоры и выработка отношеній между руководимымъ нашей партіей пролетаріатомъ и буржуазно-демократическими фракціями являются такими же необходимыми конкретными базисомъ и орудіемъ для развитія въ немъ классоваго самосознанія и политической самостоятельности, какъ практическое противопоставленіе рабочихъ массъ этимъ фракціямъ, съ цѣлью развитія въ нихъ сознанія враждебной противоположности ихъ интересовъ интересамъ буржуазіи. Во всякомъ случаѣ, ставя эти массы въ буржуазную оппозицію въ положеніе самостоятельныхъ политическихъ силъ, договаривающихся объ условіяхъ и способахъ взаимной поддержки въ борьбѣ съ общимъ врагомъ, мы больше сдѣлали бы для реальнаго — а не только словеснаго — развитія классоваго самосознанія пролетаріата, чѣмъ путемъ вѣчныхъ упрековъ и жестокихъ обвиненій нашихъ либеральныхъ и демократическихъ противниковъ въ томъ, что они не присягаютъ демократической республикѣ, фигурирующей въ нашей програмѣ и выдвигаемой въ нашей агитаціи, какъ «логическій конецъ россійской революціи». Ну, а еслибы и они признали се своими лозунгомъ, что было бы тогда? Неужели вопросъ о республикѣ является главнымъ и основнымъ пунктомъ нашего расхожденія съ другими оппозиционными и революционными фракціями? Если бы онъ были даже арзипреспубликанскимъ, всетаки мы обязаны были бы съ своей стороны идти къ установленію своего рода политическаго коммунизма, въ отношеніяхъ пролетаріата къ буржуазіи, коммунизма, разумеется, очень односторонняго, такъ какъ въ дѣлѣ онъ сводился бы къ тому, что оппозиционная и революціонная буржуазія взяла бы массы подъ свою политическую опеку. Да и какое значеніе представляеть собою присоединеніе представителей либерализма къ нашимъ лозунгамъ, разъ народныя массы не признали этихъ лозунговъ своими и не настолько организованы и сознательны, чтобы бороться за нихъ съ реальными шансами на ихъ осуществленіе.

Базисомъ для договоровъ, соглашеній и вообще для координаціи политическихъ дѣйствій должны прежде всего и главнымъ образомъ служить условія, имѣющія особенное значеніе для политическаго сличиванія и для политическихъ выступленій пролетаріата. Конечно, самый вопросъ о переговорахъ и соглашеніяхъ въ каждомъ конкретномъ случаѣ долженъ предварительно обсуждаться въ кружкахъ и собраніяхъ передовыхъ рабочихъ и служить матеріаломъ и импульсомъ для работы ихъ политической мысли; выработка условій или основаній соглашеній должна быть опять



таким образом коллективных обсуждений представителей, делегатов рабочих кружков, сознательно участвующих въ проведеніи данной политической кампаніи. Шушуканія отдельных социалдемократовъ или даже комитетовъ съ тѣми или другими представителями либеральной демократіи—ничего общаго съ политическими сношеніями и переговорами между партией пролетаріата и партиями или группами другихъ классовъ не имѣютъ. Такой путь келейныхъ сдѣлокъ нашихъ партійныхъ бюрократическихъ учрежденій съ либералами или демократами привелъ бы, конечно, не къ вознѣнію въ рабочихъ массахъ сознанія своего классоваго достоинства и къ пробужденію въ нихъ стремленія къ развитію и упроченію своей политической самостоятельности, а скорѣе всего къ тому, что комитетчики наши оказались бы во многихъ мѣстахъ на помочахъ или на носылкахъ у лояльнаго либерала съ демократической окраской. Нѣсколько времени спустя послѣ вишневоградскаго и техническаго съѣзда я выразилъ одному товарищу, прѣзжавшему изъ Питера, досаду на то, что наша партія не ухѣтъ и даже не пытается использовать такіе и аналогичные проявленія оппозиціоннаго настроенія либеральной и демократической интеллигенціи въ интересахъ расширенія общественной арены для социальнo-политической активности пролетаріата. На это онъ мнѣ, съ чувствомъ большой удовлетворенности, отвѣтилъ, что техническій съѣздъ принялъ резолюцію въ пользу восьмичасоваго рабочаго дня подъ влияніемъ нѣкоторыхъ или, кажется, даже только одного члена П. К. нашей партіи. Но подобныя резолюціи, принимаемыя съѣздами интеллигенціи, такимъ образомъ, путемъ частныхъ вынужденій отдельныхъ лицъ, за спиной пролетаріата, не стоятъ и мѣднаго гроша. Вмѣсто присоединенія къ резолюціи, какъ къ требованію, предъявленному кружками и собраніями рабочихъ, подъ флагомъ и черезъ посредство нашей партіи, съѣздъ демократической интеллигенціи нѣвозможно выступилъ тутъ въ роли глумливаго покровителя рабочаго класса. Принятая подъ непосредственнымъ влияніемъ агитаціи въ рабочихъ массахъ и выступленія ихъ, подъ организованнымъ руководствомъ нашей партіи, съ опредѣленными предложеніями и требованіями по адресу съѣзда, упомянутая резолюція его явилась бы показателемъ социальнo-политической силы этихъ массъ и дала бы съ своей стороны новый толчекъ классовой самостоятельности этихъ массъ; но, будучи продуктомъ закулисныхъ шушуканій, она приняла характеръ лишь филантропическаго акта свободомысливой интеллигенціи.

Противъ тактики, предложенной редакціей Ц. О., органъ «большевиковъ» «Впередъ» выставилъ, какъ главную непосредственную практическую задачу партіи, какъ центральнй лозунгъ для нея,—подготовку вооруженнаго возстанія. Какъ я уже сказалъ, и «меньшевики», особенно за-границей, больше склонялись къ этому лозунгу, чѣмъ къ тактикѣ «Искры». Показателемъ распространенія бунтарскихъ тенденцій среди «меньшевиковъ» въ тотъ моментъ, о которомъ я говорю, можетъ служить ихъ сужденіе по поводу противопоставленія въ письмѣ редакціи Ц. О. къ партійнымъ организаціямъ спеціально антивоинскихъ участившихъ де-

демонстрацій—политическимъ выступленіямъ и агитаціи на указанномъ нами базисѣ, какъ демонстрацій «нижшаго типа» демонстраціямъ «высшаго типа». Многіе прямо таки негодовали противъ такого «третированія» простыхъ уличныхъ демонстрацій, особенно если онѣ принимаютъ боевой характеръ. До того имъ чуждо было представленіе о томъ, что въ Россіи демонстраціи этого рода до крайности бѣдны конкретнымъ социальнымъ содержаніемъ, что онѣ, можно сказать, социальны абстрактны—но сравненію съ такими выступлениями рабочихъ массъ, въ которыхъ онѣ стоятъ лицомъ къ лицу, какъ самостоятельная политическая сила, не только съ военными и полицейскими силами, но и съ партіями, организациями, вообще съ органами общественнаго мнѣнія и коллективной воли политически активнымъ слоемъ буржуазіи.

Какъ я уже, кажется, отиѣтилъ,—партія наша, хотя и въ очень примитивныхъ формахъ и недостаточно широкомъ масштабѣ, все-таки принимала активное участіе въ томъ политическомъ движеніи, которое начато было либеральными и демократическими элементами интеллигеніи въ эпоху министерскаго «довѣрія», вскорѣ послѣ смерти незабвеннаго Плеве. Однако, объ участіи російской социалдемократіи и находящихся подъ ея вліяніемъ рабочихъ слоевъ въ этомъ движеніи не только въ буржуазной иностранной печати, но и въ социалистической ничего или почти ничего не сообщалось, между тѣмъ какъ о либеральныхъ банкетахъ, собраніяхъ и другихъ подобныхъ политическихъ выступленияхъ буржуазной оппозиціи обвѣщались весь міръ. Только послѣ кровавыхъ событій въ январѣ 1905 г. иностранная социалистическая пресса, за одно съ буржуазной, заговорила о выдающейся роли пролетаріата и отчасти нашей партіи въ начинавшемъ разгораться общенациональномъ движеніи противъ стараго режима. Фактъ этотъ весьма характеренъ, какъ показатель того, насколько глубоко укоренилось даже въ социалистическихъ кругахъ унаследованное отъ прежнихъ временъ представленіе о роли и значеніи народныхъ массъ въ борьбѣ противъ абсолютизма. Товарища, корреспондировавшіе въ органы международной социалдемократіи, очевидно заражены были буржуазнымъ представленіемъ о роли рабочихъ массъ въ революціяхъ, какъ общественнаго элемента, призваннаго служить дѣлу «свободы прежде всего и главнымъ образомъ (если не исключительно), въ качествѣ физической боевой силы. Съ этой точки зрѣнія, появленіе политически сознательныхъ элементовъ нашего пролетаріата на легальной аренѣ рядомъ съ либерально-демократической оппозиціей должно было казаться фактомъ настолько малозначущимъ, что не стоитъ на немъ останавливаться. Тѣмъ, и социалдемократическіе корреспонденты иностранныхъ газетъ находили, повидимому, что заслуживаютъ вниманія цивилизованнаго міра лишь такіе революціонныя выступления рабочихъ массъ, которыя непосредственно сопровождаются пролитіемъ пролетарской крови дѣльными потоками на улицахъ столицъ и другихъ центровъ Россіи.

Мнѣ кажется, что и въ недавнихъ протестахъ противъ тактики, вызвавшей на первый планъ социально-политическую мобилизацію

рабочихъ массъ на революціонной аренѣ, также отчасти,—а можетъ быть, и больше, чѣмъ отчасти—отразилось старое отношеніе къ этимъ массамъ, какъ къ общественному элементу, способному служить революціи, главнымъ образомъ, только какъ физическая боевая сила. Тактическій планъ «Искры» критиковался многими товарищами съ точки зрѣнія перспективъ всенароднаго возстанія и казался имъ абсолютно несовѣстимымъ съ самой мыслью о неизбежности или необходимости такого возстанія. Разъ мы предлагаемъ партіи систематически пользоваться, какъ агитаціонными опорными пунктами, легальными общественными учрежденіями, организаціями и всякими попытками либеральной демократіи бороться за свободу, то мы тѣмъ самымъ направляемъ освободительное движеніе на путь, ведущій въ сторону, противоположную вооруженному народному возстанію. Такъ или приблизительно такъ разсуждали по поводу проекта «Искры» большинство его критиковъ—все равно, принадлежали ли они къ лагерю «меньшевиковъ» или «большевиковъ». На самомъ же дѣлѣ проектированная редакціей «Искры» политическая кампанія являлась, по мысли авторовъ проекта, чрезвычайно важнымъ этапомъ, правда только предварительнымъ, и съ точки зрѣнія подготовленія вооруженнаго возстанія. Или, точнѣе, съ точки зрѣнія подготовкѣ условій, благоприятныхъ для возникновенія и исхода такого возстанія. Я имѣю въ виду не только наше организаціонное воздѣйствіе на массы и даже не одну только организацію ихъ подъ нашимъ знаменемъ. Но я не могу остановиться на этомъ пунктѣ, потому что время мое истекаетъ. Для меня важно здѣсь подчеркнуть лишь, что разногласіе между редакціей «Искры» и противниками ея тактики по вопросу о всенародномъ возстаніи вращалось совершенно въ другой плоскости, чѣмъ многіе товарищи думали. Мы отнюдь не исходили изъ предположенія о мирной ликвидаціи стараго режима и очень серьезно считались съ народнымъ возстаніемъ или скорѣе, съ радостью широкихъ возстаній, какъ неизбежными этапами въ окончательной и рѣшительной битвѣ съ этимъ режимомъ. Но мы полагали и полагаемъ, что партія, какъ таковая, въ цѣломъ, какъ политическая коллективность, можетъ готовиться и готовить рабочія массы къ этой рѣшительной битвѣ не военно-техническими средствами, заговорщическимъ путемъ, а средствами политическими; именно: съ одной стороны, революционизируя эти массы, во имя ихъ классовыхъ интересовъ, на почвѣ и путемъ развитія ихъ соціально-политической самостоятельности, а съ другой стороны, рядомъ и въ тѣснѣйшей связи съ этой агитаціонно-организаторской работой, неуклонно толкая либеральные элементы на путь систематическаго и планомернаго воздѣйствія на среднія и высшія военныя сферы, для привлеченія ихъ на сторону революціи. Противники же наши съ «Впередомъ» во главѣ стремились къ тому, чтобы партія сосредоточила все свои силы на военно-технической подготовкѣ вооруженнаго возстанія. На почвѣ этого стремленія развилось и упрочилось у насъ то теченіе, которое я характеризую, какъ бунтарско-заговорщическое, которое и считаю по существу, по его соціально-политическимъ тенденціямъ,

и социалдемократических. Вот почему я с самого начала заявил, то въ основѣ предлагаемыхъ вамъ резолюцій объ отношеніи къ Государствѣ лежатъ принципиально-тактическія разногласія первостепенной важности. Я уже говорилъ о томъ, почему въ абсолютистской Россіи унтарско-заговорщическая тактика несоединима съ дѣйствительнымъ и осмысленнымъ выполненіемъ нашей основной партійной задачи, предлагающей тактику, направленную на революционизированіе и организацию рабочихъ массъ на почвѣ социально-политической борьбы, разумеется, на основѣ реального, практическаго, а не одного только теоретическаго противопоставленія классовыхъ интересовъ пролетаріата и буржуазіи.

Вы, разумеется, скажете: «А развѣ приверженцы той тактики, которую вы называете бунтарско-заговорщической, отказываются отъ социально-политической борьбы въ пролетарскомъ смыслѣ, развѣ они не ставятъ во главѣ всего классовыхъ интересовъ пролетаріата»? Въ отвѣтъ на такого рода возраженія я могу только сослаться на то, что я уже говорилъ объ объективной тенденціи этой тактики, на ея конкретное социальное содержаніе, или вѣрнѣе, на ея социальную, въ пролетарскомъ смыслѣ, безсодержательность. Не о добрыхъ намереніяхъ сторонниковъ критикуемой тактики говорю я, а объ ея «конечной», логически-необходимой тенденціи политически обезличить нашъ пролетаріатъ на почвѣ подготовки вооруженнаго возстанія. Я оставляю въ сторонѣ вопросъ о самой возможности заговорщическимъ путемъ вообще подготовить и въ опредѣленный срокъ назначить широкое народное возстаніе. Я разсматриваю вопросъ о подготовленіи возстанія исключительно съ точки зрѣнія основной задачи нашей партіи, съ точки зрѣнія совѣстимости съ этой задачей—задачи концентраціи силъ партіи на военно-технической подготовкѣ вооруженнаго возстанія. Я лично вообще того мнѣнія, что организациія чисто боевыхъ атакъ, а тѣхъ болѣе настоящихъ возстаній, не можетъ быть деломъ той или другой политической партіи, какъ таковой. Для подготовленія и организации такихъ дѣйствій прежде всего необходимо было бы, какъ предлагалъ авторъ статьи «Рабочіе и революція» въ № 1 «Вѣсти. Русск. Рев.», чтобы всѣ революціонеры, независимо отъ своихъ принципиальныхъ взглядовъ, объединились въ такъ сказать, безпартійную или «сверхпартійную» партію, съ общими руководящимъ центромъ во главѣ. И если ужъ признать, что техническая подготовка всеобщаго вооруженнаго возстанія является главной и вполне выполнимой задачей современнаго историческаго момента, то, разумеется, необходимо прежде всего осуществить именно этотъ планъ, т. е. между прочимъ, покончить на время съ существованіемъ социалдемократіи, какъ организованной политической партіи.

Къ этому въ сущности сводится и заглавіе автора одной статьи въ сборникѣ „Текущій Моментъ“, предлагающаго—я не помню текста—чтобы всѣ революціонные элементы соединились въ одну общереволюціонную партію. Но вообще представители бунтарско-заговорщической так-

тики — противъ такого политическаго обезначенія россійской социалдемократіи и стремятся, наоборотъ, къ тому, чтобы именно она, как партія, взяла на себя дѣло подготовки и организаціи общенароднаго вооруженнаго возстанія. Но, стоиши на этой почвѣ, они рискуютъ — и остаются въ области громкихъ словъ и ничтожныхъ дѣлъ по частъ подготовки возстанія, или же, идя сѣло и рѣшительно къ своей цѣли превратить социалдемократію въ пустой звукъ, или точнѣе, въ исторически водлогъ, въ историческую фальсификацію. Какъ я уже говорилъ, под флагомъ социалдемократіи придется въ данномъ случаѣ собрать и организаціонно объединить такую же, если не еще болѣе социально-политически разнородную массу, какую нѣкоторые «соціалисты-революціонеры» в свое время стремились охватить проектировавшейся ими партіей борьбы съ правительствомъ. Масштабомъ для подбора членовъ руководящаго центра и даже простыхъ партійныхъ работниковъ должна будетъ служить пригодность для технической подготовки и руководства вооруженныхъ возстаній. Сознательное отхожденіе къ классовымъ интересамъ пролетаріата, пониманіе и даже искреннее признаніе нашей программы, живое, горячій интересъ къ политической самостоятельности рабочихъ массъ, к ихъ возвышенію на ступень организованной самостоятельной классовой партіи — все это потеряетъ всякое значеніе, по сравненію съ такими качествами, какъ сообразительность и предприимчивость въ военно-техническихъ смыслахъ, какъ боевая отвага и подготовленность для инициативной и организаторской роли на полѣ вооруженныхъ битвъ съ правительствомъ. И чѣмъ дольше будетъ продолжаться періодъ подготовки всенароднаго возстанія, чѣмъ дольше и напряженнѣе руководящіе элементы социалдемократіи будутъ работать надъ приспособленіемъ своей партіи къ этой новой задачѣ, надъ перевоспитаніемъ самихъ себя и надъ подборомъ силъ, соотвѣствующихъ этой задачѣ, тѣмъ основательнѣе будутъ испаряться внутри и на периферіи партіи ея принципы, тѣмъ радикальнѣе будутъ улетучиваться ея классовыя тенденціи и стремленія. Вѣрность принципамъ станетъ достоинствомъ отхлынувшихъ доктринеровъ-«чужаковъ», а социалдемократическая пропаганда — частнымъ дѣломъ политически нежелательныхъ мелкихъ кружковъ или группъ. Развѣ это не фактическая ликвидація социалдемократіи, какъ пролетарской партіи, и не отдача рабочихъ массъ подъ революціонную гегемонію буржуазіи?

(Предсѣдатель прерываетъ оратора замѣчаніемъ, что предоставленное ему время уже истекло. По требованію большинства собранія ораторъ продолжаетъ).

Я постараюсь возможно скорѣе кончить. Мнѣ кажется, я выяснилъ достаточно, почему я придаю первостепенное принципиальное значеніе нашимъ внутрипартійнымъ тактическимъ разногласіямъ, почему я думаю, что торжество бунтарско-заговорщической тактики привело бы къ политическому обезначенію (въ пролетарскомъ смыслѣ) того движенія, которое сдѣлало нору идею несомнѣнно было «социалдемократическимъ». Эдакъ отъ всякихъ полемическихъ цѣлей, да и не склоняетъ къ воз-

кт, быть может, потому, что не умю полемизировать. Я обращаюсь своей критикой не къ «большевикамъ» только, но и къ «меньшевикамъ», среди которыхъ, до сихъ поръ по крайней мѣрѣ, было только ень небольшое меньшинство сколько-нибудь послѣдовательныхъ противниковъ критикуемыхъ мною тактическихъ тенденцій. Наоборотъ, въ общемъ цѣломъ «меньшевистская» тактика весьма несущественно отличалась отъ «большевистской»; и еще, впрочемъ, сомнѣваюсь, отличалась ли она отъ послѣдней вообще. Я считаю необходимымъ особенно подчеркнуть въ интересахъ самокритики партіи и устранения всякихъ иллюзій на счетъ истиннаго положенія дѣлъ въ ней. Если эти тенденціи и впрямь будутъ господствовать въ рядахъ «меньшевиковъ», то они въ такой же мѣрѣ, какъ и «большевики», будутъ нести отвѣтственность въ томъ случаѣ, ли мы, нѣтъшніе социалдемократы, закончимъ нашу историческую карьеру тѣмъ, что превратится — да позволено мнѣ будетъ это выраженіе — въ своего рода историческихъ самозванцовъ, присвоившихъ себѣ неподобающее имъ званіе.

Нагляднымъ подтвержденіемъ тому, что я только что сказалъ о «большихъ близости «меньшевиковъ» къ «большевикамъ» въ области тактическихъ тенденцій, является отрицательное мною прежде отграниченное отношеніе римыхъ къ предложенной редакціей «Искры» политической кампаніи періоду выступленія земскихъ либераловъ и группировавшейся вокругъ нихъ демократической интеллигенціи. Но, быть можетъ, еще характернѣе этотъ отношеніи тотъ фактъ, что и тѣ «меньшевики», которые въ принципѣ, т. е. теоретически признавали и въ эпоху «земской кампаніи» рѣшились проводить на практикѣ тактическую линію редакціи «Искры», таскали ее каждый разъ, какъ только начинался новый политическій дѣлъ. Вотъ примѣръ. Этою прошлаго года я по поводу предстоящихъ выборовъ въ Булыгинскую Думу предложилъ «О. К.» «меньшевиковъ» взять на себя инициативу пропаганды и подготовки созыва общерусскаго Мѣсчаго съѣзда. Мои письма къ «О. К.», въ которыхъ я касался этого вопроса, напечатаны были потомъ, если не ошибаюсь, въ сентябрѣ или октябрѣ того же года. Агитацію въ пользу съѣзда я ставилъ въ непосредственную связь съ избирательной кампаніей, въ которой работѣ, въ избирательствѣ, не могли участвовать по той простой причинѣ, въ Булыгинскій законъ не давалъ имъ абсолютно никакихъ избирательныхъ правъ. Какъ извѣстно, большинство товарищей (обѣихъ фракцій) шло къ бойкоту выборовъ, а нѣкоторые, особенно Царвустъ, на оборотъ — наставляли на участіи въ нихъ. Я же полагалъ, что вопросъ о использовании избирательнаго періода, въ нашемъ смыслѣ, отнюдь тождественъ съ вопросомъ объ участіи или неучастіи въ выборахъ.

Бойкотированіе свелось бы на практикѣ либо къ дракамъ рабочихъ — съ правительственными агентами, а съ массой избирателей, да еще съ нѣкоторыхъ очутиться въ кампаніи хулигановъ и черносотенцевъ, либо же — въ простому самоотравленію пролетаріата съ арены избирательной борьбы, т. е. въ лучшемъ случаѣ къ показанію правительству кукина въ карманѣ.

Лозунгъ же: участвовать въ выборахъ практически исключался самымъ избирательнымъ закономъ. Я, съ своей стороны, предлагалъ два способа использовать періодъ избирательной агитаціи, изъ которыхъ одинъ заключался въ томъ, чтобы организовать агитацію въ массахъ въ пользу самостоятельнаго избранія «Народной Думы», но только въ томъ случаѣ, если бы демократическая интеллигенція серьезно стояла за бойкотированіе Вулыгинскихъ выборовъ и готова была бы, совместно съ нашей партіей, взять на себя почти такую агитацію. Но я очень скептически относился къ увѣреніямъ насчетъ бойкотисткаго настроенія этой интеллигенціи (въ массѣ), а потому совѣтовалъ товарищамъ изъ «О. К.» прилгаться серьезно за агитацію въ пользу общаго рабочаго съѣзда. Считаю не лишнимъ отиѣтить, что я подготовку этого съѣзда отнюдь не представлялъ себѣ, какъ дѣло одного только нашего «О. К.» или нашихъ официальныхъ партійныхъ учрежденій вообще. Меня всегда неприятно поражаютъ господствующая у насъ привычка пускаться въ ходъ сверху практическіе лозунги на подобіе предписаній, постановленій, циркуляровъ департаментскихъ или министерскихъ канцелярій нашего правительства. Даже на западѣ, въ тѣхъ странахъ, гдѣ верховныя инстанціи социал-демократическихъ партій самымъ тѣснымъ образомъ и при томъ въ теченіе многихъ лѣтъ связаны съ рабочими массами, гдѣ они являются ихъ непосредственными представителями, дѣйствующими подъ ихъ контролемъ и давленіемъ, даже и въ этихъ странахъ, управленіе, центральный исполнительный органъ и тому подобныя официальные учрежденія партій рѣшаются обыкновенно обратиться къ массамъ съ призывомъ къ тѣмъ или другимъ серьезнымъ дѣйствіямъ только послѣ того, какъ данный лозунгъ обсуждался въ печати, въ кружкахъ или собраніяхъ и отношеніе къ нему, по крайней мѣрѣ, наиболѣе передовыхъ слоевъ пролетаріата, болѣе или менѣе выяснилось. Но въ безконечно большей степени такой образъ дѣйствій обязателенъ для комитетовъ нашей партіи, еле-еле начинающей только выходить изъ стадіи подпольной кружковщины, въ странѣ, въ которой, замиѣту немногихъ, предварительное обсужденіе, разговоры и толки среди рабочихъ по поводу проектируемаго «лозунга», его осуществимости, своевременности и способовъ его проведенія въ жизнь уже сами по себѣ являются незамѣнными средствами для того, чтобы вызвать политическое броженіе въ массахъ и подготовить почву для воспріятія ими этого лозунга съ той страстностью и тѣмъ живымъ интересомъ, которые необходимы для претворенія его въ боевой кличъ самихъ этихъ массъ.

Итакъ, я предлагалъ нашей партіи пустать въ обращеніе среди рабочихъ массъ мысль о чрезвычайной важности въ періодъ избирательной борьбы направить свои силы на то, чтобы къ тому времени, когда начнутся засѣданія Гос. Думы, у рабочаго класса было свое собственное центральное представительное собраніе въ видѣ съѣзда изъ выбранныхъ революціонно настроенныхъ массами делегатовъ. Опираясь на пролетарскіе массы и поддерживаемый ими, поддерживая коалиціонныя отношенія съ

избирными элементами городской и сельской буржуазной революционной демократии, съезд этот (или назначенный им исполнительный орган) противопоставил бы поддѣльной волѣ народа, выражаемой же-«народными» представительствамъ дворянъ, капиталистовъ и чиновниковъ поддѣльную волю народа—настоящаго народа, безправнаго и угнетаемаго правительствомъ и эксплуататорскими классами, которые одни только и представлены были бы въ Гос. Думѣ. Конечно, правительство не стало бы въ ходъ все, чтобы воспрепятствовать собранію такого рабочаго съезда. И это выставлялось, какъ аргументъ противъ агитаціи въ пользу его. Но этотъ аргументъ, исходящій съ точки зрѣнія чистогана, оцѣниваемой всякой политической силой исключительно, или главнымъ образомъ, непосредственнымъ употребомъ, осязательно матеріальной выгодой, употребъ былъ бы въ устахъ буржуазныхъ либераловъ, хотя бы, напримеръ, кадетовъ, которыхъ, какъ кандидатовъ на посты конституціонныхъ министровъ, прилично разсуждать, какъ «государственнымъ мужамъ». Для социалдемократовъ же обязательнъ, конечно, совсѣмъ другой критерій при опредѣленіи относительнаго значенія того или другого практическаго шага. Для насъ на первомъ планѣ долженъ стоять агитаціонный и политическій эффектъ нашихъ дѣйствій. А съ этой точки зрѣнія агитація за съездъ, въ тѣсной связи съ вопросами и явленіями, которые неизбежно выдвинулись бы на поверхность общественной жизни избирательной борьбой, принесла бы достаточно серьезные результаты даже и въ томъ случаѣ, если бы она не завершилась достиженіемъ своей исходной цѣли: сознаніемъ съезда. И не осуществивъ этой цѣли, мы своей агитаціей могли бы, концентрируя вниманіе революціонныхъ круговъ пролетаріата на одномъ пунктѣ и возбуждая въ нихъ въ то же время живой интересъ къ избирательной борьбѣ, централизовать въ значительной мѣрѣ ихъ освободительныя усилія и вызывать въ нихъ острое стремленіе къ сплоченію рабочаго класса въ самостоятельную политическую силу, способную взять на ходъ освободительной борьбы въ интересахъ рабочаго класса и демократіи вообще. Это значило бы создать общественную атмосферу, оказывающую высокое давленіе и на избирательную борьбу, и въ значительной мѣрѣ подготовить общественныя силы для того, чтобы саму Вулыгинскую Думу превратить въ орудіе революціонной ликвидаціи стараго порядка.

И не знаю, сочувственно ли встрѣчено было мое предложеніе относительно рабочаго съезда въ Россіи, не знаю, дошли ли вообще до широкихъ партійныхъ круговъ въ печатномъ видѣ мои письма къ «О. К.» Во всякомъ случаѣ, послѣ всеобщей октябрьской забастовки одинъ товарищъ писалъ мнѣ, что въ виду сильнаго революціоннаго подъема мысль объ агитаціи въ пользу рабочаго съезда не имѣетъ шансовъ на сочувствіе и поддержку со стороны партіи. А мнѣ казалось какъ разъ наоборотъ, что именно революціонный подъемъ и является благоприятнымъ моментомъ для осуществленія этой мысли. И въ этомъ смыслѣ я въ самый разгаръ стачки писалъ Мартову, что она, вѣроятно, заставитъ правительство дать словесныя уступки относительно свободы слова, печати, собра-



ний и т. д. и обшаривать расширение избирательного права, что намъ слѣдуетъ лопати и руками ухватиться за эти словесныя уступки, чтобы завоевать и укрѣпить для пролетаріата легальныя позиціи и что наиболѣе подходящимъ для этой цѣли средствомъ я считаю пока опять-таки агитацію въ массы въ пользу стѣзда, какъ такого «лозунга», который можетъ стать объединяющимъ, централизующимъ пунктомъ нашего социалдемократическаго и рабочаго движенія. Но что такое стѣздъ—по сравненію съ «вооруженнымъ возстаніемъ» или даже съ генеральной стачкой, которая такъ или иначе мобилизуетъ рабочія массы на улицѣ и площади, какъ силу боевую въ непосредственномъ, физическомъ смыслѣ? Чистѣйшая пустяковина, ничего общаго съ революціей не имѣющая. Что рабочій стѣздъ, подготовленный агитаціей, богатой социально-политическимъ содержаниемъ—и при томъ въ національномъ масштабѣ—можетъ явиться несравненно болѣе серьезнымъ и реальнымъ средствомъ подготовки чисто «боевыхъ выступленій», чѣмъ словесныя декламаціи на счетъ вооруженнаго возстанія и т. п.—этого, повидимому, и не подозревало большинство товарищей—не только «большевикомъ», но и «меньшвикомъ».

Что глубоко укоренившееся у насъ предостановленіе о полярной, совершенно непримиримой противоположности между «боевыми выступленіями», моментами «революціоннаго подъема», подготовкой народнаго возстанія и т. п., съ одной стороны, и тактикой, рассчитанной на плавное использование легальныхъ и полуполигальныхъ зацѣпокъ въ интересахъ социально-политическаго развитія рабочихъ массъ, съ другой—это предостановленіе проявилось и въ періодъ подготовки событія, которымъ открывается эпоха нашей революціи. Наиболѣе активныя и вліятельныя изъ товарищей (или, во крайней мѣрѣ, нѣкоторые изъ нихъ), принимавшихъ участіе въ подготовкѣ этого событія, въ принципѣ являлись сторонниками той тактики, которая по плану «Искры» должна была быть принята впервые, какъ первоначальный опытъ, въ періодъ такъ наз. либеральной весны. Стоя на почвѣ этой тактики, они должны были бы, выясняя рабочимъ общенародное или общенациональное значеніе требованій, которыя они собирались предъявить царю 9-го января 1905 г., повести среди нихъ агитацію въ пользу коллективнаго обращенія къ Петербургской думѣ и къ другимъ вліятельнымъ общественнымъ учрежденіямъ и организациямъ, съ требованіемъ о серьезной и матеріальной и нравственной, точнѣе, политической поддержкѣ движенія, направленаго на освобожденіе всей Россіи отъ всенароднаго порабощенія. Нужно было настойчиво, на всѣ лады разъяснять рабочимъ прямую политическую обязанность органовъ истиннаго общественнаго самоуправленія, выступающихъ официально отъ имени населенія и распоряжающихся его средствами, принять энергическія мѣры къ тому, чтобы предотвратить мобилизацію войскъ и полиціи для кроваваго подавленія рабочей манифестаціи; нужно было, чтобы рабочіе добивались отъ нихъ также определенной субсидіи въ пользу стачечниковъ. Тогда даже та ничтожная сумма, въ 25000 р., которую Печ. дума выбросила, какъ подачку, жертвамъ 9-го января, нѣмало бы полити-

ческое, а не филантропическое значеніе. Но въ этомъ направленіи, кажется, товарищи и не думали дѣйствовать. Я говорю это не съ упрямствомъ; я знаю, что при данныхъ обстоятельствахъ и крайне трудно было бы что-нибудь предпринять въ указанныхъ сферахъ.

Но фактъ все-таки весьма характеренъ, какъ иллюстрація къ моему утвержденію, что тактика «меньшевиковъ» на дѣлѣ мало отличалась отъ тактики «большевиковъ» и что въ представленіи тѣхъ и другихъ методы, средства и формы политической дѣятельности, способы практически поднимать нашъ пролетаріатъ на ступень сознательной и организованной, т. е. самостоятельной политической силы, отдѣлены непроходимой пропастью отъ «боевыхъ выступленій» и совершенно несомнѣнны съ мыслью о подготовленіи народныхъ массъ къ рѣшительнымъ битвамъ съ реакціей съ оружіемъ въ рукахъ.

Я уклонился нѣсколько въ сторону и возвращаюсь къ исходному и центральному пункту моего доклада. Я старался выяснитъ принципиальную сущность тактическихъ разногласій, лежащихъ въ основѣ обѣихъ резолюцій по вопросу о нашемъ отношеніи къ Гос. Думѣ. Одна изъ нихъ требуетъ абсолютно отрицательнаго, безусловно враждебнаго отношенія къ ней, какъ къ учрежденію, способному лишь имѣть «конституціонныя иллюзіи» и, стало быть, служить тормазомъ для революціи и для созданія общественной атмосферы, благоприятной дѣлу подготовки вооруженнаго восстанія. Мы же исходимъ въ нашей резолюціи изъ убѣжденія, что Дума, хотя бы она очень короткое время просуществовала, послужитъ вольнымъ или невольнымъ орудіемъ для того именно, чтобы разстѣять въ населеніи «конституціонныя иллюзіи» и подготовить условія, благоприятныя для успѣшнаго народнаго восстанія. Но авторы другой резолюціи потому не могутъ присоединиться къ нашей, что игнорируютъ или не хотятъ признать принятельно къ данному случаю ея предпосылку, именно, что основнымъ двигателемъ русской революціи является непримиримый антагонизмъ насущныхъ жизненныхъ потребностей всего общества и національныхъ интересовъ капиталистическаго развитія Россіи съ сословно-абсолютистскимъ строемъ. Возлагая, поэтому, всѣ свои надежды и расчеты на удачное вооруженное восстаніе, технически подготовленное заговорщическимъ или конспиративнымъ путемъ, концентрируя или стремясь концентрировать все вниманіе и всѣ силы нашей партіи на такой подготовкѣ народнаго восстанія, они тѣмъ самымъ безсознательно толкаютъ ее на путь самаго что ни на есть буржуазнаго революціонизма. Я характеризую этотъ путь такими терминами потому, что онъ оталекъ бы насъ окончательно отъ выполненія нашей основной задачи—политическаго развитія и объединенія рабочихъ массъ въ самостоятельную классовую организацию. Наоборотъ, онъ ведетъ къ политическому обезличенію пролетаріата, потому что, идя по нему, мы систематически готовили бы рабочія массы только къ роли боевой физической силы, не имѣющей собственной политической воли и организаціи. Эта воля и эта организація формируются наиболее успѣшно въ атмосферѣ широкой социальнo-политической борьбы,

въ которой рабочія массы, руководимыя социалдемократіей, практически сталкиваются лицомъ къ лицу съ организованными силами другихъ классовъ. Но такая атмосфера создается именно на почвѣ конституціоннаго строя, открывающаго широкій просторъ для организованной междоусобной борьбы разныхъ классовъ изъ-за власти въ государствѣ. Поэтому, съ точки зрѣнія развитія классоваго самосознанія и политической самостоятельности пролетаріата самый жалкій, даже каррикатурный парламентаризмъ—беру на себя грѣхъ утверждать это—представляетъ собой огромный плюсъ, но сравненію съ тѣми ничтожными средствами политическаго развитія рабочихъ массъ, которыя до сихъ поръ были въ нашемъ распоряженіи. Съ этой же точки зрѣнія мы обязаны использовать и всѣя уступки правительства напору оппозиціонныхъ и революціонныхъ силъ, хотя бы онѣ давались только на бумагѣ, съ явной цѣлью изолировать и ослабить революціонныя партіи. Никакими же уступками не сможетъ оно этого достигнуть до тѣхъ поръ, пока азіатское самодержавіе не очиститъ мѣсто для конституціонныхъ порядковъ. А до тѣхъ поръ, колебанія и зигзаги правительства могутъ только обострить антагонизмъ всей націи съ нимъ и не могутъ не служить на пользу революціи. Поэтому, мы съ самаго начала могли и должны были каждыя шагъ правительства на встрѣчу требованіямъ общества, каждую попытку самодержавія снасти себя путемъ лиценцірныхъ уступокъ использовать, какъ этапъ, орудіе и средство для расширенія сферы организованной политической самостоятельности рабочихъ массъ, путемъ систематическаго отвоєванія себѣ и имъ все болѣе и болѣе широкихъ позицій на аренѣ открытой легальной борьбы за свободу и право народа. Вотъ почему мнѣ казалось, что партія должна была использовать манифестъ 17-го октября прежде всего для широкой агитаціи въ рабочихъ массахъ въ пользу стѣзда, какъ необходимого пункта въ процессѣ ихъ политическаго объединенія подъ знаменемъ социалдемократіи. И по тѣмъ же соображеніямъ я полагаю, что партія должна была принять самое энергичное участіе въ избирательной борьбѣ. Разумѣется, необходимой предпосылкой для этого участія должно было служить предварительное широкое, всестороннее обсужденіе въ рабочихъ кружкахъ всѣхъ вопросовъ и фактовъ, имѣющихъ прямое и косвенное отношеніе къ избирательной борьбѣ: положеніе пролетаріата въ Россіи, его интересы, потребности, требованія, которыя представители рабочаго класса должны будутъ отстаивать въ Думѣ, стремленія, программы и тактика буржуазныхъ партій, отношеніе, въ которое должна стать къ нимъ въ избирательной борьбѣ партія социалдемократическая,—все это должно было быть предметомъ разносторонняго обсужденія рабочими въ собраніяхъ и кружкахъ по всей Россіи.

Мнѣ говорятъ: «но фактически партія лишена была возможности развернуть широкую агитацію на почвѣ избирательной борьбы; осадное положеніе, усиленная охрана, неограниченный полицейскій произволъ дѣлали невозможной для насъ такую агитацію». Допустимъ, что это вѣрно. Но въ такомъ случаѣ слѣдовало бы, во крайней мѣрѣ, предпринять серьезную по-

сытку участвовать въ избирательной кампаніи, хотя бы для того, чтобы воочию показать всему народу, обществу и всему цивилизованному міру, что правительство лживо до мозга костей, что, издавая манифестъ, торжественно провозглашающій свободу слова и собраній, оно сознательно обманывало весь свѣтъ, потому что на дѣлѣ силой разгоняетъ избирательныя народныя собранія, созываемыя на основаніи царскаго манифеста, и престокиваетъ ораторовъ, ссылающихся на этотъ манифестъ и возмущенныхъ съ нею права, нужно было воочию, наглядно показать рабочимъ массамъ и всему міру, что правительство, вопреки своему манифесту, безстыдно нарушая свои собственныя, за подписью царя, данныя обѣщанія и законы, насильственно устраняетъ политически активный пролетаріатъ отъ участія въ выборахъ, путемъ грубаго и жестокаго насилія лишаетъ его возможности фактически пользоваться своимъ избирательнымъ правомъ. Но тогда пришлось бы уже говорить не о бойкотѣ, т. е. о добровольномъ самоустраненіи пролетаріата отъ арены избирательной борьбы, а громко и ясно констатировать фактическое положеніе вещей, и въ манифестѣ или манифестахъ, обращенныхъ къ рабочимъ массамъ, къ обществу и ко всему цивилизованному міру заявить, что и почему наша партія не участвуетъ въ выборахъ, что правительство, только что пожаловавшее на бумагѣ всякія свободы, чуть не всеобщее избирательное право, лишаетъ на дѣлѣ эту партію и представленный ею многочисленный классъ народа этихъ свободъ и этого права, т. е. гарише лишаетъ ихъ всякаго представительства въ первомъ російскомъ парламентѣ. Такихъ ярко наглядныхъ измеченіи нашего правительства передъ нашими народными массами и общественнымъ мнѣніемъ всего міра въ двучливой, лживой, шулерской позитикѣ мы несравненно больше сдѣлали бы для російской революціи, чѣмъ анархическимъ самоустраненіемъ отъ выборовъ. Громкое констатированіе того факта, что правительство насильственно, съ циничнымъ нарушеніемъ своихъ собственныхъ обѣщаній и законовъ, устраняетъ эту партію и обширный классъ населенія съ арены избирательной борьбы и отъ участія въ выборахъ, произвело бы несравненно болѣе сильный эффектъ, чѣмъ съ шумомъ и трескомъ провозглашенный лозунгъ показыванія правительству кукиша въ карманѣ—ходъ названіемъ: «бойкотъ».

Но я думаю, что при твердомъ рѣшеніи одѣлать все зависящее отъ насъ для того, чтобы использовать манифестъ 17-го октября и избирательный законъ въ указанномъ смыслѣ, намъ удалось бы развернуть широкую агитацию въ массахъ и оказать самое серьезное и непосредственное вліяніе на ходъ и исходъ избирательной борьбы. Вѣдь и кадетовъ преслѣдовали, и имъ полиція ставила не малыя препятствія, однако, они добились своего. Конечно, намъ это было бы несравненно труднѣе. Но, участвуя въ избирательной кампаніи и выборахъ, мы могли бы установить своего рода круговую поруку для всѣхъ демократическихъ партій: «всѣ за одного и каждый за всѣхъ»—въ дѣлѣ самозащиты противъ полицейскаго произвола — таковъ долженъ былъ бы быть девизъ, обязательный для всѣхъ группъ, участвующихъ въ избирательной борьбѣ. Это

значить, что общественно влиятельные элементы либеральной и демократической оппозиции должны были бы съ такимъ же рвеніемъ отстаивать права революціонныхъ элементовъ на аренѣ избирательной агитаціи, съ какими они отстаивали для себя свободу осуществлять на дѣлѣ тѣ права, которыя само правительство вынуждено было «пожаловать» народу на бумагѣ. Разумѣется, это предполагаетъ другую тактику по отношенію къ дѣловому крылу либераловъ, чѣмъ та, которая безраздѣльно господствовала у насъ. Не затушевывая, а, наоборотъ, подчеркивая, или точнѣе, выясняя передъ избирателями-рабочими «враждебную противоположность» классовыхъ интересовъ пролетаріата и буржуазіи, партія наша обязательно должна была бы въ то же время разъяснять тѣмъ же избирателямъ особенности историческаго момента, переживаемаго нами, и вызываемую этими особенностями необходимость для либеральной буржуазіи и пролетаріата взаимной поддержки въ самооборонѣ и нападеніяхъ противъ общаго врага. И во имя этой необходимости, партія наша должна была бы взять на себя почетную инициативу въ дѣлѣ выработки и установленія на извѣстныхъ условіяхъ опредѣленныхъ отношеній между собою и буржуазно-демократическими фракціями, участвовавшими въ избирательной кампаніи. Въ противномъ случаѣ, мы своимъ участіемъ въ выборахъ легко могли бы очутиться въ роли невольныхъ пособниковъ и союзниковъ партій октябристовъ и просто черносотенцевъ. Если германской социалдемократіи приходится на перебаллотировкахъ совѣтовать рабочимъ голосовать за буржуазныхъ демократовъ и либераловъ противъ реакціонныхъ кандидатовъ, то намъ и самъ Богъ велѣлъ, намъ исторія власти предписываетъ, какъ долгъ, какъ обязанность «поддерживать» оппозиціонную и революціонную буржуазію въ борьбѣ противъ общаго историческаго врага. И ужъ, конечно, не торжественное признаніе «демократической республики», витающей пока въ безвоздушномъ пространствѣ, можетъ или должно служить непремѣннымъ условіемъ этой поддержки. Когда соотношеніе силъ настолько измѣнится въ пользу демократіи, что вопросъ о республиканскомъ образѣ правленія выдвинется на очередь дня, какъ практически непосредственно осуществимая задача, тогда мы заговоримъ и съ либеральной буржуазіей на эту тему—и ужъ заговоримъ, конечно, серьезнымъ, дѣловымъ образомъ. До тѣхъ же поръ, пока самодержавная бюрократія крѣпко сидитъ на своемъ тронѣ, а республика—только въ головкахъ нѣсколькихъ тысячъ или хотя бы и десятковъ тысячъ сознательныхъ революціонеровъ, самое торжественное приобщеніе буржуазной демократіи никакого политическаго значенія не имѣетъ. Это заразно бы насъ и переходные кадры пролетаріата только иллюзии, которыя ему очень дорого обошлись бы. Гораздо существеннѣе и безусловно настоятельнѣе было бы для насъ въ интересахъ самой революціи добиваться отъ вліятельныхъ группъ и партій либерально-демократической буржуазіи такой реальной поддержки, какъ доставленія намъ помещений для рабочихъ собраній, помощи матеріальными средствами, планомерное водвѣдѣніе на доступныя вліанія переходныхъ либеральныхъ

менемъ бюрократическія сферы и официальные общественныя учреждения, въ благоприятномъ для нашихъ агитационныхъ потребностей и тѣхъ смыслѣ, а, наконецъ, систематическое пользованіе своими родственными и общественными связями, личными знакомствами и социальными значеніемъ въ офицерской средѣ для политическаго просвѣщенія этой среды, для пробужденія въ ней сознанія своего гражданскаго долга и своихъ обязанностей по отношенію къ своему народу и его освободительному движенію.

Пора, однако, кончить, хотя я далеко еще не сказалъ всего того, что я хотѣлъ и что слѣдовало сказать. Я сознаю, что изложилъ свои мысли и соображенія въ защиту нашей резолюціи въ не совсѣмъ логически стройномъ порядкѣ. Я надѣюсь, однако, что мнѣ удалось все-таки настолько разъяснить точку зрѣнія, лежащую въ основѣ нашей резолюціи, что вы сами безъ труда поймете, почему мы не допускаемъ анархическаго или полуанархическаго отношенія со стороны социалдемократіи къ Гос. Думѣ. Она представляетъ собою принципиальный разрывъ Россіи со старымъ режимомъ и наше дѣло использовать ее, какъ средство или какъ одно изъ главнѣйшихъ средствъ для превращенія этого разрыва въ реальный и прочный фактъ русской жизни. Она явится фокусомъ оппозиционныхъ и революціонныхъ стремленій всѣхъ недовольныхъ классовъ населенія и центромъ вниманія, надеждъ и уваженія этихъ классовъ. Общественныя условія, вызвавшія ее къ жизни и заранѣе предопредѣляющія ея отношеніе къ самодержавной бюрократіи, ругаются за то, что она необходима, при первой попыткѣ вступить на путь реформъ, очутится въ конфликтѣ съ правительствомъ. Антагонизмъ и столкновенія между Думой и правительствомъ неизбежны, и тѣмъ упрочнѣе послѣднее будетъ ототалкивать свои старыя позиціи, тѣмъ сильнѣе первая будетъ констатировать потребность въ активной поддержкѣ народа, тѣмъ серьезнѣе и энергичнѣе будутъ представители либеральной и демократической буржуазіи искать опоры въ народныхъ массахъ и стремиться къ выведенію ихъ на широкую политическую арену. Съ вступленіемъ въ жизнь Госуд. Думы, у насъ, слѣдовательно, впервые создается почва для дѣйствительно широкой политической борьбы въ конституціонныхъ странахъ. Уже по одному этому мы не можемъ относиться къ Думѣ огульно отрицательно, т. е. чисто негативистически. Конечно, мы обязаны критически относиться къ ея дѣятельности, и въ матеріалѣ для критики недостатка настрѣное не будетъ. Но мы сдѣлали бы величайшую и грубую ошибку, если бы при самомъ появленіи ея на свѣтъ, еще прежде, чѣмъ она успѣетъ чѣмъ нибудь проявить себя, устроили ей враждебную встрѣчу со стороны рабочихъ массъ. Хуже того, мы покрыли бы себя позоромъ и скомпрометировали бы нашу за нами слон пролетаріата, еслибы мы встрѣтили вступленіе Думы въ жизнь демонстраціями, съ возгласами, вроде «Ату ее!». Реакціонеры, разумеется, отъ души поблагодарили бы насъ за такой актъ нашей «принципиальной выдержанности».

Заключая свой докладъ, я считаю нужнымъ еще разъ заявить и

подчеркнуть, что тактика, частнымъ приѣніемъ которой является предлагаемая нами резолюція, отнюдь не представляется нѣтъ неизбѣмой необходимостью противъ всякаго рода попытокъ отклонить нашу партію отъ стоящей, классовой пролетарской политики. Наше историческое положеніе, пока еще слишкомъ противорѣчиво и задачи, стоящія передъ нами, слишкомъ сложны, чтобы кака-бы то ни была тактика могла служить всеснасяющимъ талисманомъ противъ уклоновъ, ошибокъ и т. п. Но несомнѣнно одно: тактика, общія черты которой попутно и отрывочно намечены были мною, ставитъ себя прямой и непосредственной задачей спеціальное политическое воспитаніе, точнѣе самовоспитаніе, и организацію рабочихъ массъ на почвѣ повседневной политической практики. Какое огромное значеніе имѣетъ непосредственное участіе рабочихъ массъ въ политической жизни, въ качествѣ общественной силы, практической, соприкасающейся съ прогрессивными политическими организаціями другихъ классовъ, наглядно показываетъ исторію зарожденія германской соціалдемократической партіи, первые кадры которой получили свое элементарное политическое воспитаніе въ жалкой школѣ архивульгарнаго и далеко не радикальнаго либерализма прогрессивной партіи. И это же несомнѣнно для меня, что тактика бунтарско-заговорщическая, сосредоточивая все вниманіе и всѣ силы партіи на военно-революционные техническія задачи, по самому существу своему лишена въ Россіи конкретного пролетарскаго классового содержанія и съ логической необходимостью должна вести къ превращенію русской соціалдемократіи въ историческую фальсификацію. И обращаюсь, поэтому, и къ «большевикамъ» и къ «меньшевикамъ» и говорю: въ интересахъ сохраненія за нашей партіей полного права на свое историческое названіе предлагаю вамъ принять резолюцію, защитѣ которой посвященъ былъ мой докладъ.

Либберъ докладываетъ резолюцію конференціи Бунда, на которой присутствовало 50 делегатовъ:

1. Резолюція объ отношеніи къ Госуд. Думѣ и нашей тактикѣ.

«Въ полномъ убѣжденіи, что необузданный разгулъ реакціи не позволитъ и не въ состояніи подавить революцію въ Россіи, такъ какъ, въ сущности, глубокимъ противорѣчіемъ между выросшими социальными силами и обветшалымъ политическимъ строемъ, она можетъ закончиться только тогда, когда будетъ разрѣшено это основное противорѣчіе;

что, наоборотъ, доводя недовольство и озлобленіе обширныхъ слоевъ народа до крайняго предѣла, реакція подготавливаетъ почву для дальнѣйшаго развитія революціи и для новыхъ грандіозныхъ революціонныхъ выступленій;

что Дума, имѣющая собраться 27 апрѣля, несмотря на присутствіе въ ней болѣе или менѣе значительной оппозиціи изъ родовъ буржуазной демократіи, не будетъ въ состояніи разрѣшить ни одного изъ тѣхъ жгучихъ вопросовъ народной жизни, неотложное разрѣшеніе которыхъ властью требуется ходомъ революціи и безусловно необходимо для дальнѣйшаго политическаго и общественнаго развитія Россіи;

что въ то же время Дума, являясь по своему назначенію пирмой государственной властью, создавая иллюзію конституціонализма, должна своимъ фактомъ своего существованія служить тормазомъ для развитія револю-

ционной борьбы, какъ пролетаріата, такъ и широкихъ демократическихъ слоевъ народа вообще;

конференція находить, что

1. Тактика активнаго бойкота выборовъ въ Госуд. Думу, направленная, главнымъ образомъ, къ тому, чтобы дискредитировать Думу въ глазахъ населенія и содѣйствовать развитію революціоннаго духа широкихъ массъ, наиболѣе отвѣчала и отвѣчаетъ задачамъ политическаго момента и классовымъ интересамъ пролетаріата;

2. Дальнѣйшая тактика социалдемократіи заключается въ томъ, чтобы, разоблачая по прежнему предъ народомъ всю контръ-революціонную сущность Думы, противопоставлять ей лозунгъ Всенароднаго Учредительнаго Собранія на основѣ всеобщаго, тайнаго, равнаго и прямого голосованія;

подвергая рѣзкой критикѣ половинчатую тактику буржуазной демократіи внутри Думы, поддерживать только тѣ дѣйствія оппозиціонныхъ элементовъ, которые направлены къ ея ниспроверженію и замѣнѣ Всенароднымъ Учредительнымъ Собраніемъ;

концентрировать вокругъ организовавшаго подъ знаменемъ социалдемократіи пролетаріата всѣ революціонныя силы съ цѣлью окончательной ликвидаціи существующаго политическаго режима и установленія демократической республики;

3. Единственный путь, который можетъ привести къ осуществленію стоящихъ передъ социалдемократіей очередныхъ задачъ, и, прежде всего, къ созыву Всенароднаго Учредительнаго Собранія—это упорная революціонная борьба, наиболѣе послѣдовательнымъ и яркимъ проявленіемъ которой является вооруженное возстаніе.

## ЗАСѢДАНІЕ 17-ое.

Предсѣдательствуетъ Данъ.

Читается заявленіе Вѣрова и Веняминова: «Предлагаемъ сейчасъ же выбрать комиссію для выработки резолюціи по отношенію къ вооруженному возстанію и временному революціонному правительству».

Данъ. Предлагаю избрать комиссію для подготовки резолюцій по вопросу о вооруженномъ возстаніи.

Загорскій. Предлагаю новый списокъ изъ 7 человекъ.

Костровъ. Предлагаю утвердить старую комиссію, такъ какъ она уже совершила работу подготовки резолюцій по вопросу о Госуд. Думѣ.

Полтавцевъ. Пришелъ докладчикъ Ленинъ. Поэтому предлагаю отложить выборы.

Данъ предлагаетъ покончить теперь же съ выборами комиссіи, для которой предлагаетъ новыхъ членовъ.

Кандидатами предложенъ собраніемъ: — Беріевъ, Плехановъ, Мартыновъ, Череванинъ, Негоревъ, Ленинъ, Аксельродъ, Птицынъ, Воиновъ, Винтеръ, Орловскій, Шмидтъ, Акимовъ, Матѣевъ и т. д.

Данъ ставитъ на баллотировку вопросъ о выборѣ новой комиссіи. Рѣшено большинствомъ 33 противъ 27 избрать новую.

При голосованіи получаютъ голосовъ:

Плехановъ — 61; Аксельродъ — 60; Мартыновъ — 49; Беріевъ — 49; Ленинъ — 50; Череванинъ — 47; Негоревъ — 41; Воиновъ — 41; Винтеръ — 20; Орловскій — 15; Птицынъ — 17; Акимовъ — 19.

Остальные отказались до баллотировки.

При объявленіи результатовъ отказываются: Мартыновъ, Ленинъ (со словами: «не въ состояніи работать больше, такъ какъ и безъ того заваленъ дѣломъ»), Воиновъ, Винтеръ.



Данъ предлагаетъ назначить комиссію изъ семи членовъ. Собраніе соглашается.

При выясненіи состава комиссіи и кандидатовъ и отказахъ нѣсколькихъ отъ участія, Костровъ предлагаетъ составить комиссію всего изъ 5 членовъ.

Лвоновъ предлагаетъ отказаться отъ комиссіи.

Данъ проситъ подавать записки, кто хочетъ говорить къ порядку.

Сосиновскій. Предлагаю замѣстить комиссію по большинству голосовъ.

Сакареловъ. Часть собранія бойкотируетъ комиссію и этимъ стремится изолировать большинство съѣзда.

Данъ. Ставлю на обсужденіе предложеніе Кострова: избрать всего 5 человекъ.

Федоровъ. Не буду утруждать вниманіе. Составить комиссію изъ 5 человекъ неудобно уже потому, что состоялось другое постановленіе — 7 человекъ. Кроме того предложеніе это оскорбительно по отношенію къ двумъ послѣднимъ членамъ комиссіи.

Быстровъ. Благодаря важности вопроса въ комиссію поступитъ много матеріала. Пяти человекъ это слишкомъ обременительно.

Костровъ. При составленіи комиссіи изъ 7 членовъ имѣли въ виду фракціи (3—3 и 1). Предлагаю 5 членовъ въ виду отказа всѣхъ кандидатовъ одной фракціи.

Данъ. Есть два предложенія: 1) Не образовывать комиссіи, т. е. уклоняться отъ старыми проектами резолюцій и 2) Составить комиссію изъ 5 членовъ.

Матвѣевъ. Очевидно, что по этому вопросу фракціямъ невозможно столкнуться; поэтому резолюцію приготовить могутъ и представители одной фракціи.

Акимовъ. Предлагаю съѣзду не обращать вниманія на уклоненіи одной части съѣзда. Желательно представить въ комиссіи оба теченія — можно выбрать и изъ одного.

Лвоновъ. Можно, конечно, выработать резолюцію и одному теченію. Но при двухъ фракціяхъ, участвующихъ въ комиссіи, можно столкнуться и выяснить точки зрѣнія.

Господствуетъ заявленіе Птицына: «Получивъ слишкомъ незначительное число голосовъ, не считаю возможнымъ войти въ комиссію и прошу мое мѣсто выбрать новаго члена». Къ этому заявленію присоединяется Орловскій.

Данъ. Нужно голосовать два предложенія.

Федоровъ (къ порядку). Вношу новое предложеніе, которымъ надѣюсь примирить стороны. Утвердимъ комиссію изъ 7-ми членовъ, предоставляя сложить полномочія.

Читается заявленіе Воинова. «Т. Костровъ утверждаетъ, будто «одна часть» съѣзда уклонилась отъ работы въ комиссіи по в.в. Напоминаю, что «уклонились» также тов. Костровъ, Мартыновъ и др. представители господствующаго на съѣздѣ теченія».

Павловъ. Члены съѣзда забыли, зачѣмъ пріѣхали на объединительный съѣздъ. Уклонились отъ своихъ обязанностей. Бойкотируютъ комиссію. Это, очевидно, бойкотъ.

Читается заявленіе Загорскаго: «Предлагаю произвести перебаллотировку товарищей, отказавшихся на основаніи недостаточнаго количества полученныхъ ими голосовъ».

Предложеніе Загорскаго принимается большинствомъ противъ 4-хъ.

Лядовъ. Предлагаю прекратить пренія.

Пренія прекращены.

Данъ. Ставлю на голосованіе три предложенія:

- 1) Федорова—за 42, против 32.
- 2) Кострова—отклоняется.
- 3) Отменить комиссию—за 16 голосовъ.

Данъ. Прошло предложеніе Федорова—утвердить первыхъ семь по большинству голосовъ. Комиссія утверждена: Плехановъ, Бериевъ, Череванинъ, Акимовъ, Аксельродъ, Негоревъ.

Данъ. Даю слово къ порядку тов. Акимскому.

Акимскій. Голосованіе сказало бессмыслицу, такъ какъ Воиновъ, Ленинъ отказались лишь послѣ голосованія. Слѣдуетъ произвести новое голосованіе.

Данъ. Предлагаю снять съ очереди предложеніе Акимскаго.

Съѣздъ соглашается.

Данъ Читаетъ резолюцію Кавказцевъ о выборахъ въ Госуд. Думу, которая служитъ дополненіемъ резолюціи Плеханова, Аксельрода, Дана: «Принимая во вниманіе:

1. Что бойкотированіе выборовъ въ Государственную Думу привело къ фактическому устраненію социалдемократіи съ той политической арены, къ которой было приковано вниманіе широкихъ народныхъ массъ;

2. Что, благодаря этому, партія к.-д., какъ наиболѣе лѣвая изъ принимавшихъ участіе въ выборахъ, сосредоточила на себѣ надежды этихъ массъ и тѣмъ приобрѣла совершенно несоразмѣрное ея программѣ и тактикѣ влияніе и значеніе;

3. Что въ самой рабочей средѣ, благодаря самоустраненію социалдемократіи, явилась для к.-д. возможность заложить основы к.-д. партіи;

4. Что, какъ показалъ опытъ, благодаря атмосферѣ революціоннаго броженія, несмотря на самую жестокую правительственную репрессію, социалдемократія можетъ съ успѣхомъ отстаивать своихъ кандидатовъ.

Съѣздъ постановляетъ:

Всюду, гдѣ еще предстоятъ выборы, Россійская Соціалдемократическая Рабочая Партія должна выставить своихъ кандидатовъ и, не вступая въ блокъ съ другими партіями, стремиться провести ихъ въ Думу.

Рублевъ предлагаетъ не ограничивать времени Ленину, на что собраніе соглашается.

Ленинъ. Товарищи. Я не буду читать вамъ резолюціи большевиковъ, ибо эта резолюція, вѣроятно, воѣмъ вамъ извѣстна. (Въ виду требованія со стороны членовъ съѣзда ораторъ прочитываетъ однако еще разъ текстъ резолюціи большевиковъ). Сравненіе этой резолюціи съ резолюціей и—въ показывается намъ слѣдующіе четыре основныхъ пункта различія или четыре основныхъ недостатка резолюціи и—ковъ.

1) Въ резолюціи и—ковъ нѣтъ оптимизма выборовъ, нѣтъ учета объективныхъ результатовъ нашего политическаго опыта и въ этомъ отношеніи;

2) Въ этой резолюціи сквозитъ повсюду неосторожное, если выразиться мягко, или оптимистическое отношеніе къ Г. Дунѣ;

3) Въ резолюціи нѣтъ яснаго дѣленія различныхъ теченій или партій внутри буржуазной демократіи съ точки зрѣнія нашей тактики по отношенію къ нимъ;

4) Ваша резолюція постановляетъ образовать парламентскую фракцію въ такой моментъ и при такихъ условіяхъ, когда польза такой нѣры для прелегтарской партіи никакъ не можетъ быть доказана.

Таковы дѣйствительныя разногласія между нами, если разбирать разногласія серьезно, не придираясь къ словамъ или къ мелочамъ.

Разсмотримъ же эти четыре пункта.

Учетъ опыта относительно выборовъ имѣетъ громадное значеніе, если

мы хотим основывать свои выводы не на общих фразах о парламентаризме вообще и т. п., а на действительном отношении политических сил. Въ самом дѣлѣ, видѣ мы выставили и выставлено совершенно определенное положеніе, что участіе въ выборахъ реально означаетъ поддержку кадетовъ, что участіе невозможно безъ блоковъ съ кадетами. Разбираете ли вы по существу это соображеніе? Разсматриваете ли вы дѣйствительность съ точки зрѣнія фактическихъ данныхъ по этому вопросу? Ничего подобнаго. Аксельродъ совершенно обошелъ первую половину вопроса, а на счетъ второй далъ два противорѣчивыхъ утвержденія. Сначала онъ отозвался о блокахъ съ кадетами вообще въ самыхъ пренебрежительныхъ выраженіяхъ. Потомъ онъ сказалъ, что ничего бы не имѣлъ я противъ такихъ блоковъ, но, конечно, не въ видѣ стараго и мелкаго «шумукава» и соглашеній вполнѣ, а въ видѣ открытыхъ и принятыхъ шаговъ, видныхъ всему пролетариату. Это послѣднее «положеніе» Аксельрода великолѣпный образчикъ «кадетскихъ» мечтаній, настоящихъ «невинныхъ пожеланій», порождаемыхъ конституціонными иллюзіями. У насъ нѣтъ конституции на дѣлѣ, нѣтъ почвы для нашихъ открытыхъ выступленій, а есть дубасовскій «конституціонализмъ». Мечты Аксельрода останутся пустыми мечтами, а кадеты извлекутъ реальную пользу изъ соглашеній, молчаливыхъ или подписанныхъ, формальныхъ или неформальныхъ.

И когда говорятъ о нашемъ «самоустраниеніи» отъ выборовъ, то всегда забываютъ, что именно политическія условія, а не наша воля, устранили нашу партію на дѣлѣ, устранили отъ газетъ, отъ собраній, отъ выставленія въ кандидаты видныхъ членовъ партіи. А безъ этихъ этихъ условій парламентаризмъ гораздо больше является пустой и жалкой игрой, чѣмъ средствомъ воспитанія пролетариата: навязно брать парламентаризмъ «въ чистомъ видѣ», въ «идеѣ», а не въ реальной его обстановкѣ.

Когда говорятъ о выборахъ, обычно забываютъ, что фактически боролось на почвѣ дубасовскаго конституціонализма двѣ силы: партіи: кадеты и черносотенцы. Кадеты были правы, когда говорили избирателямъ, что всякое раздробленіе голосовъ, всякое выставленіе «третьихъ» кандидатовъ можетъ повести лишь къ побѣдѣ черносотенцевъ. Возьмите примѣры въ родѣ московскихъ: Гучковъ получаетъ, скажемъ, 900 голосовъ, кадетъ 1300. Достаточно было бы социалдемократамъ собрать 401 голосъ, и черносотенецъ побѣдилъ бы. Слѣдовательно, кадетское пониманіе с.-д.—ческаго участія въ выборахъ соотносѣвалось дѣйствительности (кадеты дали московскихъ рабочихъ одно мѣсто въ Г. Думѣ за участіе рабочихъ въ выборахъ), а наше, меншевистское пониманіе, не соотносѣвается дѣйствительности, является пустой и праздною мечтой. Либо не браться за парламентаризмъ и не говорить объ немъ общихъ мѣстъ, либо браться въ серьезъ. А получается позиція ликуда не годная.

Второй пунктъ. Аксельродъ въ своей рѣчи еще болѣе выставилъ указанные мной недостатки резолюціи. Въ резолюціи говорится о презрѣніи Думы въ орудіе революціи. Вы разсматриваете Думу исключительно

съ точки зрѣнія правительственнаго давленія на насъ, правительственнаго гнета противъ революціи. Мы разсматриваемъ Г. Думу, какъ представительство опредѣленнаго класса, какъ учрежденіе съ опредѣлившимися партійными составомъ. Ваше разсужденіе совершенно неправильное, неполное, не по марксистски построенное. Внутренняго строя Думы по классовому составу партій ка-де вы не учитываете. Вы говорите, что правительство тушитъ революцію, а забываете добавить, что ка-де тоже обнаружилъ уже исполнѣніе и всецѣло стремленіе тушитъ революцію. Кадетская Дума не можетъ не проявлять свойствъ кадетской партіи. Притѣръ франкфуртскаго парламента, когда представительное учрежденіе въ революціонную эпоху ясно обнаружилъ стремленіе тушитъ революцію (вслѣдствіе мелкобуржуазной ограниченности и трусости франкфуртскихъ говорунговъ), — этотъ притѣръ вы совершенно упускаете изъ виду.

Совсѣмъ уже неудачна ссылка въ с.-д. резолюціи на «власть, царствъ признанную и закономъ утвержденную». Дума не есть власть на самомъ дѣлѣ. Ссылка на законъ не устанавливаетъ, а ослабляетъ всю вашу аргументацію и всѣ ваши агитаціонныя лозунги, вытекающіе изъ этой резолюціи. На «законъ» и на «волю царя» будетъ всего охотѣе ссылаться Витте, препятствуя малѣйшей попыткѣ Думы выйти за предѣлы ея сведеній до сѣйшнаго компетенціи. Не социалдемократы, а «Русское Государство» извлекаетъ пользу изъ такихъ доводовъ, какъ ссылка на царя и законъ.

Перехожу къ третьему пункту. Отсутствие ясной характеристики кадетовъ, отказъ отъ разоблаченія всей ихъ тактики, невыдѣленіе кадетовъ отъ крестьянской и революціонной демократіи является коренной ошибкой резолюціи, ошибкой, тѣсно связанной со всѣми предыдущими. А между тѣмъ именно кадеты являются господами положенія въ настоящей Думѣ. И эти кадеты уже обнаружили не разъ свои измѣны «народной свободѣ». Когда добрый болтуны Водовозовъ, желая стоять лѣвѣе кадетовъ, напоялъ нѣм. послѣ выборовъ о данныхъ имъ обѣщаніяхъ на счетъ учред. собранія и пр., то «Рѣчь», принявшая «великодержавный» тонъ, грубо, площадно-грубо отвѣтила Водовозову, что она не нуждается въ непромышленныхъ совѣтахъ.

И столь же ошибочна ваша резолюція въ вопросѣ о стремленіи ослабить революцію. Какъ я уже говорилъ, такое стремленіе есть не только у правительства, но и у тѣхъ мелкихъ буржуа—соглашателей, которые всего болѣе шумятъ теперь на поверхности нашей политической жизни.

Ваша резолюція говоритъ, что Дума стремится опереться на народъ. Это вѣрно лишь наполовину и потому не вѣрно. Что такое Г. Дума? Позволительно ли намъ ограничиться общей ссылкой на это учрежденіе вѣсто анализа тѣхъ классовъ и партій, которые опредѣляютъ дѣйствительно содержаніе и значеніе его? Какая Дума стремится опереться на народъ? Не октябристская, ибо октябристамъ совершенно чуждо такое стремленіе. И не крестьянская Дума, ибо крестьяне—депутаты уже являются неразрывной частью народа; и нѣтъ ничего „стремиться опе-

реться на народъ". Стремленіе опереться на народъ характерно именно для кадетской Думы. Но кадетамъ столь же свойственно и стремленіе опереться на народъ и боязнь революціонной самостоятельности народа. Указывая на одну сторону дѣла и совершенно умалчивая о второй, ваша революція съестъ не только неправильныя, но прямо вредныя представленія. Умолчаніе объ этой второй сторонѣ—подчеркнутой въ нашей революціи объ отношеніи къ другимъ партіямъ—является ложью, если брать объективное значеніе такого умолчанія.

Нѣтъ, нашу тактику, по отношенію къ буржуазной демократіи ни въ какомъ случаѣ не позволительно опредѣлять съ умолчаніемъ о кадетамъ, съ отказомъ отъ рѣзкой критики ихъ. Мы можемъ и должны искать поддержки лишь крестьянской и революціонной демократіи, а отиудъ не тѣхъ, кто притупляетъ политическія противорѣчія современнаго момента.

Наконецъ, взглянемъ на предложеніе образовать парламентскую фракцію. Что использование социалдемократіей новаго оружія, «парламентаризма», должно быть обставлено особо осторожно, этого не рѣшаются отрицать и н-ки. Они вполне готовы признать это «въ принципі». Но дѣло теперь состоитъ не въ принципиальномъ признаніи, дѣло въ правильномъ учетѣ конкретныхъ условій. Ничего не стоитъ «принципиальное» признаніе осторожности, если реальныя условія превращаютъ это признаніе въ невинное и праздное метаніе. Хорошо говорятъ, напр., кавказцы о самостоятельныхъ выборахъ, о чисто партійныхъ кандидатахъ, объ отрицаніи ими блоковъ съ кадетами. Но чего стоятъ эти хорошія слова, если въ тоже время одинъ изъ тов. кавказцевъ въ разговорѣ со мной сообщилъ, что въ Тифлисѣ, этомъ центрѣ меньшевистскаго Кавказа, пройдетъ, вѣроятно, лѣвый кадетъ Аргутинскій и вѣроятно не безъ помощи с.—д.? Чего стоятъ наши пожеланія относительно широкихъ и открытыхъ заявленій передъ массами, если у насъ будутъ, какъ теперь, «партійныя извѣстія» Ц. К.—та противъ бездны кадетскихъ газетъ?

Замѣтьте еще, что самые оптимистическіе изъ с.—д., надѣются провести своихъ кандидатовъ лишь черезъ крестьянскія куріи. Они хотятъ, значитъ, «начинать парламентаризмъ» въ практикѣ рабочей партіи какъ разъ не съ рабочихъ, а съ мелкобуржуазныхъ, полусеровскихъ курій. Подумайте, социалдемократическая или не социалдемократическая рабочая политика имѣетъ больше шансовъ возникнуть изъ всей этой ситуаціи?

Чтается заявленіе Кострова: «Заявленіе какого то кавказца т. Ленину, будто мы въ Тифлисѣ проведемъ лѣваго кадета, фактически не вѣрно. Тифлисская организація постановила проводить только социалдемократовъ».

Руденко. Прежде всего пару словъ pro domo mea. Я долженъ извиниться передъ товарищами, которымъ я подалъ ложныя надежды, заявивъ вчера, что коммисія по вопросу о Думѣ можетъ быть придетъ къ единогласному рѣшенію. Я и самъ былъ введенъ въ заблужденіе. Можетъ быть, сдѣлъ ошибку то, что пѣтцы выражаютъ словами: *der Wunsch ist der Vater des Gedankens*, т. е. желаніе порождаетъ предположенія.

мое предположеніе, къ сожалѣнію, не оправдалось, и вамъ представлено два проекта резолюцій. Что касается меня, то я не могу пѣлкомъ подисаться ни подъ одной, ни подъ другой резолюціей. Къ сожалѣнію, я, принимая участіе и въ коммисіонныхъ дискусіяхъ, и въ обсужденіи ихъ, такъ сказать, оглаживаніи резолюцій, лишилъ себя возможности и времени для составленія своего проекта. Я принимаю къ резолюціи товарищей изъ меньшинства; при составленіи ее я предлагалъ различныя поправки, изъ которыхъ нѣкоторыя включены въ представленную вамъ резолюцію. Теперь я сдѣлаю общія замѣчанія объ обѣихъ резолюціяхъ и предложу двѣ поправки къ той, которую я принимаю за базисъ.

Начну съ резолюціи товарищей изъ большинства. Исходной точкой ее служитъ та мысль, которую т. Ленинъ категорически высказалъ во время дискусіи въ коммисіи, — именно, что «Дума лежитъ не на столбовой порогѣ», по которой двигается русская революція. Я энергично возражалъ въ коммисіи противъ этой мысли. Товарищи изъ больш. отчасти ослабили ее, вставивъ въ резолюцію мысль о косвенномъ вліяніи, которое можетъ имѣть Дума на дальнѣйшее развитіе революціи. Но общій духъ резолюціи остался тотъ же. Она далека отъ пониманія того, что Дума можетъ послужить ареной открытой политической борьбы въ національномъ масштабѣ. Она игнорируетъ тотъ фактъ, что въ Думѣ, такъ или иначе, будутъ обсуждаться вопросы о налогахъ, о милитаризмѣ, о политическихъ правахъ гражданъ, о дѣйствіяхъ администраціи — вообще вопросы, которые глубоко затрагиваютъ непосредственные интересы широкихъ массъ. Товарищи большевики тутъ проявляютъ прямо боязнь Думы, точно она представляетъ грозную опасность для революціи. Тов. Ленинъ даже говорилъ на съѣздѣ, что Дума можетъ затухить пожаръ революціи. Въ томъ же духѣ высказался и т. Либеръ изъ Вунда, когда рисовалъ Думу, какъ учрежденіе, самое существованіе котораго вредно для революціи. Эту точку зрѣнія надо отбросить, ибо она-то дѣйствительно вредна; притомъ она дышетъ недовѣріемъ къ революціоннымъ силамъ и стоитъ въ противорѣчіи съ увѣреніемъ, что революція еще далека отъ востановленія.

Товарищи изъ меньшинства, наоборотъ, склонны преувеличивать въ другую сторону. Для нихъ Дума является чуть не единственнымъ пунктомъ проявленія революціонной энергіи. Такъ будетъ понята, даже и послѣ нѣкоторыхъ уже сдѣланныхъ измѣненій, представленная ими резолюція. Между тѣмъ Дума можетъ и не сыграть такой роли, — если, напримѣръ, ее разгонятъ и если въ Думѣ революціонныя силы не будутъ въ состояніи тотчасъ активно реагировать. Но увѣрайте, что насильственное разпущеніе Думы вызоветъ революціонную вспышку. Вѣдь о выборщикахъ въ Думу тоже говорили не разъ меньшевики, что ихъ, какъ народныхъ выборныхъ, никто не посмѣетъ арестовать. А между тѣмъ многочисленные аресты уполномоченныхъ и выборщиковъ сходили правительству беззачетно. Даже союзъ союзомъ, даже Сов. Раб. Депутатовъ правительство могло задумитъ, не вызывая революціоннаго конфликта. Понятно, почему:

это было во время отлива революционной волны. Тот же опыт продолжается и до сих пор. Повидимому, он уже идет к концу; то разгон Думы может сыграть роль толчка для революционных сил. Но только в этом случае. Вообще роль Думы—это функция соотнесения сил в Думе. Быть 15 тому назад в Австрии существовал парламент с не худшими избирательными правами, чем закон 2 декабря, и с большими полномочиями, чем у нашей Думы. И все при общем неревolutionном состоянии Австрии, рейхстаг не играл тогда никакой революционной роли: депутаты могли мирно дремать своих мирных креслах, и заседаниями рейхстага никто не интересовался.

Понятно, почему в атмосферу поднимающейся революционной волны Дума может сыграть роль хорошего бродила. Тут скажется взаимодействие Думы и окружающей ее атмосферы. Между тем в резолюции тов. из меньшинства выделена лишь одна сторона, чем исключается перспектива. В классической речи, которую здесь произнес тов. Аксельрод, несомненно перспектива восстановлена правильно; но нельзя к резолюции приложить речь Аксельрода.

Другой недостаток резолюции меньшинства—это однородность, перичленность понятия представительного собрания, с которыми она оперирует. Не вся Дума оппозиционна. Даже Аксельрод грешил этой ошибкой, говоря о всей нации, которая идет перед собою «общаго угнетателя». Между тем не только правые партии защищают самодержавие. И октябристы и даже кадеты являются оппозицией лишь постольку, поскольку самодержавие упорно стремится сохранить свои грубо-азиатские формы.

Конечно, может наступить момент, когда царское правительство убедится, что эти формы необходимо отбросить. Раз оно европеизуется и начнет в духе угнетения масс прибегать исключительно к легальным приемам, основываясь на законах, то может создаться та урядовость капиталистического общества, за пределами которого, по последнему счету, не выходят потребности октябристов. Даже кадеты этот блок различных элементов средней буржуазии, неизбежно тогда распадутся и, в своем большинстве, образуют нечто в роде германских националистов.

Эти недостатки резолюции меньшинства необходимо устранить, и в видах чего я и предлагаю заменить пункты 2 и 3 другим текстом (читается текст поправки). 5-й пункт, как неудачно сформулированный и излишний, надо советом выбросить.

Жаль, что у меня не остается достаточно времени, чтобы остановиться на вопросе о выборах в Думу и на оценке этих выборов. Ошибка несомненно была сделана со стороны товарищей из меньшинства. Они дали самый худший, половинчатый лозунг: «выбирать для того, чтобы не выбирать». Участие в Думе они категорически отвергали, и теперь их отрыв падает прежде всего на них же самих. Правда, выборы в первых стадиях связывались представлением о револю-

номъ самоуправленіи; но революц. самоуправленіе безъ революціи такъ и осталось на бумагѣ. Что же касается аргумента о широкой агитаціонной и организаціонной работѣ, которую можно совершить на почвѣ шиборовъ определенныхъ кандидатовъ, то этотъ аргументъ, — очень серьезный и сильный вообще, — оказался совершенно некрѣпкимъ въ данной политической ситуаціи. Въ огромнѣйшей большинствѣ случаевъ, начавъ стью, заставляла рабочихъ выбрать уполномоченныхъ, не давало имъ даже устраивать предвыборныя собранія, чтобы они могли сознательно относиться къ выборамъ. И тѣ организаціи, которыя приняли позицію меньшинства, санкціонировали актъ позорнаго исполненія рабочими приказа царя и его слугъ, вмѣсто того, чтобы бороться противъ насилія, учиняемаго надъ волею рабочихъ. Вѣдь для нихъ почти всадѣ избирательное право превратилось въ избирательную обязанность, и новинка. Рабочіе не давали возможности выяснитъ себѣ взаимно, какъ имъ относиться къ Думѣ. Ихъ хватали за шиворотъ, толкали съ замызганными глазами и заткнувшими рты въ комнату съ урнами и приказывали бросать шары, — зачастую еще подъ наблюденіемъ полицейскихъ и жандармовъ. При такихъ условіяхъ для насъ выросла обязанность выставитъ совѣтъ другой лозунгъ: мы требуемъ права не выбирать. На почвѣ участія въ выборахъ расширить и укрѣпить свои связи съ рабочей массой было часто немыслимо при такихъ условіяхъ. Иногда, наоборотъ, лозунгъ участія въ выборахъ велъ къ противоположному результату: въ Екатеринбургѣ комитетъ далъ лозунгъ участвовать въ выборахъ, а рабочіе завода Эау и желѣзнодорожныхъ мастеровскихъ не послушались комитета, и даже отказались распространять прокламаціи комитета.

Бойкотъ былъ, такимъ образомъ, правильнымъ лозунгомъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ, — конечно не по тѣмъ мотивамъ, которыя выдвигаетъ резолюція большинства. При томъ съ тактикой бойкота можно было связать не меньшую агитаціонную и организаціонную работу, чѣмъ съ тактикой участія въ выборахъ. Такая работа и была произведена въ Одессѣ.

Читаются замѣненіи: 1) Картвелова. Сообщеніе т. Ленина, что социал-демократія рѣшила провести въ Думу лѣваго кадета Аргутинскаго — не вѣрно. Товарищу Ленину я заявилъ, что въ Тифлисѣ образовалась центральная избирательная коммисія, которая работаетъ подъ руководствомъ партійной организаціи. Эта ком. напѣчатъ выборщиковъ социал-демократовъ, за которыхъ обинали голосовать генчанскіе и мелкая буржуазія. Если выборщики отъ социал-демократовъ окажутся въ меньшинствѣ, какъ поступить въ данномъ случаѣ организація, за кого будетъ голосовать, еще не рѣшено. Я лично, Картвеловъ, какъ членъ партіи, поддержалъ бы кадета противъ черносотенца.

2) Ленина. Я не говорилъ, что тифлисцы рѣшили провести Аргутинскаго. Я говорилъ, что считают вѣроятной побѣду Аргутинскаго, вѣроятной, притомъ, не безъ помощи с. д.

Фактическая поправка къ рѣчи Руденко. Я не говорилъ, что кадетская Дума затупить революцію. Я сказала, что кадеты, но самому классовому существу, будутъ стремиться затупить революцію.



Фактическое замѣчаніе. Въ Екатеринославі организациа призываетъ къ бойкѣту Думы и къ участию въ выборахъ уполномоченныхъ. Рабочіе отказывались выбирать, находя это нелогичнымъ.

Д а н ѣ. Синосъ ораторовъ—61.

Струни а н ѣ. Прошу ораторовъ пользоваться законнымъ временемъ. Раньше давали всѣмъ лишнее.

Д а н ѣ. Предлагаю каждый разъ баллотировать этотъ вопросъ.

К и р и л л ѣ. Прошу воздержаться отъ криковъ: «просимъ».

А к с е л ь р о д ѣ. Т. Аксельродъ сказалъ, и всѣ мы, конечно, согласились съ нимъ, что разногласія по вопросу объ отношеніи къ Думѣ вытекаютъ изъ общихъ принципиальныхъ разногласій, раздѣляющихъ членовъ этого сѣзда. Никъ же представляется ошибочнымъ даже то, что соединяетъ оба главныхъ теченія нашей партіи, я расхожусь съ ними въ самомъ корнѣ, въ пониманіи основныхъ принциповъ социалдемократіи. Тѣмъ болѣе трудно мнѣ изложить въ то краткое время, какимъ я располагаю, мой взглядъ на думу. Этотъ взглядъ, вырванный изъ моего позрѣнія на всѣ задачи и цѣли социалдемократіи, такъ мало имѣетъ общаго съ господствующимъ здѣсь мировоззрѣніемъ, что неизбѣжно долженъ казаться вамъ не только ошибочнымъ, но и чуждымъ социалдемократіи. При обсужденіи слѣдующихъ вопросовъ въ работахъ сѣзда я постараюсь попытаться обосновать мою позицію, какъ, впрочемъ, я уже пытался это сдѣлать въ моихъ статьяхъ и книжкахъ.

Рѣчь т. Аксельрода, мнѣ кажется, совершенно правильно рѣшаетъ вопросъ и, если бы надо было ее издать за коллективною подписью, я бы охотно поставилъ подъ нею свое имя, даже не оговаривая тѣхъ второстепенныхъ деталей, съ которыми я не согласенъ. И однако же я не могъ работать также и въ меньшевистскихъ организаціяхъ, потому что нѣхъ позиція отличается тою несомнѣвательностью и шаткостью, на которую вполне справедливо указывали товарищи изъ большинства. — Примеромъ можетъ служить ихъ отношеніе къ Думѣ. Они рѣшили—и, на мой взглядъ, совершенно правильно—принять участіе въ избирательной кампаніи; не такъ какъ это противорѣчило ихъ прежней позиціи и они не рѣшались стать снѣло на новую позицію, то они сдѣлали ни съ чѣмъ не сообразную оговорку, что это участіе въ выборной кампаніи не должно доходить до участія въ Думѣ. Несообразность этого была въ глаза, и вотъ товарищи съ Кавказа пытаются ее исправить и совершенно правильно постановляютъ проводить своего кандидата въ думу, но въ свою очередь оговариваются, что не будутъ вступать въ блокъ съ кадетами. Тов. Ленинъ вѣрно отвѣтилъ, что это и испослѣдовательно и неосуществимо; тогда т. Каргеловъ отъ себя лично заявилъ, что если бы шла на выборахъ борьба между кадетами и черносотенцами, то онъ бы поддерживалъ кадета.

Это заявленіе было встрѣчено моими сосѣдами, товарищами изъ большинства, проницательными илюдицистами; очевидно они увидѣли въ этомъ доведеніе до абсурда позиція меньшевиковъ; а мнѣ это нѣтъ. Каргелова кажется до очевидности безспорной истиной. Если бы ни

не поддержали к. д. противъ реакціонеровъ, то измѣнили бы дѣлу пролетаріата, измѣнили бы дѣлу культуры и цивилизаціи.

Поэтому сама позиція меньшинства нѣтъ представляется безаринципной, то принципы большинства нѣтъ кажутся вредными для движенія.

Общю для обѣихъ фракцій ошибкою является мысль, что только тѣ политическія группы заслуживаютъ поддержки, которые становятся на точку зрѣнія пролетаріата. Пролетаріатъ занимаетъ въ современномъ движеніи въ Россіи одну небольшую часть поля борьбы и другіе классы ведутъ ту же борьбу, хотя и съ своими особыми методами. Т. Ленинъ называетъ ложью заявленіе к. д., что они партія народной свободы. Нѣтъ, т. т., это не ложь. Эта партія есть дѣйствительно партія политической свободы и при томъ не только субъективно, въ своемъ желаніи, но и объективно, въ результатахъ своей дѣятельности.

Эти люди хотятъ и борются за народную свободу; мы можемъ и должны поддержать ихъ, а если они останавливаются на полѣ дорогѣ, то движеніе, приобретающее инерцію, перерастетъ ихъ, какъ оно уже переросло нѣкогда лѣвыхъ земцевъ Шипова и Стаховича.

И если пролетаріатъ въ настоящее время уже, къ счастью, не одинъ борецъ за свободу, то, къ сожалѣнію, онъ не достаточно организованъ и не имѣетъ руководящихъ силъ для того, чтобы занять въ средѣ этихъ борцовъ, не говоря, господствующее, но хотя бы подобающее мѣсто.

Неорганизованность пролетаріата является, прежде всего, слѣдствіемъ невозможности тяжелыхъ условій его политической жизни, но поскольку мы, считающіе себя миссіонерами пролетаріата, могли превозмочь эти условія, мы повинны въ этой неорганизованности. Т. Ленинъ говорилъ, что к. д. не имѣли нравственнаго права объявлять себя защитниками интересовъ всего народа, потому что лѣвые элементы народа не имѣли возможности выражать свои желанія ни на собраніяхъ, ни въ печати вслѣдствіе преслѣдованій правительства. Но к. д. занимаютъ по отношенію ко всему народу такую же позицію, какъ социалдемократія по отношенію ко всему пролетаріату. Рабочій классъ идеетъ за социалдемократіей потому, что она берется защищать цѣлкомъ и исключительно интересы пролетаріата и, не смотря на огромныя трудности, смогла создать и организація и прессу и литературу.

Социалдемократы фактически имѣютъ давно возможность говорить, писать и собираться. Мы создали себѣ эту возможность борьбою и купили ее дорогою цѣною, и потому мы вольны ею пользоваться, какъ хотимъ. Но остается фактомъ, что, только присоединяясь къ нашей партіи, рабочіе получаютъ возможность пользоваться собраніями и литературой. Правда, наша партія называетъ себя рабочею и стремится стать выразительницей желаній рабочаго класса, но это только ея желаніе, ея стремленіе; рабочій классъ, какъ таковой, не имѣетъ своей собственной организаціи и возможно, что его организація и его тактика сдѣлалась бы сильно отъ организаціи и тактики его добровольныхъ идеологовъ.

Такимъ образомъ, пролетаріатъ не можетъ рассчитывать провести полностью свои желанія и не можетъ этого требовать отъ другихъ политическихъ партій, борющихся радомъ съ нимъ за свободу. И если онъ не поддержитъ хоть и недостаточныхъ для него, но прогрессивныхъ требований к. д., то онъ рискуетъ быть побѣжденнымъ реакціей. Можетъ казаться, что тактика, которую я защищаю, можетъ повести къ идейному подчиненію рабочаго класса принципамъ к. д. У современной социал-демократической партіи дѣйствительно нѣтъ никакихъ гарантій въ томъ, что рабочій классъ въ тѣхъ или иныхъ обстоятельствахъ не откажется отъ нея и не пойдетъ за партіей «народной свободы», но это только говоритъ за то, что современная организація и тактика социалдемократіи не соответствуютъ потребностямъ рабочаго класса и должна быть радикально измѣнена; тогда не могло бы возникнуть опасенія, что организованный рабочій классъ не пойдетъ за своими собственными идеологами... Мое время истекло.

Председатель читаетъ письменныя предложенія: 1) Уричанинова: Въ виду того 1) что взгляды на Г. Д. той или другой фракціи нѣмнѣе выяснились и 2) что намъ дорого время, предлагаю въ  $\frac{1}{2}$  5-го закрыть пренія, приступить къ балотировкѣ резолюцій и обсужденію поправокъ.

2) Быстрова: предлагаю дать слово всѣмъ послѣдующимъ ораторамъ, сократить время до 3 мин., докладчикамъ же предоставить 20 минутъ.

(Оба предложенія снимаются съ очереди).

Плехановъ. Т.! Намъ говорятъ, что еще не насталъ тотъ моментъ для парламентской дѣятельности, но для насъ наша резолюція важна, какъ указаніе на тотъ путь, который ведетъ къ усиленію и обостренію конфликтовъ, неизбежныхъ въ настоящее время между правительствомъ и Думой. Это для насъ самое главное; это основная мысль нашего проекта. Выкинуть изъ него пункты, относящіеся къ социалдемократическимъ представителямъ въ Думѣ, значитъ лишить нашу резолюцію всякаго практическаго значенія, значитъ, выбросить съ хвостомъ резолюціи отсѣчь и ея голову. Это, повидному, хорошо понимаютъ товарищи, предлагающіе совершить эту операцію, но вѣдь эта операція была бы вѣщайшей несправедливостью по отношенію, наиримѣръ, къ нашимъ казакскимъ товарищамъ. Они принимаютъ участіе въ выборахъ; они избираютъ, можетъ быть, своихъ представителей въ Думу. Мы не имѣемъ права сказать, что это не наши товарищи, что они не принадлежатъ къ нашей партіи, потому что это не вѣрно, потому что они принадлежатъ къ ней. Контролируйте ихъ, это ваша обязанность. Но не отвѣчайте этимъ борцовъ, нѣющихъ такъ много заслугъ передъ революціей. Давайте началъ не то мѣсто нашего проекта, гдѣ говорится о томъ, что конфликты царя съ думой окажутъ революционизирующее вліяніе на армію. Ему не нравится упоминаніе о царѣ, о власти. Меня очень удивляетъ это. Мы не идеалисты, видящіе въ законѣ вообще и во власти кѣто священное или кѣто достойное осужденія *an und für sich*. Для насъ законъ, власть, есть лишь выраженіе фактическихъ отношеній силы въ обществѣ; когда измѣненіе этихъ фактическихъ отношеній достигается

надлежащей степеню, тогда старый законъ, старая власть терять всякое значеніе и стоять не болѣе, чѣмъ старая тряпка. Намъ не правится нынѣшняя власть? Намъ тоже. Чтобы свергнуть ее надо измѣнить фактическія отношенія силъ въ Россіи. Наша резолюція говоритъ, какъ сдѣлать это, а вы причтете о наименѣ преклоненіи передъ властью. Но помните же, что нукты, аттакованный т. Ленинымъ, указываетъ на армию. На армию необходимо обратить вниманіе особенно тѣмъ, которые твердятъ о вооруженномъ возстаніи. Пока армія будетъ за правительство, вооруженное возстаніе имѣетъ мало шансовъ на побѣду. Правительство сидитъ на штыкахъ, и хотя сидитъ на штыкахъ очень больно, но оно старается сидѣть на нихъ какъ можно прочтѣе. Чтобы свергнуть его, надо, чтобы штыки зашатались. Наша резолюція указываетъ на одинъ изъ путей, ведущихъ къ этой цѣли. Столкновенія думы съ правительствомъ заставляютъ зашататься не одного военнаго. Вотъ и все. Гдѣ же вы открываете здѣсь антиреволюціонную ересь? Наша резолюція не ставитъ вопроса: или мирная работа въ думѣ или революція. Она говоритъ: Дума, какъ орудіе таковой революціонной агитаціи, которая приведетъ насъ къ Учредительному Собранію. Это для насъ не единственное орудіе, это и не главное орудіе. Но это одно изъ важнѣйшихъ орудій, и пренебрегать имъ значитъ дѣлать огромную политическую ошибку. Т. Руденко сказалъ, что въ комиссіи онъ формулировалъ нашъ споръ словами: намъ надо рѣшить, стоитъ ли Дума на столбовой дорогѣ революціи, и что на этотъ вопросъ т. Ленинъ отвѣтилъ: нѣтъ. Это въ самомъ дѣлѣ было такъ. И это хорошо характеризуетъ разницу нашихъ взглядовъ. По нашему Дума стоитъ на столбовой дорогѣ революціи. Не слѣдуетъ обходить ее. Ленинъ говоритъ: въ думѣ много названныхъ крестьянъ, которые рядомъ съ самыми дѣтскими требованіями выставляютъ радикальное требованіе относительно земли. Это вѣрно; но какъ же намъ отнестись къ этимъ крестьянамъ? оставить ли ихъ на жертву ихъ политическихъ предрасудковъ, на жертву ихъ политической наивности, или позаботиться о томъ, чтобы въ процессѣ борьбы разрушились эти предрасудки; а позаботиться объ этомъ нельзя, повернувшись спиной къ думѣ. Газеты рассказывали, какъ то о крестьянахъ, которые говорили своему депутату: «ты идешь въ думу, уми же тамъ за наше дѣло, а если измѣнишь намъ, то не возвращайся домой, мы тебя здѣсь убьемъ». Неужели вы не понимаете, что мы обязаны подойти вплотную къ этимъ людямъ, что мы обязаны принять участіе во всѣхъ тѣхъ конфликтахъ, которые они будутъ переживать, и воспользоваться этими конфликтами для развитія ихъ политическаго самосознанія. Когда такіе люди откажутся отъ своей политической наивности, а они откажутся отъ нея въ процессѣ борьбы и благодаря борьбѣ, тогда Дума перерастетъ самое себя, и тогда пробьетъ часъ для созыва Учредительнаго Собранія.

Т. Ленинъ упрекаетъ насъ въ томъ, что мы въ своей резолюціи не говоримъ объ отношеніи къ кадетамъ, но я не вижу, почему мы должны

были говорить о нихъ послѣ того, какъ мы указали, въ той же резолюціи, на свое отношеніе ко всѣмъ буржуазнымъ партіямъ. Или этого не достаточно? Или мы должны выдѣлять нѣкоторыя изъ буржуазныхъ партій и говорить о нихъ особо? Но я не понимаю, почему мы должны предпочесть брэнкетовъ блондинокъ или наоборотъ. Поддержка конфликтовъ между правительствомъ и Думой необходима для политическаго воспитанія нашего пролетаріата.

Скажите, товарищи, сколько здѣсь присутствуетъ рабочихъ? (крикъ: двадцать). Ну, вотъ видите, только двадцать. Это очень мало. Конечно, это не вина наша, что мы, не принадлежа къ рабочему классу, стали вѣдь знамя социалдемократіи. Это наша заслуга. Но эта наша заслуга есть въ то же время и наше несчастіе. Чтобы отдѣлаться отъ него надо воспитывать пролетаріатъ, выводить его на широкую дорогу великихъ историческихъ столкновеній. Наша резолюція указываетъ одинъ изъ приемовъ такого воспитанія. Вы должны принять нашу резолюцію (апплодисменты).

Варшавскій. Въ рѣчи т. Аксельрода, которую, къ сожалѣнію, не всѣ слышали, потому что онъ говоритъ слишкомъ тихо,—говорю къ сожалѣнію, потому, что она была блестящей рѣчью въ томъ смыслѣ, что она развернула общую точку того міровоззрѣнія, на которую опирается одна изъ частей комиссіи,—въ этой рѣчи т. Аксельродъ справедливо указалъ на то громадное значеніе, которое для нашей партіи имѣетъ парламентарная почва, какъ почва для классовой борьбы. Въ самомъ дѣлѣ нѣтъ болѣе удобнаго случая во всю ширь развить классовую борьбу, какъ на парламентской почвѣ. Но если здѣсь споръ нѣтъ между двумя частями партіи, то не о томъ, какое значеніе имѣетъ для насъ парламентская борьба; дѣло только въ томъ, есть ли у насъ парламентъ, возможенъ ли онъ у насъ, имѣетъ ли онъ подъ собою парламентскую почву? Когда была еще Вулыгинская Дума, уже тогда одинъ изъ товарищей-искровцевъ выразилъ нѣкое, что намъ нужно принять участіе въ Думѣ на томъ основаніи, на которомъ Аксельродъ говорилъ, что парламентъ является для насъ самой лучшей трибуной для агитаціи. Уже тогда, какъ мы вѣдѣемъ, дѣло было ясно, и парламентская почва представлялась одной фазисомъ. Ея нѣтъ, а выдумывать ситуаціи—это во всякомъ случаѣ толма игра, которая доставляетъ иногда играющему очень непріятныя приключенія; во всякомъ случаѣ это не есть серьезная политическая игра. Товарищ Плехановъ только что спрашивалъ, что значить развить конституціонныя изысканія? Мы всѣ за конституцію, но вотъ вопросъ, есть ли у насъ конституція. Лассаль разбивалъ конституціонныя изысканія, когда онъ предлагалъ всей радикальной буржуазіи „ausprechen was das ist“ сказать, что есть, а именно, у насъ нѣтъ конституція, нѣтъ парламентаризма и потому мы уходимъ изъ парламента. Сказать это, значить—открыть глаза народу на то, чего у насъ нѣтъ;—это значить ускорить конфликтъ между интересами общества и конгрессъ-революціи,—открыть глаза народу на то положеніе, въ которое поставилъ его царизмъ? Въ этомъ состоитъ главный

серьезная, агитационная задача партіи. Затѣмъ, нѣтъ сомнѣнія также въ томъ, что Дума сыграетъ громадную роль въ дѣлѣ революціи,—говоритъ Плехановъ. Наврасно онъ это говоритъ; мы согласны, что Дума сыграетъ громадную роль въ дѣлѣ революціонной борьбы всей страны, но я думаю, что искать средства и специально выдумывать себѣ фантастическія ситуаціи, какъ будто бы мы находимся въ такомъ положеніи, что у насъ нѣтъ средствъ для агитаціи, это значитъ представлять Р. С. Д. Р. П. въ видѣ человека, который беретъ наизусть въ руки и идетъ путешествовать. Затѣмъ искать средства для агитаціи теперь, когда на каждый шагъ есть 1000 средствъ! Если участіе въ Думѣ такъ нужно только; какъ способъ для агитаціи среди насъ, у насъ есть много способовъ, мы даже не въ состояніи использовать всѣхъ матеріаловъ, которые въ насъ распоряженіи. Т. Аксельродъ говоритъ: участвовать въ Думѣ не значитъ проявлять парламентскій кретинизмъ. Мы сначала созовемъ рабочій конгрессъ на основаніи закона о выборахъ въ Думу, а если полиція разгонитъ его, то рабочіе увидятъ, что манифестъ 17 октября—вадоръ. Но т. Мартыновъ, говоря, меня сегодня обвинялъ въ экономизмѣ...

Можно не сразу говорить рабочимъ, что съѣздъ будетъ разогнанъ; можно сказать: собирайтесь на съѣздъ, зная, что полиція его разгонитъ, это—выдумка. Перестаньте же выдумывать, какъ выдумывали наши экономисты, что рабочіе выяснятъ положеніе только тогда, когда появятся казакіи нагайки. Т. Аксельродъ забываетъ, что буржуазная пресса сообщала о томъ, что с.-д. выборныхъ собраній не разрѣшаютъ и что крайніе партіи правительство не дастъ участвовать въ выборахъ. Итакъ, если бы даже была возможность участвовать въ выборахъ гдѣ-нибудь, то они были бы исторической агитаціей въ одномъ мѣстѣ, а въ другомъ—ничего бы не было. Впрочемъ на всю эту фантастическую обстановку уже указывалъ т. Ленинъ. Говоритъ больше, чѣмъ сказалъ Ленинъ, я нахожу лишнимъ. Весь вопросъ въ томъ, является ли Дума сама по себѣ орудіемъ революціи или нѣтъ? Конечно, мы ее используемъ, для того, чтобы, какъ говорилъ Плехановъ, привести въ столкновеніе интересы царизма съ интересами народа. Но нужно ли намъ для этого быть въ Думѣ? Я думаю, что Дума явится орудіемъ революціи въ нашихъ рукахъ только тогда, если мы въ нее не пойдемъ. Мы должны имѣть право сказать, что мы не принимали участія въ Думѣ потому, что она—обманъ, что она не результатъ, какъ думаютъ многіе наши товарищи, революціонной борьбы, а уступка, и одновременно защита контръ-революціи противъ революціи. Если мы скажемъ: правительство дало Думу, чтобы обмануть народъ, то народные массы поймутъ, что мы правы, а с.-д. обманывали. Только въ этомъ случаѣ мы сможемъ использовать Думу и для классовой борьбы и для революціонизированія всей страны. Если же мы пойдемъ въ Думу, мы попадемъ въ такое же положеніе, какъ парламентаріи въ Германіи, на которыхъ указывалъ Лассалъ.

В и к т о р ь. По недостатку предоставленнаго ораторамъ времени я возмущаюсь только одной стороны вопроса, именно желательности и допустимости

образования въ теперешней Госуд. Думѣ особой фракціи с.-д. партіи изъ проихшихъ въ Думу с.-демократовъ.

Прежде, однако, чѣмъ приступить къ этому вопросу, я долженъ еще протестовать противъ обвиненія, брошеннаго здѣсь т. Аксельродомъ, части русскаго пролетаріата, той его части, которая бойкотировала выборы въ Государственную Думу.

Тов. Аксельродъ повторилъ здѣсь басню, уже давно распространеную кадетскими газетами, будто бойкотъ выборовъ рабочими объясняется изъ политическимъ индифферентизмомъ и означаетъ въ сущности, какъ выразился т. Аксельродъ, — „показываніе кукиша въ карманѣ“.

Такия обвиненія безусловно несправедливы (Аксельродъ. Я говорилъ не о пролетаріатѣ, а о насъ, руководителяхъ). Т. Руденко въ своей рѣчи намъ только что нарисовалъ съ натуры обстановку, въ которой производились выборы въ Одессѣ. Всѣ вы слышали о тѣхъ угрозахъ и прямотъ принужденіи, которому подвергались рабочіе, не желавшіе участвовать въ выборахъ. При такихъ условіяхъ отказъ рабочихъ выбрать — не политическій индифферентизмъ, а сознательное воздержаніе отъ вреднаго политическаго шага, покушаемаго цѣною нѣзлѣстныхъ жертвъ и требующее большого гражданскаго мужества. Цѣлый рядъ подобныхъ фактовъ имѣлъ мѣсто и въ Петербургѣ. Хозяева и администрація многихъ фабрикъ и заводовъ, не только казенныхъ, но и частныхъ, объявляли бойкотистамъ расчетъ, выбрасывали ихъ съ семьями на мостовую и, тѣмъ не менѣе, бойкотъ выборовъ въ Петербургѣ прошелъ чрезвычайно дружно. Пролетаріатъ Петербурга проявилъ высокую степень политическаго пониманія, и всѣ упреки его въ бездѣятельности и равнодушіи должны быть отслугуемы самимъ рѣшительнымъ образомъ.

Переходя къ непосредственной темѣ своей рѣчи, я заявляю, что образование особой парламентской с.-д. фракціи въ теперешней Госуд. Думѣ считаю нежелательнымъ и недопустимымъ.

Какъ партія, мы не участвовали въ выборахъ.

Мы не вели агитаціи за выборы въ члены Думы ни устно, ни въ прессѣ.

Мы всѣ единогласно (кромя Плеханова) заявляли, что дальше первой стадіи избирательной кампаніи мы не пойдѣмъ, что въ Думѣ участвовать мы не будемъ.

Мы не выставляли кандидатовъ, которые, по мнѣнію партіи, могли бы быть наилучшими проводниками с.-д. тактики въ Думѣ.

Такова была позиція буквально всей партіи безъ различія фракцій, а также десятковъ тысячъ пролетаріевъ организованныхъ въ національныхъ с.-д. партійхъ.

Въ Думу могутъ проскользнуть лишь случаенныя с. д. Даже при идеальномъ ихъ подчиненіи идеальному партійному контролю, въ выступленіе въ Думѣ отъ имени Р. С. Д. Р. П. можетъ быть вредно для насъ. Почему? Да просто потому, что la plus belle fille ne peut donner plus qu'elle a.

Мы не можемъ послать въ Думу наиболѣе талантливыхъ нашихъ писателей, ораторовъ, политиковъ, дипломатовъ.

Мы не можемъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, послать даже просто партійныхъ людей. Могутъ быть, только на Кавказѣ наши партійные — и то лишь въ смыслѣ истинныхъ партійныхъ работниковъ — кандидаты пройдутъ. Но мы не можемъ на нихъ возложить представительства всей II-и въ Думѣ, мы не можемъ только ихъ противопоставить тамъ организованной въ кадетскую партію буржуазіи.

Эта позиція наша чужда фракціонности!

Мы были бы, пожалуй, за участіе въ этой Думѣ, если бы въ думской с. д. фракціи были т. т. Плехановъ, Аксельродъ, Мартовъ, не если тамъ будутъ, только представители, напримеръ, съ одного Кавказа, то мы, при всемъ уваженіи къ этимъ товарищамъ, при полномъ признаніи ихъ надежными с. д., не можемъ быть увѣрены, что они смогутъ представить нашу партію достойнымъ образомъ, смогутъ съ успѣхомъ бороться въ Думѣ не только съ правительствомъ и реакціонерами, но и съ кадетами, смогутъ стать тамъ вождями революціонно-демократической оппозиціи.

Для этого необходимъ цѣлый рядъ личныхъ данныхъ, эрудиція, ораторскій талантъ, способность быстро оцѣнивать ситуацію и находить правильный выходъ тутъ же на мѣстѣ, и пр., и пр., и пр.

Пусть даже Партія создастъ особую комиссію для контроля и руководства думской секціей, — это мало поможетъ дѣлу, при отсутствіи соц. дем. прессы, при отсутствіи свободы собраній и при ограниченномъ доступѣ посторонней публики на думскія засѣданія, при невозможности для цѣлаго ряда выдающихся партійныхъ работниковъ вообще жить открыто въ Сиб., потому ли, что они уже въ тюрьмѣ или кандидаты въ тюрьму. При невозможности вообще открытаго существованія партіи — осуществленіе партійнаго контроля, руководства и просто помощи думской секціи со стороны Ц. К. или особой партійной комиссіи является просто невозможнымъ.

Резюмирую: влѣдствіе того, что бойкотъ думы (въ отличіе отъ бойкота I-й стадіи выборовъ) былъ всеобщимъ, при наличныхъ условіяхъ Партія пока не можетъ создать своей фракціи въ Думѣ: тамъ нѣтъ и не будетъ годныхъ людей.

Партія не можетъ брать на себя ответственности за отдѣльных с. д., случайно попавшихъ въ Думу.

Партія должна употребить всѣ усилія, чтобы свалить Думу и поставить на ея мѣсто Учр. Собр., ведя самую широкую агитацію въ пролетарскихъ и вообще революціонно настроенныхъ массахъ внѣ думы и возлѣдствуя въ этомъ же смыслѣ всѣми возможными способами на революціонные и въ частности с. д. элементы внутри думы, но отнюдь не давая имъ права выступать тамъ официально отъ ея имени.

Шиндтъ. Соглашаясь съ Винтеромъ, буду говорить и объ иныхъ аргументахъ.



Принципиальное основаніе не выставлять депутатовъ с. д. партіи  
«Дуна орудіе самозащиты для самодержавія».

«Нужно разоблачать планъ правительства». Съ этимъ всѣ согласны.  
Нужно использовать всѣ возможные конфликты въ Гос. Думѣ.

Что же будетъ дѣлать фракція? К. д. говорятъ правительству:

«Если разгоните Думу, будетъ революція, анархія. Мы спасаемъ васъ».

Это тактика соглашенія. Дума выберетъ президентомъ Петрункевичъ  
отправить посольство къ Царю съ предложеніемъ законопроектотъ. На  
фракція должна протестовать и покинуть Думу; но для этого не стои  
образовывать фракцію. Достаточно для протеста нашей тактики бойкот  
отъ которой отстутаетъ одинъ Калнавъ.

Данъ. Нужно отдать справедливость т. Шиндту. Онъ первый откры  
съ похвальной откровенностью высказалъ тѣ дѣйствительныя, а не м  
мыя причины, во которыхъ товарищи «большевики» высказываются проти  
образованія с. д.-ой фракціи въ Думѣ, даже въ томъ случаѣ, если б  
думъ на лицо упомянутыя въ нашей резолюціи условія. Мы слышали здѣ  
неизбѣженъ составъ, будущиъ депутатовъ, невозможенъ контроль парті  
есть опасность скомпрометироваться и пр. и пр. Удивительно, какъ ж  
товарищи терпѣли, что отъ имени всероссійскаго пролетаріата говори  
хотя бы Ц. К. въ условіяхъ, когда партійный контроль надъ нимъ был  
конечно, гораздо труднѣе, чѣмъ теперь; когда, вопреки т. Ленину, на  
резолюціи печатаются не только въ «Партійныхъ Извѣстіяхъ», но и в  
столбцахъ легальныхъ газетъ. (Лядовъ: Ваши резолюціи! Данъ: Нѣтъ  
и вами, тов. Лядовъ!) Но т. Шиндтъ говоритъ откровенно: «всѣ э  
страхи—пустяки, отговорки. Принципиальное основаніе, почему  
«большевики», требуютъ, чтобы фракція не образовывалась ни въ какомъ  
случаѣ, совсѣмъ иное, а именно: дума есть орудіе самозащиты царизм  
идти въ Думу значитъ признать ее, помогать дѣлу самозащиты». Не сто  
итъ тратить много словъ для того, чтобы опровергнуть это разсуждені  
съ социалдемократической точки зрѣнія. Мы знаемъ однородное разсуждені  
въ другой плоскости: парламентъ есть орудіе самозащиты буржуазіи пр  
тивъ пролетаріата и господства надъ нимъ; идти въ парламентъ значитъ  
признавать это орудіе, содѣйствовать этой самозащитѣ и этому госп  
ству. Такъ говорятъ—анархисты! И этотъ-то анархистскій методъ хоти  
навязать намъ! И сколько бы ни расписывалъ т. Ленинъ, будто толь  
соображенія осторожности и цѣлесообразности заставляютъ его высказ  
ваться противъ постановки на очередь вопроса объ образованіи фрак  
въ Думѣ, я не могу забыть, что во 2-мъ №. «Партійныхъ Извѣст  
нскій «большевикъ»,—и очень видный «большевикъ»,—заявляетъ, что, п  
зная необходимость вооруженнаго возстанія—а всѣ мы признаемъ се  
ужъ, конечно, товарищи «большевики» и тѣмъ паче—нельзя смотрѣть  
Думу иначе, чѣмъ какъ на «полицейскую канцелярію». Но если Д  
только «полицейская канцелярія», то, какъ бы были бы хороши условія  
троля и пр. и пр., зачѣмъ носилать туда своихъ депутатовъ? Что дѣ  
социалдемократы въ «полицейской канцеляріи» и при самыхъ своб

ныхъ условійхъ? Не очевидно-ли, что т. Шидтъ высказалъ истинную причину, почему т. Ленинъ и его сторонники высказываются противъ «бразованія думской фракціи»?

Т. Варшавскій говоритъ, что Дума—не парламентъ. Хорошо, пусть такъ; мы сами въ своей резолюціи называемъ ее инымъ конституціоннымъ учрежденіемъ. Но развѣ въ этомъ дѣло? Развѣ о словахъ и названіяхъ идетъ споръ? Назовите Думу не парламентомъ; назовите ее, какъ вамъ будетъ угодно. Остается фактъ: есть выборы во имя политическихъ задачъ и требованій; есть выборы, въ которыхъ ведется борьба подъ знаменемъ партійныхъ программъ, гдѣ всѣ партіи могутъ развернуть свое знамя, бороться съ другими (Либеръ: не для всѣхъ партій это было возможно. Дагъ. Я сейчасъ скажу еще на счетъ того, что возможно и невозможно); есть выборное учрежденіе, въ которомъ худо-ли, хорошо-ли, но ставятся въ общенациональномъ масштабѣ политическіе и соціально-экономическіе вопросы. Спрашивается, должны-ли мы воспользоваться этимъ, можно ли всѣмъ этимъ воспользоваться для развитія политическаго сознанія и, еще больше для развитія и укрѣпленія массовой организаціи? Т. Аксельродъ въ своей великолѣпной, почти филигранной работѣ рѣши показатъ, какъ совершается сложный процессъ развитія классоваго сознанія и классоваго сплоченія пролетаріата. Не очевидно-ли, что и самые выборы и дѣятельность Думы должны оказать огромное вліяніе на развитіе массоваго движенія? Пусть Дума будетъ утѣренная, пусть она будетъ реакціонная, пусть она рѣшаетъ всѣ вопросы въ самомъ реакціонномъ духѣ; важно, что эти вопросы ставятся, что они сосредоточиваютъ на себѣ вниманіе самыхъ широкихъ народныхъ массъ. Пусть, напр., Дума рѣшитъ аграрный вопросъ въ самомъ реакціонномъ духѣ, пусть она скажетъ, что не будетъ крестьянамъ земли. Но вѣдь одна постановка аграрнаго вопроса въ Думѣ дѣлаетъ то, что въ одинъ день, въ одну часъ на прострѣктахъ всей огромной страны, въ средѣ всего 140-милліоннаго народа, будится вниманіе къ одному и тому же вопросу, зарождаются одні и тѣ же мысли, зрѣютъ одні и тѣ же чувства и вытекающія изъ этихъ чувствъ дѣйствія. Развѣ не ясно, какое это могучее орудіе для внесенія «дновременности, единства и организованности въ тѣ возстанія, которыя уже совершаются и еще должны будутъ происходить? Развѣ не ясно, какое это могучее орудіе именно для внесенія въ возстаніе той всенародности, о которой любятъ такъ много говорить? И тѣмъ шире и крѣпче революціонное движеніе массъ, тѣмъ важнѣе и больше значеніе такого центра политическаго вниманія, какииъ является Дума.

Теперь о „возможностяхъ“. Говорятъ, что участіе въ выборахъ невозможно—политическія условія мѣшаютъ. Я напоминаю вамъ, тов., исторію не германскую, и французскую, которыя отличаются особенностями, а нашу русскую. Я напоминаю вамъ то время, когда шла рѣчь о Вулгинской Думѣ, и когда, въ соотвѣтствіи со всей тактикой «меньшевиковъ», «Искра» предлагала и къ вопросу объ университетахъ принѣсти ту же тактику революціоннаго захвата и революціоннаго самоуправленія, какую мы всегда

ведомъ. Вы помните, тов., что, когда мы тогда рекомендовали раскрытіе университетскихъ дверей, записаніе аудиторій народомъ, превращеніе ихъ въ революціонныя трибуны, устройство митинговъ и пр., а пр., вы помните, какъ и тогда кричали о «невозможностяхъ»; вы помните, какъ московскіе товарищи «большевики» кричали объ изъѣзнической и мимозной выходкѣ «Искры», вы помните, какъ одесскіе будисты въ своемъ листкѣ, громяли нашу тактику, называя ее провокаціей, завлеченіемъ студентства на бойню, какъ она точно также, какъ теперь, говорили, что при существующемъ самодержавіи нельзя говорить о свободѣ въ университетахъ. (Шумъ, восклицанія. Протестъ противъ шума. Давъ. Ничего, тов., я принимаю, чтобы меня прерывали. Когда я говорилъ на кадетскихъ митингахъ, меня прерывали еще больше). Правда, когда все это стало дѣйствительностью, когда «невозможное» стало возможнымъ, тогда всѣ, и тов. «большевики», ухватились за это, начали провагандировать то самое, что они раньше обличали, какъ нелѣпую фантазію. То же самое было и съ такимъ органомъ революціоннаго самоуправленія, какъ Совѣты Рабочихъ Депутатовъ. Это очень хорошо. Но нисколько пожалѣешь, что еще раньше товарищи «большевики» не соединяли своихъ условій съ нашими, чтобы содѣйствовать возможно большому расширенію плоскости, охваченной революціоннымъ самоуправленіемъ и революціоннымъ захватомъ. Не будетъ ли это также и съ Думой? Захотятъ ли и тутъ товарищи «большевики» идти въ хлостъ «меньшевиковъ», какъ шли они до сихъ норъ?

Недостатокъ времени заставляетъ меня кончать. Но я долженъ сказать еще нѣсколько словъ по поводу заявленія т. Шмидта, будто и «большевики» и «меньшевики» одинаково рѣшили, что въ такое учрежденіе, какъ Дума, идти нельзя, что, даже участвуя въ выборахъ, нужно бойкотировать самую Думу. Это невѣрно. При объединеніи, состоявшемся въ силу постановленій конференціи «меньшевиковъ» и «большевиковъ», редакція была составлена изъ представителей обѣихъ фракцій поровну. Но сейчасъ-же выяснилось, что при такомъ составѣ нѣтъ возможности выпустить ни одного номера, если не пойти на извѣстный компромиссъ. И тогда было рѣшено вопросъ о самой Думѣ оставить въ сторонѣ, не выдвигать его, временно умолчать о немъ. Умолчать о Думѣ и рѣшить бойкотировать ее—это вовсе не одно и то-же.

А мы тѣмъ болѣе сочли возможнымъ согласиться на временное умолчаніе о Думѣ, что для насъ, какъ и для т. Аксельрода, какъ и для т. Плеханова, самымъ важнымъ были не столько результаты выборовъ, и видъ того или иного числа выбранныхъ депутатовъ, сколько то политическое развитіе и организація пролетаріата, достигаемая въ процесѣ участія въ выборахъ. «Большевики» мыслятъ неподвижными, метафизическими категоріями; для нихъ на одной сторонѣ—вооруженное возстаніе. Учред. Собран., демократическая республика и пр., на другой—дрянная екзерца Дума. Они не видятъ ни малѣйшаго представленія о томъ, какъ черезъ ограниченное избирательное право, черезъ дрянную Думу широкое революціонное движеніе народа приходитъ къ Учр. Собр. и т. д.

Если для Бернштейна движение—все, конечная цель — ничто, то для анархистов, наоборот, конечная цель—все, движение — ничто. И в этом съ нами сходится, къ сожалѣнію, «большевики». Для соц. демократа-же, все заключается въ движеніи къ заранѣ намѣченной конечной цѣли.

И какъ бы несовершенны ни были результаты нашего участія въ выборахъ, это участіе, направленное къ заранѣ намѣченной цѣли, дало бы огромные результаты. Мы рассчитывали на возможность создать изъ рабочихъ выборщиковъ новые органы революціоннаго самоуправленія. Но, если бы это не удалось, то, какъ я открыто заявилъ еще на всероссійской Ленина на петербургской конференціи по вопросу о Г. Д.—и петербургскіе товарищи знаютъ это—мы считали необходимымъ идти дальше въ Думу.

И кончаю. Смыслъ обѣихъ предлагаемыхъ съѣзду тактическихъ платформъ совершенно ясенъ, и выборъ будетъ не труденъ.

Читаются заявленія: 1) Трофимова: Т. Данъ, упрекая большевиковъ въ схематизированія, не цитировалъ ли дневника № 5 т. Плеханова. Данъ. Нѣтъ, не цитировалъ. Отвѣчаю т-у Трофимову.

2) Алексѣева: Прошу т. Дана отвѣтить, не говорилось ли въ листкѣ Ц. К., что обѣ фракціи одинаково отрицають участіе въ самой Думѣ и расходятся лишь по вопросу объ участіи въ выборахъ.

3) Ленина: Большевицкій Ц. К., призывалъ къ захвату университетовъ тотчасъ же по объявленіи университетской автономіи.

4) Быстрова: Заявляю протестъ противъ т. Дана, котор. сопоставилъ С. Д. С. съ собраніями кадетской Партіи.

5) Лядовъ: Лефортовскій районъ Московской меньшевицкой группы исключенъ изъ партіи за желаніе идти въ Думу.

Симанскій. «Это ложь! Это чортъ знаетъ что такое!»

Поправки и факт. заявленія.

1) Либера: Заявляю, что утвержденіе т. Дана о возможности во время выборной кампаніи борьбы между различными программами и нашей является для 3/4 Россіи полнымъ искаженіемъ дѣйствительности.

Симанскаго: Лефортовскій районъ изъ партій не исключенъ; въ Думу никто идти не собирався, мы рѣшили только согласно постановленію всей нашей организаціи, принимать участіе въ выборахъ съ тѣмъ, чтобы бойкотировать Г. Д. на стадіи выборщиковъ. Объ участіи въ Г. Д. вопроса не подымалось. Наши уполномоченные и наши выборщики боролись съ к. д. именно на этой почвѣ — бойкота Г. Д. на стадіи выборщиковъ.

Антонова къ словамъ Винтера: Цѣлый рядъ крупныхъ и мелкихъ, организацій (Одессы, Харькова, Москвы и т. д.) бойкотировали не потому, что они раздѣляли большевицкую принципиально-бойкотную тактику, а потому, что они считали невозможнымъ, считаясь съ военно полицейской обстановкою выборовъ, принять тактику участія. Принципиально же большая часть организацій стояла всецѣло на другой точкѣ зрѣнія.

Дамбита: Въ Прибалтійскомъ Краѣ (Курляндіи и Лифляндіи) участіе социалдемократіи въ выборахъ было невозможно вследствие военной диктатуры.

Быстрова: Въ виду отказа Аксельрода и Негорева въ комиссіи осталось лишь 4 члена, а потому она проситъ съѣздъ доизбрать еще 3 члена.

Читается заявленіе комиссіи о вооруженномъ возстаніи.

Предложеніе Винтеръ, Воиновъ, Орловскій для пополненія комиссіи по вопросу о вооруженномъ возстаніи избраны большинствомъ.

Дамьбитъ предлагаетъ избрать комиссію по вопросу объ отношеніи къ крестьянскому движенію.

Предложеніе снято съ обсужденія.

### ЗАСѢДАНІЕ 18-ое.

Предсѣдательствуетъ Ленинъ.

Предсѣдатель предлагаетъ прочесть протоколы, если имѣются готовыя.

Предсѣд. Въ бюро поступило заявленіе, что прибылъ представитель Ц. К. Укр. Раб. П. (т. Чацкій), который представилъ свой нарядъ съ печатію партіи. Займите мѣсто, т. Чацкій.

Пронеходить обійти мѣстѣ по поводу составленія и утвержденія протоколовъ, изъ которыхъ выписывается и принимается слѣдующее рѣшеніе:

«Протоколы утверждаются съѣздомъ съ тѣмъ, что секретаря представляютъ краткіе конспекты рѣчей по утвержденіи ихъ бюро съѣзда, не ожидая таковыхъ отъ ораторовъ».

Антоновъ. Протоколы нельзя утверждать безъ рѣчей, которыми и составляются цѣнность для партіи.

Предсѣд. подтверждаетъ снова рѣшеніе съѣзда.

Ставится на голоса предложеніе предс. о протоколахъ.

За 42 противъ 8.

Ярославскій вноситъ предложеніе закрыть списокъ ораторовъ по вопросу о Госуд. Думѣ и предоставить каждому уже записанному оратору по 5 м. Ставится на голоса первая половина предложенія и принимается.

Костровъ. Въ 5 м. ничего нельзя сказать, нельзя подробно коснуться существа вопроса. Предлагаю оставить 10 м. по регламенту.

Антоновъ. Я высказываюсь за 5 м., ибо, придерживаясь регламента, мы создаемъ такое положеніе, что говорить только нѣсколько ораторовъ, а большинство партійныхъ работниковъ не по своей винѣ молчатъ. Лучше пусть говорятъ по 5 м., но всѣ записавшіеся.

Сосновскій. Было бы очень хорошо, еслибы говорили всѣ, но въ 5 м. буквально невозможно высказаться по существу вопроса. беру въ видъ призора наказаніе, которые плохо владеютъ русскими языкомъ.

Предсѣд. ставитъ на голоса вторую половину предложенія Ярославскаго. Принято.

Самойловичъ предлагаетъ выбрать комиссію по вопросу объ отношеніи къ крестьянскому движенію.

Струмилинъ высказывается противъ, во 1) потому что уже есть комиссія для выработки резолюцій и во 2) потому что у насъ мало времени.

Андреевъ протестуетъ, говоря, что у насъ есть тактическая резолюція, но у насъ нѣтъ никакой резолюціи о томъ, какъ Партія смотритъ на организацію крестьянск. движенія, а намъ это такъ необходимо.

Предсѣд. ставитъ на голоса предложеніе Самойловича: выбирать ли комиссію?

За 30, противъ 20. Принято.

Предлагаются кандидаты.

Ленинъ (снимаетъ свою канд.), Михайловичъ, Аксельродъ, Самойловичъ, Борисовъ, Струмилинъ, Жаковъ, Шиндтъ, Катринъ, Дюмъ, Костровъ, Шаровъ, Плехановъ и др.

Костровъ. Предложенные списки состоятъ почти изъ однихъ теоретиковъ, необходимо, чтобы въ комиссіи были практики, работавшіе среди крестьянъ.

Предсѣд. предлагаетъ голосовать за готовый списокъ: Плехановъ, Дюмъ, Волгинъ, Полтавцевъ, Михайловичъ, Жаковъ, Самойловичъ, Шиндтъ и Борисовъ. Этотъ списокъ и утверждается.

Беконъ предлагаетъ дать слово кавказцамъ по вопросу о Г. Д., т. е. они внесли особую резолюцію, въ видѣ поправки къ «меньшевистской» резолюціи, а потомъ, послѣ кавказцевъ, надо дать слово практиканамъ.

Предсѣд. разъясняетъ, что кавказцы записаны подъ 13 и 17 нумерами, и въ очередь скоро наступитъ, и кромѣ того мѣста въ спискѣ нѣтъ нѣтъ.

Беконъ. Кавказскіе представители являются докладчиками, и имъ надо дать слово по специально ими внесенной резолюціи.

Воробьевъ. Я не требую перемѣщенія въ спискѣ, но пусть не обрываютъ преній.

Столдоу предлагаетъ приступить къ преніямъ по существу. Мнѣніе Столоу принимается, и пренія по существу продолжаются.

Андреевъ. Резолюція большевиковъ откровеннѣе ставитъ вопросъ: наша тактика была вѣрна. Меньшевики же, говоря, что тактика бойкота ошибочна, не указываютъ, какія ошибки мы совершили. Для насъ ясно, что пролетаріатъ всей Россіи сознательно бойкотировалъ Думу, и если есмься на Кавказъ, гдѣ бойкотъ не прошелъ, то можно утверждать, что антибойкотъ Кавказа и бойкотъ Польши взаимно уничтожаютъ другъ друга, т. е. для всей Россіи вѣрно, что прошелъ бойкотъ. Т. Давъ говорить, что въ Петербургѣ прошла тактика бойкота въ результатѣ механическаго соединенія редакціи Ц. К. Говоритъ это, значить поддѣлать тактику пролетаріата рѣшеніемъ редакціи Ц. К.—а.

Конечно редакціи Ц. К. нѣтъ свое знаніе, но и пролетаріатъ сказалъ свое слово, и тактика бойкота прошла, какъ тактика пролетаріата.

Я разскажу вамъ, т. е., какъ проходилъ бойкотъ въ медвѣжьемъ углѣ, въ Кивешѣ, гдѣ среди 30 т. рабочаго населенія нѣсколько сотъ организованныхъ товарищей. Печатными резолюціи изъ центровъ доходили до насъ мѣсяца черезъ 2 послѣ выхода ихъ въ свѣтъ, такъ что и въ концѣ случаѣ нельзя сказать, что у насъ бойкотъ прошелъ подъ влияніемъ резолюцій. Бойкотъ прошелъ легко, сами рабочіе проводили его, мало того, прошелъ активный бойкотъ. Полиція принимала на митингахъ всѣ мѣры предосторожности, и бойкотъ все-таки прошелъ. Рисуя картинку: на площадь собралась тысячная толпа, среди которой было не болѣе 100 созн. рабочихъ, и все-таки послѣ рѣчей агитаторовъ толпа рѣшила бойкотировать выборы и съ нѣкимъ марсельезы и краснымъ знаменемъ пошла снимать фабрики и заводы, гдѣ шли выборы.

Костровъ. Гдѣ это?

Андреевъ (продолжаетъ). Въ Вычугѣ. Такъ у насъ прошла тактика бойкота безъ бумажекъ.

Одновременно съ демократизаціей, о которой я упоминалъ, былъ избранъ одинъ изъ возможныхъ членовъ фракціи. Онъ называлъ себя с. д., но отказался подчиняться партіи, не считалъ себя въ ея рядѣхъ, и былъ поддержанъ к. д., когда рабочіе, во главѣ съ нимъ, согласились отдать голоса кадетамъ. Если подобныя депутаты не годятся для фракціи, то бессмысленно призывать ее для будущихъ 2—3 кавказцевъ.

Резолюція «мень-въ» требуетъ признанія тактики бойкота ошибочной. Что это значитъ? Это значитъ разорвать съ прошлымъ; эта резолюція

отвернуть с. д-ию отъ рабочихъ. Теперь с. д-ин окажется выше рабочихъ на легальныхъ возможностяхъ, а рабочіе вынуждены съ бойкотомъ. (Аплодисменты).

Сергіевъ. Во вчерашней своей рѣчи т. Аксельродъ сказалъ, что вся вообще тактика с.д-ин въ послѣднее время была ошибочна. Прому законичитъ, что характеризую свою менъ-ю резолюцію, онъ обосновывалъ ее на историческихъ фактахъ. «Вся тактика с.д-ин была ошибочна»; тутъ онъ поставилъ точку надъ і, конечно ную, чѣмъ т. Плехановъ надъ Масловскимъ і, чего не осмѣлились сдѣлать ни Данъ, ни Мартыновъ. Слѣды за рѣчами н-овъ, а констатирую, что т.т. м-ки покалѣсь. Т. Мартыновъ говорилъ, что доселѣ у насъ не было такого центра, которому бы народъ могъ передать защиту своихъ интересовъ. Онъ сослался на тѣхъ 300 офицеровъ въ Сибири, которые остались пассивными, ибо тамъ не было такого демократическаго центра. Но держась такой точки зрѣнія, т. Мартыновъ долженъ былъ бы агитировать за созданіе такого демократическаго центра и прежде, а не идти противъ Булыгинской Думы, ибо вѣдь съ его точки зрѣнія эта Дума была тоже центромъ. Менъ-ки думаютъ заднимъ умомъ: т. Аксельродъ по поводу всей с.-д ин, а т. Мартыновъ по поводу демократическаго центра. Тогда уже нужно было бы признать ошибочнымъ и бойкотъ Булыг. Думы: вѣдь она тоже демократическій центръ. Не скажи т. Мартыновъ объ этомъ тогда, его зовъ отозвался бы развѣ въ Альпійскихъ горахъ. Альпійскимъ воздухомъ вѣять и отъ рѣчи т. Аксельрода. Все въ этой рѣчи, вся она такъ хороша и схематична, что, вѣроятно, она не понравилась т. Плеханову, обвинявшему за схематизмъ менъ-въ въ № 5 «Дп. с.-д.» И дѣйствительно изъ всей схематичной тактики менъшевиковъ, ни одно изъ нихъ предложеній не прошло въ жизнь. (Шумъ. Крики: «Ого!») М-ки говорятъ, что Бул. Д. сорвана не нашей тактикой, а жизнью, но вѣдь та тактика и дѣйствительна, которая поддержана жизнью, чего совѣстнъ нельзя сказать о тактикѣ менъшевиковъ. По Аксельроду надо за Думу уцѣпляться руками и ногами. (Данъ: «и хвостомъ!») надо созвать рабочій съѣздъ и т. д. Если бы т. Аксельродъ умѣлъ хорошо смотрѣть на русскую дѣйствительность, хотя бы и съ Альпійскихъ горъ, онъ увидѣлъ бы, что послѣ знаменитаго манифеста правительство пошло такъ далеко, какъ никогда. Онъ увидѣлъ бы висѣлицы, штики и прежнія, и новыя тюрьмы. Т. Аксельродъ предлагаетъ тактику предметныхъ уроковъ, какъ будто русскій пролетаріатъ не считалъ предметныхъ уроковъ на своей спинѣ.

Я утѣрю, что рабочіе назовутъ тактику Аксельрода провокаціей въ тюрьму, въ осмаку, на висѣлицу. (Ироническіе bravo и аплодисменты). Тактика н-въ—это рядъ попытокъ подвергнуть рабочихъ новымъ урокамъ. Подобное отношеніе проскальзываетъ во всѣхъ рѣчахъ м-въ. Они говорятъ, что объективно к.-д-и сыграютъ роль большую чѣмъ с. р. О к.-д-изъ надо думать такъ, какъ они есть. К.-д-и приниженческая партія, которая беретъ на себя роль ликвидировать резолюцію.

Логика жизни дваждасть «и-въ» на новый путь. Логика жизни подво-  
дять меньшевиковъ къ кадетамъ.

Читаеся заявление Костицына: «Я не имѣю слова по вопросу о Госуд-  
Думѣ, но нахожу необходимымъ разсказать тов-мъ, какъ относились рабочіе къ  
выборамъ въ Думу и къ ней самой въ наимень районѣ. Прошу дать мнѣ  
слово».

Предсѣд. разъясняетъ, что послѣ закрытія списка ораторовъ слова дать  
не можетъ.

Негоревъ Тѣ т. т., которые говорили съ точки зрѣнія своихъ  
хѣтъ, указывали, что выборы нельзя было провести, ибо не было у  
нихъ никакихъ легальныхъ возможностей. Но вѣдь мы, «и-и», говоримъ о  
легальныхъ возможностяхъ, а не о легальныхъ невозможностяхъ. Слѣдо-  
вательно, указанія на отдѣльныя «невозможности» не опровергаютъ на-  
шихъ общихъ положеній. Мы говоримъ, что ошибка заключается въ томъ,  
что не участвовали тамъ, гдѣ было возможно. Вообще нельзя съ точки  
зрѣнія отдѣльныхъ мѣстностей рѣшать вопросъ о тактикѣ всей партіи. Что  
вышло изъ того, что принять былъ бойкотъ? § I резол. «больш.» гово-  
ритъ, что тактика бойкота была правильна, и принесла благіе результаты.  
Это тоже, что говорилъ Ленинъ въ своей брошюрѣ до выборовъ. Послѣ  
выборовъ онъ говорилъ, что участвовать въ выборахъ это значить либо  
поддерживать к.-д.-въ, либо скандализировать, позорить, гомирометтировать  
партію. Вышло обратное, и событія показали, что тактика бойкота была  
недопустима, что она скомпрометтировала, ошозорила партію, что этой  
тактикой мы поддерживали к.-д., что она насъ поставила въ хвостъ  
к.-д.-въ, что вооруженное возстаніе учтено не нами, а к.-д.-ами.

И доказать это не трудно.

Вспомните, что до 17 окт. всѣ революціонные слои народа или за  
нами, городская мелкая буржуазія, крестьянскій союзъ и даже либералы.  
Казалось, что гегемонія пролетаріата осуществилась. Иное было послѣ  
выборовъ: послѣ декабрьскаго возстанія с.-д.-ія сошла со сцены полити-  
ческой жизни. (Крики: «Вѣрно!») Больши-ки скажутъ, что виновата реак-  
ція. Это неудивительно, что правительство старалось насъ сжить со свѣта.  
Это старая пѣсня. Удивительно, что мы сами содѣйствовали этому бой-  
лотистскою тактикою, которая была однимъ изъ проявленій анархическаго  
міросозерцанія большевиковъ. Сергѣевъ говорилъ, что наша «и-и» так-  
тика не вѣрна. Чѣмъ опредѣляется вѣрность тактики? Предвидѣніемъ.  
Предвидѣли ли большевики то, что случилось? Нѣтъ. (Голоса: а вы?) Я  
назъ сейчасъ скажу. Большевики говорили, что они сорвутъ Думу. За-  
тѣмъ они говорили, что будетъ Дума черносоптенная. А вышло, что Дума—  
кадетская. И теперь, когда жизнь разбила ихъ слова, они стараются  
вывернуться. Въ старой резолюціи «б-въ» Дума называется полицейскою  
канцеляріей. (Василеико: Это еще надо доказать. Пановъ кричитъ:  
«Еще хуже».) Здѣсь крикнули, что хуже полицейской канцеляріи,—пре-  
красно! Ленинъ говорить, что въ Думу посылали революціонные крестьяне  
своихъ представителей, бойцовъ за свободу, а Вы говорите: хуже поли-  
цейской канцеляріи.



Бойкотъ далъ к.-д.-амъ возможность пустить корни въ рабочей средѣ, заставляя подавать за к.-д. голоса мелкую буржуазію и отдавъ въ лапы к.-д. революціонныхъ крестьянъ. (Голоса: гдѣ?) Гдѣ? Посмотрите: сначала среди выборщиковъ крестьянъ было больше безпартійныхъ (53% а теперь среди членовъ Думы % такихъ уменьшился (13%), ибо она перешла къ к.-д. Тоже самое и съ профессиональными союзами, которые теперь въ рукахъ к.-д.-овъ и голосуютъ за нихъ. (Голосъ: «И Карпинъ подаетъ голосъ за к.-д.»). Бойкотъ, оттолкнувшій революціонное крестьянство и мелкую буржуазію, и анархическая тактика отдали политическое руководство въ руки кадетами. Результаты, полученные нами мы могли бы знать раньше, если бы мы не гонялись за «новыми словами», и почаще читали бы старыя книги нашихъ старыхъ учителей, которые здѣсь большевики называли старообрядческими. Вотъ что Энгельсъ говорилъ въ брошюрѣ «Бакуинисты за работой». «Въ спокойныя времена, когда пролетаріатъ заранее знаетъ, что въ лучшемъ случаѣ онъ проведетъ въ парламентъ лишь небольшое число представителей, что для достиженія парламентскаго большинства ему отрѣзана всякая возможность, въ такія времена можно еще кое-гдѣ убѣдить рабочихъ, что они совершатъ великій революціонный подвигъ, если во время выборовъ будутъ сидѣть дома»... «Но какъ только сами событія выдвигаютъ пролетаріатъ на передній планъ, неспособность воздержанія становится очевидной, дѣятельное вниманіе рабочаго класса является неотвратимой необходимостью». И если партія пролетаріата въ такой моментъ воздерживается, то рабочіе, какъ всегда бываетъ въ подобныхъ случаяхъ, голосуютъ за людей, въ данный моментъ наиболѣе радикальных... и послѣдствіе этого считаютъ себя болѣе или менѣе ответственными за послѣдующіе шаги своихъ выборовъ и связываютъ себя съ ними».

Вотъ эта связь, которая установилась между к.-д. и народная масса есть величайшій грѣхъ тактика бойкота. И теперь, если, не смотря на всѣ усилія устранивъ себя со сцены, народная волна на своихъ гребняхъ вынесла нѣсколькихъ с.-д.-овъ въ Гос. Думу, мы должны связаться съ ними и поддерживать ихъ.

Александръ Скрябинъ. Товарищи изъ меньшинства, особенно Мартыновъ, поставили дѣло такъ, какъ будто предметъ спора является различіе отношеніе большинства и меньшинства къ парламентаризму вообще. Отсюда и ихъ обвиненія большинства въ анархизмъ. Но это не вѣрно. Если менашки революціонеры проповѣдывали бойкотъ, то бойкотъ проповѣдывали также Лассалы, котораго въ анархизмъ обвинять вѣдь нельзя. Можно признавать парламентаризмъ и все таки стоять за бойкотъ Думы. Товарищъ Аксельродъ въ своей рѣчи далъ общій методъ, который въ сущности нѣтъ изъ социалдемократіи не оспаривается. Но одно дѣло вѣрный методъ, а другое дѣло—умѣлое примѣненіе его, приспособленіе къ определенной исторической обстановкѣ. Вотъ, напр., знаменитый планъ женской кампаніи. Этотъ планъ не выходилъ изъ плоскости пролетарской борьбы, не стоялъ въ логическомъ противорѣчій съ ней, а

все таки оказался мертворожденнымъ. А почему? А потому, что онъ не считался съ той конкретной обстановкой революціоннаго періода, въ которомъ его хотѣли проводить. Политика потому и трудная область, что кромѣ общихъ соображеній, вѣрнаго метода, требуетъ еще и умѣнія приспособляться къ сложнымъ явленіямъ нѣмѣющейся политической жизни. А эта политическая жизнь неумолимо толкала къ бойкоту не только большевиковъ, но и меньшевиковъ. Да, и меньшевиковъ. Т. Данъ въ оправданіе своей позиціи сослался на какіе то закулисные конспиративныя условія. Но это неправильно. Нигдѣ меньшевики не стояли за участіе въ Думѣ. Укажу вамъ на одно характерное явленіе. Среди резолюцій большинства нѣтъ резолюціи о роли представительныхъ учрежденій въ революціонную эпоху, а у меньшинства нѣтъ резолюціи объ отношеніи къ Государственной Думѣ. Это не случайность. Это показываетъ, что ходъ вещей, можетъ быть и безсознательно, толкалъ меньшевиковъ къ бойкоту Думы (если не выборовъ). У большевиковъ же вопросъ о парламентаризмѣ и не поднимался, такъ какъ въ этомъ вопросѣ у нихъ опредѣленная, не отличающаяся отъ меньшевиковъ, позиція. За участіе въ Думѣ и противъ бойкота выдвигаются 4 соображенія. Меньшевики говорятъ, что участіе важно было для организаціи рабочихъ массъ въ процессѣ выборной кампаніи, чтобы не оттолкнуть отъ себя буржуазную демократію, для обостренія конфликтовъ въ самой Думѣ и чтобы не быть устраненными съ политической арены. Нѣтъ, что бойкотъ нѣмѣшалъ организаціи массъ. Для проведенія бойкота требовалась большая степень сознательности со стороны рабочихъ, большая энергія со стороны Партіи, чѣмъ для участія въ выборахъ. Именно агитація за бойкотъ дала намъ возможность подсчитать наши силы, опредѣлить наше вліяніе, организовать рабочихъ. Какъ ни важно для насъ вліяніе на не-пролетарскіе слои, но самымъ важнымъ безъ сомнѣнія—это организація пролетаріата. Представитель социалдемократіи Польши и Литвы указалъ на фактъ укрупненія социалдемократіи въ агитаціи за бойкотъ. То же было и въ другихъ мѣстахъ. Многіе плачутся на бойкотъ; но я говорю, что если Партія въ Петербургѣ, напримѣръ, удалось провести бойкотъ, то это показываетъ са крупный успѣхъ, который сдѣлаетъ впередъ невозможнымъ ту организаціонную слабость, которую мы видѣли въ Партіи въ дни свободы. Такіе же факты мы знаемъ и изъ другихъ мѣстъ. Также нѣтъ, будто бойкотомъ мы оттолкнули буржуазную демократію. Въ тактикѣ бойкота мы не остались изолированными. Насколько соответствовала она условіямъ политической борьбы, показываетъ тотъ фактъ, что и буржуазно-демократическіе элементы высказались за нее. За бойкотъ высказались и Союзъ Слѣзавъ, Съездъ народныхъ учителей, Сѣверный Крестьянскій Союзъ и др. Если потому многіе изъ нихъ голосовали, то это просто потому, что эти элементы постоянно колеблются, и ихъ никакой тактикой фиксировать, прочно закрѣпить за собой невозможно. Намъ также говорятъ, что участіе намъ нужно для обостренія конфликта. О какомъ конфликтѣ тутъ говорить: о конфликтахъ въ самой Думѣ или о конфликтахъ между Думой

из населеніемъ, ожидающимъ отъ нея разрѣшенія наболевшихъ вопросовъ. Дума предостоятъ разрѣшить вопросы величайшей важности, касающіеся какъ крестьянства, такъ и пролетаріата. Объективный ходъ вещей диктуетъ эти вопросы поставить ребромъ. Дума безусловно разрѣшить ихъ не сможетъ. Унажу вамъ на характерную статью, которая появилась в «Рѣчи» сейчасъ послѣ того, какъ начала обрисовываться кадетская программа. Возникъ вопросъ: съ чего начать въ Думѣ. По этому поводу авторъ статьи говоритъ, что крестьяне навѣрно захотятъ выставить аграрный вопросъ. Но самымъ важнымъ является формальное положеніе самой Думы. Партия надетовъ придется уговаривать крестьянъ не выдвигать сейчасъ этого вопроса. Она должна употребить на это все свои усилія. Такимъ образомъ Дума, ни по характеру господствующей тамъ партіи, ни вообще по своему составу, разрѣшить этихъ большихъ вопросовъ не можетъ. Она должна будетъ привести съ собою въ конфликтъ тѣ массы, которыя возлагаютъ на нее свои надежды. Этотъ конфликтъ, какъ исходный пунктъ революціоннаго взрыва, объективно неизбеженъ, и мы своими нѣсколькими (и ты сомнительно) голосами не можемъ болѣе обострить его.

Читаются заявления: 1) Васильева: Въ Отраховъ-Зуевъ рабочіе сами и согласились съ постановленіемъ М. О. К. и, нарушивъ дисциплину, блестяще и демонстративно провели бойкотъ на 1-й стадіи.

2) Абрамовича: предлагаю всѣмъ ораторамъ, мѣстнымъ дѣятелямъ, отнестись въ своихъ рѣчахъ на вопросъ, можно ли было въ ихъ районѣ открытъ выставить кандидатуру с.-д.

Г а л и н ѣ. Ковстатирую, что здѣсь споръ ведется не въ той плоскости. Нельзя говорить ни объ народной чести и анархизмѣ, ни объ склонности къ к.-д.—и тактикѣ. Можно ли осуждать бойкотъ? Нѣтъ. Ибо тѣ географическія точки, о которыхъ говорили, превратились въ огромное пятно, такъ какъ вся партія была разбита, ибо у насъ не было ни партійнаго центра, ни мѣстныхъ центровъ, нѣдѣ всѣ знаютъ, что послѣ декабри была страшная разрозненность. Ни одна тактика не была вполне проведена въ жизнь, и я думаю, что во всякомъ случаѣ не правы т.т., что бойкотъ устранилъ насъ отъ народныхъ массъ. Соотношеніе силъ измѣнилось, и послѣ октября мы были раздавлены, мы не могли провести ни одной тактики. К.-д.—и же выплыли на поверхность лишь потому, что теперь ихъ время. Но если не вѣрно мнѣніе, что бойкотъ ошибка, то не менѣе абсурдно и заявленіе, что Дума—полицейская канцелярія. Правда, мы думали, что Дума будетъ черносотенная, но правда и то, что мы ошиблись, ибо намъ казалось, что правительство сможетъ окончательно задавить движеніе. Съ другой стороны мы не учли революціоннаго мѣщанства. Нужно признать, что Дума не полицейская канцелярія, что она центръ политическаго вниманія, и „б—ки“ признаютъ это, говоря о Думѣ, что она нѣчто другое, чѣмъ они думали прежде. Я предлагаю, чтобы кончить съ преніями о точкахъ зрѣнія, принять некую—ую резолюцію, а въ эту резолюцію можно внести нѣкоторыя поправки, которыя покажутъ всѣмъ товарищамъ на мѣстахъ, изъ недовольныхъ, что нѣтъ основаній

истолковывать «мень—ую» резолюцію, какъ такую, которая ограничиваетъ партійную дѣятельность только думскимъ движеніемъ.

Ивановичъ Т. Аксельродъ говорилъ о чемъ угодно, но очень мало о Думѣ. Плехановъ тоже. Когда же намъ отвѣтить ясно и опредѣленно на прямые конкретные вопросы? Кавказцы заявляли, что у нихъ прошелъ анти-бойкотъ. Цетрсно, ибо въ единственномъ промышленномъ центрѣ Кавказа, Баку, прошелъ бойкотъ. И если въ Кутаисской губ. выбирали, то это надо приписать отряду меньшевниковъ, который налетѣлъ на Кутаисъ и провелъ тамъ выборы.

Что прежде всего принимается въ расчетъ при выработкѣ тактики? Конечно интересы пролетаріата, говоритъ Плехановъ; и если это такъ, то тактика „б—въ“ единственно правильная в боевая тактика; тактика не усыпалющая рабочихъ, какъ „и—я“, а будящая ихъ. „М—я“ говорить: „Ваша тактика—слова!“ А ваша? спрашиваю я, и отвѣчаю: „хуже, чѣмъ слова; ибо если наша позиція дастъ намъ возможность обрушиться со всей силой разрушительной и рѣзкой критики на Думу и правительство, то ваша позиція не позволяетъ вамъ рѣзко критиковать Думу, ваша агитация бѣдѣе и уже. Вы повторяете: „ваша агитация на словахъ“. А ваша? Гдѣ разица? Развѣ въ томъ, что вы бросаете шарикъ въ урну, а мы нѣтъ? (Смѣхъ). А развѣ ваши собранія уполномоченныхъ—масса? Да, мы признаемъ—центръ нашей агитации на первичныхъ собраніяхъ. Но что такое сама ваша Дума? Слинкомъ розовыхъ полатій у т. Плеханова объ этой Думѣ. Онъ говорилъ, вотъ если офицеры узнаютъ, что та самая власть, которая вызвала къ жизни Думу, этотъ центръ политич. вліянія, разгонитъ Думу, то они, эти офицеры и армія, будутъ деморализованы. Не знаю, но я думаю, что и офицеры больше были деморализованы карательными экспедиціями, чѣмъ Думой. И въ концѣ концовъ вамъ придется признаться, что никакой тактики у васъ не было; послѣсь вы по вознамъ революціи; вы чаще захватывали власть. (Акинскій: Мы дѣлали, а не говорили).

Т. Алексѣевъ. Дорогіе товарищи меньшевики. Къ вамъ, главнымъ образомъ къ вамъ поведу я свою рѣчь. Нѣкогда былъ въ Россіи типъ „кающагося дворянина“,—теперь, къ прискорбію, появился новый типъ кающагося социалдемократа. Эти кающіеся социалдемократы—вы, товарищи меньшевики. Еще недавно, когда высоко поднимались волны революціи, вы были бодры и смѣлы, но по мѣрѣ опусканія этихъ волнъ, настроеніе ваше измѣнялось, вы стали пересматривать старые лозунги нашей партіи, отрекаться отъ нихъ, называть ихъ анархическими. Два старыхъ нашихъ товарища, Плехановъ и Аксельродъ, явившись сюда изъ горъ Швейцаріи, радуются этому вашему раскаянію. Т. Аксельродъ съ грустью говоритъ вамъ: „Долгое время такъ называвшееся меньшинство въ тактическихъ вопросахъ не отличалось отъ большинства, за исключеніемъ небольшого меньшинства внутри самого меньшинства“. И теперь онъ радуется, что будущіе дѣти мотинного меньшевика признаютъ грѣхи свои и возвращаются въ лагерь отцовъ своихъ: возвращайтесь, блудные сыны, возвра-

щайтесь, отрекшись от Ленина и его пособников, приведших будто бы российскую социалдемократию на край гибели...

Въ чемъ же заключается, по мнѣнію т. Аксельрода, паденіе т. Ленина и его приверженцевъ, и что должны сдѣлать мы, чтобы вернуться изъ грѣховнаго состоянія? Во-первыхъ, измѣнить свою тактику по отношенію къ либеральной буржуазіи, — мы должны посадить нашихъ пролетаріевъ за одинъ столъ съ кадетами, такъ какъ союзничество съ ними, по словамъ т. Аксельрода, поднимаетъ осознаніе пролетаріата и развиваетъ въ немъ чувство собственнаго достоинства... Впрочемъ, надо сознаться, что т. Акимовъ въ данномъ случаѣ говоритъ, по существу, тоже, что т. Аксельродъ, съ той лишь разницей, что т. Акимовъ, какъ вы видѣли, гораздо послѣдовательнѣе, логичнѣе и смѣлѣе въ своихъ выводахъ; онъ ставитъ точку надъ і, и провозглашаетъ прямо и открыто свое «недвѣныи шагомъ, робкимъ зигзагомъ». Т. Аксельродъ говоритъ намъ, что въ нашей партіи есть двѣ тактики: одна бунтарско-заговорщическая, другая социальнo-политическая, — я называю бы ее скорѣе: социальнo-реформаторская. Недостатокъ первой, по мнѣнію т. Аксельрода, заключается въ томъ, что она стремится опереться на физическую силу... И когда я слышалъ этотъ неодобрительный отзывъ т. Аксельрода, мнѣ вспомнилось замѣчаніе покойнаго Энгельса о томъ, что либералы всегда очень неблагоприятно относятся къ физической силѣ...

Что касается бойкота Думы, который будто бы былъ проявленіемъ того же анархическаго бунтарства, то вѣдь не надо забывать, бойкотъ былъ естественной тактикой самихъ рабочихъ, и напр., въ Екатеринославѣ рабочіе изорвали лентки комитета, приглашавшіе ихъ выбирать уполномоченныхъ. Т. Негоревъ, на котораго такое сильное впечатлѣніе произвели побѣды кадетовъ, утверждаетъ, будто, благодаря бойкоту, кадеты пустили корни въ рабочей средѣ, но если бы т. Негоревъ бывалъ на предвыборныхъ собраніяхъ въ Петербургѣ, и видѣлъ, какъ рабочіе относились къ рѣчанію гг. Милюковыхъ и Родичевыхъ, то онъ понялъ бы, что эти корни не такъ ужъ прочны, и не такъ бы завидовалъ успѣхамъ кадетовъ. А между тѣмъ изъ неутѣрнаго представленія о смыслѣ и результатахъ бойкота дѣлаютъ вѣнныи выводы о необходимости отреченія отъ старой тактики. Намъ предлагаютъ провести социал-демократическихъ депутатовъ въ Думу съ Кавказа и эта «кавказизация» выборовъ стоитъ въ тѣсной связи съ проектомъ оборудованія парламентской фракціи Р. С. Д. Р. П., приложеннымъ къ резолюціи меньшинства. Когда т. Ленинъ и другіе большевики стали настаивать на удаленіи изъ резолюціи этого придатка, то т. Плехановъ заявилъ, что отсѣкая этотъ хвостъ, мы отсѣкаемъ у меньшиковъ и голову. Но на эту жалобу т. Плеханова мы можемъ отвѣтить лишь одно: не держите вашу голову такъ близко къ вашему хвосту, ибо это нѣчто для головы неподобающее. Если проектъ думской фракціи составляетъ главное содержаніе вашей тактики, то не мы виноваты въ томъ, что отсѣкая этотъ неумѣстный хвостъ, намъ приходится потрѣбовать всю оцѣнку вашей тактики...

Приглашая насъ измѣнить наше отношеніе къ либераламъ, т. Аксельродъ выставляетъ еще одно условіе, необходимое для нашего поэтаго раскаянія и очищенія. Это условіе—перемѣна нашей тактики по отношенію къ правительству и его актѣмъ. По мнѣнію т. Аксельрода, россійская соц.-дем.-партія слишкомъ легкомысленно и пренебрежительно относилась къ царскимъ манифестамъ. «Цѣпляйтесь за нихъ руками, ногами, хвостами, вѣснѣ чѣмъ угодно! уговариваетъ т. Аксельродъ. — Если вышело указъ о собраніяхъ, устраивайте собранія и, когда васъ разгонять, вы скажете народу: вотъ какъ царь соблюдаетъ манифесты!!! Вы скажете это, разумѣется, если царская шпанаель, разсѣявшая ваше легальное собраніе, не оторветъ вамъ языкъ...

Но т. Аксельродъ и авторы меньшевистской резолюціи не только рекомендуютъ намъ цѣпляться за манифесты, но невольны сами переходить на точку зрѣнія этихъ манифестовъ, и говоря о духѣ, характеризуютъ ее въ своей резолюціи, какъ «новую, самнитъ царекъ (не доставало еще прибавить: «и боготъ») вызванную къ жизни, закономъ признанную власть». Т. Плехановъ утѣрялъ насъ, будто такая характеристика Думы] и перемѣна нашей тактики по отношенію къ ней привлечетъ на сторону революціи армію и вызоветъ раздвоеніе офицерскихъ душъ. Я не могу согласиться съ этимъ и думаю, что предлагаемая постановка вопроса врядъ ли приведетъ къ такимъ результатамъ: вѣдь если мы будемъ изображать офицеру Госуд. Думу, какъ «самнитъ царекъ вызванную къ жизни власть, то, исходя изъ этого, офицеръ естественно скажетъ: царь далъ,—царь и вѣдь, и если дума, созданная «самнитъ» царекъ, царя не слушаетъ, то ее надо разогнать! И офицерскія душа, руководясь нашей постановкой вопроса о Думѣ, не только не раздвоится, но еще болѣе укрупнится... (Бурные апплодисменты и крики: бисъ!)

Тридзе. На Г. Д. я смотрю, прежде всего, какъ социалистъ. Я подхожу къ этому вопросу иначе, чѣмъ многіе товарищи по партіи. Они говорятъ, что Думу далъ царь. Нѣтъ! Думу дала исторія. Дума жизненный фактъ, какъ жизненный фактъ 19 Февраля 61 года, и мы должны использовать Думу. Большевики говорятъ, что Думу надо провалить, такъ какъ она полицейская канцелярія. Я спрашиваю, кто ее хочетъ провалить, какъ и для чего провалить? Здѣсь говорилъ вчера Винтеръ, что громадное большинство народа стояло за бойкотъ Думы. Если это правда, то что же вамъ хотѣлось провести его? А я знаю, какъ большинство было за бойкотъ. Ивановичъ говорилъ здѣсь, что единственный промышленный центръ Кавказа, Баку, принялъ бойкотъ. Почему? Позвольте мнѣ сказать, какъ наша интеллигенція отнеслась къ намъ. Она смотрѣла на пролетаріатъ, какъ и буржуазія; она думала, что пролетаріатъ можно гнать за уши и повести, куда угодно. Насъ пугали, и мы боялись. Одинъ изъ членовъ Ц. К. говорилъ намъ, что Ленинъ—это такая вещь, которой повалить нельзя. Тѣ крикуны, которые хотѣли намъ разобраться въ окружающемъ, всегда пугали насъ. Я видѣлъ, какъ рабочихъ гонимъ неправду (протесты). У насъ въ Баку страшили: насъ арестуютъ.

Намъ говорили, что эта Дума черносоптенная. Правительству нуженъ са-  
енъ. Этого саенъ даетъ Европа. Если вы поддержите Думу, правитель-  
ство получитъ деньги; если же не поддержите, то оно денегъ не полу-  
читъ. Вотъ какъ пугали насъ. Но на межрайонныхъ собраніяхъ, все-таки  
оказалось 19 за бойкотъ, 12 противъ, 6 за участіе въ Думѣ. Очевидно  
не весь пролетаріатъ былъ сторонникомъ бойкота.

А намъ говорятъ здѣсь объ единой волѣ пролетаріата. Теперь кадети  
пожинають нашу жатву, потому что намъ очень много кричали о бит-  
вахъ, а не выясняли политическаго значенія событій. Насъ пугали (про-  
тесты). Не ищите, я сюда прѣхалъ разобраться и высказаться. Насъ  
пугаютъ, а кто выноситъ на спонхъ плечахъ ошибку интеллигентомъ! Мы  
работіе! И, чтобы этого не было дальше, я знаю одинъ выходъ: поли-  
тическое воспитаніе самихъ рабочихъ. Но объ этомъ наши пожди намъ  
заботились. (Аплодисменты).

Череванинъ предлагаетъ закончить пренія о Думѣ и вечернее  
засѣданіе начать съ заключительныхъ словъ докладчиковъ. Такое же пред-  
ложеніе вноситъ Віровъ.

Сосновскій. Собраніе уже высказалось, что прерывать пренія  
вредно. Затѣмъ еще не высказался Кавказъ. Тѣмъ болѣе неумѣстно  
гильотина тамъ, гдѣ разбирается такой центральный вопросъ.

Симанскій вноситъ предложеніе устроить вторыя вечернія за-  
сѣданія, мотивируя тѣмъ, что тогда выскажутся всѣ желающіе и болѣе  
обстоятельно. Ораторъ понимаетъ гильотинированіе въ такомъ вопросѣ,  
какъ аграрный, гдѣ центръ тяжести лежитъ на докладчикахъ, а не здѣсь,  
гдѣ этотъ центръ переносится на практиковъ.

Воиновъ предлагаетъ продолжать пренія, такъ какъ коммиссія по во-  
оруж. возстанію не приготовила еще доклада.

Предсѣд. разъясняетъ, что заключительныя слова возьмутъ много  
времени.

Петрунинъ, высказываясь за закрытіе преній и мотивируя это мно-  
жественно неразрѣшенныхъ еще вопросовъ, предлагаетъ дать слово: 1)  
Кавказцамъ и 2) для поправокъ.

Либеръ проситъ дать слово представителямъ національных орга-  
низаций.

Предсѣд. Этотъ вопросъ рѣшится послѣ закрытія преній. Вопросы  
голосуются.

За закрытіе преній — 43, противъ — 32.

Пренія закрываются.

Предлагается дать слово 2 кавказцамъ.

Сосновскій протестуетъ противъ того, чтобы Кавказцамъ было  
дано слово, разъ прекращены пренія.

Симанскій. На Кавказѣ выборовъ не было, опыта у Кавказа нѣтъ,  
и новаго они ничего не внесутъ.

Беконъ. Кавказцы внесли свою резолюцію. Имъ необходимо моти-  
вировать ее.

Ставится на голоса: дать ли слово Кавказу.

За — 27, противъ 35. — Отвергнуто.

Воровъ кзъ. беру революціоннымъ путемъ слово и протестую, что  
постоянно говорятъ только 13 человекъ, а остальнымъ не даютъ.

Предсѣд. дѣлаетъ фактическое заявленіе, что представители націо-  
нальныхъ организаций просятъ слова.

Акимскій высказывается за.

Картвеловъ противъ, мотивируя тѣмъ, что они уже высказались.

Антоновъ противъ на томъ основаніи, что нельзя давать голоса національнымъ организациямъ, если многіе партійныя организаціи молчали.

Ленинъ высказывается за.

Сосновскій протестуетъ, указывая, что цѣлому ряду организацій какъ Тула, Калуга и проч. не дали слова.

Ставится на голоса и большинствомъ 49 противъ 26 дается слово представителямъ национальныхъ организацій.

Читаются фактическія заявленія:

1) Мировъ и Громова: «Историческая справка тов. Петра Алексѣева — просто фантазія. Никогда на Брянскомъ Заводѣ рабочіе не уничтожали кочитетскихъ прокламацій; ж. д. мастерскія, стоявшія за бойкотъ, отказались распространять листки о выборѣ уполномоченныхъ въ виду опасенія, что послѣднихъ арестуютъ. (Мотивировка ж. д. мастерскихъ).

2) Брянчанинова: «Въ Брянскомъ арсеналѣ администрація два раза заставляла рабочихъ участвовать въ выборахъ. Бойкотъ (успѣшно проведенный) былъ для нихъ актомъ политическаго мужества. Въ двухъ фабрикахъ администрація заставляла участвовать въ выборахъ (повторныхъ), угрожая увольненіемъ. Вслѣдствіе слабости нашей организаціи она не могла развить широкой агитаціи за бойкотъ. Послѣдній явился результатомъ революціоннаго настроенія рабочихъ съ одной стороны и политической обстановки выборовъ — съ другой,

3) Діанова: «Сообщеніе т. Ивановича относительно Баку фактически не вѣрно. Тамъ тактика бойкота была принята лишь на собраніи руководящаго коллектива незначительнымъ большинствомъ голосовъ. Выборы въ Баку еще не было и можно съ увѣренностью сказать, что бойкотъ тамъ не пройдетъ. Когда газеты стали приносить извѣстія, что всюду крестьяне и рабочіе съ большимъ интересомъ относятся къ выборамъ въ Бакинской организаціи оставалась группа, требовавшая пересмотра вопроса объ отношеніи къ выборамъ въ Г. Думу.

4) Жакова: «Постановленіе Кутаисской конференціи относительно бойкота было отвергнуто членами партіи.

(см. прил.).

## ЗАСѢДАНІЕ 19-е.

Предсѣдательствуетъ Данъ.

Предсѣдатель читаетъ письмо къ объединительному съѣзду тов. Каутскаго (см. прил.).

(Громкіе апплодисменты).

Оглашаются заявленія:

1) Василенко: Представителямъ національныхъ организацій нѣсколько разъ предоставлялось слово въ очереди, такъ какъ имѣлось въ виду, что они, какъ практики изъ окраинъ, могутъ сообщить Съѣзду что нибудь цѣнное, а между тѣмъ на съѣздѣ находятся представители организацій Р. С. Д. Р. П., работающихъ тоже на окраинахъ и среди различныхъ національностей. Представители латышской партіи и Бунда описывали положеніе дѣлъ въ Приб. Краѣ и въ другихъ районахъ ихъ дѣятельности крайне односторонне, поэтому я предлагаю или дать слово также и членамъ Р. С. Д. Р. П., работающимъ на ряду съ національными организаціями или же никому не давать. Въ противномъ же случаѣ я долженъ констатировать тотъ фактъ, что принципъ федераціи имѣетъ мѣсто и на съѣздѣ Р. С. Д. Р. П.

2) Сосновскаго: Не предлагая пересмотрѣть постановленіе съѣзда о закрытіи преній по вопросу объ отношеніи къ Государственной Думѣ, я



рѣшительно протестую противъ отношенія къ обсужденію важнѣйшихъ вопросовъ порядка дня. До безконечности продлается время докладчиковъ; вчера, напр., т. Аксельроду было дано около 1½ часовъ, въ зависимости отъ этого и т. Ленину было предоставлено неограниченное время, было продолжено время т. Плеханову, не выступавшему даже докладчикомъ и т. д.). Съ другой стороны, систематически прекращаются пренія, лишаются слова наши практики. Это тѣмъ болѣе печально, что докладчики не всегда говорятъ по существу вопроса, поставленнаго на очередь.

3) Костицына: Рабочіе въ нашемъ районѣ все время интересуются Думой. Какъ только появился законъ о Думѣ, они начали собираться и требовали отъ организациі ораторовъ. До сихъ поръ у нихъ не пропала интересъ къ Думѣ. Благодаря Думѣ и выборамъ мы получили возможность связаться съ широкими рабочими массами. На выборныхъ собраніяхъ присутствовали тов. изъ организациі, которыхъ рабочіе всячески старались проводить туда. На девяти заводахъ, гдѣ происходили выборы, избраны были уполномоченные изъ организованныхъ рабочихъ. При помощи этихъ уполномоченныхъ мы получили возможность созывать собранія. До сихъ поръ рабочіе съ нетерпѣніемъ ожидаютъ открытія Думы, не смотря на то, что на собраніяхъ имъ указывалось на ничтожное значеніе этой Думы. Рабочіе; конечно, въ Думу не пошли. такъ какъ въ Черниговской губ. выборщиковъ отъ рабочихъ явное меньшинство, всего трое. Но при избраніи было имъ сказано, что если они будутъ выбраны въ Думу, то они должны прѣхать обратно, и въ качествѣ уполномоченныхъ отъ всѣхъ рабочихъ, образовать рабочую организацию.

Читается резолюція, принятая на междурайонномъ собраніи 14 апрѣля 1906 г. Военной Организацией при Петербургскомъ К.: «Постановленіемъ П. К. отъ 23 марта за Военной Организацией было признано право представительства на предстоящемъ общепартійномъ съѣздѣ по 1 представителю на 300 организованныхъ солдатъ, причемъ организованными П. К. согласился считать постоянныхъ членовъ солдатскихъ кружковъ. Давая право представительства, П. К. не предпріималъ вопроса о формѣ и порядкѣ выборовъ для В. О., предоставивъ ей полную свободу дѣйствій въ этомъ отношеніи, подобно тому, какъ такая же свобода дѣйствій была оставлена имъ за собой, т. е. право посылки на съѣздъ минимумъ 10 делегатовъ, независимо отъ того, удастся ли провести выборы въ низахъ рабочихъ организаций или нѣтъ. По техническимъ условіямъ и недостатку времени, т. к. выборы должны были закончиться къ 28 марта, т. е. въ теченіе фактически 3 дней, и кромѣ того въ это время будучи занята выборами на военную конференцію, что сильно усложнило выборную работу, В. О. не имѣла возможности привлечь къ выборамъ на съѣздъ организованные солдатские низы и ограничились производствомъ выборовъ на междурайонномъ собраніи, состоявшемъ изъ активныхъ работниковъ организаций. П. К. призналъ эти выборы недействительными и отказалъ В. О. въ представительствѣ на съѣздѣ. — В. О. самымъ энергичнымъ образомъ протестуетъ противъ такого постановленія П. К., не усматривая рѣшительно никакихъ поводовъ для кассациі и настойчиво требуетъ допущенія на съѣздъ своего представителя.

Резолюція В. О. передается на разсмотрѣніе мандатной комиссіи.

Муратовъ. Товарищи! Предстоятъ еще выборы въ Гос. Думу на Кавказѣ и въ Туркестанскомъ краѣ. Я считаю крайне необходимымъ выслушать по этому поводу мѣстныхъ делегатовъ.

Предложеніе ставится на голоса и отклоняется.

Съѣздъ переходитъ къ очереднымъ дѣланіямъ. Слово предоставляется делегатамъ національных организаций.

**Председатель.** Кто будет говорить от имени Латинской партіи.

**Гартманъ.** Въ виду протеста со стороны нѣкоторыхъ членовъ С. и отказываюсь отъ своего слова.

Слово предоставляется т. Чацкому.

**Чацкій.** Наша организація, какъ и всѣ другія, приняла тактику бойкота. Указанія, что эта тактика мѣшаетъ развитію классоваго самознанія, основаны на одномъ изъ соображеній т. Плеханова, что тактика бойкота мѣшаетъ развитію революціи. Это утвержденіе невѣрное. Однихъ изъ меньшевиковъ тактика бойкота была названа тактикой наименьшаго сопротивленія; я скажу, что это тактика наибольшаго эффекта. Только выступленія хороши, которые ведутъ за собой массы.

Тов. Абрамовичемъ было уже обращено вниманіе, что въ то время когда громадные массы пролетаріата приняли тактику бойкота, резолюція меньшевиковъ по этому поводу была бы для рабочихъ пощечиной. И это несомнѣнно вѣрно,—тактика бойкота была безусловно правильная. Осужденіе этой тактики усилить позицію к.-д.: ибо въ отреченіи с. д. отъ старой тактики, к. д. очерпнуть новыя силы. Во многихъ истинностяхъ кромѣ того усилилось движеніе анархистовъ.

Меньшевиковъ ослѣпляетъ успѣхъ к. д. и съ другой стороны ослабленіе вліянія с. д-ти, приписываемое тактикѣ бойкота; они въ каждый данный моментъ рассматриваютъ явленія изолированно, а не въ цѣломъ. Большевики и представители національных организацій согласны между собою, что если с. д-ія ослаблена, то бойкотъ создастъ почву, на которой произойдетъ усиленіе новаго подъема.

**Председатель.** Слово принадлежитъ т. Руденко.

**Лядовъ.** Т. Руденко не представилъ собственнаго проекта резолюціи. Поэтому я предлагаю предоставить слово не ему, а т. Кострову.

Ставится на голоса вопросъ, предоставить ли слово т. Руденко.

(За 28 — 36 противъ; при перебаловъ тировкѣ 37 — за; 44 — противъ).

**Председатель.** Кто за то, чтобы дать слово кавказцамъ?

**Костровъ.** Я считаю принятое рѣшеніе насиліемъ... Разъ Руденко получилъ слово для доклада, то онъ имѣетъ право и на заключительное слово. Я отъ слова отказываюсь.

**Лядовъ.** Т. Руденко вноситъ лишь поправки, а каждый, внесшій поправку, имѣетъ возможность защищать ее въ обычномъ порядкѣ.

**Председатель.** Имѣется три предложенія: дать докладчикамъ — 1) 25 мин., 2) 20 мин. и 3) 15 мин.

**Голосъ:** Пусть докладчики скажутъ, сколько имъ нужно времени...

**Аксельродъ** (къ порядку). Я полагаю, что заключительное слово не имѣетъ практическаго значенія, такъ какъ въ теченіе 15 минутъ и даже получаса я не смогу, конечно, убѣдить тѣхъ, которые до сихъ поръ не убѣдились. И если я все-таки беру слово, то только, такъ сказать, по долгу службы. Поэтому, вопросъ о времени для меня не имѣетъ особой важности.

Съѣздъ большинствомъ 39 голосовъ рѣшаетъ предоставить докладчикамъ по 25 минутъ.

**Аксельродъ.** Товарищи!

Скажу откровенно: я очень не охотно пользуюсь своимъ правомъ

докладчика для заключительного слова. Все, что мне пришлось здесь слышать от противников резолюции, предложенной большинством коммиссии, убеждает меня в том, что никакими доводами и соображениями сторонников их переубедить нельзя; если, я, тем не менее, беру слово, то не столько по внутреннему влечению, сколько в силу формальных соображений о том, что в качестве докладчика, я обязан ответить на сделанные мне возражения. Я, однако, не намерен останавливаться на всех возражениях и замечаниях оппонентов. Во первых, это потребовало бы гораздо больше времени, чем те 25 минут, которыми я располагаю для заключительного слова, а во вторых, отягчало бы наше внимание и нашу мысль на массу мелочей, и в конце концов вышло бы то, что многие из нас из-за деревьев не видят бы леса, из-за частности упустили бы из виду самое существенное, — принципиальную сторону вопроса. Впрочем, на многие возражения ответили мои товарищи по коммиссии и другие наши единомышленники из членов съезда.

Прежде всего скажу несколько слов по адресу товарища Винтера, который, по недоразумению, очевидно, не разслушав меня, почуял в моей речи упрек русскому пролетариату за то, что он бойкотировал выборы. Он так-таки прямо и начал свою речь очень патетической защитой русских рабочих против, как бы высказанного мною обвинения их в легкомыслии и т. н. грехах. Обвинение это он усмотрел в том, что я характеризовал пассивный бойкот, — а не активный, (т. е. тот бойкот, который действительно проводился у нас, а не тот, который проповедывался на словах) словами: «показывание кукиша в кулант». Товарищ Винтер сильно ошибается. Я бы, разумеется, не постеснялся бросить этот упрек в лицо и пролетариату, если бы считал, что он его заслуживает. Я не принадлежу к тем, которые считают своей обязанностью кстати и не кстати провозглашать пролетариат безгрешным и неогрешным, расточать ему всяческие похвалы, и не брезгают даже прямо льстить ему. Я полагаю, что мы обязаны, наоборот, с полной откровенностью указывать рабочим на то, что, они, в нас, еще очень отстают и что даже передовые из нас находятся еще лишь на первых стадиях своего политического развития. Я, с своей стороны, считал и считаю своих долгим предохранять представителей этих слоев от всяких иллюзий и всякого самообольщения на счет действительной степени развития, уже достигнутого нашим пролетариатом, и напоминать им, что он только начинает свою историческую карьеру и что он может еще натворить много глупостей, сделать многое множество ложных шагов и ошибок, предупредить которые могут, в значительной мере, преимущественно социалдемократические рабочие, если они надлежащим образом используют исторический опыт своих западных братьев. Но, в данном случае, я не вижу в виду специально рабочих. Вообще мне чужда прокурорская склонность к обвинениям. Но если уж вычитывать в моих словах «обвинение», то оно относится не к пролетариату, а к тем, кто

претендуетъ на роль его руководителей и диктуютъ ему тотъ или другой образъ дѣйствія. По скольку въ моей критикѣ нашей тактики въ избирательный періодъ заключается упрекъ, онъ адресованъ былъ къ нашимъ центральнымъ учрежденіямъ, къ агитаторамъ и вообще къ той организационной ячейкѣ, которая говоритъ отъ имени пролетаріата и выступать, какъ его политическая представительница. Но повторяю, нѣтъ совершенно чужда обвинительная точка зрѣнія, когда я подвергаю критикѣ дѣйствія нашей партіи.

Я съ удовольствіемъ выслушалъ замѣчанія товарища Графа, настойчиво подчеркивавшего, что при данныхъ обстоятельствахъ, ни бойкотъ, ни участіе въ выборахъ, не могли обезпечить партіи почетную роль въ избирательной борьбѣ. Но мнѣ кажется, что вниманіе его слишкомъ односторонне сосредоточено было на препятствіяхъ внѣшнихъ. Какъ бы то ни было, я вполне согласенъ съ Графомъ, что коренной источникъ всѣхъ нашихъ партійныхъ недочетовъ и изоключеній заключается не въ личныхъ недостаткахъ или ошибкахъ тѣхъ или другихъ товарищей, а именно потому, что я такъ думаю, я вчера сдѣлалъ бѣглую экскурсію въ наше прошлое. Я хотѣлъ, между прочимъ, показать, что все это прошлое и вся наша предыдущая практика не подготовили насъ и не могли подготовить, ни организационно, ни политически къ тому, чтобы мы могли надлежащимъ образомъ использовать избирательную борьбу и выборы. Я уже въ своемъ докладѣ, если я не ошибаюсь, попутно замѣтилъ, что и бойкотистская тактика могла бы быть проведена на болѣе широкомъ политическомъ базисѣ. Отмѣтилъ я также и то, что участіе въ выборахъ, при званіи партій абсолютно и односторонне враждебной позиціи по отношенію къ кадетамъ, легко могло бы привести къ побѣдѣ черносотенныхъ элементовъ надъ всей демократіей, т. е. сконкретизировало бы, вѣрите, ошозорило бы насъ, а вмѣстѣ съ нами и русскій пролетаріатъ, но сколько онъ шелъ бы за нами, передъ всей международной социалдемократіей, да и саму нашу партію значительно обезсилило бы сознаніемъ страшнаго вреда, который она нанесла бы революціи. Кого винить за то безвыходное положеніе, въ которомъ партія очутилась въ такой важный моментъ, какъ избирательная борьба? Неужели Ленина? Но какъ бы высоко мы ни оцѣнивали его таланты и вліяніе, мы все же не много выиграемъ отъ того, что взывалимъ на него всю отвѣтственность за всѣ наши партійные раздоры, грѣхи и недочеты, отъ которыхъ партія такъ много пострадала въ послѣдніе годы. Ленинъ самъ является продуктомъ всего нашего прошлаго и, если за нимъ идетъ такая масса товарищей по пути, который мы считаемъ гибельнымъ для партіи, то очевидно, не изъ простой притоты или пристрастія къ нему, а потому, что онъ выражаетъ нѣтъ собственныхъ стремленій и пониманіе вещей, развившіяся на почвѣ данныхъ историческихъ условій. Но, кромѣ того, я въ своей первой рѣчи неоднократно подчеркивалъ, что я критикую не специально «большевистскую» тактику, что «меньшевистская» тактика ф а к т и ч е с к и очень мало отличалась отъ «большевистской», что на практикѣ «меньшевики» дѣйствовали въ духѣ

тѣхъ же тенденцій, какъ и «большевики». Это проявилось съ достаточною ясностью въ томъ, что партія въ дѣлѣ не использовала, или до крайности поверхностно и примитивно, использовала періодъ широкаго, общенациональнаго движенія, открывавшійся выступленіемъ либеральной буржуазіи на арену политической борьбы въ министерство Святополка-Ирסקаго, въ интересахъ политическаго развитія и организаціи рабочихъ массъ. А такъ какъ и наше собственное политическое самовоспитаніе неразрывно связано съ дѣломъ политическаго воспитанія и объединенія этихъ массъ, то и мы сами за этотъ періодъ очень мало подвинулись впередъ въ своемъ политическомъ развитіи, а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ пошла даже назадъ. При такомъ взглядѣ на положеніе дѣлъ въ партіи, какъ я могу сводить всё ея недочеты и односторонности къ личнымъ ошибкамъ и прегрѣшеніямъ отдѣльных индивидуумовъ, какъ нѣкоторые, а быть можетъ и большинство изъ васъ, склонны, повиданному, думать?

Все это я говорю для того, чтобы показать, что съ моей точки зрѣнія, на первомъ планѣ передъ нами стоитъ вопросъ не о томъ: «кто виноватъ?», а о недостаткахъ нашей партійной практики, о необходимости устранить крайнее несоотвѣтствіе между ея методами и средствами и современной общественной атмосферой, когда намъ приходится нѣтъ дѣла съ революціонно-возбужденными массами съ одной стороны, и съ серьезной политической конкуренціей буржуазно-оппозиціонныхъ и буржуазно-революціонныхъ партій, съ другой. Бойкотная тактика ярко отразила примитивность нашихъ политическихъ возрѣній. Но въ такой же мѣрѣ, и, пожалуй, съ еще болѣе вредными послѣдствіями, примитивность эта отразилась бы и въ нашей избирательной тактикѣ, если бы мы рѣшили участвовать въ выборахъ. Поэтому, я отнюдь не печалюсь, что партія наша не участвовала въ выборахъ, и выконитъ образомъ не утверждалъ, что если бы она участвовала въ нихъ, то все обстояло бы прекрасно.

Обращаясь къ наиболѣе существеннымъ замѣчаніямъ тов. Ленина. Въ резолюціи большинства комиссіи, говорятъ онъ, нѣтъ оцѣнки тактики партіи по отношенію къ выборамъ. Но Ленинъ прекрасно знаетъ, почему ея нѣтъ. Онъ и его коллеги въ комиссіи предлагали ввести въ резолюцію и оцѣнку бойкотной тактики. На это предложеніе я возражалъ указаніемъ во 1) на то, что эта оцѣнка удлинитъ бы безъ надобности резолюцію, а во 2) что предносмаки, изъ которыхъ мы исходимъ въ своемъ отрицательномъ отношеніи къ бойкоту—тѣ же, что лежатъ въ основѣ нашей резолюціи и отчасти формулированы въ ея вступительныхъ положеніяхъ, мотивирующихъ рекомендуемую нами тактику по отношенію къ Гос. Думѣ. Принципиальная сторона резолюціи, ея идейный центръ тяжести, лежатъ, конечно, въ соображеніяхъ, которыми мы тѣмъ и в р у т с я практическія предложенія, содержащіеся въ ней, и тѣ, кто принимаетъ эти принципиальныя соображенія, не могутъ быть сторонниками бойкота; поэтому, принимая резолюцію, мы, безъ всякихъ притыкъ, во существу, въ данномъ случаѣ, совершенно излишнихъ, политическихъ вылазокъ противъ бойкотной тактики, тѣмъ самымъ осуждаемъ эту тактику. Затѣмъ же, для какой надобности, еще специально

формулировать это осуждение из резолюции, если не для того, чтобы затруднить присоединение к ней тех, которые прежде держались бойкотистской тактики? Если не ошибаюсь, то Плеханов из особенностей указывать в комиссии на необходимость опущения критической оценки этой тактики, в интересах объединения всех членов съезда на почти предлагаемой нами резолюции. Я считаю малопрогрессивным соглашение «большинство» и «меньшинство» в вопросе об отношении к Гос. Думе, думаю, однако, что наша обязанность — не вводить в резолюцию, быть всякой надобности, такого элемента, который не может не служить камнем преткновения для столь желанного большинства товарищей объединения обеих фракций. Повторяю: резолюция наша отвечает на вопрос: «как быть дальше. как действовать дальше?», и отныне не станем себе эту сподвигать счеты с прошлым. Я бы охотно оставил теперь на критику нашей тактики в период избирательной борьбы, но боюсь, что незачем для меня самого, это отняло бы добрых полчаса, т. е. значительно больше времени, чем то, которое я еще пишу в своем распоряжении. Впрочем, многие из ораторов касались и выборов специально, особенно, если память меня не обманывает, Негоренко.

Другой недостаток резолюции Ленин в том, что она пропущена крайние оппозиционные отношения к Думе; упрям этот совершенно неосновательный. Мы характеризуем Думу, как уступку со стороны правительства, но такую, которая предназначена с целью обмануть народ, использовать или обратить ее в орудие контр-революции, для излопачивания оппозиционных и революционных сил страны. Но мы утверждаем, вместе с тем, что наперекор расчетам и надеждам сравнительно, Гос. Дума, будет или может стать орудием и рычагом в руках революционеров против реакции, на пользу революции. На чем основываются мы эти свои расчеты на Думу? Не на том ли, что с ней будут преобладать представители либеральной крыла либеральной буржуазии и радикальной демократии? Нет, не на этом, хотя и лично того мнения, что и личный состав Думы благоприятен для преобразования ее в орудие революции. Наши расчеты основываются не на субъективных намерениях лиц, а на объективном положении вещей, на antagonизме между жизненными, насущными потребностями всей страны, всего населения империи и сословно абсолютистским режимом, на том неоспоримом факте, что antagonизм этот до крайности обострился и не может не порождать конфликтов между правительством и Думой, даже независимо от степени радикализма или либерализма ее состава. Потребность и необходимость, в возможно более скорой и основательной ликвидации старого порядка так велика, что Дума неизбежно столкнется с правительством, как с непримиримой враждебной силой, даже в том случае, если бы в ней преобладали такие внутренние представители либерализма, как октябристы Гейден и Стахович. Только чисто черносотенный состав, быть может, оказался бы способным жить в мире и согласии с реакционным правительством. Но в том случае слу-

таї, Гос. Дума не могла бы послужить службу абсолютизму, потому что истина и каждому, обладающему здравым смыслом, ясно было бы, как Божий долг, что Дума является ничтїем ничтїм, какъ подѣлкой общественаго мнѣнія и слѣбнымъ ордїемъ революціи. И въ этомъ, идеальномъ благополучіи для правительства, случай, цѣль его не была бы достигнута. Но я повторяю еще разъ, что она неизбежно должна была бы служить прихому делу революціи, даже при господствѣ въ ней таиннхъ октябристовъ, какъ Гейденъ и Сталовичъ. Вызываютъ въ исторіи такіи интересныи положенія, когда и элементы, склонныи даже къ консерватизму, волеи неволеи становятся органами или пособниками революціи. Собраніе Нотаблей, состоявшее изъ представителей привилегированныхъ сословій и чуть не въ большинствѣ своемъ, реакціонернхъ, даю неслыханныи толчокъ сознанію «Государственнымъ словицъ» во Франціи въ 1889 г. А это собраніе, какъ само среднестатистическое названіе его показываетъ, должно было, по расчетамъ правящихъ фѣръ, не выходить изъ узкихъ рамокъ законосовѣщательнаго представителнаго органа, главной задачей котораго было помочь правительству выпутаться изъ его безвыходныхъ финансовыхъ затрудненій; на дѣлѣ же, оно превратилось, не сразу, правда, въ полномѣстїе, т. е. Учредительное Собраніе. А между тѣмъ, господствовавши-то въ этомъ собраніи съ самаго начала отнюдь не радикалы, а люди довольно умирнаго образа мыслей, болѣе умирнаго, чѣмъ образъ мыслей значительной части, именнхъ кандидатовъ. Робеспьеръ исторгнулся Мирабо, хотя онъ и могъ не сознавать, что этотъ послѣдній далеко отъ того демократическаго радикализма, который онъ самъ былъ воодушевленъ. И воги, участвуя въ умирнаго-либеральной, первой «Гос. Думѣ» Франціи, и пользуясь, постоянно возникавшими и разгоравшимися конфликтами между ней и правительствомъ, и внутри ея, — между ея прогрессивными и реакціонными или консервативными элементами, Робеспьеръ и Цетіонъ шли за шагомъ приобретающаю огромную популярность въ странѣ и подготавливали почву для торжества крайнй демократіи. Классическіи революционеры-демократы, какъ Робеспьеръ, Дантонъ и Маратъ, чуть не въ самый моментъ окончательнаго паденія монархіи, почти что не выступили съ лозунгомъ «республика», но зато очень энергично и систематически пользовались каждымъ шагомъ въ процессѣ конституціи и ликвидаціи стараго режима, какъ въ интересахъ увеличенія правъ и власти національнаго собранія на счетъ прерогативъ короля, такъ и для агитаціи въ массахъ въ пользу народнаго самодержавія, и для организаціи тѣхъ общественныхъ силъ, которые болѣе способны были бороться съ самодержавіемъ народа. Такихъ путей, крайнй французская демократія эпохи великой революціи способствовала тому, чтобы представителное собраніе, первоначально совершенно безправное, создавшееся лишь для того, чтобы вывести абсолютную монархію изъ ея затруднительнаго финансоваго положенія, захватило въ свои руки государственную власть и превратилось въ орудіе подготовки диктатуры революціонной демократіи. Но само собой разумеется, что такое превращеніе народа

на парламентъ въ полномочное учредительное собраніе и въ негущественно: орудіе революціи окзало:сь возможнымъ только благодаря наличности объективных общественных условий, стихічно толкавшихъ францію къ такому радикальному разрыву съ прошлымъ.

**Предсѣдатель.** Ставлю резолюцію на голосованіе.

**Руденко.** Предлагаю именное голосованіе.

Ставится на голоса резолюція Плеханова, Аксельрода и Дана.

**За:** Елкинъ, Угрюмовъ, Дубравинъ, Струмилинъ, Миронъ, Гроновъ, Лавровскій, Евгеніевъ, Платоновъ, Петрунинъ, Алексѣенко, Полтавцевъ, Рублевъ, Катринъ, Костицынъ, Руденко, Антоновъ, Наумовъ, Молчановъ, Ларинъ, Самаринъ, Марковъ, Галинъ, Кудринъ, Островскій, Литвиновъ, Новосѣдскій, Трубниковъ, Вѣровъ, Василенко, Костровъ, Давидовъ, Гришинъ, Гаринъ, Брадинъ, Бачидзе, Триадзе, Беріевъ, Ивановъ, Соломоновъ, Баженовъ, Іордановъ, Жаковъ, Воробьевъ, Шайтановъ, Картвеловъ, Петровъ, Діановъ, Акимскій, Леоновъ, Федотовъ, Дорожескій, Яковкинъ, Павловъ, Череванинъ, Брагинъ, Волковъ, Симанскій, Семеновъ, Птицынъ, Канарейкинъ, Беконъ.

**Противъ:** Володинъ, Титовъ, Алексѣевъ, Егоровъ, Веніаминъ, Стодолинъ, Борисовъ, Кирилловъ, Микулинъ, Полозовъ, Алексѣевскій, Ванюшинъ, Ивановичъ, Сакареловъ, Лавровъ, Суренинъ, Ленинъ, Никаноровъ, Колпинъ, Цвѣтковъ, Росинъ, Сашинъ, Мишинъ, Колинъ, Лядовъ, Грибовъ, Лешинъ, Федоровъ, Гусевъ, Лаврентьевъ, Сосновскій, Андріановъ, Михайловъ, Владиміровъ, Волгинъ, Владимірскій, Васильевъ, Шуринъ, Арсеньевъ, Быстровъ, Величко, Трофимовъ, Ярославскій, Брянчаниновъ, Ретортинъ, Яковлевъ. (46).

**Воздержались:** Самойловичъ, Клавдинъ, Александровъ. (3).

Голосуется резолюція Ленина, Воинова, Федорова.

**За:** Володинъ, Титовъ, Алексѣевъ, Егоровъ, Веніаминъ, Стодолинъ, Самойловичъ, Борисовъ, Кириловъ, Микулинъ, Голозовъ, Алексѣевскій, Ванюшинъ, Ивановичъ, Сакареловъ, Лавровъ, Суренинъ, Ленинъ, Никаноровъ, Колпинъ, Цвѣтковъ, Росинъ, Сашинъ, Мишинъ, Колинъ, Лядовъ, Грибовъ, Лешинъ, Федоровъ, Гусевъ, Лаврентьевъ, Сосновскій, Андріановъ, Михайловъ, Владиміровъ, Волгинъ, Владимірскій, Васильевъ, Шуринъ, Арсеньевъ, Быстровъ, Величко, Трофимовъ, Ярославскій, Ретортинъ, Яковлевъ, (— 46).

**Противъ:** Елкинъ, Угрюмовъ, Дубравинъ, Струмилинъ, Миронъ, Гроновъ, Лавровскій, Евгеніевъ, Платоновъ, Петрунинъ, Алексѣенко, Полтавцевъ, Рублевъ, Катринъ, Костицынъ, Клавдинъ, Руденко, Антоновъ, Наумовъ, Молчановъ, Ларинъ, Самаринъ, Марковъ, Галинъ, Кудринъ, Островскій, Литвиновъ, Новосѣдскій, Трубниковъ, Вѣровъ, Василенко, Костровъ, Давидовъ, Гришинъ, Гаринъ, Брадинъ, Бачидзе, Триадзе, Беріевъ, Ивановъ, Соломоновъ, Бажановъ, Іордановъ, Жаковъ, Воробьевъ, Шайтановъ, Воробьевъ, Картвеловъ, Петровъ, Діановъ, Акимскій, Леоновъ, Федотовъ, Дорожескій, Яковкинъ, Павловъ, Череванинъ, Брагинъ, Волковъ, Симанскій, Семеновъ, Птицынъ, Канарейкинъ, Беконъ. (— 63).

**Воздержались:** Александровъ, Брянчаниновъ. (— 2).

Резолюція Плеханова, Аксельрода и Дана принята.

**Предсѣдатель.** Поступило письменное заявленіе т. Рыбака: Отказавшись отъ слова въ виду возраженій одной части сѣзда противъ неправильнаго будто бы предоставленія слова с. д. національнымъ организаціямъ въ то время, когда партійные работники лишены этого,—



считаю своимъ долгомъ заявить съѣзду, что Лат. с. д. Партія считаетъ, при существующихъ соотношеніяхъ общественныхъ силъ и при настоящихъ полицейскихъ условіяхъ, — тактику бойкота выборовъ въ Думу единственно правильной для организованнаго шрелестаріата.

Принимая во вниманіе, что созданіе социал-демократической фракціи въ Думѣ при предшествовавшемъ бойкотѣ выборовъ въ Думу является прямымъ признаніемъ неправильности бойкота выборовъ, я считаю уже по тактическихъ соображеніямъ недопустимыхъ образованіе подобной фракціи, но говоря уже о томъ, что подобная фракція, при нелегальномъ положеніи всей партіи въ цѣломъ, являлась бы пока единственнымъ ея официальнымъ представителемъ, и вся партія въ цѣломъ являлась бы отвѣтственной за дѣйствія случайныхъ членовъ этой фракціи“. Отъ кого исходитъ оно: отъ всей ли Латвийской делегаціи или отъ т. Рыбака лично?

Рыбакъ. Лично отъ меня.

Предсѣдатель. Теперь необходимо обсудить резолюцію по пунктамъ. Есть предложеніе выкинуть нѣкоторые пункты. Я прошу всѣ заявленія подавать, когда будутъ разбираться соответствующіе пункты.

Объявляется перерывъ на 10 минутъ.

Предсѣдатель. Тов. Самаринъ уѣзжая подаетъ въ бюро письменное заявленіе слѣдующаго содержанія: Подаю свой голосъ за всѣ пункты резолюціи о думѣ, исключая пункта о думской с. д. фракціи, противъ образованія которой я высказываюсь.

Лядовъ. Напоминаю вамъ, что такого вопроса нельзя даже ставить. Передача недопустима.

Аноновъ. Т. Самаринъ проситъ подать за него голосъ только по вопросу о Госуд. Думѣ, на обсужденіи котораго онъ все время присутствовалъ.

Лядовъ. Я нахожу, что это ни въ какомъ случаѣ недопустимо.

Предсѣдатель. Кто за удовлетвореніе просьбы тов. Самарина?

Просьба т. Самарина отклоняется съѣздомъ.

Предсѣдатель. Приступаемъ къ обсужденію по пунктамъ. Предлагаю принять тотъ же порядокъ по регламенту, какой былъ принятъ при обсужденіи аграрнаго вопроса.

Предложеніе принято.

Читается п. 1-й и принимается большинствомъ голосовъ.

Читается п. 2-й.

Руденко. Вношу слѣдующую поправку: что правительство, если оно откажется отъ грубо-азиатскихъ формъ самодержанія, въ силахъ примирить съ собою лишь либерально монархическія партіи, но не въ силахъ удовлетворить социальнo-политическія требованія крестьянства и низкаго мѣщанства.

Аноновъ. Я высказываюсь противъ поправки т. Руденко, такъ какъ въ ней заключается то же противопоставленіе к-детовъ и крестьянства.

листва, которое составляет основную ошибку Ленина. Я полагаю, что дальнейшее избирательство окажет влияние не только на кадеты, но и на октябристов, которым неизбежно придется вступить в конфликт с самодержавием. Поэтому говорить в настоящее время об условиях примирения оппозиционной буржуазии с правительством нет никаких оснований.

**Костровъ.** Поправка Руденко предполагать, что самодержавие откажется от своей тактики. Мы этого не думаем и поэтому утверждаем, что конфликт между Думой и самодержавием, во всяком случае, неизбежен. Эту неизбежность необходимо подчеркнуть.

**Руденко.** Костровъ принимает къ Думѣ тотъ же методъ огульной оцѣнки, какъ и Ленинъ. Разница только въ томъ, что Ленинъ огуломъ отрицаетъ Думу, а Костровъ огуломъ признаетъ ее. Между тѣмъ, при нѣкоторой европеизаціи самодержавія, Дума неизбежно расколется, и въ ней возникнутъ внутренніе конфликты. Это необходимо указать въ резолюціи. Сомнѣваться въ способности европеизаціи самодержавія мы не имѣемъ оснований, такъ какъ октябрьскіе дни показали, что правительство умѣетъ становиться между деспотизмомъ и революціей.

**Предсѣдатель.** Прежде чѣмъ перейти къ голосованію, оглашаю поправку Либера.—«Вмѣсто пункта 2 резолюціи предлагаю слѣдующій пунктъ: что Дума, несмотря на преобладаніе въ ней оппозиціонныхъ элементовъ, не будетъ въ состояніи разрѣшить ни одного изъ тѣхъ жгучихъ вопросовъ народной жизни, несложное разрѣшеніе которыхъ властно требуется ходомъ революціи и безусловно необходимо для дальнѣйшаго политическаго и общественнаго развитія Россіи.

**Либера.** Я считаю необходимымъ сносомъ поправкой подчеркнуть, что с. д. не питаетъ оптимистическихъ надеждъ на Думу.

**Дани.** Я высказываюсь рѣшительно противъ поправки т. Либера. Онъ очевидно, совершенно не понимаетъ всего хода мыслей нашей резолюціи. Намъ упрекаютъ въ чрезмѣрно оптимистическомъ отношеніи къ Думѣ, а между тѣмъ, въ дѣйствительности, мы такъ пессимистически смотримъ на всѣ буржуазныя партіи, что нарочно построили резолюцію такъ, чтобы было видно, что именно правительство, для котораго самое существованіе центральной политической арены является огромнымъ тормазомъ, оказывается наступающей стороной. Мы, минимые оптимисты, настолько не вѣримъ какимъ бы то ни было доблестямъ буржуазной оппозиціи, что нарочно подчеркиваемъ, что только необходимость обороны, необходимость отстаивать самыя элементарныя условія существованія буржуазнаго общества, заставляетъ буржуазную демократію, нехота, унираться, вступить въ конфликтъ съ правительствомъ. Вотъ чѣмъ объясняется все настроеніе нашей аргументаціи.

**Струмилинъ.** Предлагаемыя поправки только измѣняютъ ходъ мыслей, но не вносятъ ничего новаго и существеннаго. Принятіе такихъ поправокъ можетъ имѣть мѣсто только въ случаяхъ дѣйствительной необходимости, чего въ данный моментъ я не замѣчаю.

**Димкрь.** Я настаиваю на исключеніи 2 пункта, такъ какъ онъ оставляетъ лазейку для кадетовъ. Въ случаѣ, если правительство не начнетъ наступленія и не нарушитъ правъ Думы, то кадеты легко примирятся съ этой Думой и займется органической работой. Моя поправка предвидитъ возможность такой ситуаціи.

Голосуются поправка: 1) Руденко—и отклоняется.

2) Либера, за—45, противъ—40. Перебаллотировка—За—48, противъ—48.

**Александръ.** Въ подсчетѣ голосовъ произошла ошибка. Предлагаю проголосовать снова.

Производится голосованіе. За—43; Противъ—51.

Поправка т. Либера отклонена.

Пунктъ 2-ой въ цѣломъ принимается большинствомъ 51 противъ 30.

Читается пунктъ третій.

Вносятся поправка т. Череваннина: Предлагаю исключить слова „независимо отъ степени оппозиционности и намѣреній представленныхъ въ Думѣ партій“.

**Череваннинъ.** Послѣдніе слова пункта способны извратить его смыслъ. Смыслъ его заключается въ томъ, что народное недовольство было такъ велико, что иного состава Думы и быть не могло. Между тѣхъ, послѣдніе слова позволяютъ предполагать, что мы признаемъ возможность конфликта даже при черносотенномъ составѣ Думы.

**Акимскій.** Если даже во время выборовъ революціонное настроеніе поднялось, то и въ дальнѣйшемъ ходѣ революціонныхъ событій оппозиціонные слои могутъ стать революціонными. По этому откидывать послѣднихъ словъ пункта не слѣдуетъ.

**Череваннинъ.** Слова Акимскаго были мимо цѣли. Я съ нимъ согласенъ. Но надо принять во вниманіе, что роль опредѣляющаго фактора сыграетъ то настроеніе массъ, которое депутаты принесли въ Думу.

Поправка Череваннина отвергнута большинствомъ противъ 14.

**Руденко** вноситъ поправку. Предлагаю изложить 3 пунктъ такъ: «что такимъ образомъ возможны конфликты, какъ между Думой и царскимъ правительствомъ, такъ и между умѣренными элементами ея и представителями тѣхъ слоевъ, которые способны встать на революціонный путь». Возражая противъ 2-го пункта, я возражалъ и противъ 3-го. Въ нихъ обонхъ лежитъ мысль одна и та же—объ антагонизмѣ между Думой въ цѣломъ и правительствомъ. Это повтореніе. Моя редакція точно устанавливаетъ два момента.

**Наумовъ.** Я не вижу повторенія: въ 3-мъ пунктѣ нападающей стороной является Дума, во 2-мъ—правительство.

**Бостровъ.** Дѣйствительно 3-й пунктъ есть повтореніе 2-го.

Голосуются поправка Руденко. Принята большинствомъ 32 противъ 16. Перебаллотировка: противъ 24 за 42.

**Данъ.** Предлагаю заѣменить слово „возможны“ словомъ „неизбѣжны“. (Поправка принята).

**Данъ.** Предлагаю къ принятой послѣ поправки т. Руденко редакцію третьяго пункта слѣдующую поправку: «что конфликты, какъ между Думой и царскимъ правительствомъ, такъ и между различными элементами въ самой Думѣ, неизбежны».

Я вношу свою поправку потому, что самое противопоставленіе «униженныхъ элементовъ Думы» — «представителей слоевъ населенія, способныхъ идти на революціонный путь», — нецѣло. Нельзя сравнивать слои со сибирской. «Униженные элементы Думы» могутъ быть, и, въ настоящее время, фактически являются именно «представители тѣхъ слоевъ населенія, которые и пр. и пр.». Отъ крестьянъ прошлыя, напримѣръ, не только каннибалы представители съ наказаніемъ о случкѣ и т. д., но и казакъ. Какъ же можно противопоставлять однихъ другимъ? Именно благодаря тому, что Дума и думское представительство далеко не являются зеркаломъ, въ которомъ отражается дѣйствительное соотношеніе силъ, разлосеніе, которое происходитъ среди думскихъ депутатовъ; области возможныхъ внутри Думы конфликтовъ гораздо сложнее, чѣмъ это выражено въ формулѣ т. Ерманскаго. Если бы мы захотѣли отнѣситься это разлосеніе къ нашей резолюціи въ его доподлинномъ видѣ, пришлось бы удлиннить нашу резолюцію вдвое. Если же мы хотимъ этого избѣжать, то остается только удовольствоваться самыми общими указаніемъ, которое и заключается въ предлагаемой мною формулѣ.

**Руденко.** Утвержденіе, что нельзя проводить грани между различными слоями буржуазіи, — нецѣло. Я подчеркиваю противоположную мысль.

**Алексѣенко.** Нужно давать точную формулировку, нельзя отдѣляться общими фразами, какъ предлагаетъ т. Данъ.

**Данъ.** Я отвѣчаю т. Алексѣеву. Вполнѣ точный и опредѣленный отвѣтъ на задаваемый имъ вопросъ данъ въ составленномъ нами проектѣ резолюціи объ отношеніи къ буржуазнымъ партіямъ. Тамъ мы ясно и опредѣленно сказали, что ни въ одной изъ существующихъ партій не видимъ прочнаго, цѣлостнаго организма, тѣсно связаннаго съ опредѣленными социальными слоями. Тамъ мы ясно сказали, что не можемъ, на подобіе товарищей-большевиковъ, рассматривать эти партіи, какъ неподвижные вполнѣ сложившіеся организмы; что во всѣхъ нихъ мы видимъ лишь зачатки, подлежащіе многообразному измѣненію.

**Тов. Руденко,** видно, плохо читалъ «Искру», если заявляетъ, что буржуазная демократія неспособна къ революціонной борьбѣ. Ничего подобнаго «Искра» не говорила. Она говорила лишь, что русская буржуазная демократія неспособна по собственному почину выступить на революціонный путь, неспособна выступить на него добровольно, что не свободно, а какъ рабъ, прикованный къ колесницѣ триумфатора, выйдетъ она на этотъ путь. Упомяну еще, что я говорилъ о невозможности двумя слоями опредѣлять границы разлосенія въ думскомъ представительствѣ, и совсѣмъ напрасны были банальныя разсужденія т. Руденко о наличности разлосенія въ буржуазномъ обществѣ.

Поправка Дана принята большинствомъ 43 голосовъ. Читается пунктъ 3-й въ цѣломъ.

Поступаетъ поправка Семенова: Предлагаю редакціонную поправку: вместо словъ «между царскимъ правительствомъ и Думой» — между «первыми представительными собраніемъ». Отвергнута.

Вносится поправка Брячанинова: Предлагаю въ началѣ пункта внести изъ прежней формулировки слѣдующія слова: «что антагонизмъ между самыми насущными интересами и потребностями новаго буржуазнаго общества въ Россіи и сковывающіе его по рукамъ и ногамъ старыя рожни» такъ обострился...»

Руденко. Предлагаю отвергнуть эту поправку, ибо она противорѣчить уже принятымъ.

Данъ. Мнѣніе Руденко не вѣрно.

Мартыновъ. Я поддерживаю поправку Брячанинова, такъ какъ она подчеркиваетъ основную мысль пункта: историческую неизбежность конфликта и независимость его отъ субъективныхъ желаній отдельныхъ лицъ и партій.»

Брячаниновъ. Наши резолюціи должны быть мотивированными, между тѣмъ въ резолюціи Руденко нѣтъ обоснованія ея выводовъ.

Поправка Брячанинова принята.

Антоновъ (къ порядку). Предлагаю не вносить поправокъ, уничтожающихъ предыдущія.

Струмилинъ. Предлагаю прибавить слова: «Независимо отъ степени оппозиціонности и намѣреній представленныхъ въ Думѣ партій.»

Поправка Струмилинина отвергнута.

Поправка Галина.....

Оглашаются письменныя заявленія:

1) Титова: Цѣлыхъ семь лѣтъ социалдемократія бойкотировала Прусскій ландтагъ. Самымъ энергичнымъ защитникомъ бойкота былъ Бебель. Не анархистъ ли Бебель?

2) Ярославскаго: Въ резолюціи о Гос. Думѣ конференціи большевиковъ сказано: «Въ Думѣ, въ которой правительство заранѣе стремится обезпечить преобладаніе черносотенныхъ элементовъ», но мы не говорили о томъ, что Дума будетъ обязательно черносотенной, а не кадетской.

3) Федотова: Требую занесенія въ протоколъ слова Панаева «Дума хуже, чѣмъ полицейская канцелярія».

4) Суренина: Вопреки заявленію т. Негорева — въ «Началѣ» меньшевики утверждали дословно, что Дума Витто-Дурново будетъ сорвана также, какъ была сорвана Булыгинская Дума.

5) Борисова: Прошу занести въ протоколъ вопросъ обращенный т. Пановымъ къ Негореву «Гдѣ мы говорили, что Дума будетъ черносотенной?»

6) Ярославскаго: Въ Ярославлѣ къ моменту выборовъ совершенно разбита была с.-д. организація. Ни широкихъ собраній, ни обсужденій, ни агитаціи с. д. вести не могли. Хотя военное положеніе и не было

объявлено, но администрация и черная сотня сдѣлали совершенно невозможной агитацию с.д.-овъ. Даже листка, который звалъ бы рабочую массу бойкотировать выборы, с. д. не могли выпустить. И все же пре-  
лезъ бойкотъ. Выборы бойкотировали 80% избирателей-рабочихъ. Несмотря на всѣ попытки и усилія фабрикантовъ и полиціи, рабочіе на выборы не пошли. Сами рабочіе, инстинктивно, поняли правильно, какой тактики имъ держаться.

7) Ивановича: Невѣрно заявленіе нѣкоторыхъ товарищей о томъ, что весь Кавказъ принялъ участіе въ выборахъ. Баку, единственный промышленный центръ Кавказа, бойкотировалъ и выборы и Думу до конца.

8) Собинова: Заявленіе тов. Триадзе о томъ что бакинскіе товарищи боялись арестовъ и потому провели бойкотъ, невірно и оскорбительно. На цѣломъ рядѣ заводовъ устраивались собранія и выясняли вопросъ. Рабочіе сами выносили рѣшенія.

9) Ларина: Въ Θεодосіи, при военномъ положеніи, введенномъ послѣ стрѣльбы изъ пулеметовъ и всеобщей забастовки, — отъ имени Партия при выборахъ отъ горожанъ, не только отъ рабочихъ, былъ выставленъ за 6 дней до выборовъ членъ организаціи, сидѣвшій въ это время въ тюрьмѣ. Инпроннаированы были митинги въ деревняхъ, среди портовыхъ рабочихъ; въ день выборовъ 8—9 тысячъ чел. собрались на базарѣ; рядъ рѣчей, повышенное настроеніе, на угрозы военными кричать „стрѣляйте!“ Провалили кадетовъ и выбрали с.д. И теперь всякій почтающій и кухарка гонорятъ про Россійскую с.д. партію — «наша партія».

10) Павлова: На Брянскомъ заводѣ въ г. Екатеринославѣ, гдѣ были порваны листки Екат. Комит. призывающіе къ участію въ выборахъ. выборы были произведены. Выбраны 5 чел. уполномоченныхъ.

11) Лаврова: Къ рѣчи т. Триадзе: Въ районныхъ организаціяхъ гор. Баку разбирались вопросъ объ отношеніи къ Госуд. Думѣ и къ выборамъ, и рабочіе сами рѣшили бойкотировать выборы въ Госуд. Думу. На заводахъ были митинги, и собранія, выступали бойкотисты и анти-бойкотисты рабочіе. Совершенная неправда, что рабочихъ заперли, что ихъ арестуютъ. Рабочіе сами выступали на собраніяхъ, высказываясь за бойкотъ. Если нужны объясненія я могу ихъ дать.

12) Ангарскаго: Сказано: Не было пророка, который предсказывалъ бы будущее Думы, отгадать ея возможную роль въ революціи. Нужно сказать: Пророкъ былъ. Въ „Откликахъ Современ.“ Н. М. сказалъ: «Сама по себѣ Дума... заранѣе явится неспособной сыграть роль политическаго центра русской революціи... она будетъ политически безпо-  
кожна въ силу отсутствія въ ней революціоннаго большинства».

13) Ярославскаго: Соц.-дем. и интеллигенты, и неинтеллигенты говорили объ арестахъ выборщиковъ и о нахѣтоніи правительства занять дѣльниги при помощи Думы, какъ о фактѣ, а не для запугиванія тов. Триа и всего пролетаріата. Противъ утвержденія тов. Триа рѣшительно протестую.

14) Полтавцева: Здесь всё ораторы къ доказательство того, что тактика бойкота была не ошибочна, указываютъ на то, что среди сотенъ тысячъ фабрично-заводскаго пролетаріата она прошла блестяще, что благодаря ей организація пролетаріата усилилась. Здесь ораторы забываютъ о миллионѣхъ с.х. пролетаріата, среди которыхъ эту тактику при всемъ желаніи нельзя было провести, не смотря ни на какія усилія. Мысль о бойкотѣ среди нихъ была, въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ, не популярна. Напротивъ система участія въ выборахъ, выработка наказовъ, привлекала вниманіе самыхъ широкихъ слоевъ крестьянства. Несмотря на преслѣдованія, крестьяне собирали массовки и даже сходъ, на которыхъ подъ руководствомъ нашихъ товарищей, а иногда за ними самихъ, довольствуясь гектографированными наказами крестьяне обсуждали всѣ требованія, которыя тамъ выставились нашей организаціей. Полтавская губернія одна изъ самыхъ революціонныхъ губ. въ Россіи, и здесь логика жизни принудила нашу организацію принять тактику наказовъ, дабы пробудить политическое сознаніе громадныхъ массъ крестьянства. До сихъ поръ ораторы ничего не говорили объ участіи тактики бойкота въ деревнѣ, въ чемъ я вижу основной недостатокъ ихъ рѣчей. Прошу послѣдующихъ ораторовъ возможно полнѣе коснуться этой стороны вопроса.

15) Иванонича: Я утверждаю, что въ концѣ февраля работники кутанскаго района, собравшись на конференцію, рѣшили бойкотировать выборы и Думу. На этой же конференціи выбралъ функционирующій теперь руководящій коллективъ, который издалъ прокламаціи съ призывомъ къ бойкоту. Затѣмъ, по приѣздѣ въ Тифлисъ агента О. Ц. Б., „меньшевики“ тифлискіе на нелегальномъ собраніи рѣшили послать группу интеллигентовъ въ Кутанскъ, съ цѣлью провалить бойкотъ. Мы (тифлисск. большевики) узнали все это и устыдили заговорщиковъ, сказавъ, что послѣ этого обѣщаніе—одна лишь фраза. Но не противодействовали заговорщическимъ попыткамъ меньшевиковъ, такъ какъ не хотѣли натягивать струну.

16) Михайлова, Сахарова, Шурина, Воробьева, Ванюшина: Рѣшительно протестуемъ противъ систематическаго гильотинированія преній по самымъ существеннымъ вопросамъ порядка дня сѣзда. Въ частности мы протестуемъ противъ прекращенія преній по вопросу о госуд. Думѣ, имѣющемъ для насъ, членовъ партій, роковое значеніе, значеніе жизни и смерти партій. Предупреждаемъ сѣздъ, что систематическое гильотинированіе преній, лишаящее насъ возможности принять участіе въ обсужденіи и выработкѣ тактики и сводящее наше участіе въ дѣлахъ сѣзда къ выслушиванію докладовъ, можетъ заставитьъ насъ въ концѣ концовъ оставить засѣданія сѣзда.

17) Наумова, Антонова: Мы энергично протестуемъ противъ закрытія преній по вопросу о Гос. Думѣ. Это—центральный пунктъ всѣхъ работъ сѣзда. Отъ его рѣшенія въ ту или другую сторону зависить общее направленіе Партіиной тактики и цѣлая полоса политической жизни Р. С. Д. Р. П.

18) Костропа: Констатирую, что кавказцы, внесшіе резолюцію лишить возможности защищать ее, что противорѣчитъ правиламъ всякаго сѣзда.

19) Черванина: Предлагаю обратить вниманію кавказцевъ на то, что, внося свою поправку, они будутъ имѣть возможность говорить въ защиту ея въ прежнемъ порядкѣ обсужденія поправокъ.

20) Сахарелова: Главнымъ образомъ за участіе въ выборахъ въ Баку стояли и стоятъ такъ наз. «шендриконицы» — хулиганы, подѣ главенствомъ «союзъ русскихъ рабочихъ». (Шкорт). Упрекать бакинскихъ работниковъ въ томъ, что они не «шнетронились», въ то время, какъ рабочіе, въ большинствѣ случаевъ, сами выносили резолюціи о бойкотѣ безъ всякаго навязыванія со стороны организаціи и интеллигенціи — по меньшей мѣрѣ. дико.

21) Ярославскаго и Грибова: Когда Лефортовскій районъ Московской группы меньшинства произвелъ выборы выборщиковъ въ Думу, вопреки постановленію Группы бойкотировать выборы, членъ Моск. Гр. черезъ тов. Ярославскаго обратился къ М. Б. партіи съ предложеніемъ отъ имени Группы огласить заявленіе за общей подписью, что с.-д. выборщики являются не партійными уполномоченными, что с.-д. въ Москвѣ бойкотируютъ всякіе выборы и не берутъ на себя отвѣтственности за сдѣянія московскихъ уполномоченныхъ исполняющихъ себя с.-д.

22) Пилова: Прошу отмѣтить, что тов. Федотовъ страннымъ образомъ не сумѣлъ понять явно прощическаго характера нашего восклицанія, послѣдовавшаго въ отвѣтъ на категорическое замѣчаніе тов. Негорева о томъ, что исторія де утѣковѣчитъ большевистскую фразу о Думѣ, какъ о полицейской канцеляріи.

23) Самойловича: Въ Херсонской губ. аграрная с.-д. группа предложила соревновать на основаніи закона 11-го Декабря о выборахъ въ Гос. Думу волостные сходы. Въ нѣсколькихъ деревняхъ крестьяне попытались это сдѣлать, за что подверглись жестокой экзекуціи. Совѣтъ организаціи воспользоваться избирательнымъ закономъ и послѣдовавшія экзекуціи создали недоброе къ организаціи. Пришлось отказаться отъ выработанной тактики.

24) Сергѣева, Войнова, Шиндта — къ рѣчи Негорева: Въ обществѣ совѣщаній редакціи меньшинства, редакціи большинства, Ц. Б. и Организационной Комиссіи единогласно было признано, что, какъ тактика бойкота, такъ и тактика участія въ выборахъ, есть тактика социалдемократическая.

## ЗАСѢДАНІЕ 20-го.

Предсѣдательствуетъ Данъ.

Предсѣдатель. Даю слово докладчику-предсѣдателю Мандатной Комиссіи.



**Руденко.** Утверждены все мандаты делегатов Московского Комитета единогласно.

Мандат Ин.-Вознесенского делегата вызывать разногласия. Два члена не признали за делегатом права решающего голоса; один член мандатной комиссии высказался за ходатайство передъ съездомъ о представлении делегату права решающего голоса. 4-й членъ высказался за то, чтобы вопросъ о мандатѣ былъ подвергнутъ на усмотрѣніе съезда по слѣдующимъ соображеніямъ: по формальнымъ чисто мотивамъ мандатная Комиссія не могла признать решающего голоса за делегатомъ Ин.-Вознесенска, такъ какъ выборы правильно произведены не были; но, въ виду важности Ин.-Вознесенска, какъ крупнаго центра рабочаго движенія и въ виду того, что Ин.-Вознесенскъ не представленъ на съѣздѣ, она не находитъ возможнымъ взять на себя право рѣшенія въ отрицательномъ смыслѣ этого вопроса.

**Предсѣдатель.** Оглашаю письмо, переданное бюро съезда чрезъ Ц. К. изъ Тифлиса, въ которомъ сообщается, что на подлинникѣ, оставшемся въ Тифлисѣ, имѣются подписи 200 членовъ организаций: «Принимая въ вниманіе, что О. Ц. К. «Б. и М.» Р. С. Д. Р. II. по 1) при составленіи списка членовъ партій не руководствовался даже принятой имъ самимъ формулировкой о членствѣ партій, являющейся расширеніемъ общепартійной формулировки, но все таки стоящей необходимыми условіемъ принятіе партійной программы, вслѣдствіе чего въ списокъ членовъ партій попало много лицъ не только не принимающихъ программу, но и не имѣющихъ никакого понятія о ней, благодаря чему членовъ партій набралось 3000 съ лишнимъ; во 2) за составленіе списка членовъ партій во многихъ мѣстахъ онъ принялъ только напечатанные выборы делегатовъ съезда; въ 3) масса членовъ партій не была ознакомлена съ проектомъ порядка для предстоящаго съезда, и, слѣдовательно, не было собрано коллективно мнѣніе партій на мѣстѣ:—что эти правонарушенія имѣли единственной цѣлью добыть побольше мандатовъ на съѣздѣ, мы тифлисскіе члены партій, доводя о всѣхъ этихъ неправильностяхъ до свѣдѣнія съезда, настоятельно утверждаемъ, что Тифлисъ не можетъ быть представленъ на съѣздѣ 11 голосами. За снѣгъ слѣдуетъ 200 подписей.

**Предсѣдатель.** Какое же определенное предложеніе дѣлаетъ Манд. Ком?

**Руденко.** Мандатная Комиссія предлагаетъ съезду утвердить мандаты.

**Давъ.** Желаетъ ли съѣздъ выслушать объясненіе мандатной комиссии по существу?

Большинствомъ голосовъ съѣздъ рѣшаетъ рассмотреть вопросъ по существу.

**Руденко.** Комиссія вышла къ сносѣ распоряженій, прежде всего, письмо Ин.-Вознесенскаго Комитета съ его печатью. По орфографіи видно, что это письмо писано рабочими. Фактический матеріалъ доставляетъ

т. Арсеньевымъ изъ Ил.-Возн. Окружной Организацией и др. товарищамъ, работавшимъ въ районъ Иваново-Вознесенска. Иваново-Вознесенскій Городской Комитетъ обслуживаетъ районъ, въ которомъ 900 организованныхъ рабочихъ. Устроить правильные выборы на сѣздъ Ил.-Возн. Комитетъ во всякъ возможности. По словамъ тов. Реторткина, путемъ опроса всѣхъ организационныхъ ячеекъ комитетъ получилъ единогласное заявленіе, что городской комитетъ уполномочивается выбрать делегата на сѣздъ, если найдется подходящее лицо. У Ил.-Возн. Комитета некого было послать, и тов. Реторткинъ получилъ предложеніе ѣхать на сѣздъ на другой день по выходѣ изъ тюрьмы. Въ Ил.-Возн. тов. Реторткинъ работалъ 1 1/2 года и хорошо извѣстенъ Иваново-Вознесенскимъ рабочимъ. Фактическихъ данныхъ о томъ, что обсуждалась тактическая платформа, устраивались предвыборныя собранія и т. д. нѣтъ. Двое изъ членовъ мандатной комиссіи высказались противъ того, чтобы утвердить рѣшающій голосъ, по формальнымъ соображеніямъ. Но, въ виду того, что Ил.-Возн. организация имѣетъ массовый характеръ, очень важна по своей роли и оторвана отъ центра, необходимо признать за ней право рѣшающаго голоса.

**Председатель.** Тов. Реторткинъ имѣетъ слово для фактическаго разъясненія.

**Реторткинъ.** Въ общемъ и цѣломъ Руденко изложилъ обстоятельства правильно. Но есть неправильность въ частности. Платформа и порядокъ дня теперь, дѣйствительно, не обсуждались. Но они обсуждались нѣсколько времени тому назадъ, когда обсуждался порядокъ дня декабрьскаго сѣзда—конференціи; слѣдовательно, рабочіе хорошо знакомы съ тактическими разногласіями «б-ства» и «и-ства». Тов. Руденко говорилъ, что некого было послать. Это не совсѣмъ вѣрно, такъ какъ былъ товарищъ, котораго, по мнѣнію Комитета, можно было послать, но его не послали, такъ какъ онъ работалъ всего 7 дней въ организациі. На демократическихъ началахъ правильные выборы произвести нельзя было: выборы должны были произойти на Пасхѣ, когда «большинство» рабочихъ разъѣхалось по деревнямъ. Комитетчики заявили, что произведутъ выборы заднимъ числомъ, т. е. соберутъ за меня голоса. При этомъ Комитетъ думаетъ, и я думаю, что пройду на выборахъ или подавляющимъ большинствомъ голосовъ, или единогласно, такъ какъ меня знаютъ и контрируютъ. Возраженія противъ моего мандата чисто формальныя. Фактически мои выборы равноцѣнны демократическимъ выборамъ, и я имѣю право на рѣшающій голосъ.

Голосуется вопросъ о предоставленіи тов. Реторткину рѣшающаго голоса.

За—31; противъ—27: перебаллотировка. За—40; противъ—35.

**Председатель.** Большинствомъ 40 противъ 35 рѣшающій голосъ за делегатамъ Иваново-Вознесенска сѣздъ признавать.

Костровъ предлагаетъ открыть дебаты по поводу Тифлискаго заявленія.

Струмилинъ (пересбиваетъ). А всѣ остальные мандаты считаются утвержденными?

Костровъ. Я желаю мотивировать свое предложеніе.

Предсѣдатель. Желаетъ ли съѣздъ выслушать мотивировку Кострова?

(Голоса: Снять съ очереди, безъ обсужденій!)

Костровъ. Протестую. Прошу слова. Долженъ мотивировать, потому что можно снять съ очереди.

Триадзе. Требую дать голосъ Кострову для мотивировки. Для насъ, рабочихъ, имѣетъ значеніе, чтобы знали, почему отъ Тифлиса 11 делегатовъ.

Быстровъ. Предлагаю принять къ слѣдствію Тифлисское заявленіе и перейти къ очереднымъ дѣламъ.

Предсѣдатель. Это и значить—снять съ очереди.

Голосуются предложеніе дать слово Кострову для мотивировки. Принимается 42 противъ 34.

Костровъ. Я требую слова, потому что по-первыхъ ходить сплетни, будто Тифлисскія организація представлена неправильно. Во-вторыхъ, прочли какой то документъ неизвѣстно отъ кого и съ подписями, которыя будто бы собирались въ Тифлисѣ. Въ третьихъ, на съѣздѣ возбужденъ вопросъ о томъ, какого типа существующая въ Тифлисѣ организація. Отнять отниметь всего полъ часа. Такъ какъ раздѣлятся протесты противъ правильности нашего представительства, мы наставляемъ открыть дебаты. Съѣздъ не можетъ намъ отказать.

Предсѣдатель. Вы для этого и получили слово.

Костровъ. Въ Тифлисѣ всего 300 «большев.», а если подписалось 200, то значить, не успѣли собрать подписей. Намъ приписываютъ, что мы хотѣли увеличить число голосовъ и делегатовъ. Это клевета. До нашего отъѣзда было вотъ что. Въ дни свободы мы составили списокъ членовъ партіи въ Тифлисѣ. Вышло около 4000; думали даже снабдить ихъ членскими карточками. Но здѣсь подошли репрессіи. Вначалѣ февраля, еще и помню не было о съѣздѣ, была образована по предложенію большевиковъ, комиссія изъ «б-ства» и «м-ства» для составленія новыхъ списковъ. Но комиссія ничего не сдѣлала. Когда отъ о. ц. в. получено было извѣщеніе о созывѣ съѣзда, были образованы новыя районныя комиссіи, утвержденныя центромъ, куда вошли и «больш.» и «меньш.» и составили списки. Ни единого протеста противъ правильности списковъ не было. Когда оказалось, что мы должны послать 11 делегатовъ, а другіе предложили послать 5 или 6 съ тѣмъ, чтобы съѣздъ далъ имъ по 2 голоса или, если нельзя, то и съ однимъ голосомъ. Не хотѣлъ отрывать такъ много людей отъ работы и такъ много тратить денегъ. Но рабочіе сами рѣшили послать 11 делегатовъ, не считаясь съ истинными интересами и съ недостаткомъ средствъ. Ток. Брадинъ даже протестовалъ противъ посланки делегатовъ. Мы не гонялись за голосами и мандатами: это ложь и клевета!—Теперь объясню, почему столько членовъ партіи

въ Тифлисъ. Еще въ 1898 г. начали правильно организовывать кружки. Составлялись кружки организаторами. Они являлись представителями этихъ кружковъ и выбирали комитетъ. Потомъ, когда кружки разрослись, организаторовъ стали выбирать. Когда кружковъ стало много (въ 1899—900 гг.) создавалась новая организация. Организованные рабочіе разбиты были на десятки. Десятки выбирали десятскаго. Десять десятскихъ выбирали сотскаго, а сотскіе выбирали районный комитетъ. Организованными считались члены кружковъ, которые ходили на массовки, распространяли листки и вели партійную работу. Такихъ было ко времени выборовъ 3300 чел. До реакции было гораздо больше. Потомъ мы дали лозунгъ не считать членами организаціи лицъ, выказавшихъ слабость въ дни репрессій, и они были исключены. Вотъ какова Тифлисская организація. Эта организація властвуетъ надъ всѣмъ Тифлисомъ. Одна прокламация закрываетъ всѣ промышленныя и торговыя заведенія. Каждый листокъ ея имѣетъ силу. Значить все, что говорилось противъ Тифлиской делегаціи—ложь и клевета. **Д**

**Предсѣдатель.** Тов. Костровъ употребилъ въ своей рѣчи слова: ложь, клевета. Приписываю это его незнанію русскаго языка и потому его не останавливалъ. Думаю, что онъ возьметъ свои слова обратно.

**Ивановичъ.** Предлагаетъ прочесть свое фактическое заявленіе по поводу дебатовъ. (голоса: безъ преній, снять съ очереди).

**Предсѣдатель.** Записаны еще три оратора. Голосую. Кто желаетъ предоставить имъ слово.—Большинство высказывается противъ.

**Предсѣдатель.** Поступило предложеніе Рублева утвердить всѣ мандаты остальныхъ делегатовъ безъ преній и, безъ разсмотрѣнія ихъ мандатной комиссіей.

Большинствомъ предложеніе снято съ очереди.

**П. Алексѣевъ.** Я прошу предсѣдателя задать вопросъ Кострову: беретъ ли онъ свои слова „ложь и клевета“ обратно?

**Предсѣдатель.** Я уже предложилъ ему. Это его дѣло.

**Воровъ въ.** Если онъ возьметъ эти слова обратно, я ихъ говорю. (Шумъ).

**Предсѣдатель.** Переходимъ къ очереднымъ дѣламъ. Читаю пунктъ 4-й резолюціи о Госуд. Думѣ.—Оглашаются поправки къ пункту 4-му Маркова, Леонова, Брячанинова.

**Голоса:** безъ преній.

Поправка голосуется безъ преній. **Д**

Поправка Маркова: «Предлагаю измѣнить редакцію такимъ образомъ: § 4 что эти конфликты еще болѣе, чѣмъ до сихъ поръ сосредоточать вниманіе широкихъ массъ и т. д., какъ въ текстѣ резолюціи». Отклонена большинствомъ противъ 17.

Поправка Леонова: что эти конфликты, заставляя оппозиціонные элементы государственной Думы искать опоры и т. д., принята 42 противъ 21.

Поправка Брячанинова: «Слово «препятствитъ» замѣнить выраженіемъ: «сдѣлать возможнымъ превращеніе». — отвергнуто.

Пунктъ въ цѣломъ большинствомъ принятъ.

Читается пятый пунктъ. Вносятся поправка Матвѣева и Артамонова: «предлагается вычеркнуть 5 пунктъ». — Предложеніе отвергнуто 45 противъ 32.

Стодолинъ (къ порядку). Предлагаю голосовать слѣдующую по радикализму поправку, объ отсѣченіи части 5-го пункта.

Ставится на голосованіе поправка Варшавскаго и Островскаго: «выпустить конецъ 5-го пункта, начиная со словъ «которая поматится»...». — Большинство 43 противъ 33 поправка отвергнута.

Вносятся поправка Петрунина, Леонова и Кострова: Предлагаемъ исключить слова «самыхъ царей вызванную къ жизни, закономъ призванную». — Поправка принята.

Поправка Костицына: предлагаю выбросить слова «въ современной революціонной атмосферѣ». — Отвергается.

Поправка Кладина: которая еще больше, чѣмъ до сихъ поръ, поматится. — Отвергается.

Негоревъ: Выѣсто «бюрократіи» — «самодержавія». — Отклоняется.

Моревъ: въ концѣ выѣсто «бюрократіи» словами «царя и его чиновниковъ» — отклоняется.

Волковъ: выѣсто «бюрократіи» — «паркаго правительства» отвергнуто.

Брячанинова: Выѣсто «бюрократіи» — «царизма». — Принята.

Лавровъ: выѣсто «націй» — «народа». — Отвергнуто.

Артамоновъ и Лешина: исключить: «вышедшую изъ вѣдръ націй власть». — Отвергнуто.

Акимскаго. Выѣсто «разлагающее и революціонизирующее» — «разлагающее военную дисциплину и революціонизирующее»... Отвергнуто.

Читается и принимается пунктъ 5-й въ цѣломъ.

Предсѣдатель. Переходимъ къ резолютивной части. Читаю в. 1.

Поправка Негоревъ: выкинуть «русла». — Принимается.

Поправка Ларина и Кострова: Послѣ словъ «для этого» вставить: «а широкой агитаціей среди народныхъ массъ за проявленіе Дуи революціонныхъ требованій организовать давленіе на Государственную Думу извнѣ, въ цѣляхъ ея революціонизированія». — Отвергнуто.

Руденко (къ порядку). Голосуютъ содержаніе, а не форма. Поправка составляются спѣшно и въ стилистическомъ отношеніи часто бываютъ неудовлетворительными. Поэтому, часто голосуютъ противъ поправки вслѣдствіе несовершенства формы. Я предлагаю принять, какъ общее правило, что голосуютъ содержаніе, а редакціонная коммиссія исправляетъ форму и приводитъ въ соотвѣтствіе со всей резолюціей. Такъ всегда бываеъ на съѣздахъ. Иначе получается штопанье.

Предсѣдатель. Редакціонная коммиссія можетъ исправлять лишь неясныя, шероховатости стилистическія, иначе могутъ получиться нелозумія.

Производится перебаллотировка поправки Ларина и Кострова.

Поправка отвергнута 28 противъ 26.

Читается пунктъ а)

Вносится поправка Костицына и Катрина: голосуется замѣнить слова «парламентскіе конфликты» словами «думскіе конфликты» — отвергается большинствомъ противъ 20.

Поступаетъ предложеніе замѣнить слово «парламентскіе» словомъ «думскіе».

Вносится поправка Ларина и Кострова: въ пунктъ „стремится расширить...“ и т. д. сказать: „стремится, поддерживая въ самой Думѣ наиболѣе революціонные элементы, расширить и т. д.“ — Отвергнута.

Голосуется и принимается пунктъ въ цѣломъ.

Ларинъ. Предлагаю добавленіе къ принятому пункту. Его необходимо обсудить, ибо въ резолюціи о давленіи извнѣ нѣтъ ни слова. Изъ меньшевистской позиціи сама собой вытекаетъ необходимость массоваго давленія на Думу. Кромѣ того, наша поправка отвергнута большинствомъ только двухъ голосовъ, и не всѣ, даже меньшевики, поняли, какъ слѣдуетъ, съ чѣмъ дѣло.

Голосуется предложеніе открыть пренія.

Предложеніе принимается 29 противъ 27.

Костровъ. Пунктъ этотъ очень важенъ. Ни одно представительное собраніе, даже избранное демократическимъ путемъ, даже конвентъ, не можетъ быть революціоннымъ безъ давленія извнѣ. Надо въ резолюціи подчеркнуть, что напоръ извнѣ заставитъ Думу пойти по революціонному пути. Конфликты внутри ничего не значатъ, необходимъ напоръ извнѣ.

Леоновъ. Мнѣ кажется, что это только удлинитъ резолюцію и ничего онаго не внесетъ. Въ резолюціи ясно указано, что массовое давленіе необходимо.

Ларинъ. Я не гонюсь за той или иной словесной формулировкой, съ удовольствіемъ отмѣчаю, что т. Леоновъ не видитъ противорѣчія въ резолюціи въ моей поправкѣ. Конечно, мы должны стараться, чтобы исходнымъ пунктомъ массовыхъ движеній были только конфликты по основнымъ вопросамъ нашей революціонной жизни, а не по поводу мелкихъ. Если мы оставимъ пунктъ въ такомъ видѣ и не внесемъ нашей поправки, Ц. К. не будетъ имѣть права разсылать приглашенія вести агитацію за предъявленіе Думѣ какихъ либо революціонныхъ требованій, наши комитеты не будутъ имѣть права агитировать за подачу такихъ требованій и заявленій. Намъ надо сказать ясно и опредѣленно, что они не только имѣютъ право, но и должны это дѣлать.

Поправка Ларина принимается большинствомъ 41 голоса.

Брянчаниновъ предлагаетъ эту поправку присоединить къ пункту б). — Отвергнута.

Поправка Леонова къ пункту б. Предлагаю сказать послѣ ѳ в: „агитируя въ широкихъ массахъ за предъявленіе къ Г. Д. революціонныхъ требованій“. — Отвергнута.

Читается и принимается пунктъ 6 въ цѣломъ.

Читается и принимается весь 1-й пунктъ а, б и в.

Читается пунктъ II-ой резолютивной части.

Вступительная часть и п. а) принимаются безъ поправокъ.

Даринъ вноситъ поправку къ п. в): „раскалывая буржуазно-оппозиционный блокъ и толкая его влѣво“ (вставить между а) и в). — Поправка отвергнута.

Председатель призываетъ къ порядку Быстрова.

Быстровъ. Что вы, все ко мнѣ придираетесь.

Председатель. Я констатирую, что въ обращеніи къ бюро такіе выраженія неумѣстны. Я вижу, что вы нарушаете порядокъ и призываю васъ не мѣшать ходу собранія.

Шумъ, крики: „Выразить ему порицаніе“.

Председатель. Такъ какъ заявленіе Быстрова относится ко мнѣ какъ къ члену бюро, то я разъясню, что видѣть какъ т. Быстровъ не давалъ голосовать т-щу Никанорову и тѣмъ мѣшалъ ходу занятій. Сдѣлавъ это заявленіе, я прохожу мимо оскорбительныхъ выраженій т. Быстрова и приглашаю собраніе перейти къ очереднымъ дѣламъ.

Читается п. II до послѣдняго абзаца и принимается.

Читается послѣдній абзацъ.

Председатель. Въ бюро поступило нѣсколько поправокъ къ этому абзацу.

П. Алексѣевъ. Я предлагаю, въ виду этого, открыть пренія по этому пункту. Многие товарищи съ такой резолюціей не рѣшаются возвратиться къ пославшимъ ихъ рабочимъ.

Петрунинъ. Я высказываюсь противъ преній, такъ какъ вопросъ принципиально уже обсуждался.

Симанскій. Принципиально послѣдній пунктъ вытекаетъ изъ принятой уже части резолюціи. Если открыть пренія, то фактически мы будемъ обсуждать то, что уже обсуждали.

Варшавскій. Въ бюро представлена одна поправка за подписью 4-хъ делегаций. Я прошу слова для ея мотивировки.

Председатель ставитъ на голосованіе вопросъ: Сохранить ли и для этого пункта прежній порядокъ или открыть дебаты? За сохраненіе прежняго порядка—54, противъ—47 голосовъ.

Поступаетъ требованіе перебаллотировки.

Председатель предлагаетъ при перебаллотировкѣ перевернуть вопросъ и ставить его такъ: Кто за открытіе генеральныхъ дебатовъ по послѣднему пункту?

Алексѣевъ требуетъ слова къ порядку голосованія.

Председатель проситъ его не прерывать, когда голосованіе начато.

Алексѣевъ. Председатель обязанъ ставить при перебаллотировкѣ вопросъ такъ же, какъ и при первомъ голосованіи. Иначе произойдетъ путаница.

**Председатель.** Я перевернул вопрос, потому что раздаются газетными бюллетенями не беспристрастно. Я ставлю вопрос въ прежнемъ видѣ. За сохраненіе прежняго порядка—49, противъ—52.

**Председатель.** Итакъ, согласно рѣшенію съѣзда, открываются общія дебаты.

**Бричаниновъ** (къ порядку). Съѣздъ отвергъ обычный порядокъ. Отсюда еще не слѣдуетъ, что открываются генеральныя дебаты. Мы только даемъ высказаться нѣсколькимъ лицамъ, напр., тѣмъ, кто съ поправки и представителямъ національных организацій.

**Председатель.** Здѣсь заявляютъ, что отмена прежняго порядка не означаетъ открытія генеральныхъ дебатовъ. Выступъ съ тѣми же конкретными предложеніями: 1) Новосѣдскаго (дать высказаться въ—за, тремъ—противъ) и 2) Абрамовича и Варшавскаго (4 за, противъ по 10 мин.).

Принимается предложеніе Абрамовича и Варшавскаго.

Объявляются заявленія:

1) Доманскаго: „Въ Польшѣ весь пролетаріатъ — кромѣ единичныхъ лицъ, заведомыхъ реакціонеровъ и незначительной части совершенно невѣжественныхъ, стоялъ за бойкотъ Думы. Въ рядахъ же организованнаго социаль-демократическаго пролетаріата не было ни одного. Такая же меньшевистской фракціи была извѣстна нашимъ рабочимъ,—объ этомъ постаралась наша буржуазная и реакціонная пресса. Всѣ организованные рабочіе относились отрицательно къ этой тактикѣ и за нее не считался ни одинъ рабочій».

2) Костицына: «Въ Лодзи при выборахъ было убито нѣсколько рабочихъ, пытавшихся сорвать происходившіе выборы рабочими уполномоченныхъ».

3) Наумова: «Товарищъ изъ Бунда на мой вопросъ, всѣ ли у нихъ и за бойкотъ, отвѣтилъ: нѣкоторые были не согласны, но такихъ очень немного».

4) Ланрептьева: «Бостромской Комитетъ въ своемъ органѣ (Бостромскій Рѣчь) заявилъ, что членъ Государственной Думы Смирновъ (изъ уги) не принадлежитъ къ Р. С. Д. Р. II., и что К. К. снимаетъ съ всякую отвѣтственность за поведеніе Смирнова».

5) Шурина и Вагальева: «Коломенская организація Р. С. Д. Р. II. была подвергнута товарищескому суду того члена своей организаціи, членъ принималъ участіе въ выборахъ выборщиковъ (на 2 стадіи) Гос. Думу. Образованіе парламентской фракціи вызоветъ горячій протестъ со стороны коломенскаго районнаго Комитета, какъ представители этихъ г. Коломны».

6) Алексѣенко: «Товарищи боятся ошибиться. Но мы уже ошиблись: зывая къ бойкоту, мы утверждали, что 1) Дума будетъ черносотенна и 2) что, бойкотируя, мы лишимъ правительство возможности сдѣлать—но вѣдь теперь вслѣдъ видать, что наши утвержденія были рѣшенно голословны».



7) Птицына: „Протестую противъ оскорбительныхъ для то изъ національныхъ партій заявленій т. Дана. Утверждаю, что о ние въ Г. Д. фракціи изъ прошедшихъ въ нее с.-д., а слѣдоват предлагаемая сѣзду резолюція, ни съ какой стороны не могу таться оскорбительными ни для національныхъ организаций, ни веждей“.

8) Артамонова: „Констатирую, что 3 харьковскихъ делегат присутствующіе даже и не попробовали заикнуться у себя н ковѣ о возможности участія въ Г. Думѣ; наоборотъ, они призы бойкоту рабочихъ, официально шедшихъ въ выборщики и агт нихъ за Думу на Паровозостроительномъ Заводѣ. О признаніи навшихъ въ Думу своими «представителями» не могло даже и рѣчи

9) Латышской делегации: „Тактика бойкота выборовъ въ Гос была тактикой Латышскихъ рабочихъ и организованныхъ, и нео ванныхъ. Поэтому мы выражаемъ свой протестъ по поводу з тов. Дана о томъ, что мы будто бы являемся только выразителя ния верхушекъ организаций, а не массы. Мы можемъ выразить свое сожалѣніе по поводу того, что нѣкоторые товарищи изъ м ства Росс. Соц. Дем. Р. Парт. являются лишь выразителями верхушекъ организаций, а не самихъ рабочихъ массъ“.

10) «Я рѣшительно и энергично протестую противъ заявленіи рамовича, который заранѣе старается умалить моральное значеніи ній сѣзда и внести въ ряды пролетаріата расколъ“.

11) Кострова: „Констатирую, что представители Бунда навахъ Бунда Росс. С. Д. Р. Партіи“.

12) Наумова: „Протестую противъ заявленія Абрамовича, оскорбиль весь сѣздъ заявленіемъ, что фракція меньшинства подавить партію, и констатирую, что т. Абрамовичъ вмѣсто об тельной миссіи, хочетъ внести расколъ въ ряды Р. С. Д. II“.

13) Микулина: „Проню тов. Дана указать на тѣхъ рабочихъ рые ему вѣрнули выраженіе своего мнѣнія о Думѣ“.

14) Акимскаго: „Бундъ въ свою очередь оказывалъ давление тію, когда называлъ въ своихъ прокламаціяхъ всѣхъ участвующихъ выборахъ, измѣнниками; этихъ пользовались бойкотисты въ Петер

15) Дамбита: „Я, какъ делегатъ Лат. Соц.-Дем. Раб. Пар когда не говорилъ, что настоящій сѣздъ бросаетъ національны тѣмъ налки подъ ноги. Протестую противъ голословныхъ утве т. Дана въ родѣ того, что будто бы делегации нац. партій не выр тактическихъ взглядовъ организованнаго пролетаріата своей пар киими данными тов. Данъ можетъ подтвердить свое утвержденіе нительно къ лат. партіи? Чѣмъ онъ можетъ доказать, что д Лат. С. Д. Р. II. не выражаетъ взглядовъ организованнаго лати пролетаріата? Я утверждаю, что наша делегация выражаетъ не только организованныхъ, но и широкихъ массъ неорганизов пролетаріата“.

## ЗАСѢДАНІЕ 21-ое.

Предсѣдательствуетъ Ленинъ.

Читаются заявления: 1) Представители Ф. С. Д. партіи: «Я, представитель Ф. С. Д. Партіи прошу съѣздъ предоставить мнѣ слово по вопросу о Госуд. Думѣ. Написанную мною рѣчь прошу прочесть т. Была. Эрнкъ Гапалайненъ».

Быстровъ читаетъ рѣчь т. Гапалайненъ: «По поводу принятаго здѣсь сѣнія объ участіи въ Думѣ я прошу Съѣздъ разрѣшить мнѣ сказать, думаю объ участіи въ Финскомъ сеймѣ 51 тысяча организованныхъ рабочихъ Финляндіи, которыхъ я здѣсь представляю.

Въ самомъ началѣ своего существованія Ф. С. Д. Р. II. боролась противъ Финляндскаго сейма и въ настоящее время эта борьба достигла кульминаціоннаго пункта. Съѣздъ финской с.-д. въ Форсъ (въ 3 году) рѣшилъ, что Финская с. д-ія не можетъ признать Финляндскій сеймъ выразителемъ воли всего народа, такъ какъ политическая власть находится въ рукахъ немногихъ, народъ же лишентъ власти. По тому финскій пролетаріатъ не признаетъ ненарушимости законовъ, установленныхъ Сеймомъ и будетъ продолжать борьбу до завоеванія всеобщаго, прямого, раннаго и тайнаго голосованія. Съѣздъ финляндской с.-д. въ Гельсингфорсъ въ 1904 году постановилъ: «Горожане ввели въ сеймъ 3-хъ представителей с. д-ии, но партія не признаетъ ихъ тайны». Пронзлогодняя всеобщая стачка въ Финляндіи показала пролетаріату, что единственный путь къ свободѣ пролетаріата есть революція, и ни въ какихъ либо мѣропріятія мирнаго характера, и партія признана на послѣднемъ конгрессѣ въ Таммерфорсъ рѣшила, что ни одна изъ партій не можетъ участвовать въ выборахъ въ сеймъ, хотя онъ и либераленъ, чѣмъ Гос. Дума. Вместе съ тѣмъ съѣздъ воспретилъ чуждымъ партіямъ выставять с. д-овъ своими кандидатами. По тому финскій пролетаріатъ думаетъ и убѣжденъ, что въ Россіи, гдѣ лишентъ всеобщаго избирательнаго права, а Гос. Дума есть часть парламента, объ участіи Р. С. Д. Р. II. въ Думѣ не можетъ быть и рѣчи. Въ виду того, что Россія лишена свободы собраній, слова, печати и, кромѣ того, масса товарищей засажена по тюрьмамъ—только бойкотъ возможенъ для с. д-ии.

Пролетаріатъ всѣхъ національностей въ предѣлахъ Россіи можетъ идти лишь на революціонный подъемъ настроенія среди широкихъ массъ, т. е. на завоеваніе свободы путемъ революціи, а не путемъ участія представителей отъ рабочихъ (С. Д.) въ полу-реакціонной, но явно враждебной пролетаріату Гос. Думѣ, которая является комедіей и напѣвкой на всеобщій, прямой, равный и тайный голосованіи.

2) Петрунина: Способствуя проведенію „бойкота выборовъ“ я лишь выполняю волю опредѣленнаго комитета, лично же я стою за участіе въ выборахъ до конца.

3) Вѣрова: Могилевскій Окружной Комитетъ принималъ участіе въ выборахъ; комитетъ же Бунда въ прокламаціи, обращенной ко избирателямъ, называлъ принимающихъ участіе въ выборахъ нами камі пародному дѣлу. О томъ, что мы принимали участіе въ выбор комитету Бунда было извѣстно.

Марты ноль. Товарищи. Я здѣсь не буду останавливаться тѣхъ или иныхъ фракціонныхъ соображеніяхъ. Т. Данъ уже раз нилъ, что мы согласны идти на всевозможные компромиссы, обста пунктъ о парламентской фракціи самыми строгими условіями, ч облегчить его принятіе. Но само собою разумѣется, мы не смоа пойти на такія уступки, которыя сводили бы нашу задачу на н или какъ говорятъ шѣпцы, вынесту изъ ваины вѣстѣ съ воде ребенка. Намъ говорятъ, что мы не знаемъ еще состава проектируе парламентской фракціи, что тамъ не будетъ нашихъ политическ вождей, нашихъ теоретиковъ, нашихъ дипломатовъ. Что касается от ствія дипломатовъ, то это бѣда не столь большой руки. Впрочемъ, я гласенъ съ нашими оппонентами. Намъ, конечно, желательно было имѣть въ Дуѣ своихъ лучшихъ работниковъ; но не слѣдуетъ пре личивать этихъ затрудненій. Мы переживаемъ теперь не историче будни. Въ настоящее революціонное время рѣшительное слово знач горадо болѣе, чѣмъ слово красное и потому безыскусственная рѣчь бочаго депутата силовъ и ридомъ будетъ имѣть большее значеніе, ч вѣтисватая рѣчь кадета. Я вѣтъ напоминаю, товарищи, какое впечат ніе произвели слова рабочаго Марша въ 1848 г.: «мы намъ даемъ мѣсяца срока, три мѣсяца голода жертвуетъ намъ нарижскій пром ріатъ». Я вамъ напоминаю, товарищи, Франкфуртскій парламентъ. Т явились депутаты-крестьяне, которые по деревенскому обычаю си обутки, вошедши въ залъ засѣданія; съ какими презрѣніемъ смотрі на этихъ депутатовъ высокочѣрные болтуны демократы, и какое огр ное значеніе имѣли рѣчи именно этихъ крестьянъ. Противъ насъ двигаютъ еще другой аргументъ, намъ указываютъ, что огромное ка чество нашихъ организацій высказалось за бойкотъ и что, прии резолюцію о фракціи, мы дискредитируемъ наше прошлое, дискреди руемъ нашу партію въ глазахъ рабочихъ. Но движеніе пролетаріи меньше какого либо другого движенія боится самокритики, меньше во имѣтъ основанія цѣпляться за свои традиціонныя ошибки. Въ уста соціал-демократа такой доводъ не допустимъ. Вопросъ въ томъ дѣйстви тельно ли опытъ намъ показалъ, что тактика бойкота была ложная.

Да, отвѣтилъ на этотъ вопросъ съѣздъ. Эта тактика была ложн: Если такъ, то отсюда слѣдуетъ сдѣлать рѣшительный практичеи выводъ. Если на одной чашкѣ вѣсовъ лежатъ интересы дальнѣйш развитія партіи, а на другой престижъ нашихъ вождей и организаціи давшихъ неправильный лозунгъ, первый долженъ перевѣсить. Мы можемъ отказаться отъ условій прогрессивнаго развитія партіи, мы можемъ, изъ боязни скомпрометировать себя, поступиться интересами с

циалдемократіи, мы не можемъ отрѣзать путей къ ея развитію. Развѣ т. Ленинъ не говорилъ, что мы можемъ ибнѣять тактику въ 24 часа, когда измѣнится ситуація. Намъ говорить — пролетаріатъ отъ насъ отвернется, когда мы станемъ дискредитировать свое прошлое. Но онъ еще скорѣе отвернется отъ насъ, когда мы будемъ жертвовать насущными потребностями настоящаго ради интересовъ прошлаго. Когда товарищи-большевики въ Питерѣ увидали, что опытъ обманулъ ихъ ожиданія, они сказали на митингахъ: «мы звали народъ бойкотировать Думу, но народъ не пошелъ за нами... въ такомъ случаѣ выбирайте хоть конституціоналистовъ-демократовъ». Съ этимъ заключеніемъ товарищей-большевиковъ, я не согласенъ, но я вполне понимаю ихъ мотивировку. Понторяю: мы готовы идти въ этотъ попросъ на всевозможные компромиссы, чтобы облегчить безболѣзненное проведеніе въ жизнь нашихъ рѣзюлюцій, но духъ ихъ долженъ быть сохраненъ. Въ виду этого я предлагаю къ послѣднему пункту слѣдующую поправку, которую поддерживаютъ т. Костровъ, т. Плехановъ и Аксельродъ.: «Вѣсто фракціи «группа» которая, дѣйствуя подъ постояннымъ руководствомъ и контролемъ центральныхъ учрежденій партіи, должна толкать» и проч.

2) не предрѣшая въ настоящій моментъ вопроса объ officialномъ представительствѣ партіи въ Гос. Думѣ, признасть желательнымъ, чтобы...

Матвѣевъ. Насколько я понимаю, пренія шли только по поводу предложенія совсемъ вычеркнуть этотъ пунктъ. А. т. Мартыновъ внѣситъ первую поправку, которая требуетъ отдѣльнаго обсужденія.

Росинъ. Я потому возражаю противъ этого пункта, что разъ мы уже бойкотировали выборы, то нужно бойкотировать и Думу, здѣсь же намъ говорить, что теперь мы можемъ перерѣшить вопросъ. Что же у насъ получается? Какъ будутъ теперь смотреть рабочіе. Плехановъ говорилъ, что здѣсь къ несчастью, онъ видитъ только кучку интеллигентовъ. Но онъ замѣчаетъ только интеллигентовъ, а ту громадную массу, которая творитъ дѣла, которыхъ не видѣла Западная Европа, онъ не замѣчаетъ. Когда была всеобщая забастовка, то развѣ ее проводила кучка интеллигентовъ? Нѣтъ, неправда! Пролетаріатъ самъ уже прекрасно понимаетъ, что дѣлается, и, если мы бойкотировали Г. Д., то сознательно, и Плехановъ напрасно предполагать, что это сдѣлала только кучка, а не весь пролетаріатъ. Здѣсь хотять теперь создать фракцію, съ помощью которой хотять развить или разбить организаціи пролетаріата: я скажу, что этии создадутъ орудіе, которыми либеральная буржуазія и кадеты равобють насъ до основанія, такъ какъ рабочіе будутъ говорить, что с. д., даютъ лозунги, которые сами затѣмъ признають ошибочными.

Что касается заявленій товарищей съ Кавказа будто тамъ выбирать с. д., то мнѣ кажется, что с. д., которые хотять считать себя членами партіи, не должны нарушать постановленія партіи и вступать въ члены Думы. Во всякомъ случаѣ, если нѣкоторые члены партіи не-

ступать противъ ея воли, и мы на этомъ основаніи станемъ хѣнять свою тактику, то мы никогда не будемъ послѣдовательными и подорвемъ свое вліяніе. Въ настоящее время мы являемся сильной партіей потому, что наша партія теперь задастъ тонъ всей странѣ и дѣлаетъ такія постановленія, которымъ подчиняется весь пролетаріатъ. Въ интересахъ партіи я стою за то, чтобы исключить этотъ пунктъ; стою именно потому, чтобы у насъ не было дезорганизациі въ партіи. Мы не сорганизуемъ фракціей пролетаріата, а только сдѣлаемъ сильнѣе партію кадетовъ, потому что кадеты всѣми нашими промахами пользуются и говорятъ, что партія с. д. неослѣдовательна. Тогда они насъ совершенно, окончательно разобьютъ; и пролетаріатъ отвернется отъ насъ и не пойдетъ за нами.

Брадинъ. Прежде всего, я спрашиваю васъ: почему, послѣ того, какъ съѣздъ рѣшилъ предоставить слово 4 ораторамъ за резолюцію и 4—противъ, мы измѣнили свое рѣшеніе и дали по одному голосу за и противъ только намъ, рабочимъ? Если для того, чтобы экзаменовать насъ, то я скажу, что насъ экзаменовать нечего! (аплодисменты) Если же для того, чтобы показать, будто рабочіе не хотятъ того, чего хотятъ интеллигенты, то я самымъ рѣшительнымъ образомъ противъ этого протестую. Я буду говорить, не какъ рабочій, а какъ делегатъ. (Аплодисменты). Товарищи! На съѣздѣ ясно обнаружались два мировоззрѣнія. Они сталкиваются другъ съ другомъ, и напрасно нѣкоторые товарищи хотѣли затушить этотъ фактъ. Напрасно они старались, чтобы ничего не было замѣтно. Они ошибаются. Эти 2 мировоззрѣнія надо обнаружить непременно. а если мы будемъ препятствовать, то повредимъ пролетарскому дѣлу. Здѣсь бундовцы заявляли, что еврейскій организованный пролетаріатъ хотѣлъ бойкота, а потому они стоятъ за него, а Плехановъ, съ своей стороны, защищалъ тактику участія въ выборахъ. Пренія приняли очень острый характеръ, делегаты С. были сильно возбуждены. Многіе товарищи осуждали такой характеръ дебатовъ. А я говорю, что это хорошо. такъ какъ и бундовцы, и Плехановъ истинные — друзья пролетаріата. Или ошибается Плехановъ, или ошибается Ленинъ. Я приветствую, когда они горячо и рѣзко защищаютъ свои взгляды. Они хотятъ помочь рабочимъ; они боятся такой тактики, которая можетъ погубить пролетаріатъ. Когда обсуждался вопросъ объ отношеніи къ Госуд. Думѣ, тогда также столкнулись эти 2 мировоззрѣнія. Въ результатѣ большевики оказались меньшевиками, а меньшевики—въ большинствѣ; значить съѣздъ призналъ необходимость участія въ выборахъ въ Гос. Думу. Послѣ этого большевики не могли уже открыто проводить своихъ мнѣній и своей тактики, и теперь они хотятъ косвеннымъ путемъ провести свой взглядъ, ополчаясь на, такъ называемый, хвостъ резолюціи. Если вы отрубите хвостъ резолюціи, вы отсѣчете не только хвостъ, но и голову. Я сейчасъ разберу всѣ аргументы, которые были выдвинуты за то, чтобы выкинуть этотъ пунктъ. Бундовцы говорили: „вы не имѣете моральнаго права не считаться съ тѣмъ, что

дѣлается въ другихъ с.-д. партіяхъ“. Вѣрно, мы должны считаться, а потому мы скажемъ: т. бундовцы, не идите за нашими лидерами, не принимайте ихъ тактики, а то вы погубите свой пролетаріатъ. Вотъ какъ мы будемъ считаться съ тѣмъ, что происходитъ внѣ нашей партіи! Варнаваевскій говорилъ: «Что же вы скажете нашихъ рабочихъ, которые стояли за бойкотъ?» Мы имъ скажемъ, товарищъ, слѣдующее: Вы ошиблись; ваша тактика была пагубной, она была анархической, а надо проводить пролетарскую тактику. Вотъ что можно сказать! Тутъ говорить, что нельзя признать кавказцевъ, если они будутъ выбраны въ Думу, представителями партіи. Вчера кто-то изъ большевиковъ говорилъ: „если будетъ избранъ Плехановъ или Данъ, тогда еще можно чириться“. Я думаю, что никакой разницы не можетъ быть между Плехановыхъ и Дановъ—и нами, потому что мы всѣ, прежде всего, с. д. Такое разграниченіе пагубно для рабочаго. И Плехановъ, и Данъ, и кавказцы.—мы всѣ одинаковы. Если можно признать Плеханова или Дана, которые были выдвинуты партіей въ качествѣ кандидатовъ, то почему же нельзя признать тѣхъ товарищей, которыхъ выставляютъ истинныя организации въ качествѣ кандидатовъ. Я думаю, что это можно и должно сдѣлать. Намъ говорить: „Мы бойкотировали Думу, мы стояли за бойкотъ, и намъ стыдно сказать рабочимъ, что теперь мы стоимъ за участіе. Что скажутъ рабочіе? Товарищи! Развѣ вы не можете сказать рабочимъ то, что мы говорите на съѣздѣ,—что вы ошиблись? Постановленіе съѣзда противъ бойкота это и есть отвѣтъ рабочимъ на ихъ запросы. Что же будутъ говорить рабочіе? Если соц.-демократы, попавшіе въ Государственную Думу, при обсужденіи вопроса о восьмичасовомъ рабочемъ днѣ будутъ защищать его противъ кадетовъ, то рабочіе скажутъ: „вотъ истинный другъ нашъ!“ Если защитники интересовъ рабочаго класса будутъ стоять за наши требованія, и рабочія массы будутъ говорить о нихъ, какъ о своихъ истинныхъ друзьяхъ, то почему же съѣздъ не хочетъ признать, что они могутъ явиться представителями нашей партіи? Товарищи! Пролетаріатъ—сознательнъ и очень хорошо понимаетъ свои интересы. Въ Петербургѣ большинство рабочихъ стояло за бойкотъ, а вотъ при выборахъ на нашъ съѣздъ меньшевики получили больше мандатовъ, чѣмъ большевики. Почему? Я объясняю это такъ: тѣ товарищи, которые стояли за бойкотъ до выборовъ, послѣ выборовъ убѣдились, что бойкотъ былъ пагубенъ для партіи, и они голосовали противъ бойкотистовъ. Намъ говорить, что мы будемъ разбиты до основанія, если пойдемъ въ Думу; что пролетаріатъ сознательно приметъ тактику бойкота. Товарищи! Вѣдь это голословныя утвержденія! Въ отвѣтъ на нихъ я, съ своей стороны, могъ бы привести цѣлый рядъ подобныхъ утвержденій. Вотъ, наприкладъ: Намъ разобьютъ только въ томъ случаѣ, если мы не будемъ участвовать въ Г. Д. Довольны?!.... (Крики: „браво“) Я кончаю, выкинуть послѣдній пунктъ значитъ уничтожить весь смыслъ этой резолюціи. Тѣ, которые голосовали за эту резолюцію, не могутъ не голосовать за то, чтобы этотъ пунктъ остался. Я признаю насъ голосовать за этотъ пунктъ.

Загорскій. Я думаю, что если коммисія вносить, вмѣсто старой новую формулировку, то мы должны голосовать послѣднюю.

Матвѣевъ. Требую, чтобы прежде всего голосовался пунктъ въ первоначальномъ видѣ.

Данъ. Порядокъ голосованія не важенъ, ибо всякій будетъ помнить, что коммиссией внесена поправка.

Орловскій. Авторы проекта могутъ взять свой пунктъ обратно, но они не просто взяли, но внесли новый, который съѣдомъ не обещался. Поэтому я предлагаю или баллотировать пунктъ въ прежнемъ видѣ, или открыть пренія.

Шаровъ. Я удивляюсь, зачѣмъ затягиваютъ пренія, когда коммисія внося поправку, очевидно, приняла во вниманіе всѣ возраженія.

Костровъ. Эта поправка ничего новаго по существу не заключаетъ.

Предсѣдатель (къ порядку). Я нахожу, что поправка не измѣняетъ существа резолюціи. Такимъ образомъ, я полагаю, что достаточно высказаться по поводу поправки въ томъ порядкѣ, который принять регламентомъ.

Сѣздъ рѣшаетъ пренія прекратить.

Данъ. Прошу занести въ протоколъ, что предсѣдатель воспользовался словомъ, чтобы подъ видомъ рѣчи къ порядку, критиковать поправку по существу.

Предсѣдатель. Неправда.

Строевъ. Я прошу занести въ протоколъ, что всѣ предыдущіе ораторы, въ томъ числѣ и Данъ говорили по существу.

Читается предложеніе Галина и Руденко: „Предлагаемъ пунктъ о парламентской фракціи въ резолюціи опустить, и постановленіе о ней принять особо въ формѣ инструкцій Центр. Комитету.“

Руденко. Мы снимаемъ свое предложеніе, такъ какъ послѣ поправки коммисіи, оно потеряло значеніе.

Раздается требованіе именного голосованія. На вопросъ предсѣдателя, кто требуетъ поднимается болѣе 10 рукъ. Производится именное голосованіе по вопросу объ исключеніи послѣдняго пункта резолюціи.

За: Володинъ, Титовъ, Алексѣевъ, Егоровъ, Веняминовъ, Стодолинъ, Рублевъ, Борисовъ, Микулинъ, Марковъ, Полозовъ, Алексѣевскій, Ванюшинъ, Ивановичъ, Сакареловъ, Лавровъ, Суренинъ, Ленинъ, Никаноровъ, Колинъ, Цвѣтковъ, Росинъ, Сашинъ, Мишинъ, Колинъ, Лядовъ, Грибовъ, Лешинъ, Федоровъ, Гусевъ, Лаврентьевъ, Сосновскій, Андреевъ, Михайловъ, Владиміровъ, Волгинъ, Владимірскій, Васильевъ, Шуринъ, Арсеньевъ, Быстровъ, Величко, Трофимовъ, Ярославскій, Брячаниновъ, Ретортинъ, Яковлевъ.

Противъ: Елкинъ, Угрюмовъ, Дубравинъ, Струмилинъ, Мирозъ, Грозовъ, Лавровскій, Евгеніевъ, Платоновъ, Петрунинъ, Алексѣенко, Потапцевъ, Катринъ, Самойловичъ, Костицынъ, Клавдинъ, Руденко, Антоновъ, Наумовъ, Молчановъ, Ларинъ, Галинъ, Кудринъ, Островскій, Литвиновъ, Новосѣдскій, Трубниковъ, Вѣровъ, Василенко, Костровъ, Давыдовъ, Гришинъ, Гаринъ, Бранинъ, Бачидзе, Тридзе, Беріевъ, Ивановъ, Соломоновъ, Бажановъ, Юрдиновъ, Жаковъ, Воробьевъ, Шайтановъ, Карп-

всеровъ, Петровъ, Діановъ, Акимскій, Леоновъ, Федотовъ, Дорошевскій, Яновскій, Павловъ, Череванинъ, Брагинъ, Волковъ, Симанскій, Птицынъ, Канарейкинъ, Беконъ.

Воздержавшись: Кирилловъ, Александровъ, Семеновъ.

Большинствомъ 60 противъ 47 при 3 воздержавшихся рѣшено пунуть оставить.

Читается поправка Муратова и Трофимова: «Вопросъ объ образованіи парламентской с. д-ой группы, въ виду не участія въ выборахъ с. д. партіи, официально не выступавшей, съѣздъ признать возможнымъ разрѣшить лишь при выясненіи состава избранныхъ въ Думу социал-демократовъ и по признаніи ихъ всѣми рабочими организаціями, въ районахъ, которыхъ происходили выборы».

Муратовъ. Мнѣ кажется, что внесенная мною поправка можетъ объединить и большевиковъ и меньшевиковъ, по крайней мѣрѣ, если считаться въ серіозъ съ тѣми заявленіями, которыя мы слышали здѣсь. Намъ говорить, и въ резолюціи это подчеркивается, что должны быть приняты всѣ мѣры предосторожности при образованіи нашей фракціи въ Думѣ. Вѣстѣ съ тѣмъ, товарищъ Данъ говорилъ, что Съѣздъ нашъ не выражаетъ мнѣнія рабочихъ массъ. Возникаетъ вопросъ, кто и что является намъ порукой, что всѣ указанныя резолюціей требованія предосторожности, дѣйствительно, будутъ соблюдены? Я съ своей стороны полагаю, что никакое опредѣленное рѣшеніе не можетъ быть принято прежде чѣмъ не выяснится составъ этой фракціи. Вѣстѣ съ тѣмъ, я думаю, она не можетъ быть объявлена фракціей нашей партіи, если кандидатуры членовъ этой фракціи не будутъ выставлены нашими рабочими организаціями тѣхъ районовъ, отъ которыхъ они выбраны или не будутъ признаны всѣми рабочими организаціями, которыя участвовали и не участвовали въ выборахъ. Разъ мы искренно говоримъ о всякихъ предосторожностяхъ при рѣшеніи этого вопроса, разъ мы искренно желаемъ, чтобы эта фракція представляла не наши центральные органы, а именно нашу партію, именемъ нашей партіи защищала интересы пролетаріата, необходимо, чтобы, по крайней мѣрѣ, разработчикъ того района, откуда посланъ членъ предполагаемой социал-демократической группы въ Думѣ, признали его своимъ представителемъ. Только такимъ путемъ мы можемъ и должны дѣйствительно осуществлять благія пожеланія, выраженные здѣсь на съѣздѣ и возвышаемыя въ проектѣ резолюціи. Для тѣхъ, кто не желаетъ, чтобы эти благопожеланія остались фразой, — я не вижу основаній отклонить предлагаемую мною поправку.

Данъ. Мнѣ, конечно, не приходило въ голову говорить, что съѣздъ не является выраженіемъ мнѣнія пролетаріата. Я говорилъ только, что верхніе организаціи не всегда выражаютъ волю массъ. Что касается поправки Муратова, то она выбрасываетъ изъ резолюціи всѣ мысли, кромя одной, которую за то формулируетъ очень длинно и расплывчато. По моему, поправка лишняя. Въ резолюціи ясно говорится о необходимости



для образованія фракціи—депутатовъ с. д. Муратовъ ломится въ открытую дверь.

Шайтановъ. Т. Муратовъ говоритъ, что нужно опросить рабочихъ, какъ они думаютъ на счетъ образованія фракціи. Дѣло въ томъ, что нѣтъ никакой возможности сдѣлать это: во 1) Г. Д. уже собирается 27 апр.; во 2) на мѣстахъ идутъ выборы и въ 3) съѣздъ выносить постановленія для всей партіи.

Деминъ. Товарищъ Муратовъ уступилъ мнѣ заключительное слово. Совершенно не вѣрно, что товарищъ Муратовъ ломится въ открытыя двери. Напротивъ, онъ именно ихъ раскрываетъ. Поправка т. Муратова ставитъ вопросъ прямо. Съѣздъ призналъ иную тактику, чѣмъ та, которой держались рабочіе во многихъ мѣстахъ; образу партійную фракцію въ Думѣ, необходимо, чтобы не вышло острыхъ конфликтовъ, спросить рабочихъ, желаютъ ли они имѣть въ Думѣ представителемъ того, въ выборѣ кого они не участвовали.

Руденко. Въ виду того, что поправка Муратова касается способовъ обезпеченія добронормальности думской с.-д. фракціи, я предлагаю отнести ее къ инструкціи.

Предсѣдатель. Ставлю на баллотировку поправку Муратова. По существу предложеніе такое: «съѣздъ постановляетъ принять особую инструкцію, къ содержанію которой и отнести вопросъ объ утвержденіи членовъ фракціи партійными организаціями». (Шумъ. Недоумѣніе).

Предсѣдатель. Мы обсуждаемъ поправки къ резолюціи. Муратовъ внесъ поправку—ее предлагаютъ убрать къ инструкціи; если бы предлагали эту поправку убрать вовсе, я обязанъ голосовать ее; но если предлагаютъ убрать ее въ несуществующую инструкцію, я этого не могу сдѣлать, не поставивъ вопроса о самой инструкціи.

Предсѣдатель. Т. Руденко внесъ слѣдующее предложеніе: «Предлагаю вопросъ о критеріяхъ и инстанціи выдѣлить въ особый вопросъ объ инструкціи». Кто за то, чтобы выдѣлить вопросъ объ инструкціи. За—44. Противъ 24.

Предсѣдатель. Слѣдовательно, рѣшено выдѣлить вопросъ объ инструкціи, этотъ вопросъ своевременно будетъ поставленъ, и къ нему мы отнесемъ поправку т. Муратова.

Джонъ. Предсѣдатель поставилъ такъ вопросъ, что мы должны рѣшить, куда отнести поправку, которая еще не принята. Намъ нужно, прежде всего, выяснитъ, принимается ли она?

Предсѣдатель. Я же предлагаю сначала ее голосовать, но Руденко сказалъ, что это будетъ противорѣчить волѣ тѣхъ, кто высказался противъ выработки инструкціи.

Галинъ. Когда Руденко вносилъ свое предложеніе въ немъ заключался вопросъ о томъ, желаетъ ли съѣздъ выработать особую инструкцію центральнымъ учрежденіямъ. Прежде всего надо поставить этотъ вопросъ: будетъ ли съѣздъ вырабатывать какую-нибудь инструкцію Ц. К. по вопросу объ образованіи фракціи.

Съездъ постановилъ пренія прекратить.

**Предсѣдатель.** Итакъ, нѣтъся два предложенія: 1) снять съ очереди поправку Муратова и поставить на обсужденіе съезда вопросъ о выработкѣ инструкціи; и 2) голосовать предложеніе Муратова, какъ поправку къ резолюціи. Кто за поправку т. Муратова по существу?— За—36; противъ—45.

**Предсѣдатель.** Кто за то, чтобы съездъ обсудить и принять инструкцію по вопросу объ образованіи фракціи.— За—46, прот.—41.

Перебаллотировка—за—47; противъ—45.

Предложеніе о выработкѣ инструкціи принято.

Читается поправка Микулина: Предлагаю исключить слова: „выдвига-  
гая социально-экономическія требованія“ и т. д.

**Микулинъ.** Для насъ всѣхъ совершенно ясно, что въ Думу идутъ только для того, чтобы требовать учредительнаго собранія. Поэтому я и внесу свою поправку и прошу дать мнѣ слово.

Съездъ рѣшаетъ голосовать безъ преній.

За поправку—25; противъ—46.—Поправка отклонена.

Читается поправка Орловскаго: „Выѣсто словъ: „не предпрѣшая“—  
встанить „отказываясь отъ образованія самостоятельной фракціи и пр.“

Поправка голосуется, по рѣшенію съезда, безъ преній и отклоняется.

Оглашается заявленіе Сосновскаго, Микулина и Александрова: „Протестуемъ противъ систематическаго отклоненія поправокъ безъ преній“.

Читается поправка Бринчанипова: Послѣ словъ „работающихъ въ партійныхъ организаціяхъ“ поставить „выставленныхъ партіей въ ка-  
чествѣ кандидатовъ“.

Голосуется безъ преній и отклоняется.

Читается поправка Вѣрова: „Въ пунктѣ 6 слово „желательныхъ“  
замѣнить словомъ „допустимыхъ““. Отклоняется.

Читается поправка Владимирскаго: Предлагаю выкинуть слова: «тол-  
кая своей критикой всѣ буржуазныя партіи къ болѣе рѣшительной оппо-  
зиціи.»—Отклоняется.

Читается поправка Стодолина: Послѣ словъ «партійной организаціи»  
встанить: «выставленныхъ послѣдними въ качествѣ кандидатовъ».

За поправку—23. Противъ—47.—Поправка отклонена.

**Антоновъ.** Предлагаю использовать эту поправку, какъ матеріалъ  
для инструкціи.

Читается заявленіе Ленина: «Усматривая въ отклоненіи поправки  
Стодолина отступленіе даже отъ принциповъ парламентаризма, заявляю  
о внесеніи особаго мнѣнія по этому вопросу».

Поступаетъ требованіе именнаго голосованія, подписанное слѣдую-  
щими делегатами: Михайловымъ, Ярославскимъ, Титовымъ, Васильевымъ,  
Трофимовымъ, Цвѣтковымъ, Владимировымъ, Алексѣевымъ, Сосновскимъ,  
Ленинымъ.

Производится именное голосованіе.

**З а:** Володинъ, Титовъ, Алексѣевъ, Егоровъ, Веняминовъ, Стодолинъ, Борисовъ, Кирилловъ, Микулинъ, Марковъ, Полозовъ, Алексѣевскій, Ваиошинъ, Ивановичъ, Лавровъ, Ленинъ, Никаноровъ, Колпинъ, Цвѣтковъ, Россинъ, Колинъ, Лядовъ, Грибовъ, Ленинъ, Федоровъ, Гусевъ, Лаврентьевъ, Сосновскій, Андреяновъ, Михайловъ, Владиміровъ, Волгинъ, Владимірскій, Васильевъ, Шуринъ, Быстровъ, Величко, Трофимовъ, Ярославскій, Брячанниновъ, Яковлевъ.

**Противъ:** Елкинъ, Угрюмовъ, Дубравинъ, Струмилинъ, Мирновъ, Громовъ, Лавровский, Евгеньевъ, Платоновъ, Петрунинъ, Алексѣенко, Полтавцевъ, Рублевъ, Катринъ, Самойловичъ, Клавдинъ, Антоновъ, Наумовъ, Молчановъ, Ларинъ, Галинъ, Кудринъ, Островскій, Литвиновъ, Новосѣдскій, Вѣровъ, Василенко, Костровъ, Давидовъ, Гришинъ, Гаринъ, Брадинъ, Бачидзе, Тридзе, Бериевъ, Ивановъ, Соломоновъ, Бажановъ, Иордановъ, Шаповъ, Воробьевъ, Шайтановъ, Картвеловъ, Петровъ, Діановъ, Акимскій, Леновъ, Федотовъ, Дорошевскій, Яковкинъ, Павловъ, Череванинъ, Брагинъ, Волковъ, Симанскій, Семеновъ, Птицынъ, Канарейкинъ, Бековъ.

**Воздержались:** Сакареловъ, Суренинъ, Александровъ, Ретортинъ.  
**Отказался отъ голосованія:** Костицынъ.

Поправка Стодолина отклонена большинствомъ 59 противъ 41 при 4 воздержавшихся и 1 отклонившемся.

Оглашаются заявленія: 1) Антонова, Самойловича, Новосѣдскаго, Галина, Акимскаго, Ларина, Канарейкина и Бекова: «Мы голосовали, противъ поправки Стодолина потому, что содержаніе этой, какъ и другихъ поправокъ, будетъ внесено въ инструкцію, которую съѣздъ выработаетъ для руководства соотвѣтствующимъ учрежденіямъ». 2) Алексѣенко: «Заявляю, что т.т. Ленинъ, Строевъ и другіе, собирая агитационный матеріалъ противъ авторитетности постановленій съѣзда, тормозятъ работы съѣзда, что крайне нежелательно при крайне ограниченномъ времени для этихъ работъ».

Ставятся на голосованіе пунктъ въ цѣломъ. За—59, противъ—33. Пунктъ въ цѣломъ принятъ. Резолюція въ цѣломъ принята.

**Костровъ.** Здѣсь было оглашено добавленіе къ резолюціи, подписанное кавказцами. Мы теперь имѣли бы текстъ нашего предложенія и ограничиваемся слѣдующимъ: «Съѣздъ постановляетъ: вслѣдствіе, гдѣ еще предстоятъ выборы, р. с. д. р. н. должна выставить своихъ кандидатовъ и, не вступая въ блокъ съ другими партіями, стремиться провести ихъ въ Г. Думу».

Наше предложеніе есть логическое слѣдствіе изъ резолюціи, которую мы уже приняли. Въ ней сказано, что желательны имѣть членовъ организаціи депутатами, и такъ какъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ выборы еще не закончены, то мы должны позаботиться, чтобы они были закончены въ нашу пользу.

**Симанскій.** Я противъ предложенія Кострова. Можно, конечно, имѣть тактику въ 24 часа, но собирать обломки старыхъ ошибокъ, это только компрометировать партію. Кавказскіе выборы уже не могутъ имѣть для насъ значенія.

**Птицынъ.** Выборы предстоятъ только въ очень незначительной части Россіи; для того, чтобы с. д. приняли въ нихъ участіе достойнымъ образомъ, требуется серьезная предварительная подготовка. Пока

итоги нашего съѣзда дойдутъ до Россіи, выборы уже настолько приблизятся, что подготовиться къ нимъ не будетъ времени. Тамъ, гдѣ уже рѣшили участвовать въ выборахъ, пусть участвуютъ, гдѣ же рѣшили не участвовать, тамъ не слѣдуетъ измѣнять рѣшенія. Я полагаю, что принимать эту резолюцію не имѣетъ ни практическаго, ни моральнаго смысла.

**Акимскій.** Товарищи въ Россіи нигдѣ къ выборамъ не готовились, но предложеніе кавказцевъ касается не всей Россіи. Оно имѣетъ въ виду только Кавказъ и Сибирь, гдѣ выборы еще не производятся. Мы знаемъ, что на Кавказѣ къ выборамъ готовились все время; и я говорю, что всѣ, кто понялъ смыслъ принятой нами резолюціи въ цѣломъ, понялъ, что мы въ ней—очень осторожно и деликатно,—не вывели морпаніе прежней нашей тактикѣ. Теперь, пока мы еще можемъ хотя отчасти исправить сдѣланную партіей ошибку, мы должны это сдѣлать. Для насъ Кавказская организація—не обломки. Она, не нарушая постановленія партіи, имѣла полное право самостоятельно рѣшать вопросъ объ участіи въ выборахъ. Теперь же кавказская организація обязана выполнить то рѣшеніе, которое нами принято въ резолюціи и поэтому я думаю, что ни страхъ предъ обломками, ни соображенія Птицына не могутъ имѣть значенія.

**Струмилинъ.** Предлагаю слѣдующую поправку: «поэтому всмду, гдѣ еще предстоитъ выборы, и гдѣ р. с. д. р. н. можетъ выставить своихъ кандидатовъ, не вступая въ блокн съ другими партіями, она должна стремиться провести своихъ кандидатовъ въ Думу».

**Костровъ.** Я присоединяюсь къ поправкѣ Струмилина.

Поступаетъ предложеніе Череванна, Леонова и Громова: «Предлагаемъ поставить на обсужденіе резолюцію кавказцевъ въ цѣломъ».

Съѣздъ рѣшаетъ преній не открывать.

**Череваннъ.** Мы снимаемъ съ очереди свое предложеніе.

По требованію 10 делегатовъ производится именное голосованіе поправки Струмилина и Кострова:

**За:** Елкинъ, Угрюмовъ, Дубравинъ, Титовъ, Струмилинъ, Миротъ, Алексѣевъ, Лавровскій, Евгеніевъ, Платоновъ, Стодолинъ, Петрунинъ, Полтавцевъ, Рублевъ, Самойловичъ, Костицынъ, Клавдинъ, Руденко, Кырилловъ, Наумовъ, Молчановъ, Ларинъ, Самаринъ, Марковъ, Галинъ, Кудринъ, Островскій, Литвиновъ, Полозовъ, Вѣровъ, Алексѣевскій, Новосѣдскій, Трубниковъ, Василенко, Костровъ, Давидовъ, Гришинъ, Гаринъ, Брэднъ, Бачидзе, Тріадзе, Беріевъ, Ивановъ, Соломоновъ, Бажановъ, Юрдановъ, Жаковъ, Воробьевъ, Шайтановъ, Картвеловъ, Петровъ, Діановъ, Суренинъ, Акимскій, Леоновъ, Федотовъ, Дорошевскій, Яковкинъ, Павловъ, Ленинъ, Никаноровъ, Колпинъ, Череваннъ, Брагинъ, Волковъ, Мишинъ, Грибовъ, Федоровъ, Гусевъ, Семеновъ, Сосновскій, Владиміровъ, Волгинъ, Владимірскій, Канарейкинъ, Трофимовъ, Бекотъ.

**Противъ:** Володинъ, Громовъ, Миккулинъ, Симанскій, Лешинъ, Лаврентьевъ, Васильевъ, Шуринъ, Величко, Ярославскій, Ретортинъ.

**Воздержались:** Веняминовъ, Алексѣенко, Ванюшинъ, Ивановичъ, Сакареловъ, Лавровъ, Александровъ, Цѣтковъ, Росинъ, Лядовъ, Клавдинъ, Михайловъ, Птицынъ, Быстровъ, Брячаниновъ, Яковлевъ.

Отказался отъ голосованія: Антоновъ.

Читается фактическое заявленіе: «Мы голосовали за поправку Стру милина и Кострова исключительно потому, что считаемъ полезнымъ і важнымъ осудить отъ лица партіи блоки съ другими партіями, вопросъ же о выборахъ въ Думу, еще не состоявшихся до сихъ поръ, не прида емъ практическаго значенія, отнюдь не сочувствуя таковымъ выборамъ.»— Егоровъ, Гусевъ, Никаноровъ, Волгинъ, Ванюшинъ, Владимірскій, Грибовъ, Ленинъ, Владиміровъ, Михайловъ, Сосновскій, Суренинъ, Алексѣевъ, Федоровъ, Стодолинъ, Алексѣевскій, Титовъ.

Руденко вноситъ поправку: «Прибавить къ концѣ поправки: «при условіи, если съ выборами можно связать широкую работу агитаціи і организаціи массъ».

Голосуется: За—39; противъ 42; при перебаллотировкѣ: За—44; противъ—43. Поправка принята.

Поступаетъ требованіе именного голосованія, подписанное Литвиновымъ, Островскимъ, Мировымъ, Кудринимъ, Пайзовымъ, Череванинымъ, Дубравинимъ, Леоновымъ, Дорошенскимъ и Грозовымъ.

Производится именное голосованіе.

За: Володинъ, Титовъ, Алексѣевъ, Егоровъ, Веняминовъ, Стодолинъ, Самойловичъ, Борисовъ, Клавдинъ, Руденко, Кириловъ, Антоновъ, Ми кулинъ, Галинъ, Полозовъ, Алексѣевскій, Ванюшинъ, Ивановичъ, Сакаре ловъ, Лавровъ, Суренинъ, Ленинъ, Никаноровъ, Колпинъ, Цвѣтковъ, Ро синъ, Колинъ, Лядовъ, Грибовъ, Лешинъ, Федоровъ, Гусевъ, Лаврентьевъ, Сосновскій, Андреевъ, Михайловъ, Владиміровъ, Волгинъ, Владимірскій, Васильевъ, Шуринъ, Быстровъ, Величко, Трофимовъ, Ярославскій, Брян чаниновъ, Ретортинъ, Яковлевъ.

Противъ: Елкинъ, Угрюмовъ, Дубравинъ, Струмилинь, Мирвъ, Грозовъ, Лавровскій, Евгениевъ, Платоновъ, Петрунинъ, Алексѣенко, Пол таевъ, Катринъ, Костицынъ, Наумовъ, Молчановъ, Ларинъ, Марковъ, Кудринъ, Литвиновъ, Островскій, Новосѣдскій, Трубниковъ, Вѣровъ, Ва силенко, Костровъ, Давидовъ, Гришинъ, Гаринъ, Бачидзе, Брадинъ, Тридзе, Беріевъ, Ивановъ, Соломоновъ, Бажановъ, Иордановъ, Жаковъ, Воробьевъ, Шайтановъ, Картвеловъ, Петровъ, Діановъ, Александровъ, Акимскій, Ле оновъ, Федотовъ, Дорошевскій, Яковкинъ, Павловъ, Череванинъ, Брагинъ, Волковъ, Симанскій, Семеновъ, Канарейкинъ, Бековъ.

Воздержались: Птицынъ.

Отказались отъ голосованія: Рублевъ.

Поправка Руденко отклонена большинствомъ 57 протавъ 48 при 1 воздержавшемся и 1 отказавшемся.

Предсѣдатель. Поступило замѣненіе т. Петрунина: «Предлагаю вопросъ объ инструкціи обсуждать послѣ обсуждения всѣхъ важнѣйшихъ вопросовъ съѣзда».

Я думаю, что разъ вы этотъ вопросъ поставили на обсужденіи съѣзда, то надо либо сдать его въ комиссію, либо опредѣлить мѣсто для обсужденія. Я попросилъ бы не ограничиваться такими откладываніемъ въ долгій ящикъ, а вынести какое нибудь опредѣленное рѣшеніе.

Петрунинъ. Я охотно присоединяюсь къ тому, чтобы комиссія была образована немедленно.

Загорскій. Предлагаю сегодня назначить комиссію, которой пору-

чить выработать инструкцію. Обсужденіе же ся можно отнести къ вопросу объ организаціи партіи.

**Предсѣдатель.** Я нахожу, что это вовсе не связано съ организаціей партіи. Предлагаю обсуждать этотъ вопросъ тотчасъ же, какъ коммиссія внесетъ своей проектъ.

Сѣздъ рѣшаетъ обсуждать инструкцію при обсужденіи вопроса объ организаціи партіи.

Голосуются списокъ кандидатовъ въ коммиссію: Матвѣевъ, Орловскій, Флоровъ, Плехановъ, Акимскій, Костровъ, Джонъ.

Списокъ утверждается.

**Джонъ.** Мы еще не голосовали всей резолюціей о думѣ въ цѣломъ. Голосируется резолюція въ цѣломъ—За—53; противъ—28.

Читаются заявленія:

1) Симанскаго: Заявляю, что я будучи принципиально солидаренъ съ общей позиціей, принятой настоящей резолюціей, голосовалъ противъ «поправки» Кострова и Струмилина исключительно вслѣдствіе того, что считаю частичное принятіе участія въ выборахъ въ данный моментъ нецѣлесообразнымъ.

2) Антонова: Я не участвовалъ въ поименномъ голосованіи поправки Кострова и Струмилина, ибо считаю это поименное голосованіе ненужнымъ и бессмысленнымъ сведеніемъ узко-фракціонныхъ счетовъ одной «бывшей» фракціи съ другой. Я энергично протестую противъ такой нецѣлесообразной траты времени и энергіи со стороны сѣзда для «демонстрацій».

**Предсѣдатель.** Прошу исключить слово «бессмысленнымъ».

3) Мы голосовали за пунктъ резолюціи, внесенный Костровымъ и Струмилинымъ, въ виду громаднаго принципиальнаго значенія признанія Партіей необходимости участвовать въ выборахъ въ Госуд. Думу... Березъ, Петровъ, Гаринъ, Данъ, Вѣровъ, Акимскій, Ларинъ, Леоновъ, Миронъ, Елкинъ, Литвиновъ, Струмилинъ, Островскій, Семеновъ, Бурдинъ, Василенко, Павловъ, Евгеньевъ, Череванинъ, Платоновъ, Дубравинъ, Грубниковъ, Петрунинъ, Волковъ, Картвеловъ, Беконъ, Банарейкинъ, Бродинъ».

4) Россина: Если сѣздъ Р. С. Д. Р. П. не есть выраженіе мнѣнія Претаріата, какъ говоритъ Данъ, то чѣмъ же мнѣніемъ руководствовалась Р. С. Д. Р. П. при бойкотѣ Г. Д.?

5) Сосновскаго и Ленина: Заявляемъ, что называть «агитаціоннымъ матеріаломъ противъ авторитетности постановленій сѣзда» именныя голосованія по важнымъ вопросамъ—значить не понимать роли сѣзда или «примѣнять узкую фракціонность».

6) **Джонъ.** Напоминаю т. Россину, что никакого обязательнаго рѣшенія для всей партіи на счетъ бойкота никогда не было. Центр. Учрежденія съ самаго начала объявили, что и бойкотъ, и выборы допустимы въ предѣлахъ Росс. С. Д. Р. П. и на этомъ основаніи Кавказъ, Польша, Кіевъ, Моск. Окр. Районъ принимали участіе въ выборахъ».

7) Національних організацій: Делегації Соц. Д. Ц. П. и Л., Бунда Латышской Соц. Дем. Раб. Партіи, Украинской С. Д. Р. П. пропонують выбросить из резолюції весь послѣдній пунктъ о социал-дем. фракціи въ Духъ».

8) Вірова: Тов. Россинъ заявилъ, что тѣ, которые принимали участвіе въ выборахъ не исполняли постановленія партіи, я заявляю, что это не вѣрно».

## 22-ое ЗАСѢДАНІЕ.

Предсѣдательствуетъ Данъ.

Оглашается заявленіе представителя У. С. Д. Р. П. т. Чацкаго «Принимая во вниманіе: 1, что объединительный съѣздъ Р. С. Д. Р. П. въ виду присланнаго нами заявленія, рѣшилъ пригласить нашу организацию на равныхъ правахъ со всѣми другими національными социаль-демократическими организациями:

2, что съѣздъ постановилъ вопросъ объ объединеніи съ нами передать въ особо избранную комиссію для предварительнаго обсужденія что уже и сдѣлано по отношенію ко всѣмъ организациямъ кромѣ нашей я прошу съѣздъ передать вопросъ о выработкѣ условій объединенія съ нашей организацией въ эту же комиссію, которой и я представлю всѣ необходимые материалы.

Литвинъ. Опытъ комиссіи показываетъ, что вопросъ объ объединеніи съ національными партіями вовсе не такъ ужъ простъ. Отсутствіе времени,—осталось всего 3—4 дня,—не позволитъ комиссіи взять на себя разсмотрѣніе вопроса объ объединеніи съ У. С. Д. Р. П. Обращаю вниманіе на то, что комиссія подготовитъ матеріалъ по объединенію съ тремя партіями. На основаніи этого матеріала съѣздъ можетъ принять лишь общія директивы, а конкретно въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ и въ частности при объединеніи съ У. С. Д. Р. П. придется дѣло поручить Ц. К.

Матвѣевъ. Времени у комиссіи нѣтъ. Это вѣрно. Но объединеніе необходимо. Нужно образовать новую комиссію.

Александрскій. Откладывать вопросъ объ объединеніи съ У. С. Д. Р. П. какъ совѣтуетъ сдѣлать т. Литвиномъ нельзя. Я думаю, что надо рѣшить этотъ вопросъ здѣсь, на съѣздѣ; Ц. К-ту до сихъ поръ такая работа не удавалась. Взять на себя работу въ комиссіи могутъ нѣкоторые члены ея, при этомъ къ нимъ можно присоединить еще нѣсколько новыхъ членовъ.

Чацкій. Прошу дать мнѣ слово въ концѣ преній, чтобы я могъ считаться со всѣми предложеніями.

Загорскій. Удивляюсь требованію представителя У. С. Д. Р. П. имъ вѣдь тоже должны считаться съ тѣмъ, что онъ скажетъ. Никому изъ членовъ существующей комиссіи ничего не извѣстно о дѣятельности

той організації. Створювати нову комісію ніть смисла, т. к. Ц. К. Б. удець ніть общія директиви насчеть объединенія съ національними партіями. Руководствуясь этими директивами Ц. К. легко рѣшить вопросъ объ объединеніи въ частности съ У. С. Д. Р. II. Поэтому я при-  
единяюсь къ предложенію тов. Литвинова.

Члѣнскій. Если наша организация приглашена на съѣздъ, съ ней необходимо такъ или иначе считаться. Комиссія, правда, за недостаткомъ времени можетъ не рѣшить вопроса, но при участіи товарищей изъ важныхъ организаций, она могла бы дать матеріалъ для рѣшенія того вопроса Ц. Б.-товъ. Помимо этого, въ словахъ тов. Литвинова есть ошибка: комиссія занимается выработкой не общихъ директивъ, а чисто конкретныхъ проектовъ объединенія съ Латвийской С. Д. Р. II., съ социалдемократіей II. и А. и съ Бундомъ. Разумѣется, если комиссія категорически заявляетъ, что у нея не остается времени, то я настаивать не могу.

Предсѣдатель. Ставлю вопросъ на голосованіе. Мы имѣемъ три предложенія; во 1-хъ образовать новую комиссію; во 2-хъ, пожелать гарю и въ 3-хъ поручить дѣло объединенія съ У. С. Д. Р. II. Центральному Комитету.

За первое предложеніе высказываются 16, противъ—36; за второе—21, противъ 37; за третье—43, противъ—очевидное меньшинство.

Предсѣдатель. Прежде чѣмъ открыть генеральныя дебаты о вооруженномъ возстаніи, я долженъ напомнить, что съѣздъ, какъ у насъ уже установлено, долженъ закончиться завтра или послѣ-завтра. Дамъ слово въ порядку т. Плеханову.

Плехановъ. Въ качествѣ предсѣдателя комиссіи по выработкѣ резолюціи о вооруженномъ возстаніи я долженъ сдѣлать дѣловое сообщеніе.

Комиссія зісѣдала 2 дня, провела время съ пользой и не безъ удовольствія, но не пришла къ опредѣленному рѣшенію. Не думайте, однако, что у насъ оказалось два ничія. Еще нисогорейцы говорили, что три лучше двухъ. Мы тоже нашли, что три лучше двухъ и вынесли три резолюціи:

Акимовъ не сошелся ни съ нами, ни съ «большевиками». Прежде, чѣмъ приступить къ докладу, надо рѣшить вопросъ о продолжительности дѣла. Комиссія нанѣчала по 20 минутъ для «б-ка» и «и-ка» и нѣсколько больше для т. Акимова. Но для ускоренія работъ съѣзда я предлагаю въ первый двухъ по 15 мин., а т. Акимову—8 минутъ. Затѣмъ у насъ возникли въ комиссіи разногласія и относительно порядка докладовъ. Я полагаю, что т. Акимовъ, стоящій выше «б-ковъ» и «и-ковъ»,—идетъ паритъ надъ партіей, какъ Духъ Божій надъ бездной,—долженъ сказать первое слово. «Большевики» въ комиссіи предлагали, чтобы главный представитель «меньшинства» вложилъ резолюцію «и-ковъ», а представитель «большинства» далъ бы критику этой резолюціи. Т. Вонковъ опровергнулъ это предложеніе тѣмъ, что «меньшинство» представляетъ собой какъ бы правительственную партію, а «большинство»—оппозицію.



И предлагаю обратный порядок на слѣдующихъ основаніяхъ: резолюція «меньшинства» была положена въ основу нашихъ преній въ комиссіи, большевики критиковали, теперь «большевики» должны внести резолюцію, а «меньшевики» дать критику. Если даже аналогія т. Воина въ правилѣ, то и тогда пришлось бы остановиться на предложенномъ мною порядкѣ: оппозиція является съ критикой министерства, а министерство ей отвѣчаетъ.

Александръ. Предлагаю такой порядокъ: сперва «б-къ», потомъ «м-къ», потомъ т. Анимовъ, или обратно, потому что т. Анимовъ является наиболее послѣдовательнымъ выразителемъ сущности меньшевистской тактики.

Арсеній. Такъ какъ т. Анимовъ стоитъ выше всѣхъ, то предлагаю ему говорить первымъ, за нимъ «м-ку», а наконецъ «большевiku».

Предсѣдатель. Голосую, во-первыхъ, предложеніе т. Плеханова (за—44, противъ—3), воздержалось—2) и, во-вторыхъ, предложеніе дать во четверть часа двумъ докладчикамъ и 10 мин. т. Анимову. (За—37, противъ—20).

Анимовъ. Товарищи! Намъ приходится теперь переживать время, которое подготовлялось прошлыми поколѣніями въ теченіе цѣлаго столѣтія. Время—слишкомъ тяжелое для того, чтобы мы могли отвлечься отъ конкретной обстановки и установить вполнѣ спокойное, объективное отношеніе къ событіямъ и задачамъ партіи. Тѣмъ не менѣе мы должны приложить всѣ силы къ тому, чтобы безстрастно, объективно посмотреть на общій ходъ русскаго движенія, мы должны обратиться къ исторіи Запада Европы и сравнить тамошнія революціи съ той, которую мы теперь переживаемъ. Для насъ, социалдемократовъ, большинство революцій напоминаютъ сказку о рыбакѣ и рыбкѣ. Сначала идетъ подъемъ, движеніе растетъ, силы увеличиваются, наступаютъ, наконецъ, возстаніе, а за нимъ неизбежно слѣдуетъ грубая, безпощадная реакція... Оказывается, что революція ничего не даетъ, и мы опять остаемся при разбитомъ корытѣ. Разбиты самыя лучшія силы, самыя интеллигентныя элементы рабочаго класса. Такъ же было и съ нами. Мы подготовили сознательныхъ рабочихъ. Теперь они заявляютъ, что не хотятъ болѣе стараться. Послѣ долгой пропаганды, агитаціи, возстаніе ставить на карту всю судьбу движенія. Мы говоримъ, что такой ходъ революціи невозможенъ, отступать невозможно: рабочий бунтуетъ, правительство думитъ, либералы измѣняютъ революціи... Возстаніе,—никого исхода нѣтъ! Но мы ошибаемся. Центральная ошибка наша въ томъ, что мы не учитываемъ всего комплекса силъ. Исходъ борьбы зависитъ не только отъ пролетаріата, но и отъ другихъ классовъ и партій. Мы должны считаться съ этимъ обстоятельствомъ, а потому намъ слѣдуетъ ограничить свои требованія, сдѣлать ихъ реальными. Наша борьба не спеціально социалистическая, не спеціально пролетарская. Въ ней нѣтъ права принять участіе другія силы. Государственная дума является моментомъ выступленія такихъ силъ. Дума вышла лучшей, чѣмъ мы ожидали. Думское большинство—грѣшное, оно выставляетъ такіе требованія, которыхъ мы не ждали; и

наименее на всеобщее и т. д. избирательное право, на обезпечение  
свободы. Предъ Думой два возможныхъ пути. Если Дума исполнить свои  
обязанности, то намъ будутъ обезпечены наши минимальныя требованія,  
свобода собираться, говорить etc. Тогда мы не должны готовиться къ  
встанію, мы должны будемъ закрѣпить нашу позицію и сдѣлать отсут-  
ствіе невозможнымъ. Дѣлать возстаніе или даже агитировать за него  
въ этомъ случаѣ было бы прямо вредно. Противъ насъ поднялся бы  
и же Долгоруковъ, и же либералы, не говоря уже о реакціонерахъ.  
Сдѣлавъ себя мы нѣмъ бы весь комплексъ этихъ силъ и были бы со-  
слены. Но возможенъ второй путь; правительство можетъ разогнать  
думу. Даже и въ этомъ случаѣ я высказываюсь противъ вооруженнаго  
встанія. Правительство наше уже давно лишилось экономическихъ кор-  
ней въ странѣ, а въ случаѣ разгона оно потеряло бы и всѣ моральныя  
принципы. Тогда и Витте сдѣлался бы сторонникомъ вооруженнаго встанія,  
лишь для того, чтобы вызвать и подавить его, чтобы опять возвра-  
титься къ азіатскому деспотизму. Каннигуларусть ли правительство предъ  
мною или нѣтъ, его не нужно трогать, оно само погибнетъ, само рух-  
нетъ. Плехановъ говорилъ намъ, что правительство сидитъ только на  
штыкахъ и что нужно раскатать, расколоть эти штыки, эту единствен-  
ную опору самодержавія. Я же говорю: Да! правительство сидитъ на шты-  
кахъ и пусть себѣ сидитъ!... На штыкъ, штыкъ, долго сидѣть нельзя...  
штыкъ).

Предлагаю сѣзду свою резолюцію:

Принимая во вниманіе:

1) что современное правительство лишилось въ странѣ всѣхъ корней,  
въ экономическихъ, такъ и моральныхъ, но еще владѣетъ огромною  
материальною силою арміи;

2) что пролетаріатъ, какъ передовой носитель общенародныхъ демо-  
кратическихъ идеаловъ и политическихъ интересовъ настоящаго времени,  
имѣетъ огромную моральную силу, вынуждающую правительство для  
своего существованія «сидѣть на штыкахъ», но не обладаетъ  
статочной организаціей и вооруженіемъ для обезпеченія успѣха воору-  
женнаго встанія;

3) что правительство окажется вынужденнымъ, не оставивъ насъ  
редъ распушеніемъ думы, прибѣгнуть къ провокаціи встанія, чтобы  
имѣть спасенія въ авантюрѣ;

4) что возстаніе является наиболее тягостнымъ и нежелательнымъ  
средствомъ борьбы какъ для пролетаріата, такъ и для всего экономиче-  
скаго и культурнаго развитія и при томъ его исходъ всегда единствен-  
но зависитъ отъ случайностей и можетъ, въ случаѣ неудачи, оказаться  
конецъ для всего освободительнаго движенія;

Сѣздъ постановляетъ:

1. Если Дума обезпечитъ за гражданами свободу слова, собраній и  
общественныхъ организацій, то партія въ ближайшемъ будущемъ выскажется противъ  
встанія;

2. Если же правительство удержится на теперешней позиціи безличнаго произвола, то партія выскажется за вооруженное возстаніе и въ томъ случаѣ, когда пролетарскому возстанію будетъ обезпечена и держака крестьянскаго возстанія.

Винтеръ. Комиссія по вопросу о вооруженномъ возстаніи не сможетъ прийти къ соглашенію, и вамъ предстоитъ здѣсь выслушать защиту трю проектовъ резолюцій по этому вопросу.

Одинъ изъ этихъ проектовъ буду защищать передъ вами я; другой принадлежитъ группѣ товарищей изъ бывшей фракціи меньшинства, представляющей собою переработку проекта, напечатаннаго во 2 № «Правды»; наконецъ, третій внесетъ на самомъ засѣданіи комиссія тов. Акимовыхъ, занимающимъ въ цѣломъ рядъ вопросовъ на партійной жизни совершенно особую позицію.

Проекта тов. Акимова я коснусь сейчасъ лишь въ немногихъ словахъ. Отвѣтъ по существу тов. Акимовъ найдетъ въ послѣдующей чаше моей рѣчи, а также, надѣюсь, въ рѣчахъ несогласно мыслящихъ съ нимъ товарищей изъ «м-ва», ибо основнсе разногласіе съ тов. Акимовымъ является у насъ общимъ.

Я предпочитаю сейчасъ остановиться не на недостаткахъ, а на достоинствахъ резолюцій тов. Акимова и всей занимаемой имъ въ вопросе о вооруженномъ возстаніи позиціи.

Достоинства эти я вижу въ прямой, открытой, рѣшительной, несмысленной постановкѣ вопроса и въ такой же опредѣленной мужественной формулировкѣ тов. Акимовымъ мнѣнія, сильно расходящагося съ мнѣніемъ громаднаго большинства русскихъ с.-д-овъ.

Я не могу сказать того же о резолюціи т. т. изъ «м-ва». По своему, она близко подходитъ къ резолюціи тов. Акимова; она проникла такими же отсутствіемъ вѣры въ вооруженное возстаніе, такими же желаніемъ принять живое, активное участіе въ его подготовкѣ. Резолюція «м-ва» кажется мнѣ неприемлемой не только потому, что я не могу согласиться съ ея отдельными положеніями, но главнымъ образомъ вслѣдствіе того общаго ея направленія, которымъ проникнуты всѣ отрицательныя пункты этой резолюціи.

Вопросъ о вооруженномъ возстаніи ставится въ ней товарищами «м-ва» какъ-то неискренно, какъ будто составители ея не вѣрятъ въ серьезную возможность возстанія или боятся признать свою вину въ него.

Этимъ объясняется, почему авторы резолюціи предпочитаютъ по преимуществу отрицательныя формулировки по типу заповѣдей: не убій, не укради!

Самая форма резолюціи должна быть признана крайне неудачной: она носитъ какой-то желочный полемическій характеръ, между строкъ сквозитъ желаніе внести застарѣлые счеы съ какими-то новыми противниками. Такой токъ мы считаемъ ужаснымъ гдѣ угодно, но въ резолюціяхъ съѣзда.

Резолюція тов. изъ „м-ва“ совершенно игнорируетъ резолюціонный опытъ послѣдняго года, дающій драгоцѣнный, по нашему мнѣнію, матеріалъ для правильной постановки и разрѣшенія вопроса о вооруженномъ возстаніи. Эта резолюція виситъ въ времена и съ такими же удобствами могла бы быть предложена нашему разсмотрѣнію въ 1900 году, когда у насъ въ Россіи еще не было вооруженныхъ возстаній, какъ и теперь, когда возстаніе является достигнутою ступенью движенія.

Наконецъ, резолюція «м-ковъ» неполна; въ ней совершенно опущено упоминаніе и оцѣнка многихъ чрезвычайно важныхъ моментовъ, нѣтъ ни одного отношенія къ вооруженному возстанію.

Послѣ этой общей характеристики я перейду къ подробному разбору отдѣльных пунктовъ, хотя сокращеніе времени, предоставленнаго докладчикамъ, почти вдвое, лишаетъ меня возможности сдѣлать это съ необходимою полнотой.

Посмотримъ же, что предлагаетъ намъ въ своей резолютивной части резолюція „м-ва“.

Пунктъ а) начинается разъясненіемъ «основной задачи партіи въ настоящій моментъ». Когда благочестивому христіанину приходится по какому-нибудь поводу упомянуть имя Бога рода человѣческаго, онъ дѣлаетъ это не иначе, какъ перекрестившись. Когда товарищамъ изъ „м-ва“ приходится касаться вопроса о вооруженномъ возстаніи, они не могутъ сдѣлать этого, не поговоривъ сначала объ общихъ задачахъ с. д. Въ сущности, нельзя запретить людямъ креститься, когда они этого хотятъ. Но если ужъ упомянуть объ общихъ задачахъ партіи, — что въ резолюціи о вооруженномъ возстаніи, по нашему мнѣнію, является совершенно лишнимъ, — то надо дѣлать это по крайней мѣрѣ правильно. Основная задача с. д. р. н. остается неизмѣнной, независимо отъ того, переживаемъ ли мы періодъ мирнаго развитія или эпоху революціонныхъ бурь: она всегда состоитъ въ развитіи классоваго самосознанія пролетаріата и организаціи его въ боевую силу для борьбы за социализмъ, а вовсе не въ «развитіи революціи путемъ расширенія и усиленія агитаціонной дѣятельности и пр.». Завоеваніе политической свободы, развитіе революціи, настоящей буржуазно-демократической россійской революціи, не есть основная задача нашей партіи, — это одна изъ временныхъ преходящихъ ея задачъ.

Далѣе, резолюція заявляетъ, «что выполняетъ эту свою основную задачу» — т. е. усиливая свою агитаціонную дѣятельность, партія тѣмъ самымъ содѣйствуетъ подготовкѣ условий для побѣды возстанія». Это идеалистическая постановка вопроса. Побѣда возстанія, говорятъ намъ, можетъ быть достигнута усиленіемъ нашей агитаціонной дѣятельности. Нѣтъ, товарищи! Для побѣды возстанія народа надъ современнымъ правительствомъ, съ его арміей и полиціей, съ его административнымъ-бюрократическимъ аппаратомъ недостаточно о нашей агитаціонной и пропагандистской работѣ, какъ бы она ни была усильна; для

этой побѣды необходимъ цѣлый рядъ матеріальныхъ условій въ области подготовки и организаціи вооруженнаго возстанія:

Въ вашей идеалистической постановкѣ вопроса вы забыли, что въ періодъ революціонныхъ взрывовъ «оружіе критики» должно сдѣлаться «критикой оружія». Побѣда возстанія немислима безъ вооруженныхъ столкновеній революціоннаго народа съ войсками правительства и безъ ихъ пораженій, хотя бы частичныхъ. Готовить побѣду однимъ «усиленіемъ агитаціи», не создавая одновременно организаціи для военно технической подготовки возстанія, — значитъ вести пролетаріатъ на убой.

Перехожу къ пункту б). «Партія, какъ организація, не можетъ принимать на себя обязательства вооруженія народа». Совершенно вѣрно! Но кто же, когда и гдѣ принималъ на себя такое обязательство? Какая изъ организацій нашей партіи, какое изъ сколько-нибудь значительныхъ направленій въ нашей партійной литературѣ, принимало или совѣтовало партіи принять на себя обязательство вооруженія народа? Я настоятельно прошу авторовъ резолюціи въ ихъ послѣдующихъ рѣчахъ указать мнѣ хотя одинъ примѣръ подобной опрометчивости. Со своей же стороны, я рассматриваю эту фразу, какъ поленическую выходку противъ какихъ-то воображаемыхъ противниковъ, легкомысленно принимающихъ на себя такіа обязательства и ведущихъ партію къ вѣрной гибели.

Но вотъ дальше, въ томъ же пунктѣ мы видимъ совѣтъ «ограничить свои задачи содѣйствіемъ вооруженію населенія». Хорошее, хорошее ограниченіе! Я спрашиваю васъ, что значитъ содѣйствовать вооруженію населенія 130-милліонной страны, какими путями партія можетъ осуществить эту задачу — ужъ не открывать ли партіи магазины оружія и продавать его всѣмъ желающимъ? «Содѣйствіе населенію» есть такая утонія и при томъ, въ такой формулировкѣ утонія мало приличествующая с. д. партіи: вѣдь среди населенія есть и черносотенные, контръ-революціонные элементы, неужели же наша партія и имъ будетъ содѣйствовать въ вооруженіи?

Пунктъ в) по существу выражаетъ правильную мысль. Не поддажкитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что начинать вооруженными дѣйствіями нужно крайне осторожно. Въ этомъ отношеніи мы охотно поддержали бы всякое подобное требованіе, сформулированное достаточно яснымъ и дѣловымъ образомъ. Послѣднее совершенно не удовлетворяетъ редація этого пункта. Тутъ опять борьба съ мевидимыми противниками легкомысленно, изъ любви къ искусству, толкающими пролетаріатъ на неосторожные бухтарскіе шаги. Авторъ резолюціи такъ увлекается этой благодарной задачей коленики съ несуществующимъ противникомъ, что въ концѣ пункта вкладаетъ въ высокій штиль, наминающій знаменитую рѣчь о «бессмысленныхъ мечтаніяхъ».

По существу дѣла я констатирую, что необходимость крайней осторожности въ выборѣ момента открытыхъ вооруженныхъ дѣйствій общепризнана въ нашей партіи, и въ частности мнѣ извѣстны факты, которые свидѣтельствовали бы о большой въ сравненіи съ «б-ками» осто-

ожности «меньшевистскихъ» организацій при выступленіяхъ въ стѣнахъ вооруженныхъ столкновеній народа съ правительствомъ.

И переходу теперь къ мотивировкѣ резолюціи т—ей нѣтъ «и—ва».

Первый пунктъ этой мотивировки гласитъ:

«Революционная борьба, выдвигая непосредственно задачу вырвать государственную власть»....

Леви н ѣ. Резолюція отжѣнена! Вмѣсто «государственная власть» оставлено «народныя права».

Плеханов ѣ. Резолюція измѣнена не во время засѣданія, а если и такъ, то резолюція лежитъ здѣсь и т. т. могутъ ее притиковать. Изъ тому же я добавлю, что нѣтъ прецеденты: такъ Вебелъ внесъ поправку въ одну изъ резолюцій на амстерданскомъ конгрессѣ послѣ принятія ея комиссіей.

Вонимов ѣ. Вчера въ комиссіи т. Плехановъ спорилъ съ Акниновъ по поводу признанія «необходимости» вооруженнаго возстанія, а не въ этой поправкѣ, не о цѣли возстанія... Эта формулировка является для насъ новостью....

Винтер ѣ. Я протестую противъ поправокъ во время засѣданія съѣзда и вынужденъ прекратить свою рѣчь.

Леви н ѣ. Поддерживаю. Поправка сдѣлана во время засѣданія и я изложу, что протестъ Винтера исполнѣ основателенъ.

Череванин ѣ. Предлагаю пока оставить первый пунктъ въ прежней редакціи, а исправить его можно будетъ потомъ.

Съѣздъ принимаетъ предложеніе о закрытіи сессіи.

Винтер ѣ (продолжающъ). Меня крайне удивляетъ формулировка этого пункта. Въ теченіе предыдущихъ засѣданій съѣзда мы уже не разъ со стороны нашихъ идейныхъ противниковъ слышали, что захватъ власти пролетаріатомъ сейчасъ невозможенъ; т. Плехановъ доказывалъ такую же невозможность и для революціоннаго крестьянства. И вотъ теперь тѣ же товарищи, когда имъ понадобилось обосновать необходимость вооруженнаго возстанія, не находятъ лучшаго указанія, какъ на желательность вырвать государственную власть изъ рукъ самодержавно-кріпостническаго государства. Я спрашиваю товарищей Мартынова, Плеханова и другихъ: если, какъ вы доказывали на предыдущихъ засѣданіяхъ съѣзда, ни революціонный пролетаріатъ, ни революціонное крестьянство не могутъ захватить власть въ настоящей буржуазно-демократической революціи, то кто же сможетъ «вырвать власть?»

Вашей геологической постановкѣ вопроса, въ которой вы необходимость возстанія выводите не изъ объективныхъ условій дѣятельности, а изъ желательности «вырвать власть изъ рукъ самодержавнаго правительства», и противопоставленію вопросу: мы выводимъ необходимость вооруженнаго возстанія не изъ нашихъ чаяній и желаній, а изъ вслѣдствій всей исторіи современной демократической революціи въ Россіи. Наша постановка вопроса несравненно болѣе осторожна, мы совершенно устранили всякій субъективный элементъ изъ нашей резолюціи

и переносимъ вопросъ на исключительно-фактическую почву. Мы утверждаемъ, что вооруженное возстаніе сдѣлалось необходимымъ по объективно тому году российской революціи, что оно уже было и есть *de facto*, что оно является теперь такимъ способомъ борьбы, съ которымъ должны быть согласованы другіе методы, напричѣтъ, всеобщая стачка, что опытъ декабрьскихъ возстаній партія обязана подвергнуть самому тщательному изученію и критикѣ и, наконецъ, что обязанность партіи не только разъяснять широкимъ массамъ необходимость возстаній, но и организовывать возможно тщательно и серьезно, военно-техническую подготовку, принимающихъ къ партіи пролетарскихъ группъ, къ выступленію ихъ въ моментъ вооруженной борьбы для внесенія инициативы и плановѣрности не только въ первые акты повстанческой борьбы, какъ сказано въ «меньшевистской» резолюціи, но и въ теченіе всей этой борьбы вообще, и въ особенности въ концѣ ея, такъ какъ опытъ всѣхъ возстаній учить насъ, что наиболее часто ошибки возставшихъ состояли именно въ неумѣньи использовать и закрѣпить успѣхи, достигнутые въ первые дни борьбы.

Относительно перехода войска на сторону возставшаго народа, я долженъ замѣтить, что ожидать успѣха возстанія отъ этого фактора является совершенно неосновательнымъ. Сколько-нибудь значительныя части войска переходятъ на сторону возставшихъ только тогда, когда побѣда уже видимо склоняется на сторону народа. Рассчитывать на большую помощь отъ такихъ частей войскъ тоже нельзя. Обыкновенно войска въ такихъ случаяхъ проявляютъ большую вялость и нерѣшительность, легко измѣняютъ дѣлу возставшихъ, и повстанцы должны самымъ внимательнымъ образомъ слѣдить за такими союзниками, а всего лучше расформировывать войсковыя части и перенѣшивать ихъ съ массой борящагося народа. Правильнѣе сказать, что побѣда возставшихъ обезпечиваетъ переходъ войска или части войскъ на ихъ сторону, чѣмъ ставить этотъ переходъ, какъ необходимое условіе успѣха возстанія.

За недостаткомъ времени я останавлиюсь еще только на слѣдующей части резолюціи:

«Сосредоточеніе всѣхъ задачъ и возможностей революціи на планѣ единичнаго возстанія, технически подготовляемаго районными организаціями, нецѣлесообразно.... и вредно, такъ какъ стуживаетъ размахъ революціонной работы соц.-демократіи, вынуждая партію, не смотря на измѣненіе политическихъ условій, цѣлкомъ скрываться въ подпольѣ и оставлять широкіе слои населенія въ сферѣ исключительнаго вліянія контръ-революціонной или въ лучшемъ случаѣ, оппозиціонной буржуазіи».

Вотъ по истинѣ образецъ фракціонной полемики и чисто интеллигентскаго, сведенія счетовъ съ противниками!

Я спрашиваю васъ, авторы этого пункта, кто же предлагать сосредоточеніе всѣхъ задачъ и даже возможностей революціи на планѣ единичнаго возстанія? не очевидно ли, что эта фраза внесена въ резолюцію исключительно ради полемическихъ красотъ?

Еще лучше конецъ, гдѣ увлеченіе вопросомъ подготовки вооруженнаго возстанія объявляется причиной стуженія разнаха соц.-дем. работы. Вамъ предлагаютъ, товарищи, признать, что партія до сихъ поръ не можетъ выйти изъ подполья, что въ смыслѣ открытаго выступленія и возможности вліять на широкія массы путемъ собраній, охотокъ, печати и пр., и пр. она отстаетъ отъ буржуазіи, не потому, что на нее обрушивается двойной гнетъ отживающаго самодержавнаго рожна и органически непереносимой соц.-демократіи либеральной буржуазіи, старающейся всѣ способы водѣйствія на широкія массы приносить только себѣ, а потому, злонамеренные большевики изобрѣли эту подготовку возстанія! Выдумка вполнѣ достойная заявленій кадетскихъ газетъ, будто, принявъ тактику бойкота, соц.-дем. тѣмъ самымъ лишила себя возможности собраній, агитаціи, возможности водѣйствовать на широкія массы. Нѣтъ, мы сидимъ въ подпольѣ не оттого, что развитіе революціи уже привело насъ съ неизбежностью къ задачѣ готовиться къ вооруженному возстанію, а потому, что оно еще не привело къ полному краху самодержавія, еще не обезвредило тѣхъ «привѣсныхъ политическихъ условій», на которыя наемкается ваша резолюція и которыя существуютъ пока лишь въ вашемъ воображеніи, а не въ российской дѣйствительности съ ея тюрьмами, ссылками, каторгой, расстрѣлами, карательными экспедиціями и бомбардировками городовъ.

И къ чему понадобился этотъ полемическій вынадъ? Развѣ у насъ есть какая-нибудь реальная опасность отвлеченія силъ отъ текущей с.-д. работы изъ-за подготовки къ возстанію? Ея нѣтъ и не можетъ быть уже по одному тому, что большинство нашихъ партійныхъ работниковъ, по своимъ личнымъ качествамъ и по всей своей предыдущей работѣ, неспособны увлечься военно-техническими задачами.

И съ другой стороны несомнѣнно, что если мы дѣйствительно хотимъ что-нибудь сдѣлать въ смыслѣ организаціи и вооруженія боевыхъ дружинъ, обученія ихъ, согласованія нашихъ дѣйствій съ другими партіями и организаціями, то мы должны, мы обязаны, дать на это нѣкоторыя силы. И мы сможемъ сдѣлать и дѣлаемъ это безъ всякаго ущерба для общей с. д. работы.

Череванинъ. Т. Вилтеръ нашелъ, что нашъ первый результативный пунктъ представляетъ собой только общія мѣста; съ другой стороны, онъ говорилъ, что этотъ пунктъ вызываетъ, представленіе, что вопросъ о ликвидаціи современнаго строя не есть для насъ вопросъ силъ, что мы рѣшаемъ его идеалистически. Давая такое странное освѣщеніе этому пункту, онъ сталъ лишнимъ поставитъ, его въ связь съ общими ходомъ мысля въ нашей резолюціи и разсматривать его въ этой связи.

Въ резолюціи «6-ковъ» содержится очень важное утвержденіе, что декабрьское возстаніе будто бы доказало возможность для народа борьбы даже противъ современнаго войска. Этотъ выводъ нѣтъ бы для насъ огромное значеніе, означалъ бы полный переворотъ въ нашихъ старыхъ воззрѣніяхъ на этотъ счетъ, но, къ сожалѣнію, онъ совершенно, по нашему мнѣнію, лишентъ основанія. Нужно принять во вниманіе тѣ невыгодныя



условія, въ которыхъ правительство находилось въ Москвѣ. Невозможность опереться на нѣхоту, среди которой только что передъ этимъ было броженіе, малое количество войскъ, которыми располагало правительство. Нужно затѣмъ замѣтить, что своими слабыми силами правительство распорядилось настолько удачно, что сдѣлало съ самаго начала совершенно безнадежнымъ возстаніе. Оно отвело возстаніе на окраины и заперло его до прихода войскъ. Мы приходилось слышать отъ участниковъ возстанія, что на третій-четвертый день чувствовалась уже безнадежность его. Что могли дѣлать тѣ нѣсколько сотъ дружинниковъ, которые скрывались за баррикадами на окраинахъ. Они могли совершать только партизанскіе набѣги. Затѣмъ явились войска и покончили съ возстаніемъ. Какимъ образомъ эта конкретная картина возстанія даетъ возможность т. Вингеру дѣлать его выводы, яе знаю. Мы должны, но меньшей мѣрѣ, сказать, что возможность необходимой борьбы народа съ войсками недоказана. Поэтому измѣнять наше старое воззрѣніе мы не имѣемъ никакихъ оснований. Мы заявляемъ, что побѣда возставшаго народа можетъ быть достигнута только при дезорганизациіи войскъ и переходѣ части ихъ на сторону народа. При какомъ условіи возможенъ этотъ переходъ? Конечно, многое можетъ сдѣлать пропаганда и агитація въ войскахъ, но не все. Нужно, чтобы войско увидѣло противъ себя большинство народа, не только пролетаріатъ, но и широкіе слои крестьянства и буржуазіи. При какихъ же условіяхъ они могутъ принять участіе въ волстаніи? Тогда, когда придутъ къ сознанію невозможности соглашеній съ самодержавіемъ и когда, на почвѣ крайняго обостренія, у нихъ явится отчаянная рѣшимость осуществлять во чтобы то ни стало политическія и социальныя задачи революціи. И мы считаемъ, поэтому, необходимымъ въ своей резолюціи рѣзко подчеркнуть, что эта психологическая основа, для принятія широкими слоями участія въ возстаніи, можетъ возникнуть только на почвѣ систематическаго вовлеченія ихъ въ борьбу съ правительствомъ на почвѣ использования легальныхъ возможностей. Только путемъ столкновеній съ силами реакціи, только убѣждаясь на опытѣ въ невозможности соглашеній съ ними, широкія массы могутъ перейти къ возстанію. Большевицкая резолюція предлагаетъ намъ признать, что возстаніе уже достигнутая ступень движенія. Въ смыслѣ наличности у массы указанного психологическаго настроенія это не вѣрно. У этой массы и, такимъ образомъ, у крестьянства не созрѣло еще сознаніе невозможности соглашеній съ существующимъ строемъ, не созрѣла еще отчаянная рѣшимость раздѣлаться съ нимъ.

И когда мы останавливаемся на вопросѣ, что намъ нужно дѣлать для этого, мы должны отвѣсти совершенно ничтожное значеніе этой голой пропагандѣ возстанія, въ которой такъ много упражнялись наши товарищи, когда агитировали, напримеръ, за бойкотъ Думы. Такая пропаганда возстанія можетъ увлечь только небольшія слои молодежи среди пролетаріата; она не увлечетъ за собой даже массы пролетаріата, не говоря уже о крестьянствѣ и городской буржуазіи. Мы не можемъ также

придавать, по разнравленным мною соображениям, того чрезвычайного значения технической подготовке восстания, которое придает ей «большевистская резолюция». Мы придаем этой подготовке совершенно второстепенное значение. Для нас подготовка восстания есть, главным образом, подготовка политическая, подготовка, путем внесения в сознание широких масс населения, неотложности разрешения определенных политических и социальных задач современной революции и воспитания этих масс путем внимательства социалдемократии и пролетариата во все проявления политической жизни страны. И для нас, поэтому, задача подготовки восстания и условий для его победы совпадают с основной задачей данного момента—задачей развития революции. Эта мысль и является главной мыслью предлагаемой нами резолюции.

Ярославскій. По моему мнению, различие наших взглядов на вооруженное восстание можно формулировать так:—мы, «б—ки», говорим о вооруженном восстании в то время, как «меньшевики» фактически говорят о восстании невооруженном. И правильно было бы, еслиб свою резолюцию они так и озаглавили: резолюция о невооруженном восстании. Говорить о том, что мы не должны брать на себя задачу вооружения пролетарских масс, а пробуждать лишь потребность къ самовооружению, значит не считаться совершенно с фактами. Вы говорите, что надо лишь вызвать широкое движение масс, а, если такое движение будет, массы сами вооружатся. Я напоминаю товарищам 9-е января 1905 г., когда широкая стотысячная масса на улицах Петербурга говорила: дайте намъ оружіе, и мы будемъ сражаться, будемъ бороться. Жгучей была потребность къ самовооружению, а оружія не было и съ голыми руками рабочія массы не могли держаться на улицѣ, и преступно было бы звать ихъ на улицу. И товарищи, работавшіе тогда въ Петербургскомъ комитетѣ, помнятъ, что мы пришли къ простому и безспорному по ясности выводу: для того, чтобы добыть оружіе, надо имѣть оружіе. У насъ должно быть оружіе, и фразы о самовооружении отъливаться нельзя. Вы упрекаете насъ въ томъ, что мы говоримъ о вооруженномъ восстании по заранѣ выработанному плану. О такомъ восстании «б—ки» не говорятъ. Но разъ мы считаемъ возможнымъ и неизбежнымъ вооруженное восстание, надо серьезно готовиться къ нему. Вѣдь намъ придется сражаться на улицахъ городовъ, мы обязаны изучать топографическія и стратегическія условія въ каждомъ отдельномъ случаѣ. Мы обязаны точно знать, заранѣе знать эти условія, чтобы разработать въ нужную минуту планъ дѣйствій и внести плановѣрность въ стихійное восстание. Если восстание будетъ происходить одновременно на большой территории, мы должны объединить его. Когда въ Петербургѣ 9 января требовали орудія, мы не знали, гдѣ находятся даже оружейные магазины и сказали, чтобы захватить ихъ.

То же самое несерьезное,—а бы сказать,—пренебрежительное отношеніе проявляется большинство съѣзда къ вопросу о работѣ въ арміи. Работа носитъ неорганизованный, кустарническій характеръ. Масса рево-

люционной энергии въ арміи пропадасть неиспользованной. У насъ военныя организаціи до сихъ поръ не связаны другъ съ другомъ. И сколько разъ мы теряли возможность планомерно использовать эту огромную силу. Когда въ Москвѣ происходило возстаніе, Н...ская артиллерія, рвалась въ Москву, а мы не знали этого и ничего не сдѣлали, чтобы использовать такую силу. Когда «Потемкинъ» уже ушелъ изъ Одессы, когда всѣ организаціи («большевики», «меньшевики», бундовцы) не смогли использовать этотъ неслыханный, колоссальный фактъ, членъ или агентъ Ц. К. на ходѣ поѣхалъ за бронепоездъ, чтобы дать ему лозунги!... (Смѣхъ). Вотъ каковы результаты нашего отношенія къ работѣ въ войскахъ. Въ нашей «и-ской» резолюціи вы возмущаете съ нами и говорите: не дѣлай того, не дѣлай другого. Мы прекрасно знаемъ, чего намъ не слѣдуетъ дѣлать, но вы скажите прямо и ясно, что намъ дѣлать въ интересахъ подготовки къ возстанію. Т. Череванинъ говоритъ намъ: только участіе широкихъ народныхъ массъ можетъ обезпечить успѣхъ возстанія. Нѣтъ, товарищи, нѣтъ! Только! Для успѣха, для побѣды важна еще и другая сторона дѣла. Важно, чтобы у возставшаго народа было оружіе, и мы обязаны объ этомъ позаботиться. Важно знаніе техническихъ условій, и въ этомъ наша обязанность. Резолюція «и-ковъ» и тов. Череванинъ говорятъ: переходъ народа на сторону революціи обезпечитъ переходъ войскъ на сторону народа. Я былъ въ январскіе дни въ Петербургѣ, во время Потемкинскаго возстанія въ Одессѣ. Народъ былъ на улицѣ. Бундовцы рѣшительно взычали къ нему: «Держись!... Утомляй войска!...» Но какъ могла широкая масса держаться на улицѣ, если у нея не было оружія... Тов. Череванинъ совершенно неказилъ картину московскаго возстанія. У Дубасова подъ руками было много войскъ: Семеновцы, Ломжины, Капорцы, Сумцы, Тверскіе драгуны, казаки, артиллерія, часть Малороссійскаго и Сибирскаго полка. Въ подавленіи принимала участіе даже часть батальона Ростовскаго полка. У насъ же...

Предсѣдатель. Ваше время истекло.

Вонковъ. Товарищи! Теперь мы знаемъ, въ чемъ заключается разница между ересью реставрированнаго народничества и самой чистой ортодоксальностью. Если вы говорите «народъ долженъ захватить власть», это ересь, — если — «народъ долженъ вырвать власть», — ортодоксально. Череванинъ заявляетъ, что онъ всегда думалъ, что власть должна перейти къ народу, но къ какому народу? Къ народу, включая сюда и буржуазію! Но когда товарищи «меньшевики» упоминаютъ о народѣ въ § I пизъ проекта, они, вѣдь, тоже подразумеваютъ и буржуазію! Тогда отчего не написать: «Захватить власть?» Кроме того, напомнимъ тов. Череванину, что тов. Плехановъ съ большою симпатіей отзывался о конвентѣ, а конвентъ не былъ захватомъ власти всѣмъ народомъ; онъ былъ диктатурой общественныхъ низовъ, — прежде всего мелкой буржуазіи, — надъ остальнымъ обществомъ. Тов. Плехановъ понималъ, что этотъ § стоитъ въ прямой противоположности громадѣ, которые были обрушены на насъ за нашу идею захвата власти возставшимъ народомъ и сдѣлалъ свою ошибку и

ческую поправку. Вѣсто «непосредственной задачи вырвать власть» мы имѣемъ теперь передъ собой: «необходимость вырвать силой всѣ права». Товарищи! Плехановъ, по своему обыкновенію, изъ пустого страха передъ минимизъ народовольчествомъ внадасть въ доподлинную кадетину. Какъ? Наша кѣль уже не снерженіе правительства? не уничтожить его, а только вырвать права? Вѣдь, вырвать права значитъ оставить его кѣлымъ, это ясно. Какая же разница тогда между к. д. и с. д.? Только та, что к—д—ты хотятъ вырвать права мирно, а мы—силой. Когда народъ вырываетъ у монархіи свои права, во не разрушаетъ ее, не отнимаетъ у нея самой власти, это называется конституціей! Неужели мы мечтаемъ о такомъ исходѣ революціи? Я знаю, товарищи «м—ки», что вы не думаете такъ, но такова мысль первого § вашего проекта.

Но меня вообще совершенно не удовлетворяетъ вся постановка вопроса въ вашемъ проектѣ. Мы относимся къ вооруженному возстанію, какъ къ стихіи, въ родѣ землетрясенія, и призываемъ партію готовиться къ нему. Вы же говорите, что психологія народа еще не готова къ возстанію, и учите, какъ мирнымъ путемъ готовить возстаніе, при томъ не увлекаясь техникой его. Въ устахъ матеріалиста странна эта чисто-психологическая постановка вопроса. Народъ можетъ не сознавать себя революціоннымъ въ то время, какъ обстоятельства вполнѣю подвели его къ революціи. Была ли революціонная психологія у берлинцевъ, когда они толпами шли благодарить короля за его грошовыя уступки? А черезъ часъ кипѣлъ баррикадный бой. Марксъ говоритъ по этому поводу: «мы еще сами не сознали, что мы революціонеры». Учитывая не психологію, а весь политическій моментъ, мы ждемъ возстанія и хотимъ бы, чтобы партія оказалась на высотѣ тѣхъ специфическихъ задачъ, которыя она выдвинетъ. Вообразите себѣ, товарищи, что на военный совѣтъ державы, которой на завтра грозитъ война, является какой-нибудь мудрецъ и говоритъ: великій Мольтке сказалъ, что въ послѣднемъ счетѣ побѣждаетъ народный учитель, поэтому сложите ваши планы и карты, перестаньте разсуждать о техникѣ войны, а распорядитесь просто объ открытіи возможно большаго числа школъ. Что отвѣтили бы ему генералы? они сказали бы, что теперь не время заниматься подобными вещами.

Данъ. Вотъ, вотъ!

Вонновъ. И онъ тогда, совершенно такъ, какъ теперь т. Данъ, отвѣтилъ бы имъ: «А, вы хотите разрушить всѣ школы, распушить университеты, хотите превратить страну въ пустыню, на которой бродили бы одиѣ военныя банды»? Нисколько!!—Но не время въ военномъ совѣтѣ заканунѣ войны говорить о школахъ. Не время намъ, когда мы серьезно говоримъ о возстаніи, въ резолюціи о немъ благочестиво твердить задъ, повторять общія мѣста, устанавливать тѣ задачи, которыя постоянно стоятъ предъ партіей,—какъ ея основныя органическія задачи.

Общая тенденція «м—ковъ» заключается въ томъ, чтобы отвернуться отъ стоящаго на очереди призвана революціи и направить работу нар-

тія по руслу органічної роботи. Но въ «екъ» позиція «м—ковъ» хуже позиція Ахимова, такъ это въ своеобразнохъ двуличіи: призывъ къ органічній работѣ они стараются протащить подъ самымъ революціоннымъ флагомъ. Вся резолюція говорить о томъ, что громъ еще за горами, дискредитируетъ прямую и непосредственную подготовку къ возстанію, а въ 1-мъ § эта же резолюція считаетъ «непосредственной задачей силой вырвать власть», откладывая ее одновременно *ad calendās Graecarū*. Меня не удивляетъ эта двойственность, свойственная меньшевизму, этому впечатлительному дитяти, но я ожидалъ большаго отъ его опытнаго гувернера, однако, ничего не изъѣнилось.

Мы же повторяемъ и не устанемъ повторять, если въ предстоящихъ грозныхъ столкновенияхъ народа съ правительствомъ, партія хочетъ сохранить свое выдающееся положеніе, приобрести руководство массами, она должна стать не только партией мирныхъ реформъ, не только партией миссіонеровъ и просвѣтителей, но и военной партией.

Плехановъ. Беря слово по вопросу о вооруженномъ возстаніи, я замѣчу прежде всего, что это одинъ изъ самыхъ важныхъ для насъ практическихъ вопросовъ въ настоящее время, отъ того, какъ мы рѣшимъ его, въ значительной степени будетъ зависеть дальнѣйшая судьба нашей партіи. Его необходимо обсуждать хладнокровно, а между тѣмъ докладчикъ, т. Винтеръ, обнаруживаетъ большую нервность; онъ не хочетъ поленить, а между тѣмъ самъ онъ очевидно проснулся сегодня въ чрезвычайно полемическомъ настроеніи. Онъ обвиняетъ нашъ проектъ въ неискренности, въ лицемеріи. Это обидно. Но мы не будемъ раздражаться. Мы оставимъ въ сомнѣніи его искренность и со своей стороны попросимъ т. Винтера не усматривать лицемерія тамъ, гдѣ его нѣтъ. Его крайняя подозрительность напоминаетъ мнѣ ту страницу изъ Глѣба Успенскаго, гдѣ чиновница осорится съ дворянкомъ: «гдѣ дрова?»—спрашиваетъ чиновница.—«Подлѣ печки», — отвѣчаетъ дворяникъ. «Какъ, я подлая!»—вопитъ чиновница,—«да у меня сынъ офицеромъ въ Польшѣ служить» и т. д. Такъ спорить нельзя. Т. Винтеръ видитъ какой то обидный намекъ на него и его единомышленниковъ въ слѣдующихъ словахъ нашей резолюціи: «на обязанности партіи» и т. д. (см. пунктъ в). Винтеръ говоритъ, кромѣ того, что онъ и его единомышленники не думаютъ сосредоточивать всей задачи революціи на планѣ возстанія, технически подготовляемаго пролетарскими организаціями. Онъ говоритъ, что все это къ намъ не относится. Тѣмъ лучше, но кто же вамъ сказалъ, что мы относимъ это именно къ вамъ? Мы хотимъ устранить всѣхъ недоразумѣнія, возможные при сужденіяхъ о вооруженномъ возстаніи и мы указываемъ на такого рода недоразумѣнія. Исторія достаточно показываетъ, что заговорщики не разъ смотрѣли на вооруженное возстаніе крайне легкомысленно; намъ надо отдѣлаться отъ легкомыслія заговорщиковъ; мы указываемъ на это въ своей резолюціи, а вы видите въ этомъ полемикѣ, вы чувствуете себя обиженными. Это въ высшей степени странно. Впрочемъ, я долженъ замѣтить, что сторонники т. Винтера во

многому, какъ видно, несогласны съ нимъ. Онъ говоритъ, что если ждать, пока все войско перейдетъ на сторону народа, тогда никогда не будетъ возстанія. Но мы не говорили о томъ, что для успѣха возстанія необходимо переходъ всего войска на сторону народа. Пусть онъ припомнитъ исторію французской революціи; пусть онъ воскреситъ въ своей памяти тотъ моментъ, когда парижскій народъ бралъ Бастилію. Что было тогда? Перешло ли все войско на сторону народа? нѣтъ, не перешло, а между тѣмъ часть войска была уже на сторонѣ возставшихъ. Значитъ, возможенъ частичный переходъ, и этотъ частичный переходъ нѣтъ въ виду наша резолюція. Т. Ярославскій расходится въ этомъ случаѣ съ тов. Винтеромъ, онъ, тоже «большевикъ», сказалъ намъ, что во время Московскаго возстанія Н-ская артиллерія рвалась въ бой, но не могла быть привлечена къ дѣлу, вслѣдствіе недостатка связей. Изъ этого слѣдуетъ, въ-первыхъ, что тов. Ярославскій понимаетъ переходъ войска на сторону народа совсѣмъ не такъ, какъ т. Винтеръ, а во-вторыхъ, что необходимо усилить и систематизировать нашу дѣятельность въ арміи,—а этого какъ разъ и требуетъ наша резолюція. Дальше тов. Винтеръ спрашиваетъ: кто и когда изъ «большевиковъ» говорилъ о томъ, что партія можетъ взять на себя обязательство вооруженія народа? Между тѣмъ, т. изъ Ярославля говоритъ, что партія должна взять на себя такое обязательство, онъ упрекаетъ насъ въ томъ, что, не беря на себя такого обязательства, мы въ сущности высказываемся за невооруженное возстаніе; тов. изъ Ярославля, очевидно, смотритъ на этотъ вопросъ не такъ, какъ т. Винтеръ. Мы думаемъ, что такого обязательства партія взять на себя не можетъ, и это мы выражаемъ въ нашей резолюціи. По нашему мнѣнію, положеніе дѣлъ таково: только силой народъ можетъ вырвать права у чужихъ сторонниковъ реакціи, но эта сила пока еще не достигла надлежащихъ размѣровъ, ее надо увеличивать путемъ агитаціи, поэтому наша резолюція обращаетъ главное вниманіе на необходимость революціонной агитаціи; съ другой стороны, наши противники полагаютъ, что моментъ для рѣшительнаго столкновенія уже наступилъ, поэтому въ ихъ резолюціи главное мѣсто отводится технической подготовкѣ къ возстанію; въ этомъ и заключается различіе нашихъ взглядовъ. Резолюція такъ называемыхъ «большевиковъ» прямо говоритъ, что вооруженное возстаніе является въ настоящее время не только необходимымъ средствомъ борьбы за свободу, но уже фактически достигнутой ступенью движенія; а рѣшительные отрицаютъ это, и замѣтятъ, что это же, противъ собственной воли, отрицаютъ и авторы отвергаемаго нами проекта резолюціи. Съ одной стороны, они говорятъ, что возстаніе есть уже фактическая ступень движенія, а съ другой стороны ихъ же резолюція говоритъ, что «въ народныхъ массахъ зрѣетъ сознаніе необходимости борьбы за реальную власть, означать которую народъ можетъ лишь въ открытой борьбѣ съ силами самодержавія».

Если зрѣетъ это сознаніе, то значитъ оно еще не созрѣло, значитъ ступень еще не достигнута и значитъ необходимо обратить усиленное

внимание на то, чтобы содействовать созрѣванію этой мысли, а у низших противниковъ, какъ я сказалъ, главное мѣсто занимаетъ техника, т. е. такая дѣятельность, которая была бы уместна только тогда, когда указанная ступень въ самомъ дѣлѣ была бы достигнута. Т. Воиновъ сослался на Мольте; онъ говоритъ, что мы похожи на тѣхъ людей, которые, услышавъ афоризмъ, что битву при Садовой выигралъ школьный учитель, заключаютъ, что для побѣды на войнѣ нужны только школы. Ничего подобнаго не говорили мы; мы лишь утверждали, что необходимо пройти черезъ школу и, что народъ далеко еще не весь прошелъ черезъ нее. Вамъ угодно было сослаться на Мольте, а извѣстна ли вамъ военная исторія Пруссіи послѣ ленинскаго пораженія? Какъ поступили тогда пруссаки? Они видѣли, во-первыхъ, что съ Наполеономъ необходимо бороться, а во вторыхъ, что для борьбы у нихъ еще нѣтъ достаточно силъ, и они сосредоточили свое вниманіе на подготовкѣ массъ населенія къ борьбѣ съ французами; они сократили срокъ военной службы и организовали военное дѣло такъ, что черезъ Пруссію въ короткое время прошла значительная часть населенія. Вотъ то же нужно дѣлать и намъ; намъ надо готовить населеніе къ нашему военному дѣлу, а этого не сдѣлаешь технической подготовкой; для этого необходима широкая революціонная агитація. Разъ сосредоточить свое вниманіе на технической подготовкѣ, мы по необходимости упустимъ изъ виду агитаціонныя задачи. Споръ съ нарождавшейся въ началѣ 80 г.г. с.-д. группой, Тихомировъ писалъ: вы заботитесь о томъ, чтобы отстоять социалистическую программу, но мы, народоувольцы, стоимъ на точкѣ зрѣнія захвата власти и вооруженнаго возстанія, а для успѣха вооруженнаго возстанія хорошій офицеръ важнѣе сознательнаго рабочаго. На такую точку зрѣнія станете и вы, когда сосредоточитесь на технической подготовкѣ, и это будетъ грозить серьезной опасностью всему дѣлу пролетаріата. Вотъ почему мы предлагаемъ сѣзду отвергнуть резолюцію «большевиковъ» и принять нашу.

Орловскій. Т. Плехановъ думалъ, что инцидентъ съ поправкой «вырвать права» онъ исчерпалъ своимъ заявленіемъ. Но онъ только еще больше запуталъ его. Въ комиссіи дѣйствительно между тов. Плехановымъ и Акимовымъ былъ діалогъ. Послѣдній возражалъ противъ слова «необходимость», и т. Плехановъ предлагалъ ему другую формулировку. Но эта новая формулировка не удовлетворила Акимова. Соглашеніе не состоялось, и поправка не была внесена вовсе. О заміні же прежняго абзаца новымъ въ комиссіи не было и рѣчи, и такая заміна является для насъ, членовъ комиссіи, совершенной неожиданностью. Для доклада объ отрицательной резолюціи т. Винтеру необходима была именно опредѣленная резолюція, поправка же, внесенная безъ его вѣдома, совершенно измѣнила всю исходную точку, весь духъ составленной въ комиссіи «меньшевистской» резолюціи.

Когда тов. Акимовъ излагалъ свой взглядъ на возстаніе, «меньшевики» тоже соглались, но они равно соглались. Сдѣланная сегодня поправка безполезно приближаетъ ихъ къ тов. Акимову. Акимовъ отводитъ вопросъ

о возстаніи, онъ не думаетъ о немъ и вѣрнѣе въ его близость. Неужели самое вы идите у «меньшевиковъ»? Плехановъ отрицаетъ близость возстанія и доказываетъ необходимость органической подготовительной работы. Для насъ же возстаніе вопросъ тысящелѣтній. Поэтому мы стараемся дать конкретные отвѣты на вопросъ: что дѣлать теперь, въ виду нависающей стихіи? А «меньшевики» утверждаютъ, что наша оцѣнка момента не вѣрна, они, поэтому, въ своей резолюціи рѣшаютъ другой вопросъ: что дѣлать въ моментъ демократической революціи? Въ ихъ резолюціи рѣчь идетъ о томъ, какъ готовиться къ возстанію, разъ оно признано «неизбѣжнымъ». Все, о чемъ говоритъ резолюція «и-ковъ» представляетъ собой недурное упражненіе на тему: «соціологическія условія побѣды революціи». За небольшими исправленіями мы могли бы принять эту резолюцію подъ заглавіемъ: «Роль социалдемократіи въ демократической революціи». Но на тему о вооруженномъ возстаніи она почти ничего не говоритъ. Наши общія положенія остаются безспорны и повторять ихъ въ каждой резолюціи, значитъ для социалдемократа говорить трюизмы. Здѣсь мы должны давать конкретные отвѣты на конкретные вопросы. Это и дѣлаетъ наша резолюція; въ «меньшевистской» же этого нѣтъ.

Вооруженная борьба, въ видѣ отдѣльныхъ эпизодовъ, тянется уже цѣлый годъ. Мы не разъ оказывались неподготовленными къ ней, неспособными использовать ситуациі. Когда это отмѣчалось здѣсь нѣкоторыми ораторами, напр. т. Ярославскимъ, раздавались крики: «а гдѣ были большевики»? Я утверждаю, что виноваты были и тѣ, и другіе. Но въ томъ то и дѣло, что мы должны учиться, и наша резолюція пытается учесть опытъ прошлаго, а «меньшевистская» отвергаетъ его, проходить мимо. Въ этомъ то и лежитъ одинъ изъ основныхъ ея недостатковъ. Тов. Плехановъ указалъ, что мы должны подражать примѣру пруссаковъ послѣ Іенскаго пораженія: поднимать и организовывать массы. Онъ выразился буквально: «нужно, чтобы чрезъ наши полки прошло возможно болѣе народа». Совершенно согласенъ. Чѣмъ больше рабочихъ пройдетъ чрезъ наши полки—партийныя организаціи и въ частности боевыя дружины, тѣмъ лучше. Это совершенно большевистская постановка вопроса и, если т. Плехановъ внесетъ ее въ свою резолюцію, я думаю, мы скоро столкнемся. Если же мы по прежнему будемъ толковать о возстаніи, какъ о социальномъ явленіи, то предлагаю вовсе не принимать никакой резолюціи.

Воробьевъ. До сихъ поръ во всѣхъ разсужденіяхъ товарищей изъ «большинства» о вооруженномъ возстаніи явно и опредѣленно выдѣлялась одна особенность, состоявшая въ томъ, что они партію нашу, С. Д. Рабочую Партію, отождествляли съ сапернымъ баталіономъ. И разъ партія въ ихъ предположеніи была сапернымъ баталіономъ, то и не мудрено, что членовъ партіи, саперовъ, они угощали только тѣмъ, что читали имъ лекціи о баррикадномъ боѣ, о постройкѣ баррикады и о томъ, какъ назначить возстаніе въ 2 часа ночи. Когда же мы, заблудшіе сыны (Омѣкъ) Р. С. Д. Р. П., начинали сомнѣваться въ этомъ, когда мы



выразили мнѣніе, что партія отличается отъ сапернаго баталіона, тогда на насъ наседали самыми отчаянными образами, насъ объявили не революціонерами, кадетами и т. п. Сегодня же тов. Винтеръ началъ говорить совѣстнѣ не то. Онъ прямо насъ началъ упрекать въ томъ, что мы, «меньшевики», ихъ не понимаемъ, что они никогда не давали обѣщанія вооружить народъ, что они не такъ паники, чтобы назначать возстаніе. Посмотримъ такъ-ли это? Народъ, не ихъ мнѣнію, былъ готовъ, только нужно было начинать возстаніе, при чемъ о возстаніи писали: «возстаніе можетъ быть назначено, если назначающіе его пользуются вліяніемъ въ массѣ» («Впередъ», № 7). «Пескра» сохиталась въ то время, что народъ готовъ для вооруженнаго возстанія и писала слѣдующее: главная наша задача въ настоящее время заключается не въ возстаніи, не въ организаціи единовременнаго выступленія, а въ вооруженіи широкихъ народныхъ массъ жгучей потребностью самовооруженія. «Впередъ» возражалъ: Какое чувство стыда охватываетъ насъ за с. д.-ю при чтеніи этой филистерской пошлости. Выходитъ, стало быть, что массы нечего развивать, нечего вести агитацію,—это филистерская пошлость, а прямо начинать съ вооруженнаго возстанія.

Товарищи! Каждый разъ, когда мнѣ приходилось спорить на эту тему съ тов. изъ «большинства», мнѣ казалось, что они нарочно не хотятъ понимать меня, что нарочно клеветаютъ на насъ, съ цѣлью оскорбить наше революціонное самолюбіе. Теперь вижу, что это не такъ; теперь ясно видно, что мы стоимъ на разныхъ точкахъ зрѣнія и, что найти между нами среднюю линію невозможно, что или мы должны быть изгнаны изъ партіи, или они. Объединительный съѣздъ показываетъ, что мы не можемъ работать въ одной партіи. (Протесты и апплодисменты...) Я боюсь, что Алексѣевъ позудитъ мозоли на рукахъ отъ апплодисментовъ. (Смѣхъ). Мы думаемъ, что для успѣшнаго хода революціи требуется вовлеченіе возможно широкихъ слоевъ народа въ революцію. «Большевики» называютъ это «строй тактикой». Я слышалъ, что русскіе декаденты похитались на цвѣтахъ, именно на цвѣтахъ бѣдныхъ. Часть Р. С. Д. Р. П. похиталась на словахъ, именно на словахъ яркихъ. Тов. Вонновъ ничего не хотѣлъ знать кромѣ словъ яркихъ. Ему только подавая яркія слова, чтобы отъ него получить свидѣтельство о революціонности. Онъ, тов. Вонновъ, всегда говоритъ яркими словами, потому онъ и революціонеръ, мы обходимъ яркія слова, потому мы и кадеты. Но позвольте, тов. Вонновъ, яркія слова еще не значатъ, что вы сидите на блокахъ когѣ съ саблѣй въ рукахъ, какъ выразился тов. Винтеръ. Когда у человѣка для доказательства своей революціонности нѣтъ ничего, кромѣ фразъ и яркихъ словъ, онъ подобенъ рыцарю печальнаго образа сидящему на палочкѣ верхомъ. (Смѣхъ). И никого, утѣряю, не устрашать ваши яркія слова. Вы упрекаете насъ въ томъ, что мы игнорируемъ революціонный опытъ послѣднихъ событій. Ничего подобнаго! Именно на основаніи этого опыта мы и утверждаемъ, что недостаточно тѣхъ революціонныхъ силъ, которые выступали активно до сихъ поръ. Нужно еще революционизиро-

ваіе резервовъ революціи, нужна еще агитація и пропаганда. Вы утверждаете, что революціонная энергія подизалась. Изъ чего вы это заключаете? Не изъ того ли, что крестьянство выдаетъ карательнымъ отрядамъ оружіе и агитаторовъ? не изъ того ли, что подавленный геройской, неносимой борьбой пролетаріатъ и слышать не хочетъ пока о какомъ-нибудь серьезномъ выступленіи. Я еще разъ утверждаю, что главная наша задача въ настоящее время не техническая работа для подготовки вооруженнаго возстанія, а революціонизированіе самыхъ широкихъ слоевъ населенія. Конечно, и оружіе нужно приобрѣтать и дружинъ нужно готовить, но этого мало. Нужно прямо схотѣть на вещи, а не надѣвать на глаза шоры, нужно говорить правду, а не вымышленныя, раздутыя фразы. Намъ нужна теперь особенно организація массъ, революціонизированіе отсталыхъ элементовъ общества!

Ленинъ. Одинъ товарищъ зачиталъ недавно, что мы собираемъ агитаціонный матеріалъ противъ рѣшенія съѣзда. Я отвѣтилъ на это тогда же, что называть такъ именныя голосованія болѣе, чѣмъ странно. Всякій недовольный рѣшеніями съѣзда всегда будетъ агитировать противъ нихъ. Т. Воробьевъ сказалъ, что съ нами, «большевиками», «и-ки» не могутъ работать въ одной партіи. Я радъ, что первымъ заговорилъ на эту тему именно т. Воробьевъ. Что его слова послужатъ «агитаціоннымъ матеріаломъ», я не усумнился бы. Но важнѣе, конечно, агитаціонной матеріалъ по принципиальнымъ вопросамъ. И лучшаго агитаціоннаго матеріала противъ настоящаго съѣзда, чѣмъ резолюція наша противъ вооруженнаго возстанія, мы бы не могли себѣ и представить.

Плехановъ говорилъ о необходимости хладнокровнаго обсужденія столь важнаго вопроса. Это тысячу разъ вѣрно. Но хладнокровное обсужденіе сказывается, конечно, не въ отсутствіи дебатовъ передъ съѣздомъ и на съѣздѣ, а въ дѣйствительно хладнокровномъ, дѣловомъ содержаніи резолюцій, подлежащихъ обсужденію. И именно, съ этой стороны, особенно поучительно сравненіе обѣихъ резолюцій. Не полемика не нравится намъ въ резолюціи «и-ковъ»,—Плехановъ совершенно вѣрно поймалъ слова т. Винтера на этотъ счетъ,—намъ не полемика не нравится, а мелкая, мелочная полемика, проникающая резолюцію «и-овъ». Возьмите вопросъ объ оценкѣ опыта прошлаго, о критикѣ движенія пролетаріата сознательной выразительницей движенія пролетаріата, социаль-демократіей. Критика и «полемика» тутъ обязательны, но только открытая, явная, ясная и ясная критика, а не придирка, не уколъ, не интеллигентскія шпильки. И вотъ, наша резолюція, подводя научнымъ образомъ итоги послѣдняго года, критикуетъ прямо: мирная стачка показала себя «растратывающей силой», она отживаетъ свое время. Возстаніе становится главной, стачка—подсобной формой борьбы. Возьмите резолюцію «меньшевиковъ». Вѣсто хладнокровнаго обсужденія, вѣсто учета опыта, вѣсто изученія соотношенія стачки и возстанія, вы видите скрытое, мелочно скрытое отреченіе отъ декабрьскаго возстанія. Взглядъ Плеханова: «не нужно было браться

въ» всецѣло проникаетъ всю вашу резолюцію (хотя большинство

русскихъ «меньшевиковъ» заявляло о несогласіи съ Плехановыхъ). Тов. Череванинъ своею рѣчью безподобно выдалъ себя, когда для защиты резолюціи «меньшевиковъ» долженъ былъ представлять декабрьское возстаніе, какъ безнадежное проявленіе «отчаянія», какъ возстаніе, никакой возможности вооруженной борьбы не доказавшее.

Каутскій, какъ вы знаете, высказался иначе. Онъ призналъ, что декабрьское возстаніе въ Россіи заставляетъ «пересмотрѣть» взглядъ Энгельса о невозможности баррикадной борьбы, что декабрьское возстаніе есть и начало тактики. Само собою разумѣется, что взглядъ К. Каутскаго можетъ быть ошибоченъ, что «и-ки» могутъ быть болѣе правы. Но, если мы цѣлѣмъ «хладнокровное» обсужденіе и серьезную, а не мелочную критику, мы обязаны прямо и ясно выразить въ резолюціи свое мнѣніе: «не нужно было браться за оружіе», но непозволительно выразить этотъ, взглядъ въ резолюціи скрыто, безъ прямой формулировки его. Вотъ это нелкое, прикрытое дезавуированіе декабрьскаго возстанія, не обоснованное ни малѣйшей критикой прошлаго опыта и есть основной и громадный недостатокъ вашей резолюціи. Этотъ недостатокъ ея и даетъ громадный агитационный матеріалъ противъ такой резолюціи, которая въ сущности клонитъ ко взгляду тов. Акимова, лишь прача его острые углы.

Первый пунктъ вашей резолюціи грѣшитъ тѣмъ же недостаткомъ. Начинается этотъ пунктъ фразой, ибо «тупое упорство» есть свойство всѣхъ реакціонныхъ правительствъ, но изъ этого одного необходимость и необходимость возстанія отнюдь еще не вытекаетъ, «вырвать власть» тоже, что «захватить власть», и забавно, что спорившіе противъ второго термина приняли первый. Они обнаружили этимъ безсодержательность своей декламации противъ народоульчества и т. п. Предложеніе Плеханова сказать вмѣсто «вырвать власть» «вырвать свои права» особенно неудачно, ибо даетъ уже чисто кадетскую формулировку. Главное же, повторяю, то, что къ вопросу «о вырваніи власти» и о вооруженномъ возстаніи ваша резолюція подходитъ не на основаніи изученія и учета опыта прошлаго и фактическихъ данныхъ о ростѣ движенія, а на основаніи ничѣмъ не доказанныхъ и недоказуемыхъ общихъ мѣстъ.

Жакъ въ. Здѣсь нѣкоторые ораторы говорили о несуществующихъ разногласіяхъ. Нужно установить, въ чемъ различіе между нами и «большевиками» въ данномъ вопросѣ. И мы, и они говорятъ, что власть можно вырвать изъ рукъ самодержавія насильственнымъ путемъ. И мы, и они признаемъ, что нужно помочь населенію въ дѣлѣ вооруженія, что нужно организовать боевыя дружины, которыя смогли бы внести плановѣность въ повстанческую борьбу. Спрашивается, въ чемъ мы расходимся? Главное и существенное разногласіе заключается въ томъ, что «б-ки» центр тяжести относятъ къ тактикѣ, мы къ политикѣ. Они думаютъ, что нужна техническая подготовка, чтобы революція побѣдила. Мы же думаемъ, что народъ недостаточно созрѣлъ еще политически, что огромная масса народа не пришла еще къ сознанію противоположности своихъ интересовъ интересамъ самодержавія, а потому говорятъ: нужно принять участіе во всѣхъ проявленіяхъ

нѣтъ политической жизни, нужно обострить отношеніе между правительствомъ. Для «большевиковъ» это дѣло уже совершено. Они въ своей резолюціи говорятъ, что движеніе уперлось въ возстаніе. И наша главная задача подготовить технически его. Этотъ взглядъ ошибоченъ. Въ его основаніи лежитъ отождествленіе политикѣ съ техникой и революціи съ возстаніемъ. Т.т. «большевики» удивляются, когда мы говоримъ о политической агитаціи и организаціи массы. Имъ кажется, что мы играемъ словами. А то, что б-ки считаютъ необходимыми, лучше всего выполняется при условіи широкой политической работы. Поскольку легализуется наша работа, постолько идетъ усиленіе вооруженіе народа. И это докажу примѣромъ. До 17 Октября въ Кутаисской губ. у насъ было всего нѣсколько сотъ дружинниковъ. Предъ объявленіемъ манифеста въ Гуріи произошло столкновеніе дружины съ казаками. Правительство хотѣло наказать за это гурійцевъ и напѣрежалось послать въ Гурію войска. Имъ пришлось въ это время изъ Тифлиса проѣзжать по разнымъ мѣстамъ Кут. губ. и, когда спрашивалъ, какими силами могутъ поддержать гурійцевъ въ случаѣ нужды, то оказалось, что силы эти были ничтожны. Но, вотъ, послѣ 17 Октября наша работа еще болѣе расширилась, въ продолженіе одного мѣсяца наша вооруженная сила возросла въ 10 разъ, и во время декабрьской забастовки у насъ было до 5000 вооруж. дружинниковъ. И какъ вы думаете, организація дала имъ эти ружья? Ничуть нѣтъ. Народъ самъ вооружился, а организація кое-гдѣ только помогала ему. Что это значитъ, товарищи? Это значитъ, что, если мы совершили нашу главную работу, если мы политически подготовили массу, то народъ даже немножко насъ самъ будетъ вооружаться. Вотъ почему мы въ своей резолюціи подчеркиваемъ политическій моментъ. Здѣсь насъ упрекали тов. Вонновъ, что резолюція и-ковъ говорить не о вооруженномъ возстаніи, а о чѣмъ то другомъ, и это другое есть по его мнѣнію подчеркиваніе политическаго момента. Нѣтъ, т. т.! Если говорить о вооруженномъ возстаніи, то нужно непременно говорить о тѣхъ условіяхъ, которыя сдѣлаютъ его необходимымъ, иначе выйдетъ не вооруженное возстаніе, а вооруженная игра. Итакъ, вооруженное возстаніе побѣдитъ только при условіи изолированности правительства и сочувствіи революціонерахъ широкихъ народныхъ массъ. Въ настоящее время нѣтъ этого сочувствія и потому наша главная задача — политическая агитація и организація массы. Т. Вонновъ вониственно настроенъ, но я думаю, что этого недостаточно для того, чтобы вооруженное возстаніе побѣдило.

Предсѣдатель. Поступило предложеніе закрыть пренія. Я нахожу, что вопросъ исчерпанъ, и лично присоединяюсь къ предложенію.

Моревъ и Сакареловъ высказываются противъ закрытія преній.

Собраніе отклоняетъ предложеніе.

Андриановъ. Предъ нами двѣ точки зрѣнія, двѣ картины грядущаго возстанія. Одна считаетъ возстаніе неизбежнымъ, историческимъ фактомъ и видитъ въ немъ высшую форму мобилизаціи революціонныхъ

силъ. Другая допускаетъ возможность мирнаго разрѣшенія русской революціи при условіи уступокъ правительства Государственной Думѣ, уступокъ, которыя гарантируютъ минимумъ свободъ. Въ противномъ случаѣ будутъ кофакты, которые изъ Думы мобилизуютъ революцію вплоть до возстанія. Тогда Госуд. Дума станетъ центромъ вооруженнаго возстанія. Можно предположить съ этой точки зрѣнія, что депутаты изъ двора будутъ дѣлать смотръ на Марсовомъ полѣ полкамъ революціоннаго народа, сгруппированнаго воокъ Думы, рѣшить дѣло).

Я слышу проищескія замѣчанія изъ рядовъ. Слышу предупредить недоразумѣніе. Напрасно и—ки думаютъ, что я приписываю эти взгляды имъ. Я хорошо понимаю ихъ точку зрѣнія и поэтому говорю, что во взглядъ на вооруженное возстаніе у насъ нѣтъ съ ними разногласій. Все выше сказанное относится не къ нимъ, а къ Акимову котораго мы слышали только-что. Вотъ, дѣйствительно, совершенно иная точка зрѣнія. Я сказалъ, что у большинства, б. ж., у всѣхъ членовъ сѣзда одна точка зрѣнія, исключая Акимова. Почему же у насъ двѣ революціи? Въ революціи и—ковъ, крохъ общаго взгляда, съ которыми согласны и мы, есть еще рядъ оговорокъ: о необходимости агитаціей подготавлять возстаніе, о вредѣ возстаній, когда пролетаріатъ остается изолированнымъ, о возможности провокаціи Правительства, о томъ, наконецъ, что не нужно обѣщать вооружить население. Всѣ эти поправки совершенно излишнія и вытекаютъ не изъ общей точки зрѣнія, а изъ Акимовскаго взгляда на вооруженное возстаніе. Это стремленіе обезнредить революцію, стремленіе, противорѣчащее основному признанію неи:бѣжности возстанія. Они недопустимы со стороны самихъ соціалдемократовъ и возможны лишь какъ поправка тов. Акимова, который, хотя и с. д., но очень, очень.... умѣренный.

Варшавскій. Т. т.! Здѣсь было сказано, что партія можетъ расколоться по вопросу о вооруженномъ возстаніи. Я думаю, что этотъ вопросъ, наоборотъ, доказываетъ, что имено нѣтъ разногласій существенныхъ по этому вопросу. Васъ разъединяетъ не дѣло возстанія, а вопросъ о томъ, какое мѣсто оно занимаетъ въ оптикѣ современнаго момента. Вопросъ опять сводится къ тому, о чемъ мы уже всѣ спорили, объ оптикѣ момента. Ведетъ ли объективный ходъ революціи къ Думѣ или къ возстанію? Вся разница состоитъ въ томъ, что Дума по мнѣнію тов. Плеханова можетъ сыграть и сыграетъ роль Конвента Великой Франц. революціи. Но я думаю, что это иллюзія, что въ Россіи нѣтъ элементовъ для созданія изъ Думы Конвента. Значитъ, если революція будетъ развиваться дальше, то центръ ея будетъ не въ Думѣ, а въ возстаніи. Здѣсь спорили о значеніи декабрьскаго возстанія, называли его пораженіемъ. Если смотрѣть на это возстаніе не съ военно-технической точки зрѣнія, а съ точки зрѣнія развитія объективнаго хода революціи, то это возстаніе было пораженіемъ царизма, а не революціи, пораженіемъ народныхъ иллюзіи о царизмѣ. Въ томъ то и состоитъ весь объективный ходъ революціи отъ 9 янв. 1905 г., что онъ развиваетъ царскія

иллюзий и вынести въ сознание народа ясное пониманіе, что предъ нами не конституція, а только штихи. Так. образомъ, ходъ революціи неизбежно приводитъ къ столкновенію народа съ царизмомъ. Въ этомъ смыслѣ мы сторонники вооруженнаго возстанія. Но это не значитъ, что мы технически можемъ подготовить возстаніе. Мы стоимъ за вооруженное возстаніе, но мы въ своемъ литературномъ произведеніи С. Д. П. и Л. не выставляютъ лозунга: Да здравствуетъ вооруженное возстаніе! Вы изъ газетъ знаете, что въ Польшѣ часто раздаются выстрѣлы, мы слышали о выступленіи нашихъ товарищей въ Польшѣ съ оружіемъ въ рукахъ. Но, товарищи, для насъ это не нѣтъ ничего общаго съ вооруженнымъ возстаніемъ народа. Мы подготовляемъ это возстаніе и можемъ подготовить его только тѣмъ, что срываетъ конституціонныя иллюзии, что учитываетъ ходъ революціи и выясняетъ положеніе, ведущее къ необходимости разрушить военную ораву царизма. Да, т. т., мы, какъ соц.-дем. партія, не можемъ вылезти изъ своей кожи, мы не можемъ ничего больше дѣлать, какъ агитировать и организовать рабочихъ массы, мы не можемъ превратиться въ военный батальонъ, но можемъ создавать иллюзии, чтоу свѣтъ возстанія зависитъ отъ нашей технической подготовки, что мы можемъ вооружить народъ стс. Поэтому, мы должны сказать въ резолюціи, что и для возстанія мы должны вести с. д. агитацію, ибо не забывайте, т. т., что у васъ есть эсеры, а у васъ Р. Р. С., наши социалнаціоналисты, которые создаютъ такіа иллюзии. Т. Ленинъ хотѣлъ бы знать, что скажетъ безпристрастный зритель, если ему дать эти обѣ резолюціи. Попробуиъ быть такимъ зрителемъ и скажу: если Дуа — компентъ, то Великая Россійская революція кончилась, нужно тогда сказать это прямо и думать не о возстаніи, а о выборахъ въ Дуа, но если возстаніе стоитъ въ зависимости отъ технической подготовки, то революція тоже кончилась. Нѣтъ, т. т.! Именно своей агитаціей мы всего лучше подготовляемъ возстаніе, къ которому толкаеть насъ объективный ходъ революціи.

Оглашаются заявленія и поправки:

1. «Въ Одессѣ во время Потемкинскихъ событій работала соединенная коммисія изъ меньшинства, большинства и Бунда. Нужно констатировать тотъ замучительный фактъ, что большевистскій комитетъ, по тогдашнему «тѣрмозобый», оказался неспособнымъ, неспособнымъ, неспособнымъ въ боевыхъ и техническихъ смыслѣ слова, чѣмъ мы меньшевики. Потемкинское возстаніе, какъ достаточно выяснилось — потерпѣло поражение главнымъ образомъ потому, что оно не было подхвачено революціоннымъ натискомъ пролетарскихъ массъ, какъ въ самой Одессѣ, такъ и въ ея». Антоновъ.

2. «На амстердамскомъ конгрессѣ Бебель внесъ свою поправку съ вѣдомъ всей коммисіи». Ляловъ.

3. «Я всегда былъ противъ скрытой полемики въ резолюціяхъ, но за открытую полемику въ рѣчахъ. Я удивляюсь, что т. Плехановъ не умѣетъ различать этихъ двухъ родовъ полемики». Вонновъ.

4. «О томъ, что стачки, какъ форма борьбы, изжили себя, что мы «универсаль въ возстаніе»,—большевики гонорили въ своихъ заграничныхъ органахъ еще послѣ 9 января 1905 г., т. е. до чайской и октябрьской стачекъ». Ф. Данъ.

5. «Что декабрьское возстаніе было ошибкой, намъ, харьковцамъ, пришлось уже признать, когда мы были поставлены въ необходимость оправдываться передъ рабочими, доказывая, что мы и не думали объявлять возстаніе, что слухи о многочисленныхъ дружинахъ и запасѣ оружія распускались болтунами, хотя бы и называвшимися «ораторами отъ с. д. р. и.» Алексѣенко.

6. «Я подтверждаю, что въ Тифлисѣ въ декабрѣ наши ряды были дезорганизованы и деморализованы, не было никакого боевого настроенія, не было ровно никакой возможности вести вооруженную борьбу, не было рѣшительно ни одного условія побѣды. Но и то добавляю, что тов. К. игнорировалъ всѣ эти условія и настаивалъ на немедленномъ выступленіи. Замѣтите, при отсутствіи подъема и дезорганизованности, и надеясь на какое то чудо, такъ называемое «антигивание». Пусть исполняютъ это тов. тифлисскіе меньшевики, въ особенности тов. Соломоновъ.» Сакареловъ.

По просьбѣ Ярославскаго прочитывается резолюція Военной Организациі при Петерб. К. Р. С. Д. Р. П.: «Такъ какъ на настоящемъ съѣздѣ партіи фактически отсутствуютъ представители военныхъ организацій, представители же пролетарскихъ организацій недостаточно компетентны въ рѣшеніи вопросовъ, связанныхъ съ работой въ войскахъ, въ виду, во-первыхъ, особенности этой работы, во-вторыхъ, неоднократно обнаруженнаго пренебрежительнаго отношенія со стороны многихъ партійныхъ организацій, не смотря на признанную не разъ на различныхъ конференціяхъ и съѣздахъ партіи важность работы въ войскахъ,—мы признаемъ, что настоящій съѣздъ партіи не въ состояніи разрѣшить удовлетворительно назрѣвшихъ вопросовъ работы въ войскахъ и что только всероссійскій съѣздъ военныхъ организацій можетъ ихъ разрѣшить надлежащимъ образомъ, и требуемъ, чтобы общепартійный съѣздъ поручилъ Ц. К. созвать въ самомъ ближайшемъ будущемъ всероссійскій съѣздъ военныхъ организацій».

---

## ЗАОБЪДАНІЕ 23-е.

Предсѣдательствуетъ Данъ.

Оглашаются заявленія: 1) «Ставя на видъ объединительному съѣзду нашей партіи, на который мы посланы тысячами организованныхъ рабочихъ, что разногласія, извѣстныя намъ и раньше, не таковы, чтобы разрывать на части Р. С. Д. Р. П., мы горячо протестуемъ, какъ противъ заявленія тов. Воробьева, что необходимо не объединяться, а раскалываться, такъ противъ того, что т. Ленинъ подхватилъ это заявленіе,

сказать, что онъ радъ тому, что т. Воробьевъ это сказалъ первымъ.

«Ставимъ на видъ объединит. съѣзду, что роль т. Ленина и его влияние таковы, что его слова получаютъ особенное значеніе. Такія заявленія недопустимы на нашихъ съѣздѣ для тѣхъ, кто и раньше до съѣзда знаетъ о существующихъ въ Партіи разногласіяхъ Елкинъ, Антоновъ, Катринъ, Федотовъ, Дубравинъ, Брадинъ, Струмилинъ, Костромъ, Гришинъ, Самоновъ, Птицынъ, Карвасловъ, Наумовъ.

2) «Энергично протестуемъ противъ заявленій т. Воробьева и поддержавшаго его т. Ленина, что мы не можемъ работать въ одной партіи и что «большинству» и «меньшинству» необходимо расколиться. Не имѣя императивныхъ мандатовъ, мы все же несомнѣнно отражаемъ безусловно прочное убѣжденіе делегировавшихъ насъ организованныхъ социал-демократовъ, что партія наша должна составить одно организованное цѣлое, несмотря на наличность расхожденія въ вопросахъ тактики. Если бы мы раздѣляли взглядъ т. Воробьева, то были бы лицеистами. Идя на Объединительный Съѣздъ, о которомъ раньше было всѣмъ извѣстно, что на немъ будутъ представлены два тактическихъ теченія.

Въ этомъ отношеніи занятія съѣзда ничего новаго не дали, и мы предполагаемъ во всякомъ участникѣ Объединительнаго Съѣзда утѣренность не только въ возможности, но и въ необходимости совместной работы обоихъ теченій въ единой партіи.—Руденко, Моревъ, Рублевъ, Клавдинъ, Самойловичъ, Михайловичъ и Галинъ.—Самойловичъ и Михайловичъ добавляютъ, что протестуютъ лишь противъ словъ т. Воробьева, такъ какъ не усматриваютъ такого же смысла въ словахъ т. Ленина.

3) «Въ виду различныхъ толкованій резолюціи съѣзда объ отношеніи къ Гос. Думѣ, считаемъ своимъ долгомъ заявить, что по нашему мнѣнію эта резолюція не заключается въ себѣ ни порицанія, ни осужденія тактики бойкота, поскольку эта тактика въ прошломъ являлась вынужденной самимъ ходомъ вещей. Поэтому своимъ голосованіемъ за указанную резолюцію мы совсѣмъ не касаясь прошлаго, признали предпочтительность участія въ выборахъ переходъ тактикой бойкота лишь для будущаго и при томъ лишь при наличности вполне опредѣленнаго условія объективной возможности проводить выборы безъ блоксовъ съ буржуазными партіями.—Струмилинъ, Антоновъ, Клавдинъ, Галинъ, Дубравинъ, Павловъ, Руденко».

4) «Въ виду того, что во время перерыва товарищи обращались ко мнѣ съ упрекомъ, заявляю:

«Въ сегодняшней хосей рѣчи, я коснувшись вопроса объ объединеніи съ «большевиками», выразился въ томъ смыслѣ, что невозможно найти среднюю линію объединія и что или теченіе меньшинства должно быть изжито, или наоборотъ. При этомъ я выражалъ свое собственное мнѣніе, а не мнѣніе моихъ товарищей. Воробьевъ».

5) «Я былъ допущенъ на съѣздъ, какъ гость. Затѣмъ коммиссіей по вооруженному возстанію приглашенъ къ участію въ ея работахъ въ качествѣ эксперта. Участвуя въ работахъ этой коммиссіи и въ обсужденіи



принятой съѣдомъ по данному вопросу резолюціи, я считалъ бы чрезвычайно важнымъ для дѣятельности партіи внесенія въ принятую резолюцію нѣкоторыхъ поправокъ. Въ виду положеннаго прошу Бюро разрѣшить мнѣ внести эти поправки для обсужденія ихъ съѣдомъ.

Поправки:

Пунктъ Б: «что въ дѣлѣ технической подготовки вооруженнаго возстанія партія обращаетъ свое преимущественное вниманіе на организацію и вооруженіе боевыхъ дружинъ, которыя были бы способны внести инициативу и плановѣрность въ повстанческую борьбу, на созданіе штата военныхъ инструкторовъ, распространенію хотя бы элементарныхъ военныхъ знаній и на послѣднее содѣйствіе вооруженію пролетаріата».

Пунктъ Г: «что при Центральномъ Комитетѣ подѣ ся непосредственнымъ политическимъ руководствомъ долженъ быть образованъ общевойсковой совѣтъ партіи для объединенія, согласованія и централизаціи работы всѣхъ боевыхъ и военныхъ организацій. Этотъ боевой совѣтъ подѣ контролемъ Ц. К. вступаетъ въ боевыя соглашенія съ другими революціонными и оппозиціонными организаціями». Ивановскій.

Присоединяемся: работающіе въ военныхъ организаціяхъ: Ланреніевъ, Александровъ, Сакареловъ. Въ принципѣ соглашамся съ предлагаемымъ здѣсь пунктомъ Г, предлагаю внести его въ видѣ инструкціи Ц. К-ту. Молчановъ.

Съѣздъ рѣшаетъ: прекратить пренія по вопросу о вооруженномъ возстаніи (43 голоса противъ меньшинства), дать заключительное слово лишь двумъ докладчикамъ, Винтеру и Череванину. лишитъ слова т. Акимова. (За—44, противъ—34: при перебаллотировкѣ за—40, противъ—38); ограничить время докладчиковъ 10 минутами (42 голоса).

Винтеръ. Я разсмотрю возраженіе т. Череванина, будто московское декабрьское возстаніе не доказало возможности для народа усѣбно бороться съ современнымъ войскомъ на улицахъ городовъ.

Прежде всего я сослался на указанное уже другими товарищами мнѣніе Каутскаго, котораго московское возстаніе заставило признать необходимымъ пересмотрѣть мнѣнія Энгельса о невозможности баррикадныхъ боевъ. Это что-нибудь да значить.

Далѣе, мнѣ извѣстны мнѣнія нѣсколькихъ специалистовъ военныхъ, находящихъ результаты декабрьскихъ дней также крайне поучительными и признающихъ, что правительственная войска въ Москвѣ дѣйствительно не могутъ похвастать ни одною побѣдою. Въ Петербургѣ для изученія московскаго возстанія образована особая комиссія изъ офицеровъ генеральнаго штаба и выработки инструкціи для уличныхъ боевъ.

Не смотря на пулеметы, не смотря на тысячи ежедневно выпускаемыхъ снарядовъ, ни одна, въ буквальный смыслъ слова ни одна, баррикада повстанцевъ не была взята войсками. хотя попытки атаковать баррикады предпринимались неоднократно. Число дружинниковъ, убитыхъ или взятыхъ въ плѣнъ, совершенно ничтожно и не идетъ ни въ какое сравненіе съ потерями войскъ. Москва вполнѣ доказала возможность для

повстанцевъ захватить опредѣленный районъ города въ свои руки и, оградить входы въ него баррикадами-загражденіями, отстоять его достаточно долго. Прѣсно семеновцамъ удалось взять лишь послѣ трехдневной бомбардировки, но ея защита состояла всего изъ нѣсколькихъ десятковъ дружинниковъ, рѣшившихъ сдать полуразрушенныя зданія войскамъ лишь потому, что въ дальнѣйшемъ ихъ отстояніи не было смысла по общему ходу возстанія во всемъ городѣ. Передъ сдачей всѣ дружинники ушли съ Прѣсны цѣлыми и невредимыми. Таковъ положительный опытъ московскаго возстанія: военно-техническая возможность успешной борьбы боевыхъ дружинъ съ войсками безусловно доказана. и намъ не зачѣтъ ни преувеличивать, ни умалять значеніе этого факта.

Но декабрьскія возстанія дали намъ и отрицательный опытъ. Основной и главный недостатокъ всѣхъ ихъ—это отсутствіе плана, отсутствіе планомернаго руководства.

Борющійся народъ ведетъ себя на улицахъ героически, баррикады выростаютъ, какъ изъ земли по первому указанію, но въ дѣйствіяхъ возставшихъ нигдѣ не было общаго плана, направленнаго къ тому, чтобы сломить или парализовать дѣятельность властей и войска и, захвативъ наиболѣе выгодные пункты, сдѣлаться господами положенія. Вооруженное возстаніе должно перейти на высшую ступень. Наши боевыя организаціи должны поставить передъ собой задачу выработки во всѣхъ деталяхъ плановъ, какъ захватить и прочно удержать возставшихъ въ своихъ рукахъ тотъ или иной городъ. Эта работа требуетъ тщательнаго изученія всѣхъ мѣстныхъ условій и привлеченія военныхъ специалистовъ. Ее нельзя откладывать, такъ какъ вооруженныя столкновенія въ масштабѣ, значительно превышающемъ декабрьскія, возникнутъ въ самомъ ближайшемъ времени.

Послѣдующей ступенью должно быть координированіе плановъ вооруженныхъ дѣйствій въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ въ цѣляхъ подготовки условій для выступленій по возможности въ нѣсколькихъ пунктахъ одновременно.

Череванинъ. Винтеръ не убѣдилъ меня, что декабрьское возстаніе доказало возможность выступленія народа противъ войска. Мои свѣдѣнія о декабрьскихъ дняхъ устанавливаютъ два факта: 1) за баррикадами почти никого не было и онѣ фактически не защищались. Слѣдовательно, утвержденіе, будто бы баррикады «нельзя было взять» не соответствуетъ дѣйствительности. 2) Въ своихъ дѣйствіяхъ противъ повстанцевъ войска дѣйствовали съ чрезвычайной осторожностью, которая выражалась въ томъ, что они иногда предварительно обстрѣливали улицы и затѣмъ двигались дальше, такъ что изображать дѣло такими образомъ, что борьба происходила между защитниками баррикадъ, съ одной стороны, и нападавшими на нихъ войсками, съ другой, значитъ рисовать то, чего не было. Я думаю, что выводъ о «возможности побѣдоносной борьбы народа съ войсками» настолько серьезенъ, что его нужно дѣлать съ чрезвычайной осторожностью. Поэтому, принявъ во вниманіе тѣ невыгодныя и неблагоприятныя условія, на которыя я указывалъ, невозможность оче-

реться на войско, невозможность двинуть против баррикад скольконибудь значительныя силы, мы можемъ сказать, что та возможность, которую тутъ намъ рисуютъ въ качествѣ вывода, не доказана; пока же она не доказана, говорить о ней—значить создавать въ высшей степени вредную иллюзію. Для с.-д. это было бы преступленіемъ. Затѣмъ т. Виноновъ указывалъ на то, что я проводилъ различіе, между захватомъ власти и «вырываніемъ власти». И дѣйствительно, я говорилъ только то, что мы ни минутой не сомнѣваемся, что власть можетъ и должна быть вырвана изъ рукъ правительства, но что это можетъ произойти только тогда, когда въ борьбѣ примутъ участіе широкія массы населенія и въ томъ числѣ буржуазныя слои. Я долженъ напомнить Винтеру, который напоминая мнѣ, что мелкая буржуазія есть тоже буржуазія, что когда я говорилъ о буржуазныхъ слояхъ, я вовсе не задавался цѣлью опредѣлить степень участія того или другого слоя буржуазіи, мелкой или крупной, а указывалъ на необходимость участія буржуазіи, какъ класса, въ рѣшительной борьбѣ. Затѣмъ, насъ упрекали, съ одной стороны, въ томъ, что, мы желаемъ предоставить все стихіи; съ другой въ томъ, что мы не признаемъ возстанія стихійныхъ процессовъ. Тов. Орловскій, возражая Плеханову, говорилъ, что возстаніе зависитъ отъ насъ, что мы можемъ ускорить его. Большевики стоятъ на этой точкѣ зрѣнія. Но мы и не утверждаемъ, что, если возстаніе представляется стихійное явленіе, то изъ этого слѣдуетъ, что тотъ или иной уровень пролетаріата, то или иное отношеніе его къ возстанію на основаніи предыдущаго опыта не можетъ сыграть извѣстную опредѣляющую роль въ смыслѣ ускоренія или замедленія взрыва. Мы именно говоримъ о томъ, какъ воспользоваться прошлымъ опытомъ и избѣжать нежелательныхъ преждевременныхъ взрывовъ, которые влечутъ за собою пораженіе и ставятъ пролетаріатъ въ изолированное положеніе. Конечно, Винтеръ правъ, когда говоритъ, что взрывъ можетъ произойти каждый день, каждую минуту. Но все въ вопросѣ въ томъ, какъ мы должны готовиться къ этому взрыву? Мы говоримъ, что не техническая подготовка, какъ таковая, обезпечить побѣду, что не она дастъ возможность пролетаріату сыграть возможно большую роль и достигнуть успѣха, а политическая работа, которая направляется на развѣіе его классового сознанія и на вовлеченіе въ борьбу другихъ классовъ.

Собинновъ (вноситъ письменное заявленіе). «Т. Винтеръ и Череванинъ, касаясь тактической стороны декабрьскаго возстанія, обнаружили полное незнакомство съ практикой возстанія. Поэтому я предлагаю дать слово 3 ораторамъ практикамъ: одному съ Кавказа, другому изъ Москвы и третьему изъ Прибалтійскаго края».

Предложеніе Собиннова отвергается большинствомъ голосовъ.

Отглашается заявленіе Шарова, Митрова, Волкова, Птицына, Павлова, Шайтанова, Дорошевскаго, Леонова, Федотова и Шлатонова: «Во избѣженіе лишней траты времени предлагаемъ именное голосованіе резолюціи по вооруженному возстанію».

Съѣздъ переходитъ къ именному голосованію.

Ставятся на голоса резолюція Плеханова, Берієва и Череванина:

**З а:** Елкинъ, Угрюмовъ, Дубравинъ, Струмилинъ, Мировъ, Громовъ, Лавровскій, Евгениевъ, Платоновъ, Петрунинъ, Алексѣенко, Полтавцевъ, Рублевъ, Катринъ, Костицынъ, Клавдинъ, Руденко, Антоновъ, Наумовъ, Молчановъ, Ларинъ, Кудринъ Островскій, Литвиновъ, Новосѣдскій, Труби-никовъ, Вѣровъ, Василенко, Костровъ, Давидовъ, Гришинъ, Гаринъ, Брадинъ, Бачидзе, Тріадзе, Беріевъ, Ивановъ, Соломоновъ, Бахановъ, Юр-дановъ, Жаковъ, Воробьевъ, Шайтановъ, Картвеловъ, Петровъ, Діановъ, Александровъ, Акимскій, Леоновъ, Дорошевскій, Яковкинъ, Павловъ, Че-реванинъ, Брагинъ, Симанскій, Семеновъ, Птицынъ, Канарейкинъ, Брян-чаниновъ, Бековъ.

**Противъ:** Володинъ, Титовъ, Алексѣевъ, Егоровъ, Веніаминовъ, Стодолинъ, Борисовъ, Кирилловъ, Микулинъ, Полозовъ, Ванюшинъ, Ива-новичъ, Сакареловъ, Лавровъ, Суренинъ, Никаноровъ, Колпинъ, Цвѣт-ковъ, Росинъ, Волковъ, Сашинъ, Мишинъ, Колинъ, Лядовъ, Лешинъ, Фе-доровъ, Гусевъ, Лаврентьевъ, Сосновскій, Андриановъ, Михайловъ, Влади-мировъ, Волгинъ, Владимірскій, Васильевъ, Шуринъ, Арсеньевъ, Быстровъ, Величко, Трофимовъ, Ярославскій, Ретортинъ, Яковлевъ.

**Воздержались:** Самойловичъ, Марковъ, Галинъ.

Голосуются резолюція Винтера, Воинова и Орловскаго:

**З а:** Володинъ, Титовъ, Алексѣевъ, Егоровъ, Веніаминовъ, Стоде-линъ, Борисовъ, Кирилловъ, Микулинъ, Полозовъ, Ивановичъ, Сакаре-ловъ, Лавровъ, Суренинъ, Никаноровъ, Колпинъ, Цвѣтковъ, Росинъ, Са-шинъ, Мишинъ, Колинъ, Лядовъ, Лешинъ, Федоровъ, Гусевъ, Лаврентьевъ, Сосновскій, Андриановъ, Михайловъ, Владиміровъ, Волгинъ, Владимірскій, Васильевъ, Шуринъ, Арсеньевъ, Быстровъ, Величко, Трофимовъ, Яро-славскій, Ретортинъ, Яковлевъ.

**Противъ:** Елкинъ, Угрюмовъ, Дубравинъ, Струмилинъ, Мировъ, Громовъ, Лавровскій, Евгениевъ, Платонъ, Петрунинъ, Алексѣенко, Пол-тавцевъ, Рублевъ, Катринъ, Костицынъ, Клавдинъ, Руденко, Антоновъ, Наумовъ, Молчановъ, Ларинъ, Галинъ, Кудринъ, Островскій, Литвиновъ, Вѣровъ, Василенко, Костровъ, Давидовъ, Гришинъ, Гаринъ, Брадинъ, Ба-чидзе, Тріадзе, Беріевъ, Ивановъ, Соломоновъ, Бахановъ, Юрдановъ, Жа-ковъ, Воробьевъ, Шайтановъ, Картвеловъ, Петровъ, Діановъ, Алексан-дровъ, Акимскій, Леоновъ, Дорошевскій, Яковкинъ, Павловъ, Череванинъ, Брагинъ, Волковъ, Симанскій, Семеновъ, Птицынъ, Канарейкинъ, Бековъ.

**Воздержались:** Самойловичъ, Марковъ, Новосѣдскій, Труби-ковъ, Ванюшинъ, Брянчаниновъ.

Баллотируется резолюція Акимова.

**З а:** Воробьевъ, Колпинъ.

**Противъ:** Елкинъ, Угрюмовъ, Володинъ, Дубравинъ, Струмилинъ, Мировъ, Громовъ, Лавровскій, Платоновъ, Стодолинъ, Петрунинъ, Алек-сѣенко, Рублевъ, Катринъ, Костицынъ, Клавдинъ, Руденко, Кирилловъ, Антоновъ, Микулинъ, Наумовъ, Молчановъ, Ларинъ, Островскій, Литви-новъ, Полозовъ, Новосѣдскій, Вѣровъ, Василенко, Гришинъ, Гаринъ, Бра-динъ, Бачидзе, Тріадзе, Беріевъ, Ивановъ, Соломоновъ, Бахановъ, Жа-ковъ, Картвеловъ, Петровъ, Суренинъ, Александровъ, Акимскій, Леоновъ, Яковкинъ, Павловъ, Росинъ, Череванинъ, Брагинъ, Волковъ, Лешинъ, Федоровъ, Семеновъ, Андриановъ, Владимірскій, Птицынъ, Канарейкинъ, Ярославскій, Бековъ, Яковлевъ.

**Воздержались:** Никаноровъ, Симанскій, Лаврентьевъ, Шуринъ, Арсеньевъ, Брянчаниновъ.

**Отказались отъ голосованія:** Алексѣевъ, Евгениевъ, Ег-

ровъ, Веніаминовъ, Кудринъ, Трубниковъ, Ванюшинъ, Костровъ, Сакареловъ, Дорошевскій, Сашинъ, Гусевъ, Сосновскій, Михайловъ, Владиміровъ, Трофимовъ.

Съѣздъ переходитъ къ обсужденію и гологоованію поправокъ къ принятому за основу проекту резолюціи Плеханова, Беріева и Черепанина.

Внптеръ, Акимовъ, Воиновъ и Орловскій вносятъ письменное предложение: «Мы, четыре члена комиссіи по вопросу о вооруженномъ возстаніи, предлагаемъ съѣзду дать тов. Ивановскому, единогласно приглашенному комиссіей въ качествѣ эксперта, слово на 10 минутъ въ виду того, что онъ нѣтъ сдѣлать и мотивировать серьезную поправку къ принятой за основу резолюціи».

Предложеніе принято.

Ивановскій. Одной изъ основныхъ мыслей, лежащихъ въ основѣ принятой съѣздомъ къ руководству резолюціи о вооруженномъ возстаніи, является горячее желаніе, искреннее стремленіе пренятствовать вовлеченію пролетаріата въ вооруженныя столкновения при неблагоприятной обстановкѣ, а особенно подъ вліяніемъ разнаго рода проявленій легкомысленнаго революціонизма. Этому можно только сочувствовать. Но платоническихъ пожеланій мало, надо, чтобы и въ организационномъ отношеніи были приняты всѣ возможные необходимыя мѣры, дающія наибольшія гарантіи отъ указанныхъ золъ. Но въ этомъ отношеніи резолюція идетъ какъ разъ по обратному пути. Если вообще все то, что говорится въ резолюціи о технической сторонѣ подготовки возстанія, на мой взглядъ, страдаетъ недостаточностью, непродуманностью и несплѣдовательностью, то здѣсь, въ вопросѣ объ организаціи подготовки, скрыто очень много и опаснаго и вреднаго. Въ самомъ дѣлѣ, пунктъ Г предоставляетъ комитетамъ партіи право вступать въ боевыя соглашенія съ революціонными и оппозиционными организаціями, какъ въ цѣляхъ подготовки возстанія, такъ и ради успѣшности уже начавшагося возстанія. Т. к. наши комитеты настроены на выборномъ началѣ, т. к., слѣдовательно, ихъ политическая фнзіономія можетъ отклоняться въ ту или иную сторону, съѣздъ тѣмъ самымъ открываетъ полную возможность разнаго рода непродуманнымъ вовлеченіямъ пролетаріата въ открытую борьбу.

Исходя изъ такой организационной постановки дѣла, одни комитеты будутъ готовиться къ возстанію «на всѣхъ парахъ», другіе будутъ въ той же мѣрѣ... бездѣйствовать. Одни будутъ вступать въ соглашенія «сигбі еі огбі», вовлекая всѣ классы населенія въ борьбу, другіе будутъ сдерживать даже свои собственные порывы. Въ результатѣ—крайняя несоординированность дѣйствій, а при социальнo-экономической, политической и психологической связности всего пролетаріата, тѣмъ самымъ становится весьма вѣроятнымъ, что по инициативѣ части партіи, какого-либо района или даже одного-двухъ комитетовъ, весь пролетаріатъ выйдетъ со всей партіей будетъ вовлеченъ въ борьбу, подготовленный кнхуудшнмъ образомъ при обстановкѣ и условіяхъ, вовсе тому неблагоприятствующихъ.

Это реальная опасность.

Но этого мало. Было время, когда и экономическая и политическая жизнь страны сосредоточивалась въ столицѣ. Тогда возстаніе въ центрѣ (въ Парижѣ, Берлинѣ и т. д.) рѣшало дѣло. Теперь, особенно у насъ въ Россіи, дѣло обстоитъ иначе: вся страна живетъ общей социально-экономической жизнью. Поэтому побѣдоносное возстаніе мыслимо лишь какъ возстаніе въ большей, населеннѣйшей части страны. Къ этому же дислокація арміи, принаровненная къ защитѣ западной границы, даетъ картину разбросанности арміи на большомъ протяженіи. При такихъ условіяхъ развитіе возстанія волнообразно, или же путемъ ряда частныхъ возстаній открывать правительству полную и легкую возможность даже съ незначительнымъ сравнительно числомъ солдатъ бить народъ по частямъ. Железные дороги даютъ возможность быстро перебрасывать армію, и мы знаемъ, какъ умѣло воспользовалось правительство этой возможностью въ декабрь. Партія обязана дѣлать все возможное, чтобы свести до минимума вытекающія отсюда опасности. Только полное непониманіе воинаго дѣла, только полное игнорированіе техники возстанія можетъ вести на практикѣ къ установкѣ указаннаго организационнаго принципа, вести къ боязни централизаціи въ области подготовки къ возстанію.

Было время, когда судьба вооруженнаго столкновенія рѣшалась ударомъ въ штыки, ударомъ тѣмъ болѣе успешнымъ, чѣмъ большей массой и съ чѣмъ болѣе рѣшимостью онъ наносился. Тогда трудно было обращаться съ ружьемъ и легче руководить сраженіемъ. Теперь, наоборотъ, легче стало обращаться съ ружьемъ, съ орудіемъ, но руководство разбросанной массой сражающихся, ведущихъ бой на громадномъ протяженіи въ теченіе очень долгаго времени, стало дѣломъ чрезвычайной трудности. Разъ такъ, то на эту сторону дѣла надлежитъ уже обратить свое вниманіе.

Исходя изъ этихъ и ряда другихъ соображеній, развитъ которыхъ я не имѣю времени, я предлагаю пунктъ Г редактировать такъ:

«что при Ц. К., подъ его непосредственнымъ политическимъ руководствомъ, долженъ быть образованъ обще-боевой совѣтъ партій для объединенія, согласованія и централизаціи работы всѣхъ боевыхъ и военныхъ организацій. Этотъ боевой совѣтъ подъ контролемъ Ц. К. вступаетъ въ боевыя соглашенія съ другими революціонными и оппозиціонными организаціями».

Если это будетъ принято, я предлагаю конецъ резолюціи со словъ: «въ своей дѣятельности...» отбросить, какъ становящійся излишнимъ.

Далѣе, я вношу предложеніе редактировать пунктъ Б такъ: «что въ дѣлѣ технической подготовки вооруженнаго возстанія партія обращаетъ свое преимущественное вниманіе на организацію и вооруженіе боевыхъ дружинъ, которыя были бы способны внести инициативу и планомерность въ повстанческую борьбу, на созданіе штата военныхъ инструкторовъ, распространеніе хотя бы элементарныхъ военныхъ знаній и на всильное содѣйствіе вооруженію пролетариата».

Я указываю при этомъ на то, что въ критикуемомъ мною пунктѣ — хотя партія и отказывается отъ широкихъ обѣщаній, но беретъ на себя задачу помогать вооруженію всего народа. Это невозможно, это невыполнимо, это и опасно. Основываясь на этой резолюціи, у Васъ будутъ просить оружія буржуи. Я думаю, было бы достаточно, если бы партія удовлетворила всѣ запросы въ этомъ направленіи пролетаріата. Врядъ ли даже это осуществимо. Далѣе, я не понимаю, почему дружины должны руководить только первыми шагами борьбы. Кто же будетъ руководить затѣмъ?—развѣ не тѣ же заранѣе къ тому подготовленные дружинники?

Затѣмъ я еще разъ указываю на то, что при современной технике вооруженное возстаніе возможно и будетъ побѣдоносно лишь при наличности знающихъ руководителей. Я считаю поэтому чрезвычайно важнымъ подготовку хотя бы небольшого числа лицъ, знающихъ военное дѣло. Это и важнѣе и легче сдѣлать, чѣмъ вооружать чуть ли не весь народъ и на это, по моему, надлежитъ обратить должное вниманіе.

Наконецъ, я предлагаю исключить изъ резолюціи пункты Б и В. Не давая ничего положительнаго, эти пункты носятъ полемическій характеръ. Это не соответствуетъ ни важности предмета, ни достоинству и серьезности нашей партіи.

Предсѣдатель. Приступаемъ къ голосованію проекта резолюціи по пунктамъ.

Ставлю на баллотировку пунктъ первый.

Пунктъ принимается большинствомъ 51 гол.

Пунктъ второй. Принять.

Артамоновъ. Предлагаю исключить цѣлкомъ третій пунктъ.

Предложеніе Артамонова отклоняется 39 голосами и пунктъ принимается.

Пунктъ четвертый. Принять.

Читается пунктъ пятый. Поступаетъ предложеніе Галина и Руденки опустить совсѣмъ этотъ параграфъ.

Галинъ. Я высказываюсь за то, чтобы выкинуть пунктъ пятый. По существу резолюціи онъ является излишнимъ. Мы, вѣдь не ставимъ себѣ цѣлью полемизировать съ большевиками, а обращаемся къ широкимъ слоямъ населенія: между тѣмъ пунктъ этотъ не имѣетъ другого значенія, кромѣ полемическаго.

Акимскій. Резолюціи принимаются для руководства партійныхъ работниковъ; въ партіи же есть и большевики, и меньшевики, признающіе, что нашей главной задачей въ настоящій моментъ является техническая подготовка вооруженнаго возстанія. Напоминать нашимъ товарищамъ объ ошибочности такой точки зрѣнія крайне необходимо. Вотъ почему я стою за сохраненіе этого пункта.

Данъ. Меньше всего на свѣтѣ хотѣлъ бы я, чтобы наша резолюція имѣла хоть какой-нибудь оттѣнокъ полемики и больше всего стою за то, чтобы исключить все, что можетъ вызвать такое толкованіе или дать поводъ къ изъясненію, какъ со стороны большевиковъ, такъ

со стороны меньшинства. Я готовъ исключить все, что могло бы быть истолковано только какъ критика большевиковъ. Но здѣсь рѣчь идетъ не о полемическомъ выпадѣ. Мы считаемъ существеннымъ и важнымъ заявленіе, что и тогда, когда мы стоимъ наканунѣ возстанія, сознавая всю необходимость военныхъ дѣйствій, мы прямо и открыто признаемъ: мы—не заговорщическая организація, а массовая партія и, какъ таковая мы этихъ задачъ на себя взять не можемъ. Я считаю это центромъ тяжести. Потому что, если бы мы взяли на себя эту задачу, мы эти же самыя должны были бы спуститься и остановиться въ подпольѣ даже тогда, когда могли бы изъ этого подполья выйти. Вы видите, что дѣло не въ полемикѣ, а въ очень существенномъ принципиальномъ разногласіи по поводу тѣхъ задачъ, которыя мы можемъ считать своими въ боевое время. Повторяю: меньше всего я хочу, чтобы наша резолюція была полемической,—и нездѣ, гдѣ вы усмотрите хоть тѣнь полемики, я готовъ ее устранить, но выстѣ съ выраженіемъ не выбрасывайте и мысли.

Г а л и н ѣ. Я снова настаиваю на исключеніи этого пункта и, въ дополненіе къ своему указанію на его полемическій характеръ и, слѣдательно, на его ненужность, я долженъ добавить, что его сохраненіе не представляетъ никакой практической цѣнности. Если-бы даже кто-либо считалъ возможнымъ немедленно легализовать нашу партію и полагалъ, что отказъ отъ технической подготовки возстанія способенъ облегчить легализацію, то и онъ долженъ согласиться, что одно упоминаніе о содѣйствіи вооруженію народа разрушаетъ всякую надежду на благоприятное разрѣшеніе этой задачи.

Ставится на баллотировку предложеніе Ерманскаго и Галина и принимается большинствомъ 54 голосовъ.

Читается пунктъ А.

Е р м а н с к і й предлагаетъ вставить частицу «и», т. е. читать «и въ настоящій моментъ». Послѣ защиты этого предложенія Ярославскимъ и возраженій Череваннина и Ескова, предложеніе Ерманскаго отклоняется.

Н о м о с ѣ д с к і й предлагаетъ замѣнить слова «мирнаго соглашенія» словами «всякаго соглашенія». Поправка принимается большинствомъ 31 голоса.

В и н т е р ѣ предлагаетъ исключить слова «условія для побѣды», т. е. читать... «содѣйствуетъ подготовкѣ возстанія». Поправка отвергается большинствомъ противъ 25 послѣ возраженій Кострова и Морева и защиты предложенія Винтера Лавровымъ.

Пунктъ въ цѣломъ принять.

Читается пунктъ Б. Ставится на обсужденіе поправка Иванова (См. выше).

М а р т ы н о в ѣ. Тов. Ивановскій предложилъ намъ цѣлый рядъ поправокъ къ нашей резолюціи, которыя, по его словамъ, логически вытекаютъ изъ смысла этой резолюціи и имѣютъ цѣлью сдѣлать ее болѣе послѣдовательною и выдержанною. Знаете ли вы, товарищи, къ чему ве-



Дутъ эти, по выраженію т. Ивановскаго, незначительныя, частныя поправки? Ни болѣе, ни менѣе, какъ къ уничтоженію Р. С. Д. Р. Партіи. Тов. Ивановскій предлагаетъ создать штатъ военныхъ инструкторовъ при партіи, объединить дѣятельность всѣхъ боевыхъ дружинъ и поставить во главѣ ихъ одинъ общерусскій боевой центръ, который возьметъ на себя все дѣло организаціи возстанія. Это, товарищи, буквально то же предложеніе, которое намъ въ свое время сдѣлалъ Ганонъ выѣстъ съ членами Ц. К. партіи с. л-овъ и которое мы рѣшительно отвергли. Хотя Ганонъ и с.-р. насъ увѣрили, подобно Ивановскому, что этотъ планъ нисколько не нарушаетъ свободы дѣйствій нашихъ с.-д. политическихъ организацій, для насъ было ясно и очевидно, что этотъ планъ имѣетъ цѣлью выдвинуть на первое, видное мѣсто безпартійный боевой центръ, окруживши его ореоломъ славы, и такимъ образомъ оставить въ тѣни всю соц.-дем. работу партіи, превративъ нашу партію въ невинную организацію социалистической пропаганды, въ придатокъ къ ганоновскому боевому центру. Этотъ планъ есть только практическое проведеніе въ жизнь той идеи, которая теоретически была обоснована въ «Вѣсти. Народн. Воли» въ статьѣ, которую адѣсь разбиралъ уже тов. Аксельродъ.

Товарищи, я замѣчаю, что вы, вопируя за тѣ или другія частныя поправки къ нашей резолюціи, недостаточно серьезно, недостаточно вдумчиво относитесь къ скрытой тенденціи этихъ поправокъ. Тов. Ивановскій обнаружилъ предъ нами эти тенденціи, и я предлагаю вамъ самымъ категорическимъ образомъ отвергнуть всѣ его поправки.

Триадзе. Если развить до конца мысль т. Ивановскаго, то намъ придется пригласить Ойяну или Того для обученія революціонной арміи и для руководства главнымъ революціоннымъ штабомъ, о которомъ говорилъ т. Ивановскій и котораго жаждетъ т. Воннонъ, ссылавшійся даже на то, что во всякой войнѣ двухъ державъ штабъ необходимъ. Но эта техника возстанія—вовсе не можетъ быть задачей нашей партіи. Мы не имѣемъ возможности даже вооружить сколько-нибудь значительныхъ отрядовъ. Мы вынуждены ограничиваться только агитаціей за необходимость самовооруженія народа. Вообще, надо помнить, что для насъ возстаніе—вовсе не стратегическій, а политическій вопросъ, надо помнить, что для успѣха народнаго возстанія мало ухѣющихъ драться бойцовъ...

Я предлагаю снять съ очереди поправку Ивановскаго.

Ивановскій. Я съ ужасомъ внималъ рѣчи т. Мартинова. Что я слышалъ? Какъ!? Я съ Ганономъ и с.-р. предполагаю уничтожить с.-д. партію! Ничего подобнаго. Наоборотъ, по сравненію съ распылчатымъ престоиъ вашей резолюціи, я суживаю боевыя задачи партіи, я придаю имъ конкретное и относительно узкое содержаніе. Я только предлагаю опредѣленный способъ создать и подготовить боевыя дружины.

Поправка Ивановскаго отклоняется 43 противъ 29.

Ярославскій вноситъ письменную поправку, предлагая формулировать весь пунктъ слѣд. образомъ:

«партія, какъ организація, должна организовать боевыя дружины, которыя были бы способны внести инициативу и плановѣрность въ повстанческую борьбу, организовать штаты военныхъ инструкторовъ, распространить среди членовъ партіи хотя бы элементарныя военно-техническія свѣдѣнія и содѣйствовать вооруженію пролетаріата».

Поправка Ярославскаго отклонена.

Костровъ предлагаетъ предъ словомъ «населенія» вставить слово «революціоннаго». Поправка отклонена.

Галинъ предлагаетъ вмѣсто «населенія» сказать «пролетаріатъ». Поправка отклонена.

Волковъ предлагаетъ замінить слова «вооруженію населенія» — словами «самовооруженію населенія».

Поправка принята большинствомъ голосовъ.

Винтеръ предлагаетъ вмѣсто словъ «первые акты повстанческой борьбы» сказать «въ борьбу восставшаго народа». Продолженіе отклонено.

Галинъ предлагаетъ вмѣсто словъ «въ первые акты повстанческой борьбы» сказать «въ повстанческую борьбу». Поправка принята большинствомъ 44 противъ 23.

Бирязовъ предлагаетъ исключить окончаніе пункта 6. начиная со словъ: «и должна ограничить свои задачи».

Предложеніе отвергнуто.

Злокинъ предлагаетъ вмѣсто словъ «партія не можетъ принимать на себя и т. д.» сказать: «партія должна поставить своимъ задачей содѣйствіе вооруженію пролетаріата».

Предложеніе отклонено большинствомъ 43 гол.

Повождскій предлагаетъ вмѣсто «должна ограничить свои задачи» сказать и однако, должна и т. д.

Предложеніе отклоняется.

Винтеръ предлагаетъ слова «не можетъ принимать» — «никогда не принимала». Предложеніе отклоняется.

Затѣмъ онъ же предлагаетъ вмѣсто «населенія» сказать «передовыхъ слоевъ пролетаріата».

Предложеніе отклоняется.

Ставится на баллотировку пунктъ Б въ цѣломъ и принимается большинствомъ 54 противъ 16.

Читается пунктъ В.

Антоновъ и Данъ вносятъ письменное предложеніе исключить конецъ, начиная со словъ «чѣмъ бы такія попытки...»

Предложеніе принимается 62 голосами противъ 6.

Васильевъ предлагаетъ выкинуть весь этотъ пунктъ.

Предложеніе отклонено 49 противъ 22.

Данъ предлагаетъ слова «при неблагоприятныхъ условіяхъ» замінить словомъ «преждевременно».

Предложеніе отклонено.

**Б**лавадинъ предлагаетъ оставить слова: «чѣмъ бы такія попытки вызвались». Принято большинствомъ 35 противъ 28.

Пунктъ въ цѣломъ принимается большинствомъ 54 противъ 8.

Читается пунктъ Г. (См. приложение).

Моревъ предлагаетъ совершенно выбросить.

Предложеніе отклоняется большинствомъ противъ 10.

Павловскій вноситъ свою поправку къ пункту Г (см. выше).

**Б**ъ поправки присоединяются т. т. Молчановъ, Ярославскій, Лаврентьевъ, Сакареловъ, Александровъ.

Поправка отклоняется большинствомъ противъ 12.

Пунктъ Г въ цѣломъ принимается большинствомъ голосовъ.

Читается послѣдній 2 абзацъ резолюціи.

Лаврентьевъ предлагаетъ вѣсто словъ «и организаціонную» дѣятельность» сказать «и организаціонно-боевую дѣятельность».

Поправка отклонена.

Михайловъ предлагаетъ исключить окончаніе, начиная со словъ: «которые съѣздъ»...

Предложеніе отклоняется.

Два послѣдніе абзаца въ цѣломъ приняты.

Резолюція о вооруженномъ возстаніи принимается, въ цѣломъ, большинствомъ 55 противъ 17.

Съѣздъ переходитъ къ обсужденію резолюціи о партизанскихъ дѣйствіяхъ.

Череванинъ. Представляя съѣзду проектъ резолюціи по поводу «партизанскихъ дѣйствій», я долженъ заявить, что работы комиссіи по этому вопросу весьма упростилась, такъ какъ товарищи изъ «большинства» пришли къ соглашенію съ нами. Они настаиваютъ только на исключеніи послѣдняго пункта резолюціи и, при этомъ, нѣкоторыя частичныя поправки.

Педехсдателъ предлагаетъ первоначально принять за основу проектъ до послѣдняго пункта.

Орловскій. Отъ имени „большевистской“ части комиссіи я вношу слѣдующія поправки:

1) исключить часть резолюціи отъ словъ: «вакханаліи воровства и разбоя»... до словъ «съѣздъ постановляетъ».

2) послѣ словъ: «правительственныхъ учреждений» измѣнить текстъ слѣдующимъ образомъ: «могутъ быть конфискуемы не иначе, какъ по постановленіямъ мѣстныхъ или центральныхъ организацій партій, сообразуясь съ конкретными условіями борьбы противъ правительства и контръ-революціи и съ настроеніемъ народныхъ массъ въ данной мѣстности, при условіяхъ самой строгой и возможно широкой отчетности въ израсходованіи денегъ».

Воровъвъ. Я предлагаю исключить изъ резолюціи весь спорный текстъ.

Предложение отклонено.

Акинскихъ. Я рѣшительно высказываюсь какъ противъ исключенія этого пункта, такъ и противъ тѣхъ льготныхъ условій, которыя желаетъ установить т. Орловскій. Какими путяхъ наши организаціи могутъ опредѣлить сочувствіе населенія конфискаціи, когда эти конфискаціи производятся тайно? Затѣмъ, контроль партій надъ подобными актами, на самыхъ условіяхъ ихъ совершенія, явно невозможенъ. Простарая нашинъ боевымъ дружинамъ право вышекъ, мы толкаемъ ихъ на очень скользкій путь, на которомъ легко впасть въ анархизмъ и даже хищничество.

Лисбергъ. Я вполне согласенъ съ т. Акинскихъ. Нельзя обойти этотъ вопросъ молчаніемъ. Съѣздъ долженъ самымъ энергичнымъ образомъ осудить конфискаціи, такъ какъ развитіе «партизанскихъ дѣйствій» можетъ дискредитировать партію. Конфискація возбуждаетъ вражду населенія къ революціонерамъ. Кромѣ того, всѣ эти партизанскія выступленія дезорганизируютъ не правительству, а нашу собственную партію.

Мартиновъ. Я наблюдаю «партизанскія выступленія» въ то время, какъ я работалъ еще въ рядахъ «Народной Воли». Ихъ дезорганизирующее и деморализующее значеніе несомнѣнно. Они, въ известной степени ускорили разложившіе народнищества. Кромѣ того, партизанскія выступленія не играютъ никакой роли въ подготовкѣ побѣды возстанія. Успѣхъ возстанія гораздо болѣе обезпечивается сочувствіемъ широкихъ слоевъ населенія, чѣмъ тѣхъ навыковъ, который приобретаютъ «боевики» въ партизанскихъ выступленіяхъ. Мы даже подрываемъ успѣхъ возстанія, нѣсколько различными экспроприациями отталкиваемъ отъ себя населеніе. Я предлагаю оставить пунктъ такъ, какъ онъ есть.

Винтеръ. Я ничего не имѣю противъ того, чтобы съѣздъ высказался противъ конфискаціи денегъ въ самой рѣшительной формѣ, даже съ угрозой исключенія изъ партій за подобныя дѣянія. Но предлагаемая редакція этого пункта двусмысленна, я настаиваю на болѣе точной формулировкѣ.

Данъ. Предлагаю въ виду важности достигнуть возможнаго единенія по этому вопросу, раздѣлить резолюцію на двѣ части: 1) до пункта г) и 2) отъ пункта г) до конца и голосовать каждую часть отдѣльно.

Предложение принято.

Ставится на голоса поправка Орловскаго.

За—33. Противъ—34; при перебаллотировкѣ за—40, противъ—43.

Лидовъ. Предлагаю голосовать резолюцію по пунктамъ.

Предложение отклонено.

Титовъ. Предлагаю голосовать пункты о конфискаціи частной собственности а, б, в особю. Отклонено.

Ставится на голосованіе первая часть резолюціи до пункта г.

За—64; противъ—4; воздержалось—20.

Матвѣевъ. Я все-таки предлагаю проголосовать особю пункты :

и 6) относительно частной собственности, чтобы показать, что эти пункты съездъ принимаетъ единогласно.

Предложеніе принято. Голосуются пункты а и б и принимаются всѣмъ при 2 воздержавшихся.

Читается пунктъ г.

Вносятся поправка Кострова и Струмилина: «вмѣсто революціоннаго крестьянства» сказать «органовъ революціонной власти».

Поправка принята.

Резолюція въ цѣломъ принята.

Вносятся резолюція объ отношеніи Р. С. Д. Р. П. къ профессиональнымъ союзамъ.

Предсѣдатель. Я долженъ заявить, что предлагаемый проектъ принять комиссіей единогласно.

Съездъ рѣшаетъ баллотировать проектъ безъ прерій.

Резолюція принята.

ЗАСѢДАНІЕ ЗАКРЫВАЕТСЯ.

## ЗАСѢДАНІЕ 24-ое.

Предсѣдательствоуъ Ленинъ.

Предсѣдатель. На очереди вопросъ объ объединеніи съ національными организаціями. Предоставляю слово докладчику комиссіи.

Литвиновъ. Комиссія по вопросу объ объединеніи съ національными с.-д. орг. выработала проектъ объединенія съ 3 с. д. партіями: С. Д. П. и Л., Л. С. Д. Р. П. и Бундомъ, при чемъ первые два проекта, именно объединенія съ С. Д. П. и Л. и съ Л. С. Д. Р. П. приняты комиссіей и О. Ц. К. единогласно, и къ этимъ проектамъ присоединились делегаты соответственныхъ національных партій, что же касается проекта объединенія съ Бундомъ, въ комиссіи произошло разногласіе, и часть комиссіи осталась при особомъ мнѣніи. Въ виду этого комиссія предлагаетъ такой порядокъ доклада: сначала по вопросу объ объединеніи съ С. Д. П. и Л., такъ какъ делегация С. Д. П. и Л. имѣетъ полномочіе сейчасъ же объявить о вступленіи польской с. д. въ Р. С. Д. Р. П. Затѣмъ предлагаю обсудить вопросъ о сліянніи съ Л. С. Д. Р. П. Делегаты этой партіи не имѣютъ такихъ полномочій, какъ польскіе делегаты, и для утвержденія договора необходимъ съездъ Л. С. Д. Р. П. Что касается Бунда, то въ виду разногласія въ комиссіи докладчикомъ выступить т. Матвѣевъ, а же выскажу по этому вопросу свое особое мнѣніе. Комиссія предлагаетъ С. предоставить послѣ докладчиковъ слово т. Амберу. Вопросъ о сліянніи съ С. Д. П. и Л. и Л. С. Д. Р. П. не потребуетъ много времени, т. к. условія сліяннія приняты единогласно комиссіей и О. Ц. К. Что же касается Бунда, то комиссія предлагаетъ, въ виду возникшихъ разногласій, дать докладчикамъ по 20 минутъ.

**Председатель.** Прошу высказаться теперь исключительно по вопросу о порядке обсуждения.

**Либкнехт.** Я думаю, т.е., что болѣе целесообразно именно въ виду мотивовъ, указанныхъ т. Литвиновымъ, прежде заняться проектомъ о слияніи съ Бундомъ. Т. Литвиновъ сказалъ, что вопросъ о слияніи съ Л. С. Д. Р. П. и С. Д. П. и Л. въ комиссіи разногласій не вызвалъ, и нужно полагать, что такихъ разногласій не будетъ и на С. По вопросу же о слияніи съ Бундомъ тов. Литвиновъ справедливо предвидитъ особую трудность. Поэтому предлагаю заняться въ первую очередь вопросомъ о Бундѣ, какъ болѣе труднымъ.

**Триадз.** Я предлагаю сначала покончить вопросъ о слияніи съ латышской и польской партіей, а потомъ перейти къ вопросу о Бундѣ.

**Икстрининъ.** Я стою за порядокъ обсуждения, предложенный комиссіей, такъ какъ послѣ обсуждения договора съ С. Д. П. и Л. С. Д. Р. П. мы будемъ имѣть обширный матеріалъ, пользуясь которымъ намъ легче будетъ разобраться въ вопросѣ о Бундѣ.

**Председатель.** Пренія закрыты. Ставлю на голосованіе вопросъ о порядкѣ обсуждения. Кто за порядокъ, намѣченный комиссіей?

(Принимается порядокъ, предложенный комиссіей).

**Литвиновъ.** Мой докладъ сведется къ прочтенію проекта условій слиянія съ С. Д. П. и Л. Какъ увидите, въ основу этого проекта положенъ тотъ организационный принципъ, котораго Р. С. Д. придерживалась со времени 2-го съѣзда, а именно принципъ территориальной автономіи. (Читаетъ проектъ). Затѣмъ делегацией С. Д. П. и Л. или, вѣрнѣе, комиссіей и О. Ц. К. вносится слѣдующее предложеніе съѣзду: «Комиссія по вопросу объ объединеніи съ національными с.-д. партіями и О. Ц. К. внести на С. предложеніе о принятіи признанія автономіи Польши». Пожелаетъ ли собраніе, чтобы я далъ объясненія по каждому пункту въ отдельности, или же оно рѣшить, не обсуждая, утвердить работы комиссіи.

**Председатель.** Угодно ли С., чтобы докладчикъ далъ, кромѣ прочитаннаго текста, нѣкоторые болѣе подробныя объясненія?

(За—33; противъ—12).

**Председатель.** Итакъ, съѣздъ выразилъ желаніе выслушать докладъ.

**Литвиновъ.** Я думаю, что 1 пунктъ не требуетъ особыхъ разъясненій, онъ говоритъ только о томъ, что польская с.-д. есть «территориальная орг. рос. партіи» и, разумеется, ведетъ работу среди пролетаріата всѣхъ національностей, живущихъ на данной территоріи. Я остановлюсь на первомъ примѣчаніи: «Соціалистическія орг. Польши могутъ войти въ составъ Р. С. Д. Р. П. лишь путемъ вступленія ихъ въ составъ С. Д. П. и Л. Соглашенія постоянныя или временныя между такими организациями и Р. С. Д. Р. П. заключаются лишь въ согласіи

съ С. Д. П. и Л. Этот пункт становится понятнымъ, если принять во вниманіе, что С. Д. П. и Л. послѣ вступленія въ П. становится частью Р. С. Д. Р. П. Разумѣется, что с.-д. орг., работающія въ Польшѣ и Литвѣ, разъ онѣ пожелають вступить въ Р. С. Д. Р. П., могутъ сдѣлать это, лишь вступивъ въ ту часть П., которая является представителемъ ея для Польши и Литвы. Въ районѣ дѣятельности С. Д. П. и Л. дѣйствуетъ, напротивъ, П. П. С.,—Р. С. Д. Р. П. никогда не вступить съ ней въ соглашеніе помимо С. Д. П. и Л.

2-ое прихѣчаніе, касающееся отношеній къ Бунду: «Отношеніе С. Д. П. и Л. къ Бунду устанавливается въ согласіи съ Р. С. Д. Р. П. Въ предѣлахъ этого общаго отношенія опредѣленіе конкретныхъ случаевъ совместнаго выступленія на мѣстахъ предоставляется С. Д. П. и Л.». Я сдѣлаю слѣдующее поясненіе: каждая не только областная, но даже мѣстная орг. П. пользуется автономіей и имѣетъ право вступать въ тѣ или иные соглашенія съ другой орг. въ предѣлахъ директивъ С. и Ц. Б. Что касается Бунда, то онъ въ настоящее время ведетъ переговоры съ Р. С. Д. въ цѣлѣхъ, относительно объединенія. Этотъ вопросъ можетъ быть рѣшенъ не какой-нибудь одной орг., а всей П., такъ какъ касается всей П. въ цѣлѣхъ: районъ дѣятельности Бунда превосходитъ районъ дѣятельности другихъ партій: Бундъ имѣется въ Прибалтійскомъ и въ Латышскомъ краѣ, и въ Польшѣ, и на югѣ. Очевидно, что, если дѣло касается Бунда, то это вопросъ общепартійный и долженъ обсуждаться всей партіей. Пунктъ 2-ой говоритъ: «Вопросъ о сохраненіи Литвы въ районѣ дѣятельности С. Д. П. и Л. рѣшается Ц. Б. Р. С. Д. Р. П. и Главн. Правленіемъ С. Д. П. и Л. при участіи всѣхъ тѣхъ мѣстныхъ орг., которыя заинтересованы въ этомъ вопросѣ».

Дѣло обстоитъ слѣдующимъ образомъ: та орг., о которой я сейчасъ говорю, называется С. Д. П. и Л.; относительно того, чтобы объединить въ одну территорію Польшу и Литву, въ коммисіи поднялся вопросъ, целесообразно ли это. Дѣло въ томъ, что развитіе производительныхъ силъ въ Польшѣ далеко не такое, какъ въ Литвѣ. Литва примыкаетъ скорѣе къ Бѣлоруссіи, чѣмъ къ Польшѣ: объединить въ одну территорію 2 различныя области можетъ быть дѣломъ нецѣлесообразнымъ, но разрѣшить этого вопроса здѣсь невозможно, лучше всего его рѣшить на мѣстахъ. Поэтому коммисія и О. Ц. Б., и делегация нашли такой выходъ: рѣшить этотъ вопросъ Ц. Б.-мъ П. совместно съ Главнымъ Управленіемъ С. Д. П. и Л. при ближайшемъ участіи всѣхъ тѣхъ орг., которыя въ этомъ вопросѣ непосредственно заинтересованы, т. е. Виленскаго к., Двинскаго к. и орг. С. Д. П. и Л. и работающія въ этомъ же районѣ (Бѣлостокск., Виленск.). При ихъ ближайшемъ участіи вопросъ будетъ рѣшенъ.

Даринъ. А какъ быть въ случаѣ разногласія между Ц. Б. и Главн. Правленіемъ.

Литвинъ. Разногласія быть не должно, такъ какъ вопросъ рѣшается вѣдь общепартійный Ц. Б. Перехожу къ 3-му пункту: «Въ районѣ своей дѣятельности С. Д. П. и Л. самостоятельно разрѣшаетъ всѣ во-

прессы, касающиеся способов агитации и форм организации, а также определять свои отношения к другим партиям, действующим лишь на той же территории».

Я думаю, что этот пункт не требует особых разъяснений; он выражает только то, что С. Д. П. и Л. есть автономная территориальная организация. 4-й пункт: «С. Д. П. и Л. имеют свои съезды». Я думаю, что этот пункт также не требует пояснений, ибо все наши местные орг. имеют свои съезды. 5-й пункт: «С. Д. П. и Л. сохраняют во всех пределах своей деятельности право самостоятельного разрешения вопроса об отношении к профессиональным союзам».

**Председатель.** Предложено изменение этого пункта таким образом: «разрешения вопроса об отношении профессиональных союзов к партийной организации».

**Степанъ.** По этому поводу я могу сказать следующее: С. Д. П. и Л. стояла на точке зрения организации партийных профессиональных союзов; таких союзов с.-д. образовала значительное количество в пределах Польши и Литвы. Этот вопрос для С. Д. П. и Л. несомненно вопрос жизни, и С. Д. П. и Л., вступая в соглашение с П. должна определить желательное отношение профессиональных союзов к организации в районе ее деятельности. Это право было оставлено за нею. Это будет, конечно, только до следующего съезда. Как видно из 6-го пункта, С. Д. П. и Л. участвует, как и все другие орг., на всех партийных съездах и, разумеется, все решения общепартийных съездов будут тогда обязательны и для С. Д. П. и Л., но пока она только обязывается с нами, и так как вопрос о профессиональных союзах имеет для нее большое жизненное значение, С. Д. П. и Л. выставила требование сохранения за нею права самостоятельно решить этот вопрос.

6-й пункт: «С. Д. П. и Л. участвует во всех общепартийных съездах на основании, равноемном со всеми орг. Р. С. Д. Р. П.» Это означает, что делегаты С. Д. П. и Л. участвуют на съездах с такими же правами и обязанностями, как и делегаты всей П.

7-й пункт: «Во состав редакций П. О. входит член С. Д. П. и Л., который на правах, равноемном с другими редакторами, принимает участие в общередакционной работе и руководит польским отделом». Я думаю, это слишком понятно, т. е. польский отдел будет существовать.

Пункт 8-й: «С. Д. П. и Л. сохраняет самостоятельное представительство на международных социалистических конгрессах и во международных социалистическом бюро, пока Польша на конгрессах составляет самостоятельную секцию». Это необходимо было признать по той причине, что если бы С. Д. П. и Л. отказалась от этого, то единственным представителям польского пролетариата на международных конгрессах и в бюро являлся бы П. П. С., а это, конечно, крайне нежелательно.



Пунктъ 9-й: «С. Д. П. и Л. сохраняет свое названіе въ качествѣ подзаголовка къ Р. С. Д. П.» Это значитъ, что всѣ наданія С. Д. П. и Л. будутъ выходить съ двойнымъ заголовкомъ.

10-й пунктъ: «На всѣхъ междупартійныхъ конференціяхъ, въ которыхъ принимается участіе какая-нибудь изъ партій, работающихъ въ Польшѣ, обязательно участіе, на ряду съ представителями Р. С. Д. Р. П. въ цѣломъ, особымъ представителемъ, на равныхъ правахъ, отъ С. Д. П. и Л.»—Это касается тѣхъ междупартійныхъ конференцій, на которыя будутъ приглашаемы и другія партіи, работающія въ Польшѣ. Предположимъ, напримѣръ, конференцію, на которой будетъ представлена П. П. С.; очевидно, что вопросъ о соглашеніи съ П. П. С. ближайшимъ образомъ касается С. Д. П. и Л., и въ такихъ случаяхъ необходимо и ея присутствіе на конференціи. Вотъ всѣ 10 пунктовъ; я еще разъ напомнимъ собранію, что делегация С. Д. П. и Л. имѣетъ полномочіе, въ случаѣ утвержденія этого проекта съѣздомъ, сейчасъ же зайти о своемъ иступленіи въ Р. С. Д. Р. П., и еще разъ повторяю, что коммисія и О. Ц. К. вносить предложеніе о признаніи автономіи Польши.

Предсѣдатель. Кто проситъ слова по поводу доклада Литвинова? Ларинъ. Изъ словъ докладчика для меня выяснилось, и по моему это надо внести въ договоръ, что въ вопросѣ о Литви рѣшающій голосъ принадлежитъ Ц. К.

Винтеръ. Это не вѣрно. Рѣшающій голосъ по данному вопросу принадлежитъ не Ц. К., а конференціи изъ мѣстныхъ с.-д. организаций, которыя работаютъ въ этомъ районѣ. Ц. К. принадлежитъ рѣшеніе вопроса о составѣ этой конференціи мѣстныхъ с.-д. организаций.

Ларинъ. Предусмотрѣно ли, что представитель С. Д. П. и Л. входитъ въ Ц. К.?

Литвиновъ. Требованіе это не было предъявлено.

Ларинъ. А какъ обстоитъ дѣло съ особымъ учредительнымъ собраніемъ и автономіей для Польши?

Варшавскій. Вопросъ объ учр. собраніи снятъ съ очереди.

Литвиновъ. Указываю, что С. Д. П. и Л. участвуетъ на съѣздахъ съ условіемъ подчиняться всѣмъ рѣшеніямъ съѣзда, но что С. Д. П. и Л. сохраняетъ самостоятельность въ вопросахъ о строеніи организаціи, и распредѣленіи силъ согласно мѣстнымъ условіямъ.

Ларинъ. А въ политическомъ смыслѣ?

Литвиновъ. По всѣмъ вопросамъ всѣ постановленія съѣзда обязательны.

Бартвеловъ. Въ одномъ изъ пунктовъ соглашенія говорится о самостоятельности С. Д. П. и Л. Я просилъ бы разъяснить, какими предѣлами ограничивается эта самостоятельность.

Литвиновъ. Я указалъ уже на то, что С. Д. П. и Л. участвуетъ на общепартійныхъ съѣздахъ, подчиняется всѣмъ рѣшеніямъ П. и директивамъ Ц. К., которыя обязательны для С. Д. П. и Л., какъ и для другихъ орг. Въ предѣлахъ же общепартійныхъ директивъ С. Д. П. и Л.

сохранять полную самостоятельность по вопросу о способах агитации и о формах пропаганды.

**Картвеловъ.** Вопросъ о профессиональных союзах важенъ и нужно выяснить, навсегда ли онъ останется въ томъ видѣ, какъ о немъ заявлено было въ договорѣ, или временно?

**Литвиновъ.** Оговорка о профессиональных союзахъ лишь временная.

**Новосѣдскій.** Я долженъ указать на въ высшей степени существенный пунктъ; на ту исторію, которой сопровождалось объединеніе съ С. Д. П. и Л. Впервые этотъ вопросъ возникъ въ Вильнѣ, тамъ между прочимъ расхожденіе обнаружилось очень серьезно; орг. С. Д. П. и Л. отказались отъ требованій, которыя считалъ необходимымъ Виленскій Комитетъ, именно, чтобы Литва была выдѣлена въ особую орг. и отдѣлилась отъ Польши. Я считалъ бы необходимымъ, чтобы пунктъ 2 былъ формулированъ нѣсколько болѣе точно, чтобы было ясно сказано, что рѣшеніе конференціи по этому вопросу обязательно. необходимо поставить условіемъ, чтобы Литва была выдѣлена изъ состава Польши и вошла въ соотвѣтственную областную организацію. Выходитъ съ этимъ мнѣніемъ и пунктъ 9. Рѣшеніе этихъ 2 вопросовъ, которые, по крайней мѣрѣ по мнѣнію мѣстныхъ организаций, считаются существенными, необходимо ясно формулировать, болѣе ясно, чѣмъ въ пунктѣ 2-мъ. Т. Литвиновъ говорилъ, что этотъ вопросъ будетъ рѣшать Ц. К., а т. Винтеръ—что конференція, какъ будетъ рѣшать конференція—это неясно. Въдъ въ ея основу можетъ быть положено либо представительство организаций, либо представительство организованныхъ рабочихъ. А въдъ это не одно и то же. Какъ будетъ составляться конференція, неизвестно. Я выражаю мнѣніе, что необходимо п. 2 формулировать болѣе точно, чтобы было ясно сказано, что будетъ рѣшать вопросъ о вхожденіи Литвы въ организацію Польши или о вхожденіи ея въ другую организацію.

**Островскій.** Не можетъ быть такого случая, какіе были до сихъ поръ просто потому, что С. Д. П. и Л. есть территориальная организація и въ предѣлахъ ея территоріи будутъ только данныя орг. на мѣстахъ; параллельныя мѣстныя орг. сольются. Что касается конференцій, то онѣ будутъ составляться въ общемъ соотвѣтствіи съ числомъ организованныхъ рабочихъ.

**Антоновъ.** Здѣсь говорится, что польская С. Д. есть территориальная орг. На сколько мнѣ извѣстно въ Польшѣ имѣются также и евреи; какое же будетъ отношеніе къ Бунду послѣ принятія этого пункта? С. Д. П. и Л. какъ будто является органомъ, который объединяетъ всѣ орг.; выходитъ, что Бундъ сливается съ П. и что представителемъ всей П. для этого края является С. Д. П. и Л.

Я хотѣлъ бы, чтобы по второму примѣчанію къ 1-му пункту были даны болѣе конкретныя объясненія: на какихъ условіяхъ войдетъ польская часть Бунда въ П., должна ли она для этого слиться съ С. Д. П. и Л.?

**Доманскій.** Названіе С. Д. П. и Л. не можетъ быть отнято

конференціей; наше названіе С. Д. П. и Л. опредѣляется тѣмъ, что мы работаемъ, напр., въ Бѣлостокъ, а Бѣлостокъ также принадлежитъ къ Литвѣ. Правда, что въ Вильнѣ у насъ было много споровъ, но теперь этого не будетъ, такъ какъ этотъ вопросъ лучше всего разрѣшенъ договоромъ. Что касается профессиональных союзовъ, то само собою понятно, что всѣ рѣшенія, которыя съѣздъ принимаетъ здѣсь, можно отнѣсать на слѣдующемъ съѣздѣ. Что касается отношенія нашей организаціи къ пролетариату другихъ національностей, то дѣло идетъ не только объ еврейскомъ пролетариатѣ, но и о пролетариатѣ нѣмецкомъ, который въ очень большомъ количествѣ имѣется въ Польшѣ, особенно въ Лодзи: крохѣ того, въ Польшѣ имѣется не мало и русскихъ (напр., солдаты). Отношеніе С. Д. П. и Л. къ Бунду разрѣшится тогда, когда съѣздъ рѣшитъ вопросъ относительно Бунда. Что касается нашей организаціи, она работаетъ и среди еврейскаго пролетариата. Конечно, работа ничтожная, но она все таки ведется.

Либержъ. Я, тт., хочу обратить ваше вниманіе на тотъ пунктъ, который вызоветъ болѣе всего спора,—это то, что всякая организація, работающая на территоріи Польши, можетъ входить въ составъ П. лишь черезъ посредство С. Д. П. и Л. Слова С. Д. П. и Л. имѣютъ двойное значеніе: 1) что это та часть партіи, которая работаетъ въ Польшѣ и Литвѣ; 2) что это опредѣленная конкретная организація. Если вы поймете въ послѣднемъ смыслѣ, то Бундъ, какъ организація, работающая на той же территоріи, и, кстати сказать, очень крупная организація, должна, по смыслу пункта, войти въ Р. С. Д. Р. П. черезъ С. Д. П. и Л. Слѣдуетъ формулировать болѣе точно. Напримѣръ: всѣ организаціи, работающія въ данной районѣ, образуютъ одну территориальную организацію, которую и можно назвать С. Д. П. и Л.

Варшавскій. Я считаю своимъ долгомъ напомнить товарищамъ, что въ прежнемъ проектѣ соглашенія \*) С. Д. П. и Л. съ Р. С. Д. Р. П. прямо сказано: «всѣ польскія организаціи, работающія на данной территоріи», значить тамъ было сдѣлано прямо исключеніе для «Бунда». Но теперь члены комиссін и О. Ц. К. предпочли слово «польскія» выпустить. Тогда мы обратили ихъ вниманіе на то, что же будетъ съ Бундомъ, возможно будетъ такое толкованіе, которое изложено было т. Либержъ. Но въ этомъ отношеніи абсолютно ничего не измѣнилось: этотъ проектъ формально не касается Бунда и отношеніе Бунда къ С. Д. П. и Л. опредѣлится только отношеніемъ его ко всей партіи.

Литвиновъ. Я вполне присоединяюсь къ т. Варшавскому и напоминаю съѣзду то примѣчаніе, которое я уже читалъ. Очевидно, по отношенію къ Бунду долженъ быть выработанъ особый кодексъ. Я хочу закѣпить т. Новосѣдскому, что вопросъ о томъ, отойдетъ ли Вильна и Бѣлостокъ къ Польшѣ или Литвѣ, останется ли въ Р. С. Д. или вой-

\*) Рѣчь идетъ о проектѣ соглашенія, выработанномъ О. Ц. К. и Гл. Правл. С. Д. П. и Л.

дети въ С. Д. П. и Л., рѣшить въ комиссіи совершенно невозможно. На сѣздѣ этого также нельзя рѣшить. Этотъ вопросъ могутъ разрѣшить центральныя учрежденія Р. С. Д. Р. П. и С. Д. П. и Л. въ согласіи съ мѣстными организациями, которыя въ этомъ заинтересованы.

**Предсѣдатель.** Итакъ, заключительное слово докладчика кончено; приступимъ къ голосованію. Кто за то, чтобы утвердить докладъ комиссіи о сліяніи съ С. Д. П. и Л. подписать руку—большинство. Кто противъ—никто. Воздержавшихся—4. Утверждено единогласно при 4 воздержавшихся. Теперь, значить, условія сліянія утверждены, я спрашиваю, есть ли поправки и дополненія.

**Ларинъ.** Я предлагаю слѣдующее: устранить фразу о томъ, что въ согласіе, временное или постоянное, съ другими партіями, работающими въ Польшѣ Р. С. Д. можетъ вступить только въ согласіи съ С. Д. П. и Л. Я предлагаю выбросить это мѣсто.

**Предсѣдатель.** Итакъ, тов. Ларинъ предлагаетъ устранить 2-ю часть 1-го примѣчанія.

**Винтеръ.** Я противъ этой поправки, предлагаемая формулировка не настолько категорическая, чтобы стѣсняла дѣятельность Р. С. Д. Р. П. Здѣсь сказано: въ согласіи; это значить, что нашъ Ц. К. свесется съ Главн. Управленіемъ С. Д. П. и Л.; если не будетъ достигнуто соглашенія, то нашъ Ц. К. сохраняетъ за собою право дѣйствовать самостоятельно. Для партій этотъ пунктъ не представляетъ никакой опасности; я высказываюсь противъ этой поправки. Если мы будемъ вносить поправки къ отдѣльнымъ пунктамъ, мы затянемъ дѣло до безконечности, потому что придется вести еще переговоры съ делегаціей Польши, которая имѣетъ инструкцію отъ Главн. Правл., и я не предвижу конца. Я предложилъ бы вотировать этотъ проектъ въ цѣломъ; объявить торжественно, что С. Д. П. и Л. вошла уже въ Р. С. Д., а подробности оставить на послѣ.

**Предсѣдатель.** У меня больше ораторовъ по этому вопросу нѣтъ. Ставится на голоса поправка Ларина.

Внесено предложеніе о закрытіи преній; вы этимъ лишаете слова внесшаго поправку Ларина.

Большинствомъ пренія закрываются.

**Шаровъ** проситъ поставить на голосованіе предложеніе Винтера.

**Предсѣдатель.** Предложенія т. Винтера у меня нѣтъ.

**Винтеръ** Съ закрытіемъ списка ораторовъ мое предложеніе дѣлается лишнимъ.

**Предсѣдатель.** Кто за поправку Ларина!

(Замѣчаніе: Весь Кавказъ).

**Брадинъ** (вскрикиваетъ). Что такое—весь Кавказъ за Ларина?

(Большинствомъ противъ 9 поправка отвергнута).

**Предсѣдатель.** Кто вноситъ еще поправку.

**Ларинъ.** Вношу поправку къ пункту 2-му: рѣшающій голосъ принадлежитъ общепартійному Ц. К. Я считаю совершенно невозмож-

нмъ такое отношеніе къ вопросу объ объединеніи, которое у насъ только что проявилось; я считаю, что такіе вопросы должны рѣшаться не только красивыми словами и красивыми фразами, а должны разсматриваться болѣе добросовѣстно. По отношенію къ этимъ объѣмъ с.-д. организаціямъ я думаю, что выставлять въ условіи пункты неясно, это—создавать почву для самыхъ большихъ разногласій. Я предлагаю къ моему 2-й поправкѣ отнести болѣе добросовѣстно и серьезно.

Варшавскій. Въ этомъ договорѣ нѣтъ ни одного красиваго слова, а только дѣловыя (голоса: вѣрно, вѣрно!!) Такіе сложные практическіе вопросы, какъ то: кому работать, гдѣ образовать центральный пунктъ, имѣютъ важное значеніе для практиковъ: здѣсь должно быть предоставлено слово мѣстнымъ организаціямъ. Рѣшать этотъ вопросъ на съѣздѣ—это и будутъ красивые слова, а дѣловымъ является разрѣшеніе его заинтересованными организаціями.

(Поправка Ларина отвергнута большинствомъ противъ 10)

Предсѣдатель. Больше поправокъ нѣтъ, и я ставлю окончательно на голоса проектъ сліянія, который вы слышали.

(Принять единогласно при 7 воздержавшихся).

(Аплодисменты).

Варшавскій. Я думаю, вы позволите мнѣ сказать нѣсколько словъ о значеніи, которое мы придаемъ настоящему акту. Дѣло въ томъ, что, собственно говоря, то, что мы теперь здѣсь сдѣлали, есть чистѣйшая формальность, ибо, какъ я разъ уже имѣлъ случай говорить, мы на самомъ дѣлѣ, а не на фразахъ, были до сихъ поръ въ одномъ лагерѣ и вели одну общую борьбу, это до такой степени вѣрно, что никто изъ массовыхъ рабочихъ въ нашихъ краѣхъ не сомнѣвается въ томъ, что мы составляемъ часть россійской партіи и не замѣчаетъ, что это формально не вѣрно, съ другой стороны, если пролетаріатъ Польши—сознательный пролетаріатъ Польши—до сихъ поръ чувствовалъ себя, какъ часть обще-русскаго рабочаго класса, какъ часть единой арміи, то, съ другой стороны, мы имѣли такой крупный политическій фактъ, какъ выступленіе петербургскаго пролетаріата въ защиту пролетаріата Польши по поводу безобразій, которыя дѣлались у насъ, по поводу военнаго положенія. Это были историческіе факты, которые сразу показали, что разъединить революціонную борьбу Польши и Россіи на 2 части, на польскую и русскую, какъ это хотѣли у насъ, чтобы націю русскую натравить на націю польскую, благодаря выступленію пролетаріата Петербурга, оказалось невозможнымъ. Выступленіе пролетаріата показало, что русскіе рабочіе точно такъ же считаютъ себя въ одномъ лагерѣ съ нами, какъ польскіе. Это и означаетъ тотъ договоръ, который мы только что заключили.

(Шумными аплодисментами).

Предсѣдатель. Я думаю, что выражу этимъ волю всего съѣзда, если заявлю отъ имени р. с. д. привѣтствіе новымъ членамъ ея и по-

желание, чтобы это объединение послужило наилучшим залогом дальнейшей успешной борьбы. (Апплодисменты).

Председатель. На очереди вопрос об объединении с Латышской партией. Слово имеет докладчик комиссии.

Литвиновъ. Сначала я прочту проект, затем дам разъяснения по пунктам (Читает проект). Этот проект принять членами комиссии. О. Ц. Б. и делегацией Л. С. Д. Р. II.

Я остановлюсь теперь на некоторых пунктах этого договора. В настоящее время та организация, о которой мы говорим, примет название С. Д. Латышского края (С. Д. Л. Б.) и эта территориальная автономная орг. будет вести работу среди пролетариата всех национальностей, т. е. станет действительно областной организацией.

Пункт 1-й: «С. Д. Л. Б. есть автономная территориальная с.-д. организация, входящая в состав Р. С. Д. Р. II. на следующих основаниях: 1) С. Д. Л. Б. ведет работу среди пролетариата всех национальностей ее района и объединяет деятельность всех партийных организаций этой области, при чем район деятельности, а также само название этой территориальной организации определяется на будущем съезде всех объединяющихся с.-д. организаций Лат. Края».

Этот пункт ясен: Он аналогичен пункту относительно Литвы, принятому нами в договор с С. Д. П. и Л. В настоящее время нельзя решить вопроса относительно района деятельности Латышского Края: будет ли это только Латышский Край, или туда войдут другие области. В зависимости от вопроса о территории находится и вопрос о названии. Разрешить этот вопрос может общий съезд всех объединяющихся с. д. организаций Латышского Края.

2-ой пункт: «С. Д. Л. Б. сохраняет право самостоятельного распоряжения всеми делами своей организации в рамках общепартийной программы и тактики.»

Этот пункт ясен.

3-й пункт «С. Д. Л. Б. имеет свои съезды, на которых решаются вопросы партийной работы края, а также избирается местный партийный центр края для руководства с.-д. работой в этом крае. Общепартийные предприятия в районе деятельности С. Д. Л. Б. устраиваются с вѣдома этой организации.»

По этому поводу я говорил относительно предыдущего договора: действительно такой же пункт будет у всех наших областных организаций, потому что за ними признается право устраивать съезды.

Пункт 4-й. «Местные организации С. Д. Л. Б. строятся по принципу демократического централизма. с предоставлением пролетариату отдельных национальностей права пропорционального представительства во всех местных организациях и учреждениях партии».

На этом пункт я хочу несколько остановиться. Он может быть толкован в совершенно неправильном смысле. Подразумывается в нем следующее: в интересах пропаганды и агитации деление проле-

таріата на вѣстныхъ національныхъ группы необходимо; въ особенности въ городѣ Ригѣ, гдѣ имѣется пролетаріатъ русскій, латышскій, эстонскій, литовскій и еврейскій. Русскій рабочій не понимаетъ латышскаго языка и, наоборотъ, въ интересахъ постановки пропаганды и агитаціи само себѣ приходится разбивать пролетаріатъ, имѣющійся тамъ, по національностямъ. Кромѣ того, уже самые выборы въ организаціи приходится производить, считаясь съ этими національными группировками; только въ этомъ смыслѣ и понимался пунктъ, который я сейчасъ прочелъ.

Пунктъ 5-й: «С. Д. Л. К. участвуетъ въ общепартійныхъ сѣздахъ и конференціяхъ на основаніяхъ, одинаковыхъ съ другими организаціями Р. С. Д. Р. П.».

Я думаю, этотъ пунктъ понятенъ.

6-й пунктъ: «С. Д. Л. К. предоставляется участіе въ общепартійномъ Ц. К. по нормамъ, опредѣленнымъ общепартійнымъ уставомъ и специальнымъ уставомъ этой организаціи, вырабатываемымъ при объединеніи Центральными Ком-ми Р. С. Д. Р. П. и Л. С. Д. Р. П.»

Я думаю, что поясненія не требуютъ.

7-й пунктъ: «Въ делегацію Р. С. Д. Р. П., посылаемую на международные социалистическіе конгрессы, входитъ и представительство С. Д. Л. К., избираемое на ея сѣздахъ».

По этому поводу могу сказать, что это не есть національное представительство латышей на международномъ конгрессѣ. Это значитъ, по объясненію латышской делегаціи, только то, что представительство на конгрессѣ должно быть организовано болѣе демократически, т. е. не Ц. К. назначать въ эту делегацію извѣстныхъ товарищей, а областная делегація посылаетъ своихъ представителей. Интересъ большого демократизма при составленіи делегаціи заставилъ латышей выставить этотъ пунктъ, а комиссію принять его.

8-й пунктъ. «С. Д. Л. К. предоставляется право въ виду специально имѣющихся условій опредѣлить самостоятельно свое отношеніе къ аграрному вопросу въ Лат. Братъ, для чего въ аграрной программѣ Р. С. Д. Р. П. дѣлается отсылка о необходимости ея для С. Д. Л. К. Въ случаѣ объединенія Л. С. Д. Р. П. съ Р. С. Д. Р. П. на ближайшемъ общепартійномъ сѣздѣ производится пересмотръ тѣхъ пунктовъ программы Р. С. Д. Р. П., которые встрѣчаютъ возраженія со стороны Л. С. Д. Р. П. и имѣютъ общепринципальное значеніе».

Относительно этого пункта, я думаю, объясненіе дастъ кто-нибудь изъ т.т. латышей; они объяснятъ, почему именно имѣются условія работы заставляютъ ихъ выставить такой пунктъ.

Въ настоящее время делегація латышской партіи не имѣетъ такихъ полномочій, какія имѣла С. Д. П. Л., но имѣетъ полномочія здѣсь же заявить о своемъ вступленіи въ партію. Сѣзда Лат. Партіи еще не было; была конференція, которая выработала извѣстные пункты соглашенія, но во всякомъ случаѣ рѣшенія конференціи не обязательны для всей партіи. Въ виду этого Латышская делегація должна представить воп-

решить на решение своего съезда. Если съезд Латвийской партии внесет некоторые изменения в этот проект, то тогда придется, пожалуй, ждать следующего общепартийного съезда, чтобы утвердить или отклонить эти изменения. В виду этого, здесь имеется такое предложение: в случае, если конгресс, предстоящий в близком будущем, утвердит, или с незначительными изменениями одобрит проект слияния, который здесь сейчас прочитан, то Ц. К. должен немедленно провести это объединение в жизнь.

Морквз. Прежде всего бросается в глаза, что висте областной орг. Прибалтийского Края создается организация Латвийского Края. Но Прибалтийский Край деление чисто административное; а между тем в край живут и латыши и эстонцы. Вряд ли возможно объединение и тех и других в одной организации. С другой стороны, значительное число латышей живет за пределами Прибалтийского Края. Хотя так же живут с.-д. орг., но они латышей не удовлетворят. Не областная автономия не должна быть приравнена к национальной... (Голос: никто против этого и не возражал). Указываю на это, чтобы не появилось таких возражений. Такое выделение Латвийского Края отнюдь не указывать на национальную организацию, так как мы объединяем в одну и русских, и эстонцев, и т. д. Затых я хочу, чтобы перед словами «территориальная организация» было внесено слово «социал-демократическая» (сильно, голоса: кадетская!) А все-таки необходимо добавить.

Ванюшинз. Прежде всего я решительно возражаю против названия: «С. Д. Лат-го Края». Основным организационным принципом, который мы кладем в основу объединения с национальными организациями есть принцип территориальной автономии. Понятие С. Д. Лат. Края нарушает этот принцип. Латвийский Край представляет область, состоящую из слѣд. частей: Курляндская губерния, половина Лифляндской губ., часть Витебской губ. (т. наз. Инфлянты), часть Ковенской и Новгородской губ. Мы приняли принцип территориальной автономии в виду того, что местные культурные и бытовые особенности отдельных областей России обуславливают образование областных орг-ий. Область же, т. наз., Лат-го Края представляет такой конгломерат разнообразных по культурным и бытовым условиям местностей, что ее никак нельзя класть в основу областной орг. Культурные и бытовые условия Новгородской, Витебской и Ковенской губерний имеют много общего с условиями внутренних губерний России и совершенно отличаются от условий Прибалтийского Края. Я предлагаю за основу автономной орган. принять территорию Прибалтийского Края. Три губернии Прибалтийского Края по своим, исторически сложившимся, культурным и бытовым особенностям представляют неделимую единую область, обуславливающую необходимость образования автономной с.-д. орг., которая вела бы работу среди пролетариата всех национальностей, населяющих эту область. Главный аргумент, выдвигаемый в



пользу С. Д. Лат. Края, именно необходимость вести работу в области С. Д. Лат. Края на латышскомъ языкѣ,—несостоятеленъ. Вопросъ о языкѣ имѣетъ чисто техническое значеніе и долженъ быть особо разрѣшенъ въ каждой мѣстности этой области, ибо національности въ Прибалтійскомъ Краѣ крайне перемешаны между собою. Все равно придется въ каждомъ районѣ этой автономной области образовывать группы для обслуживания пролетаріата латышскаго, эстонскаго, еврейскаго, литовскаго и нѣмецкаго. Я особенно настаиваю на соблюденіи чистоты территоріальнаго принципа въ интересахъ эстонскаго пролетаріата. Мнѣ совершенно извѣстно отъ эстонскихъ товарищей, работающихъ въ Р. С. Д. Р. П., что идея областной орг. Прибалтійскаго Края популярна среди эстонскаго пролетаріата, и мы не имѣемъ никакого основанія исключить послѣдній изъ этой областной орг.

Теперь еще нѣсколько словъ по нѣкоторымъ отдѣльнымъ пунктамъ проекта:

1) Предлагаю совершенно выкинуть 4-й пунктъ. Этотъ пунктъ является совершенно лишнимъ и имѣетъ лишь отрицательное значеніе, а именно, провести контрабанднымъ путемъ федералистическій принципъ.

2) По тѣмъ же соображеніямъ предлагаю выкинуть 6-й п. проекта. Добавлю только еще, что нѣтъ никакого основанія этой областной орг. дать исключительное право передъ остальными орг. Р. С. Д. Р. П. имѣть свое представительство въ Ц. К. Латышскій пролетаріатъ, наравнѣ съ пролетаріатами всѣхъ орг-ій Р. С. Д. Р. П., будетъ представлятъ на общепартійномъ съѣздѣ, будетъ участвовать въ выборахъ Ц. К. и ничто не помѣшаетъ провести при этомъ въ Ц. К. выдвинувшихся мѣстныхъ партійныхъ работниковъ. Мнѣ могутъ возразить, что случайное отсутствіе въ Ц. К. представителей мѣстной автономной орг. можетъ пагубно отразиться на мѣстномъ пролетаріатѣ въ случаяхъ рѣшенія Ц. К.-омъ вопросовъ общепартійнаго выступленія, какъ, напр., всеобщая стачка, демонстрація и пр. На это я отвѣчу, что—для устраненія такихъ нежелательныхъ для П. въ цѣломъ рѣшеній—необходимо измѣнить общепартійный уставъ въ томъ смыслѣ, что въ такихъ случаяхъ нужно созвать общепартійный съѣздъ, а если это по техническимъ условіямъ невыполнимо, то устроить съѣздъ представителей всѣхъ областныхъ орг. совместно съ представителями тѣхъ комитетовъ, которые не входятъ ни въ какую областную орг. Специальный же представитель латышскаго пролетаріата въ Ц. К. въ такихъ случаяхъ все равно не будетъ въ курсѣ дѣла.

Наконецъ, я рѣшительно высказываюсь противъ 7-го пункта проекта. На международныхъ конгрессахъ Р. С. Д. Р. П. во всякомъ случаѣ будетъ представленъ весь русскій пролетаріатъ, въ томъ числѣ и латышскій пролетаріатъ. Допуская отдѣльное представительство на международныхъ конгрессахъ, мы, вмѣстѣ съ тѣмъ, придаемъ данной областной орг. значеніе самостоятельной партіи.

Что касается 8-го п., то онъ, по моему мнѣнію, необходимъ по тѣмъ

соображеніямъ, которыя я уже высказалъ, говоря объ аграрной программѣ.

**Предсѣдатель.** Въ бюро поступило предложеніе закрыть общую дискуссію и вести исключительно пренія по вопросу объ отдѣльных поправкахъ.

(Предложеніе принимается).

При обсужденіи поправокъ двое будутъ имѣть слово противъ, но, разумѣется, всегда дадутъ слово представителю латышской партіи.

**Лядо вѣ** (къ порядку). Мы еще не рѣшили, принимаемъ ли представленный проектъ за основу.

**Гартманъ.** Ванюшинъ уже говорилъ, а вы меня лишаете слова.

**Предсѣдатель.** Предлагаю дать слово латышскому товарищу, имѣть вотировать проектъ, какъ основу, а потомъ уже обсуждать поправки. (Ленинъ передаетъ предсѣдательство Дану).

**Данъ.** Я полагаю, что такъ какъ мы закрыли генеральныя дебаты, слѣдуетъ вотировать проектъ въ цѣломъ но сейчасъ, а послѣ того, какъ будутъ обсуждены поправки.

**Голосъ.** Если мы не вотировали принятіе проекта за основу, то имѣть основанія вносить поправки.

**Предсѣдатель.** Повторяетъ свое возраженіе.

**Гартманъ.** Я предлагаю перестать словомъ «территоріальная организація» вносить слово «соціалдемократическая», чтобы показать, что мы противники федерации. Что касается пункта 4-го, то я долженъ замѣтить, что право пропорціональнаго представительства отнюдь не означаетъ федерации. Пунктъ 4-й лишь указываетъ, что пролетаріатъ можетъ воспользоваться правомъ пропорціональнаго представительства. Нельзя лишать пролетаріатъ этого права. Необходимо дать возможность высказываться имѣющимъ организованнымъ рабочимъ, а это возможно только при пропорціональномъ представительствѣ. О 6-мъ пунктѣ скажу, что принятіе его важно, хотя бы въ цѣляхъ освѣдомленія; и здѣсь я федерации не вижу, такъ какъ представитель латышей участвуетъ въ Ц. К. на общихъ правахъ. По поводу пункта 7-го замѣчу, что здѣсь не говорится объ особомъ представительствѣ С. Д. Л. К., а лишь объ участіи въ общей делегаціи Р. С. Д. Р. II. Вѣдь на очереди стоитъ вопросъ объ измѣненіи представительства въ международномъ бюро въ томъ смыслѣ, чтобы давать представительство отъ областныхъ организацій. Наконецъ, къ вопросу о названіи нашей областной организаціи слѣдуетъ имѣть въ виду, что имѣется Латышская С. Д. Р. II., а не прибалтійская, — таковой нѣтъ.

**Предсѣдатель** читаетъ предложеніе Латвинова и Островскаго обсуждать проектъ по пунктамъ.

(Принято большинствомъ).

**Предсѣдатель.** Приступаемъ къ обсужденію по пунктамъ.

Въ абзацѣ 1-му предлагается поправка т. Ванюшина: вмѣсто «Латышскій Край» сказать «Прибалтійскій».

(Требование прений по этой поправке отклоняется 27-ю голосами, против 26, при перебаллотировке 30-ю против 27).

Литвиневъ. Напоминаю слѣдующій пунктъ, который говоритъ, что вопросъ о названіи и о территоріи будетъ рѣшенъ мѣстной конференціей.

Предсѣдатель. Я думаю, что на съѣздѣ мы не должны входить въ детальное обсужденіе. Название организациі здѣсь не упоминается, а слово «латышскій» употреблено, какъ обозначеніе территоріальное.

Бартвиковъ. Въ виду оговорки, что эта организација пока остается безъ названія, пусть этотъ вопросъ рѣшится съѣздомъ объединяющихся организаций.

(Голосуются предложеніе Ванюшина, большинствомъ противъ 3 отклоняется).

Предсѣдатель. Внесена къ 1 пункту поправка Либера: «предлагаю внести въ 1 п. принятіе относительно Бунда, аналогичное соотвѣтственному принятію въ уставѣ объ объединеніи съ С. Д. П. и Л.».

Либертъ. И въ этомъ договорѣ вы должны сдѣлать ту оговорку, которая внесена въ проектъ объединенія С. Д. П. и Л., оговорку о томъ, что вопросъ объ отношеніи къ Бунду рѣшается общимъ соглашеніемъ съ Бундомъ.

Предсѣдатель. Т. т. латыши, желате ли вы по этому поводу высказаться?

Гартманъ. Мы ничего не имѣемъ противъ такого дополненія.

(Предложеніе Либера большинствомъ принимается).

Поступаетъ поправка Ванюшина: исключить изъ перваго пункта введенія проекта слова: «С. Д. Лат. Края».

Ванюшинъ. Здѣсь сейчасъ рѣшили, что этотъ вопросъ остается открытымъ до общаго конгресса всѣхъ мѣстныхъ организаций, я вношу мою прежнюю поправку, потому, что здѣсь фигурируетъ названіе Латышскій Край; а разъ съѣздъ оставляетъ вопросъ открытымъ, то это названіе приходится вычеркнуть.

(Большинствомъ постановляется вотировать безъ прений).

(Поправка Ванюшина отвергается).

Предсѣдатель оглашаетъ поправку Василенко: «Районныя рамки дѣятельности С. Д. Л. Е. должны быть опредѣлены на конференціи всѣхъ орг. Прибалтійскаго Края».

Василенко. Дѣло въ томъ, что опредѣленіе Латышскій Край очень расплывчато, потому что, начиная отъ Риги и кончая Ревелемъ, нѣется постоянно уменьшающееся латышское населеніе. Границы между латышами и эстонцами не могутъ опредѣлить лишь однѣ организациі Латышскаго Края.

Матвѣевъ. Выраженіе «Латышскій Край» вызываетъ недоразумѣніе, мы не могли сами выдумать никакого названія; слова Латышскій Край — латій нами, какъ историческое опредѣленіе.

Гартманъ. Говорить противъ поправки.

(Поправка отклоняется 28-ю, противъ 22-хъ).

Пункты 2-й и 3-й принимаются безъ поправокъ.

Къ пункту 4-му поступаютъ двѣ поправки: 1) Брадина: выкинуть весь пунктъ; 2) Сакарелова, Василенко и Кострова: выкинуть вторую часть пункта, начиная со словъ: «съ предоставленіемъ пролетаріату»... Предлагается открыть пренія. Принято 32-мя противъ 28.

Бартвеловъ. Образцомъ мѣстности, гдѣ сталкиваются нѣсколько національностей, является Кавказъ. Нужно провести такой принципъ, который вызоветъ наименьшія тренія. Всѣ члены партіи выбираютъ данную организацію, независимо отъ того, будутъ ли тамъ армяне, грузины, русскіе, все равно; туда могутъ входить всѣ. Рабочіе различныхъ національностей должны совместно участвовать въ партійной жизни. Вводить особый пунктъ нѣтъ никакой необходимости—это уже дастъ нѣкоторые основанія для треній. Если этотъ пунктъ можетъ послужить поводомъ къ треніямъ, то онъ нежелателенъ; если нѣтъ въ виду практическая сторона, то она будетъ обезпечена тѣмъ, что будетъ сохранена первая часть пункта, а вторая выкинута.

Гартманъ. Если уничтоженіе этого пункта не означаетъ прямого запрещенія, то мы согласны его выкинуть.

(Большинствомъ голосовъ пунктъ 4-й устраняется)

Пунктъ 5-й принимается безъ поправокъ.

Поступаетъ предложеніе Ванюшина выкинуть весь пунктъ 6-й.

Ванюшинъ. На общепартійномъ съѣздѣ мѣстныя областныя организаціи будутъ представлены наравнѣ со всѣми другими частями Р. С. Д. Р. П. и давать орг. Латышскаго Брая какія то особыя права нѣтъ никакого основанія. Ц. Б. будетъ выбираться сообща и представители всѣхъ областей будутъ совместно вотировать; я не вижу никакихъ доводовъ въ пользу особаго представительства Прибалтійскаго Брая въ Ц. Б.

Островскій. Л. С. Д. только еще на слѣдующемъ съѣздѣ будетъ представлена соотвѣтственно своей силѣ и вліянію. А пока, конечно, на время, необходимо допустить отдѣльное представительство въ Ц. Б.

Матвѣевъ и Гартманъ говорятъ противъ устраненія пункта 6-го, указывая на желательность сохраненія его въ виду особыхъ мѣстныхъ условій.

Василенко. Матвѣевъ говорилъ, что этотъ пунктъ необходимъ въ виду того, что латыши живутъ въ особыхъ условіяхъ. Если поляки не требуютъ подобныхъ правъ, то почему же ихъ требуютъ латыши? Допустимъ, что у нихъ особыя условія, но вѣдь въ проектѣ сказано, что у нихъ автономная территоріальная организація. Сохраненіе 6-го пункта будетъ опять таки, какъ сказалъ Ванюшинъ, громадное предпочтеніе передъ другими областными организаціями, передъ кавказацами, передъ эстонцами и т. д. У насъ эстонская партія лишена всякаго значенія, но, если они слышатъ, что здѣсь дали особое представительство латышской

партіи, они устроить свою эстонскую партію, чтобы получить представительство. Я противъ этого пункта.

Предложеніе Ванюшина отвергается 42-мя противъ 21. Поступаетъ поправка Суренина: «С. Д. Л. К. временно, до слѣдующаго съѣзда Р. С. Д. Р. П. предоставляется участіе въ общепартійномъ Ц. Б.» и т. д.

Алексѣевъ. Предлагаю не ставить этотъ вопросъ на голоса, такъ какъ само собою разумѣется, что это временно, ибо всякій съѣздъ суверененъ.

Предсѣдатель. Я думаю, что проще этотъ пунктъ проголосовать, такъ какъ разъясненіе т. Алексѣева не совсѣмъ правильно.

(Предложеніе Алексѣева отвергнуто 40 голосами противъ 34).

Гартманъ. Мы думаемъ, что націи договора должны будучь производиться на будущихъ съѣздахъ лишь съ согласія областной организаціи.

(Поправку Суренина постановляютъ голосовать безъ преній и принимаютъ большинствомъ 40 противъ 15).

Къ пункту 7-му поступаетъ предложеніе Сакарелова и Ванюшина: выкинуть этотъ пунктъ.

Предсѣдатель предлагаетъ голосовать безъ преній.

Винтеръ (получаетъ слово въ видѣ исключенія). Если мы не дадимъ латышамъ мѣста въ делегаціи на международныхъ конгрессахъ, то латышское представительство перейдетъ къ эс-эрамъ.

(Большинствомъ предложеніе Сакарелова и Ванюшина отвергается).

Гартманъ. По поводу пункта 8-го я укажу на наши соображенія. Принятая на настоящемъ съѣздѣ аграрная программа еще неизвестна нашей партіи, и мы, делегаты, не имѣемъ на этотъ счетъ никакихъ инструкцій. Что же касается нашей предшествовавшей политики, то мы всегда агитировали противъ раздѣла, между тѣмъ программа допускаетъ раздѣлъ крупнокапиталистическихъ хозяйствъ. Аграрный вопросъ является для насъ вопросомъ тактическимъ, а не программнымъ.

(Проектъ въ цѣломъ утверждается большинствомъ противъ 1-го, при 2-хъ воздержавшихся).

Рыбакъ. Я долженъ заявить, что проектъ въ томъ видѣ, какъ онъ принятъ, для насъ неприемлемъ. Намъ предлагается не постоянное, а лишь временное представительство въ Ц. Б.

Предсѣдатель. На будущемъ съѣздѣ вопросъ можетъ рѣшиться и въ смыслѣ постоянного представительства.

Василенко. По этому вопросу т. т. латышскіе представители не могутъ такъ категорически высказываться, такъ какъ этотъ вопросъ рѣшается не ими, а ихъ съѣздомъ.

Предсѣдатель. Хотя заявленіе т. Рыбака насъ очень огорчаетъ, но я думаю, что не ошибусь, если выражу убѣренность, что тт. латыши, видя наше единодушное желаніе сліянія, одобрятъ принятые нами пункты.

Матѣевъ. Замѣчаніе т. Василенко, конечно, вѣрно. Но т. т. делегаты, хотя и не призваны рѣшать этотъ вопросъ, все же фактически

знають настроєніе своей партіи. Поэтому мы могли бы уполномочить Ц. К. вычеркнуть этот пунктъ, если латышскій съѣздъ его не одобритъ. Но я предлагаю, не смущаясь состоявшимся рѣшеніемъ, устранить для успѣшности объединенія, поправку Суренина.

Предсѣдатель. Поправка Суренина показываетъ только то, что съѣздъ не беретъ на себя смѣлость предпринимать постановленія будущаго общепартійнаго съѣзда.

(Съѣздъ 29-ю голосами противъ 16 постановляетъ обсуждать предложеніе Матвѣева).

Ванюшинъ. По поводу заявленія т. Рыбака о томъ, что проектъ устава, принятый съѣздомъ по вопросу объ объединеніи съ Лат. Партіей, неприемлемъ для будущаго конгресса Лат. Парт., я долженъ сдѣлать слѣдующее фактическое заявленіе:

Я присутствовалъ на конференціи Лат. Партіи и долженъ констатировать, что пункты, отставленные здѣсь делегатами Лат. Партіи, дѣйствительно выражаютъ мнѣніе конференціи. Но т. Рыбакъ забылъ упомянуть про одно замѣчательное явленіе имѣвшее мѣсто на этой конференціи. Дѣло въ томъ, что на конференціи была прочитана резолюція коллегин представителей рабочихъ Лат. организаціи. Резолюція требуетъ отъ конференціи немедленно сдѣлать рѣшительные шаги къ дѣйствительному объединенію съ Р. С. Д. Р. П.; при чемъ въ основу объединенія кладется принципъ территоріальной автономіи. Это есть истинное мнѣніе всей организаціи. Отсюда ясно, что тѣ небольшія измѣненія въ проектъ устава, которыми были приняты съѣздомъ, никоимъ образомъ не послужатъ причиной, препятствующей объединенію.

Гартманъ. Мы, какъ делегация, стоимъ на формальной точкѣ зрѣнія. Наша конференція требовала постоянного представительства въ Ц. К.

(Большинствомъ 44-хъ голосовъ постановлено исключить поправку Суренина).

Рыбакъ. Теперь проектъ соглашения навѣрное будетъ принятъ (Аплодисменты).

Читается заявленіе латышской делегаціи:

Делегация Лат. С. Д. Р. П. считаетъ необходимымъ заявить съѣзду Р. С. Д. Р. П., что измѣненіе вышеназженныхъ и утвержденныхъ настоящихъ съѣздомъ Р. С. Д. Р. П. пунктовъ объединительнаго устава возможно лишь съ согласія съѣзда С. Д. Лат. Края.

Делегация Лат. С. Д. Т. П. { Гартманъ.  
Рыбакъ.  
Дамбитъ.

ЗАСѢДАНІЕ ЗАКРЫВАЕТСЯ.

## 25 ЗАСІДАННЯ.

Председательствует Дагъ.

На очереди стоитъ обсужденіе вопроса объ объединеніи съ Вундомъ.

Матвѣевъ. По вопросу объ объединеніи съ Вундомъ комиссія не могла прийти въ единогласію. Одинъ изъ 5 членовъ комиссіи послѣ того, какъ проектъ былъ выработанъ, заявилъ о своемъ съ нимъ несогласіи, указавъ, что участвовалъ въ работахъ комиссіи съ единственной цѣлю, но возможности, «обезвредить» проектъ соглашенія.

4 члена комиссіи не только были согласны между собою и какъ разъ равногласіе обнаружилось по первому и основному пункту этого соглашения, который опредѣляетъ формы и рамки объединенія.

Двое, т. Пановъ и я,—высказались за проектъ въ цѣломъ, а изъ остальныхъ т. Островскій, высказывался принципиально противъ компромисса, считая данный проектъ лучшей формой компромисса, наконецъ, т. Діановъ считаетъ проектъ неудовлетворительнымъ.

Первый пунктъ гласитъ слѣдующее: «Вундъ входитъ въ составъ Р. С. Д. Р. П., какъ социалдемократическая организація еврейскаго пролетаріата, не ограниченная въ своей дѣятельности районными рамками».

Вотъ именно по этому пункту и возникли указанныя мною разногласія. 2-й пунктъ: «Вундъ принимаетъ программу Р. С. Д. Р. П. За Вундомъ признается право сохранить свою программу по національному вопросу, принятую на 6-мъ съѣздѣ Вунда». Эта программа состоитъ въ проектѣ національно-культурной автономіи. Можно не раздѣлять точки зрѣнія этого проекта и въ то же время оставить за Вундомъ право пропаганды своихъ взглядовъ по національному вопросу. Это вполне допустимо, поскольку идейная борьба въ рамкахъ единой партіи будетъ способствовать установленію правильной точки зрѣнія.

3-й пунктъ: «Всѣ постановленія общепартійныхъ съѣздовъ обязательны для Вунда».

4-й пунктъ: «Въ предѣлахъ общихъ постановленій съѣздовъ Р. С. Д. Р. П. и общихъ директивъ Ц. К. Партіи—Вундъ сохраняетъ самостоятельность въ вопросахъ агитаціи, организаціи и пропаганды».

5-й пунктъ: «Вундъ имѣетъ свои мѣстныя организаціи, центральныя учрежденія и съѣзды и самостоятельно распоряжается всѣми дѣлами своей организаціи».

6-й пунктъ: «Всѣ мѣстныя организаціи, входящія въ составъ Р. С. Д. Р. П. образуютъ на основѣ пропорціональнаго представительства единый руководящій городской комитетъ Р. С. Д. Р. П.». *Примечаніе:* Комитетъ рѣшаетъ всѣ вопросы, общіе для всего пролетаріата данного города, при чемъ рѣшенія принимаются простымъ большинствомъ. Способъ избранія общегородскаго комитета опредѣляется общими основаніями, принятыми въ партіи. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть бундовскія организаціи, онѣ выѣстъ съ другими входятъ въ составъ Р. С. Д. Р. П. и выбираютъ единый комитетъ на тѣхъ же принципахъ, какъ и во всѣхъ

Россіи. Этотъ непосредственно выбранный комитетъ является руководителемъ всей борьбы даннаго города, при чемъ его рѣшенія принимаются простыми голосованіемъ и обязательны какъ для бундовскихъ, такъ и для другихъ организацій.

7-й пунктъ: «Организація Вунда посылаетъ на общепартійные съѣзды и конференціи своихъ представителей на началахъ, одинаковыхъ съ остальными организаціями Р. С. Д. Р. П. *Примѣчаніе:* По соглашенію мѣстныхъ организацій допустимы выборы на съѣздъ на общихъ избирательныхъ собраніяхъ». Предоставленіе Вунду права посылать своихъ делегатовъ вытекаетъ изъ того общаго положенія, что всякая организація имѣетъ право представительства на нашихъ съѣздахъ. Не можетъ получиться такая ситуація, при которой можетъ оказаться, что одна часть бундовскихъ рабочихъ имѣетъ одну платформу, другая часть—другую; по соглашенію всѣхъ мѣстныхъ организацій можетъ быть выбрана и *Юндовскій* и не бундовскій рабочій.

8-й пунктъ: «Вундъ пользуется представительствомъ въ Ц. К. Р. С. Д. Р. П.» *Примѣчаніе:* Способъ представительства Вунда въ Ц. К. Р. С. Д. Р. П. устанавливается по соглашенію Ц. К. Вунда и Ц. К. Р. С. Д. Р. П..

9-й пунктъ: «Въ делегацію отъ Р. С. Д. Р. П. на международныхъ соціалнотическихъ конгрессахъ Вундъ посылаетъ своихъ представителей».

Вотъ эти 9 пунктовъ съ оговорками, которыя я привелъ, были приняты 4 членами комиссіи, представителями Вунда и О. Ц. К. Что касается 1-го пункта, то, какъ я сказалъ, здѣсь нѣтъ раздѣлились, причемъ 3 члена фактически присоединились къ этому пункту. Я принадлежу къ тѣмъ 2 членамъ, которые также, признавая этотъ уставъ компромиссомъ, не считали его неприменимымъ. Конечно, Вундъ сохраняетъ ту точку зрѣнія, на которой онъ стоялъ и раньше—точку зрѣнія національной организаціи. (Партія стоитъ на прежней точкѣ зрѣнія). Теперь для насъ вопросъ: что лучше, прежнее ли положеніе, или создаваемое вновь? Вундъ, какъ національная организація, вступая въ партію, даетъ намъ возможность вести въ рамкахъ единой партіи идейную борьбу съ тѣмъ организаціоннымъ принципомъ, который мы считаемъ вреднымъ. Раньше у насъ была ограниченная сфера вліянія; теперь бундисты говорятъ: вѣсто этого принципа сферы вліянія, мы предлагаемъ принципъ открытыхъ дверей. Это дастъ намъ возможность вести пропаганду нашихъ идей, какъ по національному вопросу, такъ и по организаціонному. Конечно важно, въ какихъ размѣрахъ сохраняется здѣсь политическое руководство за Вундомъ. Прочтенные пункты показываютъ, что во всѣхъ основныхъ вопросахъ Вундъ подчиняется нашимъ общимъ принципамъ. Если мы, съ другой стороны, не найдемъ на такой компромиссъ—откажемся признать Вундъ организаціей еврейскаго пролетаріата, не ограниченной районными рамками, съ нашей стороны это будетъ трусостью. Мы должны были бы признаться, что мы не въ состояніи въ открытой борьбѣ отстаивать нашу идею. Мы все признаемъ желательнымъ, чтобы Вундъ остался технической организаціей, обслуживающей еврейскій пролетаріатъ



было бы нежелательно, чтобы мы наши силы удѣляли на обслуживание еврейскаго пролетаріата. Въ этомъ смыслѣ мы были бы рады, если бы, Вундъ съ нами объединился на этихъ основаніяхъ. Вотъ тѣ основныя идеи, которыя побуждали меня высказаться за принятіе данного договора.

Делегация Вунда не уполномочена принять условія договора безъ утвержденія Ц. К. В. По заявленію делегации, пункты 1, 2, 4, 5, 7, 8 носить ультимативный характеръ.

**Предсѣдатель:** Предлагаю делегатамъ Вунда огласить программу, принятую на 6 съѣздѣ Вунда.

**Предсѣдатель** возбуждаетъ вопросъ объ ограниченіи времени ораторовъ.

Литвиновъ проситъ слова въ очереди, такъ какъ онъ остался въ комиссіи при особомъ мнѣніи и намеренъ предложить съѣзду свой проектъ объединенія съ Вундомъ.

Алексѣевъ высказывается противъ изытія для т. Литвинова, предлагая дать ему слово въ очередномъ порядкѣ, такъ какъ онъ вноситъ проектъ, какъ частный членъ съѣзда.

(Собраніе даетъ Литвинову 10 мин. въ очереди, представителю Вунда предоставляется 25 мин., остальнымъ ораторамъ по 5 мин. Списокъ ораторовъ закрывается).

**Литвиновъ.** По вопросу объ объединеніи съ Вундомъ я, къ сожалѣнію, разошелся съ другими товарищами по комиссіи. И разошелся я съ ними потому, что я остаюсь на той же принципиальной позиціи, на которой стоялъ 2-ой съѣздъ Р. С. Д. Р. П. и 3-ій съѣздъ «б—ва», т. е. на точкѣ зрѣнія территориальной автономіи. Этотъ именно принципъ и положенъ въ основу тѣхъ соглашеній съ С. Д. П. и Л. и Лат. С. Д. Р. П., которыя утверждены уже съѣздомъ и за которыя я голосовалъ вѣстѣ съ другими членами комиссіи, хотя съ моей точки зрѣнія и въ этихъ соглашеніяхъ были пункты компромисснаго характера. Но эти компромиссы были не только возможны, но и необходимыми. Возможны—потому, что они не принципиальнаго характера, необходимы—потому что разрывъ съ С. Д. П. и Л. и латышами неизбежно повлекъ бы за собой изоляцію польскаго и латышскаго пролетаріата отъ всероссійскаго движенія. Тотъ компромиссъ, который намъ предлагаетъ сдѣлать комиссія, принявъ проектъ Вунда, совсѣмъ другого характера. Это—компромиссъ принципиальный, ибо намъ предлагаютъ санкціонировать существованіе національной соц.-дем. организаціи и, значитъ, отказаться отъ принципа организаціи пролетаріата безъ различія національностей. Можетъ быть, и такіе принципиальныя компромиссы допустимы, но не подлежатъ сомнѣнію одно, — они допустимы лишь въ самыхъ крайнихъ случаяхъ. И вотъ такого-то крайняго случая я не вижу теперь. По моему мнѣнію, объединеніе съ Вундомъ вовсе не такая крайняя необходимость для Р. С. Д. Р. П., чтобы сдѣлать этотъ принципиальный компромиссъ. Если объединенія съ Вундомъ не произойдетъ, еврейскій пролетаріатъ не будетъ изолированъ отъ всероссійскаго движенія: Вундъ и еврейскій пролетаріатъ — это двѣ различныя вещи. Еврейскій пролетаріатъ входитъ во всѣ наши организаціи въ районѣ дѣятельности Вунда,

а послѣ состоявшагося объединенія съ С. Д. II. и Л. и латышами наши организаціи, работающія среди пролетаріата всѣхъ національностей, будутъ вездѣ, гдѣ живетъ еврейскій пролетаріатъ. Такимъ образомъ, достаточныхъ оснований для принципиальнаго компромисса, по моему убѣжденію, у Партіи не имѣется. Если же для Бунда это объединеніе дѣйствительно необходимо, то я предлагаю ему, а не намъ сдѣлать этотъ компромиссъ, и, вмѣсто того, чтобы предлагать намъ отказаться отъ своихъ организаціонныхъ принциповъ, отказаться самому отъ принципа строенія партій по національностямъ и отъ логически связанной съ этимъ принципомъ — федераціи. Въ противоположность тов. Матвѣеву, я категорически утверждаю, что въ проектѣ, предложенномъ Бундомъ и одобренномъ большинствомъ комиссіи, имѣется на лицо и принципъ организаціи партій по національностямъ, и принципъ федераціи. Первый пунктъ проекта говоритъ, что Бундомъ есть с.-д. организація еврейскаго пролетаріата, неограниченная районными рамками. Этотъ пунктъ говоритъ самъ за себя. Я обращаю только вниманіе съѣзда на то, что Бундъ называетъ себя социалдемократической организаціей еврейскаго пролетаріата, т. е. и не думаетъ отказываться отъ роли политическаго руководителя: понятно, что соц. дем-я есть политическій руководитель пролетаріата. Но и этого мало. По проекту Бундъ имѣетъ свои мѣстныя организаціи, Ц. К., съѣзды и самостоятельно распоряжается всѣми дѣлами своей организаціи. Ясно, что, если у Бунда будутъ на мѣстахъ свои организаціи, у насъ — своимъ, то связь между ними возможна только въ формѣ федераціи. И, дѣйствительно, тотъ пунктъ проекта, который говоритъ объ организаціи на мѣстахъ, говоритъ, въ сущности, о федераціи, только о федераціи, прикрытой и замаскированной. Тѣ члены «единого» комитета, которые выбраны бундовцами, остаются членами организаціи Бунда и, какъ всѣ члены организаціи, подчиняются ея рѣшеніямъ и, значитъ, выступаютъ въ «единыхъ» комитетахъ въ качествѣ стороны. Это и есть федерація. Федераціи сквозитъ и въ другихъ пунктахъ соглашения. Недостатокъ времени имѣаетъ мнѣ остановиться подробнѣе на разборѣ этихъ пунктовъ. Я хочу предложить съѣзду не проектъ соглашения или объединенія съ Бундомъ, а проектъ сліянія съ нимъ. Мой проектъ логически вытекаетъ изъ той организаціонной позиціи, на которой стояла Россійская С. Д-ия со времени 2-го съѣзда и на которой, надѣюсь, она стоитъ и теперь. Вотъ этотъ проектъ:

1. Бундъ входитъ въ Р. С. Д. Р. II.

2. Мѣстныя орган. Бунда и Р. С. Д. Р. II. сливаются на основѣ демократ. централиза.

Я понимаю, товарищи, что уничтожить Бундъ, какъ національную орган., однимъ взмахомъ пера невозможно и предлагать это — негѣтно. Поэтому я предлагаю съѣзду принять мой проектъ лишь въ формѣ подтвержденія принципиальной позиціи партій въ организаціонномъ вопросѣ. Ц. К. долженъ получить широкія полномочія относительно переходныхъ формъ сліянія, которыя неизбежно, будутъ носить печать компромисса,

**то** это будутъ переходныя формы, и это мы должны отмѣтить такъ же **опредѣленно**, какъ и свою принципиальную позицію.

**Диберъ.** Товарищи! Своимъ прежнимъ голосованіемъ по вопросу **объ** объединеніи съ С. Д. П. и Л. и съ С. Д. Л. К. вы несомнѣнно **совершили** актъ крупнаго политическаго значенія. Вы этимъ несомнѣнно **стали** на новый путь; вы признали, что этотъ съѣздъ знаменуетъ собою **тотъ** колоссальный ростъ с.-д. въ Россіи, который произошелъ въ послѣднее время. Вы формально закрѣпили и создали дѣйствительно единую **с.-д.** партію Россіи, приобщивъ къ ней с.-д. организаціи 2-хъ очень крупныхъ районовъ. На этомъ же съѣздѣ стоитъ среди васъ вопросъ **объ** объединеніи съ Бундомъ. Т. Литвиновъ только что пытался впередъ аннулировать политическое значеніе объединенія съ Бундомъ; онъ сказалъ вамъ, что, если, объединяясь съ С. Д. П. и Л. и С. Д. Л. К. вы несомнѣнно сдѣлали очень многое для объединенія всей с.-д. Россіи, то объединеніе Р. С. Д. съ Бундомъ не будетъ имѣть такого политическаго значенія, а слѣдовательно, и вообще не будетъ имѣть значенія.

Моя задача въ томъ, чтобы въ общихъ чертахъ показать вамъ, правильно ли то положеніе, съ которымъ выступилъ т. Литвиновъ. Прежде всего маленькая историческая справка. Рѣчь идетъ теперь у Васъ **объ** объединеніи съ Бундомъ. Съ кѣмъ? Съ той с.-д. организаціей, которая стояла у козыбели Р. С. Д., которая входила въ составъ Р. С. Д. П., которая переживала все то, что переживала Р. С. Д. Р. П. переживала — съ этимъ согласится всякій, — благодаря спеціальнымъ объективнымъ условіямъ, въ болѣе тяжелой степени, чѣмъ это могла переживать Польша и Латвійскій Край. На всемъ пространствѣ, гдѣ намъ приходится работать, мы сталкиваемся съ Р. С. Д., вся исторія Бунда такъ тѣсно связана съ исторіей с.-д. Россіи вообще, что когда рѣчь идетъ **объ** объединеніи съ Бундомъ, то рѣчь идетъ не только о приобщеніи къ Р. С. Д. Р. П. новой силы пролетаріата — вы не можете этого отринуть — а о томъ, чтобы возстановить ту организаціонную связь, которая у насъ была и которая на 2-мъ съѣздѣ Р. П. была порвана. Такова историческая сторона этого вопроса. Чтобы вы не думали, что мы призываемъ васъ здѣсь совершить какой то новый политическій актъ, противорѣчащій прежнему ходу развитія Р. С. Д., я вамъ напомнимъ пунктъ манифеста Р. С. Д. П., принятаго на первомъ съѣздѣ, въ которомъ говорится о Бундѣ: Бундъ входитъ въ партію, какъ автономная организація, самостоятельная лишь въ вопросахъ, касающихся спеціально еврейскаго пролетаріата. Что это значитъ? Это значитъ, что уже 1-й съѣздъ считался съ Бундомъ, какъ съ орг. еврейскаго пролетаріата, не только въ районѣ Вильны, Минска и Двинска, а всего еврейскаго пролетаріата. Такъ стоялъ этотъ вопросъ на 1-мъ съѣздѣ. Вы знаете, что на 2-мъ съѣздѣ наше предложеніе было отвергнуто единогласно всѣмъ съѣздомъ противъ нашихъ 5 голосовъ. Я думаю, что то, что произошло на 2 съѣздѣ, должно было бы Р. С. Д., какъ и всѣхъ насъ, научить очень и очень многому. Прошелъ историческій періодъ огромнѣйшаго значенія, и

я думаю, что, если товарищи бросать ретроспективный взгляд, они увидят, что вся психология, которая подсказывала решение организационного вопроса на 1-м съезде, резко изменилась. Сейчас самое представление о том, что значит организовать широкие массы пролетариата совершенно другое, чем было на 2-м съезде. Поэтому, если т. Литвинов говорить, что со времени 2-го съезда партия все время держится принципов этого съезда, то справка т. Литвинова лишена значения, так как за это время произошел такой колоссальный рост с. д., что подходит к организационному вопросу только с критериями с. д. организационно-единичек или кустарных кружков не приходится. Опыт со времени 2-го съезда убил нас в том, что мы стояли и стоим в настоящее время на совершенно правильной принципиальной позиции. Сейчас же после 2-го съезда в II., как вам известно, распространилась легенда о развождении в Б. и П. разчитывала, что благодаря этому расколу она сможет окончательно разрушить Б. Вы знаете, что после этого собрался наш 6-й съезд, который единогласно принял резолюцию, подтверждающую позицию, занятую нами на 2-м съезде. Но вот наступил бурный революционный период. Была созвана 7-я конференция, которая была организована на таких демократических началах, на каких до сих пор у нас не созывался ни один съезд. В выборах принимали участие и ст., даже мелки, организации и рабочие. (У нас до сих пор производились выборы только комитетами). И вот эта демократическая конференция, в виду приглашения на настоящий съезд, опять приняла те же самые постановления. Если вы, товарищи, хотите считаться с этим серьезно, обратите внимание на то, что та главная уступка, которую мы теперь делаем, была принята 19 голосами против 17, а эти 17 стояли на том, что мы не имеем право делать такие уступки, не должны их делать. Отсюда нам должно быть ясно, насколько неправильны надежды т. Литвинова на то, что организация Бунда быстро разрушится и сольется с общепартийными. Напротив, в настоящее время, несомненно в виду всей прошлой борьбы в каждой организации, в отдельности, накопилось достаточно недоверия и озлобления. Наши принципиальные позиции остались те же, но изменилась политическая ситуация, вследствие чего мы и предлагаем товарищам из Российской партии избрать другой более picturesque путь: вести борьбу из-за принципов, чтобы сама жизнь показала, какие из этих принципов являются более правильными. Наша принципиальная позиция сводится к следующему: классовая борьба пролетариата проходить по линии всей страны в рамках одного политического организма. Эта общая объединенная классовая борьба у каждой из наших национальностей протекает в различных формах, развивается различным темпом, у одних более быстрое темпо развития, чем у других. Мы говорим: с. д. будет тем более сильна, тем теснее свяжется с этой широкой массой, в среде которой ей приходится бороться. с. д. партия не может создавать себя воображаемых масс; при организации

пролетариата ей приходится считаться съ реальной дѣйствительностью. **Какова же эта дѣйствительность?** Возьмите исторію С. Д., и вы увидите, что классовая борьба пролетариата, развиваясь одновременно по всей жизни государства, индивидуализируется въ рамкахъ каждой національности въ отдаленности. И мы говоримъ: это объективный фактъ; русская С. Д. не должна закрывать глаза на этотъ фактъ, она должна стронуть П. на почвѣ этого факта.

С. Д. должна дѣлать изъ этого тотъ практическій выводъ, что классовая борьба пролетариата всей страны требуетъ существованія единой, сильной силоченой партіи. Но П. можетъ быть сильна и силочена, можетъ пользоваться авторитетомъ у массъ лишь постольку, поскольку она будетъ съ ними связана. Поэтому она должна отражать въ себѣ ту конкретную борьбу, которая ведется каждой національностью; нужно сочетать принципъ индивидуализаціи съ тѣмъ общимъ регулирующимъ принципомъ, который обуславливается существованіемъ единой классовой П. Практически мы дѣлаемъ выводъ, что Р. С. Д. П. будетъ охватывать всѣ стороны жизни и постепенно будетъ выливаться именно въ ту организаціонную форму, которая намъ представляется въ видѣ единой сильной партіи, охватывающей на пролетарскія массы каждой національности.

И переходу къ практической постановкѣ этого вопроса. На второмъ съѣздѣ вопросъ стоялъ такъ: Мы говорили: «Вундъ является единственно возможнымъ представителемъ еврейскаго пролетариата» и толковали это въ томъ смыслѣ, что среди еврейскаго пролетариата массовую работу можетъ и долженъ вести только Вундъ. Мы и теперь полагаемъ, что наиболее целесообразно и плодотворно можетъ вести эту работу только Вундъ, какъ наиболее подготовленная организація; съ другой стороны, мы знаемъ, что т.т. изъ Р. С. Д. съ этимъ не согласны. И вотъ передъ нами два пути: одни говорятъ, что Р. С. Д. стоитъ на одномъ организаціонномъ принципѣ,—мы на другомъ; будемъ же вести борьбу до тѣхъ поръ, пока другъ друга не съѣдинитъ. Другіе говорятъ: Р. С. Д. стоитъ на одномъ принципѣ, мы на другомъ, но у насъ съ Р. С. Д. общее все отъ начала до конца: у насъ одна программа, одна тактика, одни стремленія, одно прошлое, одно будущее. Мы спрашиваемъ себя: какой же путь является для насъ болѣе целесообразнымъ? Стараться ли, отказавшись отъ ограничительнаго права по отношенію къ русской партіи, получить внутри единой партіи то преимущество, которое даетъ намъ, всѣмъ с.-д., наличность объединенія партій; или продолжать вести борьбу такъ, какъ она шла до сихъ поръ? Мы рѣшили въ настоящее время избрать второй путь. Т. Литвиновъ и, насколько мы извѣстно, нѣкоторые другіе говорятъ слѣдующее: Вундъ теперь заинтересованъ въ объединеніи съ нами, поэтому не объединимся съ нимъ. Т. Литвиновъ исходитъ изъ всѣмъ намъ известной психологіи: когда Росс. с.-д. изъ разрозненныхъ прежде кружковъ превращается въ крупную политическую партію, стремленіе объединиться, связаться съ нею достигаетъ максимальнаго предѣла. Но отсюда онъ дѣлаетъ выводъ, противоположный нашему. Для насъ ясно, что на

этомъ сѣзѣ къ рѣшенію принципиальныхъ споровъ мы не идемъ; поэтому мы должны спросить себя: что практически является для Р. С. Д. болѣе целесообразнымъ—возможность, введя еврейскій пролетаріатъ въ Ц., оказывать на него вліяніе, имѣть общую программу и общія обязательныя тактическія директивы, создать на мѣстахъ общую и единую тактику, и при этомъ дать возможность внутри партіи каждой организаціи путемъ реальной непосредственной работы привести къ тому, чтобы сама жизнь показала, какіе принципы организаціи являются болѣе целесообразными. Или же целесообразнѣе сказать: пусть весь тотъ пролетаріатъ, который идетъ за Вундомъ, остается изолированнымъ, и не только тысячи организованныхъ рабочихъ-бундистовъ, но и та широкая масса пролетаріата, которая идетъ за Вундомъ, не находясь въ его организаціи. Пусть еврейскій пролетаріатъ сдѣлается жертвой того акта, который здѣсь совершится и смыслъ котораго таковъ: произошло объединеніе со всѣми организаціями; Вундъ рѣшилъ принять единую программу, единую тактику, подчиненіе всѣмъ постановленіямъ Ц. К., созданіе на мѣстахъ единой организаціи,—слѣдовательно создалъ все, чтобы слѣзаться воедино—и въ отиѣтъ на это получилъ отказъ. Политическое значеніе этого акта и то положеніе, которое онъ вызоветъ въ средѣ еврейскаго пролетаріата, для насъ нѣтъ масть будетъ достаточно понятно, если вы хоть сколько нибудь знакомы съ этими вопросами. Перехожу къ практическимъ условіямъ, которыя мы выдвигали. Вы говорите, что предлагаете намъ автономію, т. е. тотъ принципъ, на которомъ стояла С. Д. П. и Л. Т. Литвиновъ говорить, что принципъ, который выдвигаетъ С. Д. П. и Л. и С. Д. Л. К., отличается отъ принципа, защищаемаго Вундомъ. Да, эти принципы не схожи. Но вѣдь тутъ вопросъ не принципа, а конкретнымъ условіямъ. А развѣ эти условія для В. таковы же, какъ для С. Д. П. и Л.? Когда вы предоставляете автономію С. Д. П. и Л. и С. Д. Л. К., то вы имѣете въ виду опредѣленную территорію дѣятельности. Если вы Дат. предлагаете автономію, то потому, что они имѣютъ территорію. Если же вы намъ предложите территоріальную автономію, мы спросимъ: гдѣ эта территорія? вы укажете намъ на сѣверо-западный край, на югъ Россіи? Наше несчастіе, а новое по нашимъ взглядамъ приводитъ къ тому, что мы не можемъ такъ просто и легко разрѣшить по отношенію къ себѣ вопроса, какъ онъ можетъ быть рѣшенъ по отношенію къ другимъ, ибо мы находимся въ исключительныхъ условіяхъ. Предлагая намъ территоріальный принципъ, вы намъ говорите: Вундъ можетъ объединиться съ Р. С. Д. лишь предварительно уничтоживъ свою организацію, а когда рѣчь идетъ о Польшѣ и Литвѣ, вы говорите, что они объединяются, не только не уничтожаясь, но приобретаая еще авторитетъ представительницы Р. С. Д. Р. П. Итакъ, вы должны понять, что мы практики и рѣшаемъ конкретный вопросъ. Скажите сами, можетъ ли мы принять этотъ принципъ и какою было бы наше значеніе, если бы мы сказали, что уничтожаемъ организацію Вунда. Поэтому ясно, что мы должны рассмотреть и рѣшить вопросъ о Вундѣ независимо отъ другихъ партій. Въ чемъ состоитъ всѣ

наши пункты, вамъ выяснилъ т. Матвѣевъ. Я съ своей стороны долженъ сказать, что пункты договора обезпечиваютъ абсолютно все, чтобы работа была исполнѣ едина.

Т. Литвиновъ несомнѣнно недобросовѣстно отнесся къ этому вопросу.

Предс. (прерываеъ). Прошу взять обратно слово «недобросовѣстно».

Либеръ. Виновать!... Несомнѣнно очень добросовѣстно отнесся къ вопросу, когда представилъ дѣло такъ, что мы не идемъ ни на какія уступки. А знаете ли, на какую уступку мы идемъ? Всякій пойметъ, что мы несомнѣнно расчленимъ свою организацію. Т. Литвиновъ хотѣлъ сдѣлать одну чрезвычайно интересную поправку, когда онъ утверждалъ насъ, что пунктъ 1-й (Бундъ входитъ въ Р. С. Д. Р. П. какъ с.-д. орг.) просто стилистически излишний. Я съ нимъ соглашался, но оказывается, что когда онъ требовалъ у насъ, чтобы мы вычеркнули этотъ пунктъ, онъ требовалъ этого исполнѣ сознательно. Онъ говоритъ, что мы должны представлять чисто техническую организацію. Но обратите вниманіе, что даже въ своемъ проектѣ онъ признаетъ за нами автономію въ вопросахъ агитаціи и пропаганды. Но вѣдь вести агитацію и пропаганду—это и значить заниматься с.-д. работой. А такъ какъ онъ предоставляетъ намъ право вести широкую агитацію на почвѣ національнаго вопроса, то, слѣдовательно, даже въ своемъ проектѣ т. Литвиновъ долженъ былъ бы притти къ тому же самому положенію, что мы являемся организаціей, которая непосредственно занимается работой среди еврейскаго пролетаріата.

Итакъ я уже указалъ, насколько вѣрно то положеніе, что отказъ отъ объединенія съ Бундомъ не изолируетъ еврейскаго пролетаріата. При этомъ я долженъ обратить вниманіе, какъ т. Литвиновъ аргументировалъ. Онъ сказалъ: вы только что объединились съ С. Д. П. и Л., чего же вамъ больше? вѣдь такъ же иѣется еврейскій пролетаріатъ. Вы приняли только что уставы, въ которыхъ особо выдѣлили вопросъ о работѣ среди еврейскаго пролетаріата, и аргументировать теперь тѣмъ, что вы сами нашли нужныхъ расчленивъ, не слѣдуетъ.

Далѣе т. Литвиновъ говоритъ, что политическаго значенія объединеніе съ Бундомъ не имѣетъ; трудно сейчасъ противъ этого возражать. Я думаю, что, если столько товарищей рѣшило записаться по этому вопросу, то не потому, что объединеніе лишено всякаго политическаго значенія. Я убѣжденъ, что вы всѣ прекрасно знаете, какое значеніе имѣетъ объединеніе съ нами, столь крупной политической организаціей. А если вамъ ясно политическое значеніе этого акта, то я бы только хотѣлъ, чтобы ясно было для васъ и то, каково политическое значеніе отказа отъ объединенія. Вы это должны приваъ въ вниманіе, когда захотите вывести то или иное рѣшеніе. Вы утверждаете, что уставъ этотъ вообще неприемлемъ. Я же укажу вамъ, что только на дняхъ германская с.-д. опубликовала уставъ, въ силу котораго польская с.-д. является національной организаціей, иѣющей свои организаціи повсюду. Она вступила въ германскую партію на условіяхъ болѣе льготныхъ, чѣмъ тѣ, которыя мы предлагаемъ вамъ. Т. Литвиновъ поставилъ формальный вопросъ, уполномочены ли мы немедленно войти въ

партію. Наша конференція вынесла рядъ пунктовъ, которые она считаетъ основными и отверженіе которыхъ считаетъ равносильнымъ уничтоженію Бунда. Наша делегация имѣетъ слѣдующія полномочія: если пункты будутъ приняты, то мы немедленно вступаемъ въ составъ Росс. П., но такъ какъ делегация пришлось развить эти пункты въ цѣлый уставъ, то если съѣздъ приметъ весь этотъ уставъ, какъ предложила комиссія, вопросъ сведется къ тому, чтобы нашъ Ц. К. утвердилъ этотъ уставъ. Съ того момента, какъ этотъ уставъ утверждается, мы входимъ въ составъ Р. С. Д. Р. П. Поэтому вопросъ не въ томъ, чтобы вы вынесли резолюцію, рѣшили ли вы объединиться или нѣтъ, а въ томъ, чтобы вы сказали намъ и тому еврейскому пролетариату, который организованъ у насъ, каковы тѣ условія, которые вы предлагаете. Отвергните нашъ уставъ, но дайте намъ другой уставъ, ибо такъ вести борьбу въ дальнѣйшемъ, какъ она велась до сихъ поръ невозможно. Я утверждаю, что вы, товарищи, рѣшая этотъ вопросъ, 1) примите во вниманіе общее политическое значеніе, какъ объединенія, такъ и отказа отъ объединенія; 2) учтите то обстоятельство, что рѣшая вопросъ объ объединеніи съ Бундомъ, вы принуждены рѣшить вопросъ не только о другомъ принципѣ, но раньше и прежде всего о другой объективной обстановкѣ, къ которой этотъ принципъ не применимъ; 3) рѣшая вопросъ въ положительномъ или отрицательномъ смыслѣ, но крайней мѣрѣ ясно и опредѣленно скажете, чего вы хотите, на какихъ конкретныхъ пунктахъ вы настаиваете, каковы тѣ условія, которые вы предлагаете для того, чтобы объединеніе могло состояться.

К л а в д и й (къ порядку). Предлагаю говорить не о принципахъ организации, а о допустимости или недопустимости компромисса и дать слово практикамъ, работающимъ въ однихъ мѣстностяхъ съ Бундомъ.

М а т в ѣ е в ъ возражаетъ противъ этого, полагая, что такіе практики могутъ быть болѣе пристрастны и, что данный вопросъ слѣдуетъ разсматривать какъ разъ не съ мѣстной, а съ общепартіиной, съ общеполитической точки зрѣнія.

С а к а р е л о в ъ. Т. Литвиновъ говоритъ, что какъ мы, такъ и Бундъ со времени 2-го съѣзда не измѣнили своей точки зрѣнія. Т. Либеръ говоритъ, что съ тѣхъ поръ измѣнились объективныя условія, и надъ вліяніемъ ихъ Р. С. Д. должна была бы измѣнить свой взглядъ. Хорошо, предположимъ, что мы измѣнили наши взгляды, но почему же Бундъ не отказался отъ своего рѣшенія? Я вижу, что Бундъ не отказался отъ принципа федераціи. Должны ли мы согласиться на принципъ федераціи, который противорѣчитъ нашей основному принципу. И хотя они говорятъ, что нужно слѣть организации на мѣстахъ, но безусловно въ этомъ проектѣ есть задатокъ принципа федераціи. Мы отвергли уже въ проектѣ объединенія съ латышской партіей представительство по національностямъ, мы должны также отнестись и къ предложенію комиссіи. Я считаю для насъ пріемлемымъ только тотъ проектъ, который предлагаетъ т. Литвиновъ и къ которому я вполнѣ присоединюсь.

П т и ц и н ъ. Я совершенно согласенъ съ т. Литвиновымъ въ томъ,



что принцип, который мы защищали на 2-мъ съѣздѣ остался для насъ непоколебимымъ, но подходитъ съ этой точки зрѣнія къ вопросу объ объединеніи съ Бундомъ я считаю невозможнымъ. Условія слиянія, которыя предлагаются намъ Литвиновымъ являются для Бунда неприемлемыми, и нѣтъ кажется гораздо болѣе правильнымъ разобраться въ вопросѣ, применимы-ли для насъ тѣ условія слиянія, которыя предлагаетъ Бундъ. Для этого нужно противопоставить 2 точки зрѣнія: 1) точка зрѣнія Бунда заключается въ томъ, что необходима организація еврейскаго пролетаріата; 2) наша точка зрѣнія заключается въ томъ, что необходима общія организація всѣхъ національностей, чтобы въ составъ этой организаціи входила автономная организація для обсуживанія еврейскаго пролетаріата. Но чѣмъ будетъ Ц. К. Бунда? Будетъ-ли онъ политическимъ руководителемъ? Отвѣтъ можетъ быть только отрицательный. Какими задачами будутъ заниматься мѣстныя организаціи Бунда? Я утверждаю, что нѣтъ дѣятельности, какъ и центральныхъ учрежденій Бунда, фактически сведется къ телѣической работѣ, а потому я полагаю, что принять проектъ вполне возможно.

Островскій. Т. Либеръ прежде всего указалъ на то, что намъ здѣсь предстоитъ объединиться не съ организаціей, совершенно чуждой Р. С. Д. Р. II., а съ организаціей, которая раньше входила въ составъ Р. С. Д. Р. II., что, кромѣ того, Бундъ всюду сталкивается съ нашей партіей, всюду съ ней соприкасается. Изъ этого слѣдуетъ, что Бундъ и мы очень близки другъ къ другу, а потому данныхъ для объединенія съ Бундомъ больше, чѣмъ для объединенія съ С. Д. II. и Л. и С. Д. Л. К. Чѣмъ же объяснить, что, не смотря на всѣ соображенія т. Либера, мы все-таки не можемъ такъ легко объединиться съ Б.? Почему передъ нами постоянно стоитъ этотъ наиболѣе шій вопросъ, и мы не можемъ разрѣшить его? Т. Либеръ указываетъ на то, что 2-й съѣздъ порвалъ ту организаціонную связь, которая существовала между партіей и Бундомъ. Я скажу, что это не вѣрно: 2-й съѣздъ не порвалъ, а только констатировалъ фактъ разрыва. Бундъ порвалъ эту связь, которая существовала и должна была крѣпнуть и расти между еврейскимъ пролетаріатомъ и пролетаріатомъ другихъ національностей. А если это такъ, то значить его соображеніе, что намъ нужно возстановить порванную связь, относится къ т. изъ Бунда, а не къ намъ. Очевидно Бундъ понимаетъ, что одно это соображеніе не можетъ служить мотивомъ для того, чтобы мы объединились, и поэтому т. изъ Бунда говорятъ: внутр. организаціи два различныхъ теченія будутъ вести идейную борьбу. Я хочу указать, что это совершенно немислимо. Напомню, что бундовцы у насъ въ комиссіи вставляли еще одинъ пунктъ о томъ, что всѣ тѣ параграфы, которые перечислены въ проектѣ, не могутъ быть измѣнены безъ согласія Бунда. Я спрашиваю, къ чему же сведется эта наша внутренняя борьба, разъ безъ согласія Бунда мы не можемъ ничего измѣнить? Совершенно ясно, что на слѣдующемъ съѣздѣ вся позиція Бунда будетъ отвергнута, а потому Бундъ не можетъ отказаться отъ этого пункта. Мы также не мо-

желъ его признать, потому что существованіе такого пункта нѣмаетъ нашей внутренней борьбѣ.

Микулинъ. Настоящему съѣзду уже приходилось исправлять ошибки въ аграрномъ и др. вопросахъ. Необходимо исправить ошибку и по отношенію къ Бунду. Мнѣ кажется, что мы преувеличили и раздули разногласія, существующія у насъ съ Бундомъ. Если вы хотите быть справедливыми, вы должны сказать, что этихъ разногласій нѣтъ. Я утверждаю прежде всего, что по основнымъ вопросамъ марксизма, на которыхъ построена вся наша программа, мы далеки отъ разногласій, въ основахъ тактики мы также далеки отъ разногласій; у насъ нѣтъ разногласій лишь по организационному вопросу.

Когда нѣтъ говоритъ т. Плехановъ, что Ленинъ ведетъ нашу партію къ гибели, вы должны были сказать: если это вѣрно—такъ долой Ленина и нѣтъ съ нимъ всѣхъ большевиковъ. Однако вы этого не сказали, не смотря на то, что, по указанію т. Плеханова, между нами нѣтъ болѣе глубокихъ разногласій. Я утверждаю, что мы ни въ коемъ случаѣ не должны надѣвать шеръ на глаза. Т. Литвиновъ говоритъ, что объединеніе выгодно Бунду, чѣмъ Р. С. Д. Р. II.—Я говорю: это заблужденіе. Объединеніе выгодно не Бунду, а всему русскому пролетариату, и здѣсь у насъ ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть никакого торгашества. Если мы утверждаемъ, что партія наша выросла изъ рядовъ кружковщины, то эта широкая партія пролетариата можетъ не бояться тѣхъ разногласій, которыя существуютъ между нами и Бундомъ, ибо эти разногласія въ рамкахъ единой рабочей партіи будутъ гораздо скорѣе изжиты, чѣмъ при тѣхъ условіяхъ, которыя предлагаетъ т. Литвиновъ.

Картвеловъ. Организационный принципъ т. Либера сводится къ тому, чтобы сказать пролетариатъ: «организуйтесь по національностямъ!» Если мы станемъ на точку зрѣнія Бунда, то мы должны будемъ сказать, чтобы и другія національности становились на тотъ же путь, который ведетъ пролетариатъ къ разьединенію. Принять проектъ—значитъ признать правильными идеи, высказанныя Зомбартомъ. Но съѣздъ не можетъ отказаться отъ своей социалдемократической точки зрѣнія и дать пролетариатъ Россіи новый лозунгъ. Если мы признаемъ его, то намъ угрожаетъ распаденіе многихъ организацій, спавшихъ уже теперь въ единую партію. Я укажу, для примѣра, на разноплеменный пролетариатъ Кавказа, гдѣ мы боремся противъ націоналистическихъ тенденцій, прежде всего, оружіемъ пролетарскаго единства. Насколько важно уничтоженіе національных перегородокъ въ пролетарской средѣ видно, наприхѣтъ, изъ того, что послѣдній съѣздъ профессиональных союзовъ въ Австріи призналъ нежелательность организацій профессиональных союзовъ по національностямъ. Надо добиваться не механической, а органической связи пролетариата Россіи.

Костровъ. Т. Матвѣевъ постарался затуманить то обстоятельство, что въ основѣ договора лежатъ принципы федераціи. Т. Литвиновъ

вскрыть это. Изъ словъ т. т. Либера и Литвинова должно быть ясно видно для всѣхъ, что въ основу договора съ Бундомъ положены принципы организаціи пролетаріата по національностямъ. Если мы объединимся съ Бундомъ на этихъ условіяхъ, то приобрета Бундъ, вы потеряете Кавказъ, гдѣ мы и сильны только потому, что строимъ свои организаціи на другихъ началахъ. Бундъ въ своихъ «Вѣстникѣ» уже угрожалъ, однажды, разрушить всѣ кавказскія организаціи. До сихъ поръ, пока Бундъ находился въ П., это были только слова. Теперь Бундъ желаетъ войти въ Партію, чтобы осуществить свои намѣренія. Я заявляю, что орг—ин Кавказа будутъ разрушены, разъ въ П. войдетъ Бундъ, не отказавшись предварительно отъ своего организаціоннаго принципа.

Если вы хотите обезоружить насъ въ нашей борьбѣ съ армянскими и другими націоналистическими орг.,—примите предложенный комиссіей проектъ. Намъ же, делегаціи Кавказа, остается только одно—протестовать.

Александръ (изъ порядку). Предлагаю председателю потребовать отъ оратора взять обратно его слова о томъ, что Бундъ желаетъ войти въ Р. С. Д. Р. П., чтобы разрушить ее.

Предсѣд. останавливаетъ Александра.

Сергіевъ. Я согласенъ съ председателемъ, что Костровъ ничего не сказалъ лишняго; я во многомъ согласенъ съ Костровымъ. Если бы Б. требовалъ отъ насъ національнаго принципа организаціи, слабымъ мы должны были при слияніи съ Б. забыть о нѣкоторыхъ основахъ марксизма, то я бы также сказалъ, что объединиться нельзя. Т. Либеръ заигрывалъ: не нужно касаться сейчасъ принципиальныхъ основаній нашихъ организаціонныхъ формъ; будемъ бороться уже въ рамкахъ единой партіи. Почему же здѣсь утверждаютъ, что, если мы сливаемся съ Б., то мы признаемъ его организаціонный принципъ, или наоборотъ? Я думаю, что дѣйствительно намъ С. долженъ со всей серьезностью отнестись къ настоящему вопросу и полагаю, что именно, благодаря серьезности вопроса о слияніи съ Б., его отнюдь нельзя разсматривать въ той плоскости, въ которой его поставилъ Литвиновъ. Такой крупный политическій шагъ, какъ введеніе значительной части еврейскаго пролетаріата въ нашу Партію не можетъ рѣшаться такъ, какъ его рѣшаетъ Литвиновъ. И самъ Литвиновъ долженъ допустить компромиссъ. Но разъ онъ находитъ, что компромиссъ возможенъ,—онъ долженъ его сдѣлать, такъ какъ этихъ компромиссовъ онъ вводитъ нѣсколько тысячъ прекрасно организованныхъ еврейскихъ пролетаріевъ въ нашу партію. Я думаю, что въ интересахъ а Партіи и пролетаріата чрезвычайно важно предоставить работу среди еврейскаго пролетаріата по всей Россіи Бунду. Здѣсь никакого федерализма нѣтъ. При разномасштабномъ составѣ Россіи, намъ обязательно придется организовать соответствующіе центры для работы во всѣхъ районахъ. Это вопросъ техники, а не вопросъ принципа. Литвиновъ приходитъ къ тому, что компромиссъ невозможенъ. По его словамъ, намъ слѣдуетъ бороться не вѣстотъ съ Б., а противъ него. Я же думаю, что разъ Бундъ подчиняется нашему Ц. К., даетъ намъ право обращаться

ко воску еврейскому пролетариату и вести агитацию за наши взгляды, то наша позиция становится более выгодной, такъ какъ мы не будемъ оторваны отъ еврейскаго пролетариата.

Триадзе. Труднѣ всего приходится Кавказскимъ рабочимъ... Имъ нужно бороться съ національными организациями, которые находятся у насъ на Кавказѣ. И всегда онѣ ссылаются на Бундъ, потому что Б., какъ извѣстно, старая организація, онѣ намъ говорятъ: посмотрите, бундовцы, эти старые, организованные, умные работники, вы шли изъ Р. С.—Д. Р. И., а вамъ и недавно пѣтъ дѣла до русской партіи, вы далеки отъ нея; ваша культура—другая. Организуйтесь самостоятельно и, когда окрѣпнете, тогда и входите въ соглашеніе съ нею. Вотъ съ этими то организациями мы и боролись до послѣдняго времени. У насъ на Кавказѣ, какъ указалъ Картвеловъ, работа пойдетъ очень плохо, если мы признаемъ федеративное начало. Это сколькій путь, котораго слѣдуетъ избѣгать. Здѣсь насъ упрекаютъ, что мы не хотимъ объединиться съ В., но забываютъ, что мы должны прежде всего, укрѣпить свою П., а потомъ призывать въ свои ряды другихъ. Вотъ когда мы сами окрѣпнемъ, тогда такіе призывы получатъ смыслъ. Я не смотрю съ точки зрѣнія чисто кавказской, но я заявляю, что если вы будете считаться съ тѣмъ, что нужно пойти на уступки по отношенію къ другимъ національностямъ, то вы этимъ самымъ затрудните нашу задачу. У насъ на Кавказѣ могутъ образоваться 10 національных федеративныхъ организацій. Армянская с. д.—ія, которая ведетъ усиленную борьбу съ нами, отвоюетъ тогда у насъ постепенно рабочихъ. У насъ будутъ армянскія, грузинскія и т. н. національн. организаціи, а единая партія разрушится.

Собинновъ. Только тѣ, кто работаетъ на Кавказѣ, знаютъ, какъ трудно вести борьбу съ националистическими тенденціями. Принимъ договоръ съ Бундомъ, мы свяжемъ себя руки въ этой борьбѣ. На основаніи предлагаемаго проекта Бундъ можетъ устраивать свои обособленные организаціи повсюду, хотя бы во Владивостокѣ. Но предоставляя такіе привилегіи Бунду, намъ придется дать ихъ грузинамъ, армянамъ и т. д.

Варшавскій. Когда я прислушивался къ рѣчамъ Литвинова и другихъ, которые такъ цѣпо держались за «принципы», мнѣ просто приходилось удивляться. Я васъ увѣряю, что такой ожесточенной борьбы за «принципы», какъ между русской с. д. и В., я нигдѣ не видѣлъ. Получается такое впечатлѣніе, будто для васъ принципъ организационный, такое же «святая-святыхъ», какъ для всей международной с. д. принципъ научнаго социализма. Это, вѣдь, не одно и то же. Въ практическихъ вопросахъ, я могу каждый день мѣнять свои взгляды. А переходъ намъ стоитъ какъ разъ вопросъ не принципиальный, а практическій. Либберъ совершенно вѣрно указалъ, что въ Германіи повсюду строго проводится принципъ территоріальной организаціи, тѣмъ не менѣе Германская с. д.—ія согласилась дать самостоятельную національную организацію польской социалдемократіи, съ тѣмъ, чтобы она не составляла особой партіи. Я увѣряю васъ, что германскіе соц.-дем. были бы даже

рады, если бы у нихъ былъ свой Бундъ, напирѣтъ, среди итальянскихъ рабочихъ Южной Германіи. Позицію Вунда можно взять не организаціонными договорами и уставами, а развитіемъ политической борьбы.

Полозовъ. Я прежде всего хочу возразить Литвинову, что если мы станемъ на его точку зрѣнія, не допускающую никакихъ уступокъ, то значить—никакого объединенія, никакого сліянія быть не можетъ. Если же мы дѣйствительно хотимъ соглашенія, то должны признать, что Бундъ есть сложившаяся организація и, при всякихъ прозктахъ соглашенія, считается съ нимъ, какъ съ оформленной организаціей. Я думаю, что такъ какъ теперь нужна организація и мобилизація всѣхъ силъ, то необходимо объединиться съ Бундомъ цѣной уступокъ.

Что касается т.т. кавказцевъ, грозящихъ гибелью кавказскихъ организацій въ случаѣ объединенія съ Бундомъ, то эти опасенія совершенно неосновательны.

Вѣровъ. Я не могу согласиться съ Литвиновымъ, что объединеніе съ Бундомъ не имѣетъ политическаго значенія. Но кромѣ политическаго значенія, оно важно для болѣе успѣшной борьбы съ сіонистами и по-айл-сіонистами, которые постоянно подчеркиваютъ въ своей агитаціи, что Бундъ виѣ Р. С. Д. Р. П. Еслибы прозектъ договора былъ построенъ на основѣ чистаго федализма, онъ былъ бы для насъ непріемлемъ, такъ какъ при помощи федализма Бундъ, войдя въ партію, раздавилъ бы ее въ своихъ объятіяхъ. Если же вытравить изъ договора всякіе признаки федализма, то Бундъ будетъ раздавленъ въ объятіяхъ Партіи. На мы, ни Бундъ не можемъ согласиться на самоупищожненіе. Поэтому, такъ какъ объединеніе необходимо во что бы то ни стало, то оно можетъ совершиться лишь при помощи обоюдныхъ уступокъ. Съ этой точки зрѣнія я считаю вполне пріемлемымъ прозектъ комиссіи.

Бударинъ. Намъ здѣсь нужно установить, о чемъ мы толкуемъ: о сліянніи или о временномъ блокѣ. Если мы говоримъ о сліянніи, то это значить, что Бундъ входитъ въ партію и принимаетъ ея строеніе. Если же Бундъ, какъ таковой, соединяется съ Р. С. Д. Р. П., то мы говоримъ не о сліянніи, а о блокѣ. Это—основной вопросъ. Его нужно рѣшить. Намъ же предлагаютъ сознаться, что мы на 2-мъ съѣздѣ были неправы по вопросу о Бундѣ, не доказавъ нашей неправоты. Намъ предлагаютъ раскяться, но нашъ съѣздъ—не собраніе сентиментальныхъ людей. Пока намъ не доказали ошибочности территоріальнаго принципа организаціи партіи, я высказываюсь противъ всякаго объединенія съ Б. на началахъ федализма, хотя бы и замаскированнаго. Для успѣха же обще-революціонной борьбы достаточно простого блока, разумеется, въ формѣ самаго тѣснаго и товарищескаго союза.

Муратовъ уступаетъ свое слово Абрамовичу, который проситъ прибавить ему времени для болѣе обстоятельнаго отвѣта.

Постановлено прибавить 5 минутъ большинствомъ 50 противъ 18.

Абрамовичъ. Здѣсь ставили вопросъ: кто уступаетъ и кто долженъ уступить; допустимо или недопустимо для С. Д. партіи уступить въ

своихъ принципахъ. Я не стану останавливаться на этомъ общемъ вопросе, допустимо и прилично ли это для партіи. Я думаю, что есть уступки и уступки, принципы и принципы. Одни уступки не допустимы, другія вполне допустимы. Исходя изъ этой точки зрѣнія я спрашиваю: кто и что уступилъ въ проектѣ данного объединенія? Мнѣ кажется, что тутъ товарищи, которые говорятъ, что Бундъ не сдѣлалъ никакихъ уступокъ, очевидно не знакомы съ нашей прежней позиціей. Я нахожу, что хватать уступками не приходится, но разъ вопросъ поставленъ такъ, и я долженъ сказать, что для насъ въ высшей степени важнымъ и существеннымъ тѣ уступки, которыя мы сдѣлали въ этомъ проектѣ, онѣ въ извѣстной степени подрываютъ нашу принципиальную позицію, онѣ вырываютъ у насъ почву изъ-подъ ногъ. Если мы пошла на эти уступки, то мы пишемъ на это свои причины. Первая существенная и серьезная уступка, это та, что мы поступились нашимъ основнымъ принципомъ, что организаціонная работа должна быть специализирована по національностямъ. Когда говорить, что наша лозунгъ: рабочіе, организуйтесь по національностямъ, то это неправда или не вся правда. Вся правда заключается въ лозунгѣ: рабочіе, организуйтесь внутри единой партіи по національностямъ. Мы этимъ основнымъ принципомъ поступились. Затѣмъ мы признали существованіе и законность существованія впродъ другіхъ организацій, работающихъ среди насъ еврейскаго пролетаріата. Это также основная принципиальная уступка, которую мы сдѣлали сознательно.

Теперь я перехожу къ вопросу о томъ, въ какомъ отношеніи находится федерализмъ къ нашему проекту. Мы уже заявили, что примѣнить въ чистомъ видѣ слово «автономія» къ нашему проекту ни въ какомъ случаѣ невозможно. Рассмотримъ конкретно, что мы предлагаемъ. Мы предлагаемъ подчиненіе нашей организаціи рѣшеніямъ общепартійныхъ съѣздовъ и рѣшеніямъ общаго Ц. К., мы признаемъ необходимость образованія на мѣстахъ единыхъ руководящихъ учреждений, которыя свои рѣшенія постановляютъ простымъ большинствомъ голосовъ. Между тѣмъ федерация заключается въ томъ, что голосованія происходятъ по сторонамъ, и одна сторона не подчиняется рѣшенію другой; но разъ допущено голосованіе по большинству голосовъ, то федерация нѣтъ и быть не можетъ, и искать ее здѣсь—это напрасный трудъ. Даже независимо отъ способа составленія данного комитета слово «федерация» не прихитимо, если голосованіе происходитъ по большинству голосовъ, такъ какъ тогда федерации нѣтъ. Позиція, на которой стояли здѣсь нѣкоторые товарищи, характеризуется словами, будто соглашеніе съ Бундомъ есть подрывъ нашей организаціи. Съ другой стороны, кавказцы заявили, что этимъ соглашеніемъ вырывается лучшее оружіе изъ рукъ кавказскихъ организацій, и что всей нашей партіи угрожаетъ разрушеніе. Если мы даже станемъ на точку зрѣнія федерации, то а тогда я думаю, что, еслибы кавказскіе товарищи держались крѣпко, то федерация ихъ существованію угрожать не можетъ, и поэтому серьезный доводъ ихъ возраженія считается не

могутъ. Но повинна тѣхъ товарищей, которые противъ объединенія; ихъ позицію я представляю и признаю законной только въ одномъ смыслѣ: никакихъ соглашеній съ Бундомъ, никакихъ объединеній, нужно изолировать Бундъ и довести до уничтоженія, а затѣмъ объединиться не съ Бундомъ, а съ бывшими Бундомъ, т. е. съ рабочими, бывшими въ Бундѣ. Это вполне ясная и логическая позиція. Но тѣ, кто на нее становится должны понимать, что она ставитъ вопросъ о побѣдѣ централистическаго принципа путемъ уничтоженія Бунда. Стало бытъ вся дѣятельность партій должна быть направлена на уничтоженіе Бунда и, притомъ на чисто механическое уничтоженіе, которое не является результатомъ идейной борьбы; говорить объ идейной борьбѣ не приходится, потому что за все время въ партіи не было ни одной брошюры о томъ, какъ должна строиться партія и какъ долженъ рѣшаться еврейскій вопросъ. Я нахожу такихъ образомъ, что идейная борьба сводится къ борьбѣ механической, а практика показала, что въ борьбѣ намъ далеко до побѣды. Поэтому я говорю: будьте практиками... Посмотрите трезво на то, что передъ вами дѣлается! Эта цѣль—уничтоженіе Бунда—достижима ли она въ ближайшіе годы, ближайшіе мѣсяцы? Нѣтъ, вы должны признать, что думать объ уничтоженіи Бунда нельзя еще въ теченіе многихъ лѣтъ. Чтобы ни говорили о васъ, но кто знакомъ съ Бундомъ, тотъ знаетъ нашу роль, наше политическое значеніе, наши силы и слабости. Не будемъ увлекаться словами—плодами своей фантазіи. Вы васъ не уничтожите, и предъ вами стоитъ дилемма: или на многія лѣта отказаться отъ объединенія съ вашими рабочими и вести съ ними безуспѣшную борьбу, или, переведа идейный споръ въ рамки партій, объединиться съ нами и пойти на оговоренный компромиссъ для высшихъ политическихъ цѣлей.

На умовъ. Если Бундъ теперь, послѣ объединенія съ Р. С. Д. Р. Ц. всѣхъ другихъ національных партій, не объединится съ партіей, то пролетаріатъ будетъ думать, что Бундъ самъ виноватъ. Объединеніе же, очевидно, невозможно, такъ какъ Бундъ опять предлагаетъ намъ федерацію подъ другимъ соусомъ. Если бундовцы отказываются отъ федерации, то пусть входятъ въ нашу партію на общемъ основаніи. Намъ нѣтъ нужды въ объединеніи: на югъ организаціямъ нашимъ ни тепло, ни холодно будетъ объ объединеніи съ Бундомъ, такъ какъ Бундъ у насъ, на югѣ, не играетъ никакой роли въ политическихъ выступленіяхъ. Предлагаю отвергнуть проектъ.

Петруниа. Т. Либеръ говорилъ намъ, что пора оставить тотъ организаціонный багажъ, съ которыми одиночки-кустари II-го съѣзда подходили къ Бунду. Я думаю, что слишкомъ много причинъ для образнаго. Мы, не оставая своихъ принциповъ, пришли длинный, трехлѣтній путь; мы изъ партій маленькихъ, кустарныхъ организацій превратились въ мощную партію широкихъ, пролетарскихъ массъ. И мы превратились въ такую силу, не покидая нашихъ принциповъ, не организуя пролетаріатъ по національностямъ. А этотъ типъ организаціи намъ сегодня вновь диктуется

Бундомъ. Дополняя характеристику кавказцевъ, тов. Абрамовичъ заявляетъ: «Вся правда,—это значитъ: въ рядѣхъ единой партіи организовать пролетаріатъ по національностямъ». Ясно и опредѣленно выразился т. Абрамовичъ. Этотъ принципъ и дѣйствительно проводитъ Бундъ въ своемъ проектѣ. Въ самомъ дѣлѣ возьмемъ организаціи на мѣстахъ; положимъ въ г. Вильнѣ. Тамъ будутъ существовать организаціи еврейскаго, польскаго и русскаго пролетаріата. И вотъ эти организаціи делегируютъ въ единый «комитетъ» по нѣскольку членовъ. Таково прѣдложеніе «всей правды» къ частному, конкретному факту. И ясно, что если дѣлѣ и нѣтъ специфической федераціи, то все же принципъ, положенный въ основу, для насъ не можетъ быть пріемлемъ. Мы это провозгласили на II-мъ съѣздѣ. Часть нашихъ товарищей подтвердила наши принципы въ данномъ вопросѣ на своемъ III-мъ съѣздѣ. У насъ нѣтъ причинъ отказываться отъ нихъ сегодня.

Какъ о в ѣ. Объединеніе съ Бундомъ желательно, но во имя этого объединенія не надо сходить съ нашей принципиальной позиціи. Развѣ обоснованіе нашихъ организаціонныхъ принциповъ не исходитъ изъ научныхъ положеній марксизма? Предлагаемое намъ объединеніе, противорѣча принципамъ, въ конечномъ счетѣ дастъ мѣлаузъ, а не мѣлаузъ, и потому я противъ него. Наши кавказскіе націоналисты и безъ того указываютъ всегда рабочимъ на бундистовъ, а послѣ объединенія съ Бундомъ, они будутъ раздроблять наши организаціи. Въ основу договора положены федеративистическія начала. Въ самомъ дѣлѣ, и подчинятся ли, наприхѣтъ, бундовцы, если слѣдующій съѣздъ подтвердитъ нукѣтъ согласенія, принятаго на этомъ съѣздѣ? Нѣтъ. Значитъ, намъ предлагаютъ чисто федеративный принципъ, и объединеніе произойдетъ чисто механически.

А н т о м о в ѣ. Здѣсь много громкихъ словъ раздавалось о гибели марксизма, объ изжитіи с.-д.—ныхъ принциповъ и т. д. Но, тов., неужели можно насъ запугать такими желтыми жупелами, такими голословными обвиненіями. Почти никто не далъ себѣ труда проанализировать, гдѣ въ проектѣ таится сія гибельная федерація. Никто почти не сталъ на ту партійную точку зрѣнія, что объединиться мы должны во что бы то ни стало.

Товарищи! Вѣдь для насъ не секретъ, что много нашихъ организаціонныхъ принциповъ потеряли крушеніе и создавать себѣ теперь кумиръ изъ организаціоннаго принципа—явная бессмыслица. Скажемъ же сѣло, что принявъ проектъ объединенія съ Бундомъ, мы не сходимъ съ с.-д.—ныхъ рельсовъ. Не забудемъ, что тѣ организаціонные принципы, въ которыхъ такъ часто апеллируютъ на этомъ собраніи, выросли въ другую эпоху, въ періодъ II съѣзда, когда вся с.-д.—ія была во власти «истинно» с.-д.—ныхъ организаціонныхъ плановъ, когда демократизмъ, автономія комитетовъ считались грѣховными, еретическими. Но мы много пережили съ тѣхъ поръ, и было бы большою политическою ошибкой не объединиться теперь съ Бундомъ. Мы, тов., не должны ушодобляться тѣмъ, которые со II партійнаго съѣзда ничего не забыли и ничему не научились. Тов. Петруничъ говорилъ о богатомъ организаціонномъ багажѣ



II съезда, но это явилось насхъшкой. Этотъ организціонный багажъ былъ самымъ сильнымъ тормазомъ въ нашемъ партійномъ развитіи. Здѣсь требовали немедленнаго сліянія всѣхъ организціонныхъ ячеекъ, но не забудьте, что во многихъ крупныхъ южно-русскихъ городахъ (Одесса, Екатеринославъ, Кіевъ) городскіе еврейскіе ремесленные районы отличаются такъ сильно своими бытовыми и культурными условіями, что даже въ партійныхъ организаціяхъ ихъ сліяніе съ фабрично-заводскими районами немислимо.

Многіе ораторы очень боятся борьбы внутри Партіи. Это слишкомъ наивно. Для насъ полезнѣе перенести борьбу внутрь Партіи. Только тогда мы научимся бороться съ тѣми бундовскими предрасудками, которые вредятъ работѣ. Запомнимте, тов., Бундъ уничтожить какъ не удастся, и не слѣдуетъ къ этому стремиться. Для объединенія же наступилъ самый подходящій моментъ.

Послѣ рѣчи Антонова (изъ Одессы) постановлено 42 голосами противъ 25 прекратить пренія, предоставивъ докладчикамъ по 10 м. для заключительнаго слова.

Обсуживаются фактическия заявленія: 1) Прославскаго: Прошу огласить передъ голосованіемъ проекта объединен. съ Бундомъ; Литвиновъ сказалъ: «Еврейскій пролетаріатъ теперь не будетъ изолированъ. Теперь, послѣ объединенія съ латышами и поляками, политической цѣнности объединеніе съ Бундомъ нѣтъ не будетъ, такъ какъ у насъ будутъ организаціи партіи, работающія по всей территоріи, гдѣ живетъ еврейскій пролетаріатъ». Считаю необходимыми указать на то, что наши партійныя организаціи въ Одессѣ, Кіевѣ, Николаевѣ и др. городахъ не предотвратили существованія самостоятельныхъ бундовскихъ организаціи, какъ не предотвратятъ, по моему, и существованіе нашихъ объединенныхъ организаціи въ Польшѣ и Литвѣ.

2) Михайловича: Утверждаю, что на I-мъ съездѣ Р. С. Д. Р. II. не могло быть и рѣчи о Бундѣ, какъ о внѣтериторіальной организаціи еврейскаго пролетаріата. Бундъ не занималъ тогда претензіи на работу среди еврейскаго пролетаріата тамъ, гдѣ уже работали организаціи Р. С. Д. Р. II.

3) Литвинова: Въ принятыхъ проектахъ сліянія С. Д. II. и Л. и Л. С. Д. Р. II. есть оговорка о Бундѣ, а не объ еврейскомъ пролетаріатѣ. А Бундъ и еврейскій пролетаріатъ—это двѣ различныя вещи.

4) Ивановича: Т. Костровъ не имѣлъ права гонорить отъ имени всѣхъ кавказскихъ большевиковъ о безусловно-отрицательномъ характерѣ проекта договора съ Бундомъ. Я, напримѣръ, несогласенъ съ т. Костровымъ.

3) Литвинова: Я гонорилъ, что компромиссъ возможенъ и допустить лишь тогда, когда отсутствіе этого компромисса привело бы къ позиціи еврейскаго пролетаріата отъ всероссійскаго движенія. II я доказывалъ, что этого не произойдетъ, если даже мы не объединимся съ Бундомъ. Возражавшіе мнѣ должны были бы доказать, что принципиальные компромиссы желательны и не въ крайнихъ случаяхъ».

6) Литвинова: По поводу словъ Абрамовича заявляю, что Рижскій федеративный ком.—тѣ Латышск. С. Д. и Бунда проводилъ голосованіе по большинству голосовъ, а не по сторонамъ.

7) Кудрина: «Бъ рѣчи Абрамовича: Бундъ уничтожится, какъ только падетъ черта осадлости. Вероятно это случится на дняхъ».

8) Кострова: «Какъ мнѣ передали, нѣкоторые товарищи меня поняли въ томъ смыслѣ, какъ будто я угрожалъ разрывомъ съ партіей въ случаѣ принятія договора съ Бундомъ. Я ничего подобнаго не говорилъ. Я сказалъ: принятіе этого договора можетъ разрушить кавказскія организаціи, такъ какъ

этихъ договоровъ мы признаемъ допущеніе національнаго принципа организаціи въ нашихъ рядахъ».

9) Алексѣева: «Выражаю протестъ противъ заявленія т. Кострова, что Бундъ хочетъ войти въ нашу партію, чтобы разрушить ее. Прошу занести это въ протоколъ».

Матвѣевъ. Я не буду злоупотреблять нашими вниманіемъ. Я хоту только указать на то, что большинство ораторовъ ставили вопросъ вовсе не въ той плоскости, въ которой онъ долженъ быть поставленъ. Никто не думалъ отвергать принциповъ с.-д.—изъ. Совершенно вѣрно т. Варшавскій и нѣкоторые другіе указывали на то, что непосредственной связи между формами организаціи и принципами научнаго социализма нѣтъ. Здѣсь было указано, что нѣмцы. с.-д.—изъ вошли въ возможность объединиться съ національною с.-д. организаціей. Мы всѣ привыкли смотрѣть на нѣмецкую с.-д.—ию, какъ на авторитетъ, и никто здѣсь не пытался доказать, что нѣмецкая с. д. нарушила принципъ научнаго социализма, такъ какъ этого доказать невозможно. Кавказцы говорятъ, что, если мы примемъ проектъ объединенія, то на Кавказѣ наши организаціи будутъ разрушены, такъ какъ, утверждая этотъ проектъ, мы лишаемъ ихъ главнаго оружія въ ихъ борьбѣ съ національными организаціями, такъ какъ нарушаемъ нашъ принципъ. Это совершенно ложный взглядъ. Нисколько принципа мы не нарушаемъ. Мы только идемъ на уступки по отношенію къ одной данной, конкретной организаціи. Мы говоримъ, что мы въ данномъ случаѣ, съ данной организаціей, заключаемъ союзъ, вотъ на такихъ то основаніяхъ. Это такой же компромиссъ, какъ и тотъ, который допущенъ германской с.-д.—іей по отношенію къ польской. Нѣкоторые т.т. говорятъ, что Бундъ исчезнетъ, какъ только будетъ отбѣшена черта осѣдлости. Однако этого слышнкомъ мало, чтобы Бундъ исчезъ; уничтожить же Бундъ мы не можемъ. Теперь передъ нами стоитъ вопросъ: можемъ ли мы объединиться съ Бундомъ, можемъ ли мы идти съ нимъ рука объ руку или же между нами непроходимая пропасть? Я отвѣчаю, что мы можемъ идти съ Бундомъ рука объ руку, надвигающіяся же политическія событія придадутъ особо важное значеніе объединенію, и мы должны объединиться.

Литвинъ новъ. Я констатирую, что мои слова о томъ, что принципиальный компромиссъ съ Бундомъ не вызывается для Партіи необходимостью, были истолкованы совершенно неправильно. Я вовсе не хотѣлъ сказать, что Партія должна воспользоваться своими выгодными положеніями и торговаться съ Бундомъ изъ-за уступокъ. Я говорилъ и теперь повторяю, что Партія не должна идти на принципиальную уступку Бунду, что такая уступка не вызывается необходимостью. Если Бунду необходимо объединиться—пусть онъ сдѣлаетъ такую уступку. Тотъ проектъ, который я предложилъ съѣзду, кенте всего похожъ на торговлю съ Бундомъ. Я перехожу къ тѣмъ возраженіямъ, которыя сдѣлалъ нѣ тов. Либеръ. Онъ очень много и очень красиво говорилъ о томъ, что еврейское рабочее движеніе и Бундъ, какъ организація этого движенія, всегда были близки къ движенію и борьбѣ Россійскаго пролетаріата, гораздо болѣе близки, чѣмъ рабочее движеніе въ Польшѣ или въ Латвіи—

скомъ краѣ. Я вполне согласенъ съ т. Либеромъ. Только мнѣ кажется, что выводъ, который онъ дѣлаетъ изъ этого вполне правильнаго положенія, неутренъ. Если еврейское рабочее движеніе действительно такъ близко къ общероссійскому, то ясно, что и организационно оно должно быть слито съ этими послѣдними; ясно, что въ этомъ случаѣ необходимо говорить уже не о соглашеніи или объединеніи, а о полномъ сліяніи. Если товарищи помнятъ, я именно и говорилъ съ самаго начала о сліяніи съ Бундомъ и свой проектъ я называлъ проектомъ сліянія. Между тѣмъ проектъ, предложенный Бундомъ, не только не говоритъ объ сліяніи, но, наоборотъ, не удовлетворяетъ даже элементарнымъ запросамъ, которые мы должны предъявлять ко всякому объединенію и даже соглашенію. Проектъ Бунда, какъ это призналъ и тов. Либеръ, не устраняетъ борьбы между Б-мъ и партіей, больше того: онъ санкционируетъ эту борьбу. Затѣмъ же тогда красивыя слова о близости и родственности. Будемъ говорить ясно и открыто: борьбы устранить невозможно, подумаемъ же о томъ, въ какихъ рамкахъ, въ какой плоскости эта борьба скорѣе приведетъ къ торжеству нашего организационнаго принципа. И разсматривая вопросъ съ этой точки зрѣнія, я беру смѣлость сказать, что объединеніе съ Бундомъ на предлагаемыхъ началахъ создаетъ искусственную поддержку Бунда. Товарищи изъ Бунда не отиѣтали на сдѣланныя имъ возраженія. То, что говорилъ т. Абрамовичъ объ «единомъ» комитетѣ, яко-бы не федеративномъ потому, что рѣшенія въ немъ принимаются простымъ большинствомъ, далеко неубѣдительно. Рижскій федеративный комитетъ Бунда и Латышск. С. Д. напр., принималъ рѣшенія тоже простымъ большинствомъ и все-таки былъ комитетомъ федеративнымъ. Тоже можно сказать и про всѣ «объединенные» комитеты Бунда и Партіи въ октябрьскіе дни. Намъ говорятъ: «полное единство на мѣстахъ». Посмотримъ въ чемъ оно выражается. Къ-тъ принимаетъ рѣшенія по тѣмъ вопросамъ, которые касаются всего города. Что же это за вопросы? Это вопросы общихъ вступленій, т. е. общихъ (политическихъ) стачекъ и демонстрацій. Но вѣдь соглашенія бывали всегда и всюду. Затѣмъ же теперь прикрывать такіе простые вещи такою массой красивыхъ словъ о «полномъ единствѣ» и т. д.?

Я предлагаю поставить вопросъ рѣзко и открыто: или сліяніе, или блокъ. Не затѣмъ прикрывать федерацію словомъ объединеніе. Открыто признанный блокъ лучше, тѣмъ замаскированная федерація, тѣмъ болѣе, что въ блокъ мы можемъ вступить, не нарушая нашихъ организационныхъ принциповъ.

Либеръ. Вторую мою рѣчь на этомъ собраніи, я произношу не съ тѣмъ настроеніемъ и не съ той цѣлью, какъ первую. Я нѣсколько ошибся въ политической оцѣнкѣ, въ учетѣ того, что за это время произошло и того вліянія, которое происшедшія событія должны были имѣть на Р. С. Д. Р. П. Въ этой ошибкѣ каюсъ; прежде всего, я долженъ отиѣтить нѣкоторыя стороны дебатовъ: 1) вожди партій по столь серьезному вопросу не принимали въ дебатахъ никакого участія; 2) тѣ же, кто

высказывался сдѣлать большой шагъ впередъ по сравненію съ великолѣпно организованнымъ вторымъ съѣздомъ. Теперь многіе товарищи доказывали, что объединеніе съ Бундомъ необходимо. Правда въ противѣтъ имъ, товарищи съ Кавказа обрушились всей тяжестью своей аргументаціи на проектъ объединенія, но мы должны сказать, что и на насъ и на нихъ она похѣйствуетъ, какъ разъ обратно. Мы говорили и скажемъ опять, что на Шинкѣ не все спокойно. Мы сохраняемъ за товарищами полное право вести противъ нашей позиціи принципиальную борьбу и доказывать, что по отношенію къ Бунду дѣлается только формальная уступка. Если мы соглашаемся на это и даже облегчаемъ вамъ вашу агитационную работу, если мы ее не опасаемся, то спрашивается, почему же этого такъ боятся кавказцы? Значить: на Шинкѣ не все спокойно. Намъ говорятъ, что мы требуемъ отъ партіи, чтобы она стала на нашу точку зрѣнія. Это неправда. Это невѣрно. Мы опредѣленно говоримъ, что мы знаемъ, что партія стоитъ на противоположной точкѣ зрѣнія и говоримъ: развивайте ее дальше! Мы не боимся, что вы будете работать среди насъ же; работайте и уничтожайте нашу организацію. Пользуйтесь тѣмъ, что мы не сможемъ такъ бороться противъ вашихъ взглядовъ, какъ боримся теперь, когда вы являетесь партіей намъ чуждой. Мы предоставляемъ вамъ полную возможность дѣлать все, что вамъ угодно. Но Литвиновъ отвѣчаетъ: въ этомъ то и заключается зло, — борьба перейдетъ внутрь партіи: если вы дѣйствительно хотите, чтобы борьбы не было, то станьте на нашу точку зрѣнія; но вы этого не хотите и требуете, чтобы партія признала вашу точку зрѣнія. Вотъ съ такой то постановкою вопроса мы и не можемъ согласиться. Нужно поставить вопросъ такъ: что для насъ болѣе выгодно? совместное существованіе внутри единой партіи, или раздѣльное существованіе? Т. Литвиновъ заявилъ вамъ, что когда мы говоримъ, что мѣстныя объединения организаціи рѣшаютъ вопросъ мѣстной жизни простыми большинствомъ, то мы понимаемъ подъ нашими вопросами какіе нибудь мелкіе факты повседневной работы. Нѣтъ: всѣ вопросы общетактические рѣшаются объединенными комитетами, и если Литвиновъ умаляетъ значеніе этого пункта, то онъ ошибался. Затѣмъ у насъ спрашивали, тѣмъ будетъ заниматься нашъ Ц. К. и будетъ ли онъ давать директивы? Я отвѣчаю: нашъ Ц. К. будетъ давать директивы въ предѣлахъ директивъ Ц. К. и Съѣзда Партіи. Намъ говорятъ, что это не обезначиваетъ единства директивъ и указываютъ, что проектъ оставляетъ открытымъ вопросъ, какая директива, при ихъ расхожденіи, обязательна. Мы отвѣчаемъ: мы опредѣленно отказываемся отъ безусловныхъ рѣшеній и заявляемъ: если мѣстный городской комитетъ большинствомъ голосовъ рѣшитъ поступить такъ — то его рѣшеніе обязательно для всей мѣстной организаціи. Въ этомъ смыслѣ нашъ отвѣтъ является совершенно недвусмысленнымъ. Если вы не желаете оцѣнить нашей уступки, а желаете спорить и говорить, что это федерація, какъ и предложеніе II-му съѣзду, то намъ приходится констатировать печальный фактъ: умъ, очевидно въ Россіи-

ской партіи почва для объединенія съ нами еще не созрѣла; очевидно мы неправильно оцѣнили моментъ, мы приписали свою оцѣнку этого момента в Россійской партіи. Я кончаю. Литвиновъ предлагаетъ намъ всецѣпляющее средство: вмѣсто объединенія оны указывать на блокъ. Уже насъ то блоканы вы не замаяните; мы цѣну блоканы знаемъ очень хорошо. Мы знаемъ цѣну блока, въ которомъ принимали участіе польская и латышская партія в Бундѣ. Когда этотъ блокъ принялъ рѣшеніе, то это рѣшеніе одной частью Р. С. Д. Р. П. было въ достаточной мѣрѣ оплевано и охашено. И это потому, что блокъ не удовлетворяетъ основному условію объединенной дѣятельности: оны не связываютъ участниковъ и не даютъ однимъ изъ нихъ возможности вліять на другихъ.

Организируются письменныя заявленія: 1) Алексѣева: «Прошу огласить передъ голосованіемъ, что одна изъ организаций Р. С. Д. Р. П., какъ сообщаютъ въ газетахъ (изъ «Прямыхъ»), высказалась даже за федеративное объединеніе съ Бундомъ, именно невзевская (сѣхъ) организация».

2) Кострома: «Германскій примѣръ не подходитъ къ намъ, такъ какъ у насъ въ Россіи масса національностей, чего въ Германіи нѣтъ».

3) «Къ заявленію Алексѣева. Самъ т. Абрамовичъ сказалъ, что они желаютъ въ предѣлахъ Р. С. Д. Р. П. организовать социалдемократію по національностямъ, а это значитъ разложить нашу партію на національныя организации».

4) Рыбакъ: «Къ рѣчи Литвинова. Латышскій организованный пролетаріатъ не считалъ нужнымъ перерганизовать еврейскій пролетаріатъ, организованный Бундомъ, такъ какъ была болѣе сложная задача—организовать еще не организованный пролетаріатъ, и въ этомъ отношеніи Латышскій пролетаріатъ своего мѣтѣнія не изгинулъ. Долженъ напомнить т. Литвинову, что, выбросивъ пунктъ о представительствѣ пролетаріата различныхъ національностей во всѣхъ мѣстныхъ партійныхъ учрежденіяхъ, предоставивъ разрѣшеніе этого вопроса мѣстнымъ организациямъ, мы ничуть не отказались отъ того взгляда, что представительство пролетаріата по національностямъ въ этихъ учрежденіяхъ является, при данныхъ организационныхъ условіяхъ, самымъ целесообразнымъ».

Предсѣд. заявляетъ, что поступило нѣсколько предложеній принять мотивированную резолюцію въ дополненіе къ пункту объединенія съ Бундомъ.

Прочитываются проекты резолюцій:

Суренина: «Принимая во вниманіе:

1. Что условія объединенія Бунда съ Р. С. Д. Р. П., признающія Бундъ автономной организацией еврейскаго пролетаріата, вѣдуть съ тѣмъ устанавливаются

а) созданіе на мѣстахъ сѣтныхъ организаций, руководящихъ всей партійной работой;

б) подчиненіе Бунда рѣшеніямъ съѣздовъ Р. С. Д. Р. П. и Ц. К. Р. С. Д. Р. П.;

2. Что указанныя условія, устраняя фактически обоособленность В.

отъ Р. С. Д. Р. П., подрываютъ всякую почву для осуществленія принциповъ федерализма, справедливо отвергнутыхъ II съѣздомъ П.,—принимая даѣе во вниманіе,

3. что практической компромисъ, выразившійся въ томъ, что В. входитъ въ Р. С. Д. Р. П., какъ организація, не ограниченная районными рамками, настоятельно диктуется всей обстановкой переживаемаго революціоннаго момента и неотложной необходимостью объединенія самой повседневной политической и экономической борьбы пролетаріата всей Россіи;

Съѣздъ признаетъ, что организаціи партій должны приложить всѣ усилія къ возможно болѣе быстрому и полному проведенію въ жизнь указанныхъ условій объединенія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ выражаетъ увѣренность, что фактическое объединеніе борьбы еврейскихъ и не-еврейскихъ рабочихъ въ предѣлахъ единой партіи поведетъ вѣннуемо къ полному проведенію централистическаго организаціоннаго принципа, признаваемаго партіей, и создастъ почву для устраненія того практическаго компромиса, который заключается въ названныхъ условіяхъ.»

2. Ларина: «Принимая во вниманіе:

1. что Бундъ отказался отъ требованія федераціи;

2. что Бундъ отказался отъ требованія признанія его единственнымъ представителемъ еврейскаго пролетаріата и, слѣдовательно, отъ требованія организаціи Партіи по національностямъ.

Съѣздъ постановляетъ: положить въ основу обсужденія проектъ, предложенный комиссіей»,

Угрюмовъ (къ порядку). Пусть представители Бунда выскажутся по поводу предложенныхъ резолюцій.

Либера. Я никакъ болѣе цѣлесообразныхъ принять сперва сани проектъ объединенія, а затѣмъ уже обсудить мотивированную резолюцію.

Предложеніе Либера принимается большинствомъ 51 противъ 30.

Съѣздъ переходитъ къ именному голосованію проекта договора съ Бундомъ.

За: Володинъ, Титовъ, Струмилинъ, Алексѣевъ, Егоровъ, Веліаминовъ, Стодолкинъ, Рублевъ, Катринъ, Самойловичъ, Борисовъ, Кладинъ, Руденко, Кириловъ, Антоновъ, Микулинъ, Ларинъ, Марковъ, Галинъ, Полозовъ, Алексѣевскій, Новосѣдскій, Трубиновъ, Вѣровъ, Ивановъ, Діановъ, Лавровъ, Суренинъ, Александровъ, Ленинъ, Цвѣтковъ, Росинъ, Калинъ, Мишинъ, Сашинъ, Лядовъ, Грибовъ, Лешинъ, Федоровъ, Гусевъ, Лаврентьевъ, Сословскій, Андриановъ, Михайловъ, Владимировъ, Волгинъ, Владимірскій, Васильевъ, Шуринъ, Птицинъ, Арсеньевъ, Востровъ, Величю, Трофимовъ, Ярославскій, Бринчалиновъ, Ретортинъ, Яковлевъ.

Противъ: Елкинъ, Угрюмовъ, Миронъ, Гроновъ, Лавровскій, Петрунинъ, Алексѣенко, Науковъ, Молчановъ, Кудринъ, Островскій, Латыновъ, Василенко, Кестровъ, Давидовъ, Грининъ, Гаринъ, Врдинъ, Батидзе, Тріадзе, Беріевъ, Ивановъ, Соломоновъ, Вахановъ, Жаковъ, Воробьевъ, Шайтановъ, Каргеловъ, Петровъ, Сакараловъ, Акинскій, Десовъ,

Дорошевскій, Яковкинъ, Павловъ, Череванинъ, Синавскій, Семеновъ, Камарейкинъ, Вековъ.

Воздержались: Дубравинъ, Евгениевъ, Платоновъ, Полтавцевъ, Костицынъ, Ванюшинъ, Гордановъ, Врагинъ, Волковъ.

Обсуждается проект по пунктамъ. Съездъ рѣшаетъ голосовать поправки безъ прерій.

Пунктъ 1-й.

Поправка Петронина: «Новыя организаціи Бунда въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ работаютъ организаціи Партіи, могутъ быть образованы лишь съ согласія этихъ послѣднихъ».

За поправку—35; противъ—46 гол. при перебаллотировкѣ—за—44, противъ—49.

По требованію 10 человекъ, вставшихъ съ мѣстъ, приступаютъ къ именному голосованію:

За: Елкинъ, Угрюновъ, Миронъ, Евгениевъ, Платоновъ, Петрунинъ, Алексѣико, Катринъ, Костицынъ, Руденко, Наумовъ, Молчановъ, Ларинъ, Кудринъ, Островскій, Литвинковъ, Трубиниковъ, Вітровъ, Василенко, Костровъ, Давыдовъ, Грининъ, Гаринъ, Врадинъ, Вачидзе, Тридзе, Бериевъ, Ивановъ, Соломоновъ, Илановичъ, Важаковъ, Гордановъ, Жаковъ, Воробьевъ, Шайтановъ, Картевеловъ, Петровъ, Діановъ, Сакареловъ, Леоновъ, Дорошевскій, Павловъ, Врагинъ, Синавскій, Семеновъ, Камарейкинъ, Вековъ.

Противъ: Володинъ, Титовъ, Струмилинъ, Алексѣевъ, Егоровъ, Веніаминовъ, Стодолинъ, Рублевъ, Самойловичъ, Борисовъ, Клавдинъ, Кирилловъ, Антоновъ, Микулинъ, Марковъ, Галинъ, Полозовъ, Алексѣевскій, Новосѣдскій, Ванюшинъ, Лавровъ, Суренинъ, Александровъ, Денинъ, Цѣтковъ, Росинъ, Санинъ, Мишинъ, Колинъ, Лядовъ, Грибовъ, Лешинъ, Федоровъ, Гусевъ, Лаврентьевъ, Сосновскій, Андріановъ, Михайловъ, Владиміровъ, Волгинъ, Владимірскій, Васильевъ, Шуринъ, Птицынъ, Арсеньевъ, Быстровъ, Величко, Трофимовъ, Ярославскій, Вричаннинъ, Ретортинъ, Яковлевъ.

Воздержались: Дубравинъ, Гроновъ, Лавронскій, Полтавцевъ, Яковкинъ, Череванинъ, Волковъ.

Отклоняется поправка Наумова: „Новыя организаціи Бунда устраиваются лишь съ согласія Ц. К. Р. С. Д. Р. П.“.

Отвергается поправка Воробьева: «Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ работаютъ партійныя организаціи, новыя организаціи Бунда не допускаются».

Чтается пунктъ 2-ой.

Отвергается поправка Клавдина: «Предлагаю такую формулировку 2-го пункта: Бундъ принимаетъ программу, тактику и опредѣленіе членства партіи Р. С. Д. Р. П.».

Вітровъ предлагаетъ принять проектъ цѣликомъ безъ всякихъ поправокъ.

Костровъ. Предлагаю, въ такомъ случаѣ, объявить себя „Бундонъ“.

Предложеніе Вірова отклоняется.

Петрунинъ. вноситъ поправку: къ принѣзанію 2-го пункта: предлагаю добавить слова: „до ближайшаго сѣзда Партіи, если на немъ будетъ поднятъ національный вопросъ“.

Литвиновъ. Предлагаю бундовцамъ заявить, что эта поправка для нихъ неприемлема.

Заринъ. Намою сѣзду, что обсуждаемый пунктъ принадлежитъ къ числу ультимативныхъ.

Либеръ. Делегация Бунда приложитъ особое заявленіе объ основныхъ пунктахъ проекта, и о томъ, что Бундъ не можетъ согласиться на нѣтъ измѣненіе.

Костровъ. Разнѣ мы имѣемъ право принять такое рѣшеніе, которое не могло бы быть отиѣнено слѣдующимъ сѣздомъ.

Голосуется поправка Петрунина (32 за, 48 противъ).

Вносится поправка Галицкаго: «вопросъ о національной программѣ остается открытымъ въ виду неразмѣрности его О. С.» (за—50, и противъ 32).

Голосъ: Что значитъ открытымъ?

Предсѣд. Если мы говоримъ національный вопросъ остается открытымъ, то это значитъ, что Бундъ до слѣдующаго сѣзда не можетъ сохранить свое рѣшеніе по этому вопросу.

Пунктъ 3-й принять единогласно безъ преній.

Пунктъ 4-й. Т. Науновъ вноситъ поправку: «4-й пунктъ измѣнить такъ: 1-ъ предѣлахъ общихъ постановленій сѣздовъ Р. С. Д. Р. П. и директивъ Ц. К., Бундъ пользуется автономіей». Отклонена.

Поправка Новосѣдскаго: „въ концѣ § 4 прибавить: касающихся исключительно еврейскаго пролетаріата“. Отклонена.

Пунктъ 5-й принять безъ преній единогласно.

Чѣтается 6-й пунктъ и принѣзаніе къ 6-му пункту.

Сакареловъ и Суренинъ предлагаютъ исключить слова: «на основѣ пропорціональнаго представительства». За—45; противъ—39.

Перебалзотировка: за—46; противъ—41.

Поправка Варшавскаго предлагаетъ слова: на основѣ пропорціональнаго представительства записать словами: «на основѣ общихъ выборовъ безъ различія національности членовъ партій», (За—50; противъ—19).

Абрамовичъ. Заявляю, что эта поправка для Бунда неприемлема и что подъ шумъ, господствующій въ залѣ, проводится резолюція, противѣщая принятому равнѣе рѣшенію.

Предсѣд. Прому васъ относится къ сѣзду съ уваженіемъ.

Абрамовичъ. Я отношусь къ сѣзду со всѣмъ тѣмъ уваженіемъ, которое данному сѣзду подобаетъ, но долженъ констатировать, что подъ шумъ проводится резолюція, измѣняющая весь смыслъ проекта.

Варшавскій. Предлагаю вновь открыть пренія по принятой поправкѣ, въ виду важности вопроса.

Пренія открыты.

Абрамовичъ. Я обращаю вниманіе на то, что принятая поправка



лишает Бунд возможности распоряжаться своими силами и затрудняет производство выборов въ местные комитеты.

Поправка Варшавскаго вновь ставится на голосованіе.

За—62; противъ 6; воздержалось—18.

Читается поправка Ларина къ поправкѣ Варшавскаго „на тѣхъ же основаніяхъ образуются районные комитеты“. Послѣ сообщенія т. Либера о томъ, что организаціи Бунда строятся не по районамъ, поправка Ларина отклоняется большинствомъ противъ 3 голосовъ.

Ларинъ вноситъ поправку: „На первое время послѣ соединенія разрѣшается выборы производить не на общихъ избирательныхъ собраніяхъ“.—Поправка отклоняется.

Читается поправка т. Дамбита „Организаціи Бунда участвуютъ въ областныхъ сѣздахъ и центрахъ на равныхъ основаніяхъ съ другими организаціями“.

Костровъ. Прошу разъяснить эту поправку, потому что она неясна.

Поправка Дамбита голосуется и отклоняется.

Читается поправка Антонова: «Включить слѣдующій § послѣ 5-го §: „Ц. К. Бунда проводить въ жизнь всѣ постановленія и рѣшенія общепартійнаго Ц. К.“ и отклоняется.

Отклоняется и поправка т.т. Діанова и Сакарелова: „Постановленія центральныхъ учрежденій Бунда, противорѣчащія постановленіямъ общепартійнаго сѣзда и Ц. К. Р. С. Д. Р. II., не приводятся въ исполненіе“.

Читается 7-й пунктъ.

Вносятся поправки Наумова и Діанова: „Вмѣсто примѣчанія къ п. 7 сказать: „выборы на сѣздахъ производятся на общихъ избирательныхъ собраніяхъ““.

Либеръ. Эта поправка исключаетъ возможность отдѣльнаго представительства Бунда на общемъ сѣздѣ...

Варшавскій. Я высказываюсь за отдѣльное представительство Бунда.

Литвиновъ. Я высказываюсь противъ такого представительства.

Передъ сѣздомъ организація Бунда должна раствориться въ Р. С. Д. Р. II.

Голосуется поправка Наумова и Діанова. За—44; противъ—49.

Перебаллотировка: за—46, противъ 54.

Поправка Суренина: „предлагаю выбросить все примѣчаніе“ — отклонена.

Читается 8-й пунктъ

Предложеніе Кострова выбросить этотъ пунктъ отклонено.

8-й пунктъ принять.

9-й пунктъ принять.

Оглашается договоръ въ цѣломъ съ поправками и голосуется: за—66; противъ—32, воздержалось 8.

Оглашаются заявленія: 1) Литвинова: Заявленіе Абрамовича о нахѣ

решить кого-то провести под шумок чужими решения, считаю оскорблением съезда, а его мнение, что достаточно заявления делегации Бунда, чтобы съезд отменил только что принятое решение, считаю надвигательством над волей съезда.

2) Абрамовича: Мое замечание о шуме было совершенно нестроно понято и истолковано тов. Даномъ. Я хотѣлъ сказать въ отвѣтъ на возгласъ т. Карвелова лишь то, что нельзя при сильномъ шумѣ принимать важные пункты. Больше ничего въ моихъ словахъ не заключалось.

3) Лядова: Я голосовалъ за поправку т. Галина, нѣтъ въ виду объединеніе т. Дана.

4) Акискаго: Констатирую, что съездъ, отвергнувъ поправку тов. Петрунина, ограничилъ суверенитетъ будущаго съезда.

5) Чацкого: На мое предложеніе передать вопросъ объ объединеніи съ нашей партіей въ комиссію по объединенію съ національными организациями, съездъ, принимая во вниманіе заявленіе комиссіи о недостаткѣ у нея времени, вынесъ рѣшеніе, что съездъ выработаетъ общія директивы, поручивши Ц. К. осуществить объединеніе съ нашей организацией.

Съездъ, заключивъ въ настоящее время объединеніе съ національными социалдемократическими организациями, на мой взглядъ такихъ директивъ не вынесъ. Такимъ образомъ ни Ц. К. Р. С. Д. Р. П., ни наша партія, не будетъ имѣть почвы для подготовки объединенія.

6) Самойловича: Я голосовалъ за объединеніе съ Бундомъ на основаніи выработаннаго комиссіей устава, считая, что сама жизнь втянетъ въ ближайшемъ будущемъ Бундъ въ организационное русло, имѣющее 2-й съездомъ. Своимъ голосованіемъ не санкціонирую федеративнаго принципа.

7) Новообдскаго: Протестую противъ голосованія всякихъ поправокъ безъ обсужденія, такъ какъ благодаря этому, соглашеніе съ Бундомъ принимается совершенно непріемлемый для членовъ Р. Партіи видъ. Въ виду этого, прошу снять мой голосъ поданный мною за принятіе въ основу обсужденія проектъ большинства комиссіи.

8) Делегация Бунда: Делегация Бунда на О. С., на основаніи резолюціи V, VI с. и VII конфер. Б., заявляетъ, что п.п. 1, 2, 4, 5, 7, 8, являются необходимыми условіями существованія Бунда въ Партіи, и что нѣтъ извѣщеніе съездомъ Партіи безъ согласія на то Бунда вызоветъ необходимость выхода Бунда изъ Партіи.

Засѣданіе закрыто.

ЗАСѢДАНІЕ 26-ое.

Предсѣдательствуетъ Ленинъ.

Оглашаются письменныя заявленія:

1) Особое мнѣніе Ленина: На основаніи поданнаго уже заявленія, предлагаю при семъ свое особое мнѣніе по вопросу о поправкѣ Стодолинъ. Т. Стодолинъ въ своей поправкѣ предлагать допустить въ участіи

въ официальной парламентской группѣ Р. С. Д. Р. Партии исключительно тѣхъ членовъ партии, которые не только работаютъ вообще въ одной изъ партійныхъ организацій, не только подчиняются вообще партии въ цѣломъ и своимъ партійнымъ организаціямъ въ особенности, но и которые, кромѣ того, выставлены послѣдними (т. е. соответствующими партійными организаціями) въ качествѣ кандидатовъ.

Слѣдовательно т. Стодолинъ хотѣлъ того, чтобы наши с.-д.—ческіе первые шаги по пути парламентаризма происходили исключительно по прямому порученію соответствующихъ организацій и отъ ихъ имени. Недостаточно того, чтобы члены парламентской группы были членами одной изъ партійныхъ организацій. При русскихъ условіяхъ это еще не исключаетъ возможности самыхъ нежелательныхъ приключеній, ибо открытаго и для всѣхъ виднаго контроля издѣ своими членами наши партійныя организаціи осуществить не могутъ. Крайне важно поэтому, чтобы первые шаги наши по пути парламентаризма были обставлены всѣми предосторожностями, выработанными опытомъ социалистическихъ партій Европы. Западноевропейскія партіи, и особенно лѣвыя фракціи ихъ, наставляютъ даже на томъ, чтобы кандидатовъ въ парламентъ выставляли мѣстныя организаціи партии по соглашенію съ Ц. К. партии. Революціонная социалдемократія Европы имѣетъ самыя серьезныя основанія требовать этого тройнаго контроля за парламентаріемъ: во-первыхъ, общепартійный контроль надъ всѣми членами партии; во-вторыхъ, особый контроль тѣхъ мѣстныхъ организацій, которые должны отъ своего имени выставлять кандидатовъ въ парламентъ; въ третьихъ, спеціальныи контроль Ц. К. всей партии, который, стоя выше мѣстныхъ вліяній и мѣстныхъ особенностей, долженъ заботиться о выставленіи лишь такихъ кандидатовъ въ парламентъ, которые удовлетворяютъ общепартійнымъ и общеполитическимъ требованіямъ.

Отклонивъ поправку т. Стодолина, отклонивъ требованіе, чтобы въ парламентскую фракцію могли входить исключительно тѣ, кого партійныя организаціи прямо выставляли кандидатами въ парламентъ, отклонивъ это требованіе, съѣздъ обнаружилъ гораздо меньшую осторожность въ парламентарной тактикѣ, чѣмъ западно-европейскіе революціонные социалдемократы. Между тѣмъ едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что намъ необходима теперь, въ силу особенно трудныхъ условій открытаго выступленія с.-д. въ Россіи, безусловно гораздо большая осторожность, чѣмъ выработанная опытомъ революціонной социалдемократіи западной Европы.

2) Молчанова: «Присоединяя свою подпись къ предложенію т. Ивановскаго, я имѣлъ въ виду поддержать только идею созданія органа, объединяющаго военныя организаціи. Мотивировки же т. Ивановскаго я не раздѣляю вовсе».

3) Выстрова: Заявляю, что, разсматривая вопросъ о вооруженномъ возстаніи, С. не вызывалъ работниковъ, которые принимали непосредственное участіе въ декабрьскомъ возстаніи въ цѣломъ рядѣ городовъ.

4) Струтинскаго: Втора т. Череванинъ, исходя изъ своей оцѣнки не-

сковского возстанія, сдѣлать выводъ, что баррикадная борьба народа противъ войскъ, вообще говоря, безнадежна. По моему глубокому убѣжденію такой выводъ изъ общаго міровоззрѣнія «меньшинства» отнюдь не вытекаетъ; въ качествѣ аргумента въ защиту позиціи меньшинства по вопросу о вооруженномъ возстаніи этотъ выводъ не годится, потому что быть гораздо дальше цѣли. Съ теоретической стороны онъ носитъ явный отпечатокъ субъективности, такъ какъ научно совершенно недоказуемъ. А потому я протестую противъ попытокъ нѣкоторыхъ изъ «большинства» извѣщать отвѣтственность за этотъ выводъ, сдѣланный т. Череваннинымъ, на все меньшевистское теченіе, какъ таковое.

5) Молчанова и Ярославскаго: Въ предложеніи т. Ивановскаго относительно пункта г. заключается очень важный принципъ, принятіе котораго не затруднило бы сѣзда, но важно для работниковъ среди военныхъ. Поэтому устраненіе его безъ крѣпкіхъ безпричинно затруднило практиковъ.

6) Трофимова: Обращаю вниманіе сѣзда, что оставленный пунктъ В въ томъ видѣ, — какъ онъ принятъ, совершенно бессмысленъ, такъ какъ заставляетъ предположить всякаго, что до нынѣшняго сѣзда партія не проводила и не принимала на себя обязанности противодействовать вооруженному столкновенію при неблагоприятныхъ обстоятельствахъ.

7) Вистрова: «Заявляю, что считаю нецѣлостнымъ поступкомъ сѣзда, рѣшившаго въ началѣ допустить 3-хъ докладчиковъ, а заключительное слово дать лишь 2-мъ докладчикамъ».

8) Наунова: «Прошу внести въ протоколъ, что большевики, кромя нѣсколькихъ лицъ, голосовала за исключеніе 5 пункта изъ «резолуціи о вооруженномъ возстаніи».

9) Вистрова: «Заявляю, что слова Череваннина: «баррикады не защищались» не соответствуютъ истинѣ, изъ не защищали во время обстрѣла уже по указанію сдѣланному боевой организаціей и опубликованному въ «Изв. Сов. Р. Д.».

10) Титова: «Констатирую, что меньшевики апплодировали Воробьеву. Я же апплодировалъ ему потому, что онъ ясно отразилъ настроеніе большинства сѣзда».

11) Сосновскаго: «Протестую противъ начѣвъ не мотивированнаго лишенія заключительнаго слова т. Акимова, который выступалъ въ качествѣ докладчика».

12) Петрунина: «Заявленіе т. Виттера о такъ наз. «вооруженномъ возстаніи» въ Харьковѣ совершенно не соответствуетъ истинѣ. «Планъ» въ Харьковѣ былъ выработанъ въ деталяхъ, вплоть до готоваго проекта объявленія отъ временнаго революціоннаго правительства и до назначенія диктаторовъ. Всѣ планы сразу рушились, когда стало извѣстно, что войска, на которыя почему то рассчитывали, не вышли даже изъ казармъ. Никакого вооруженнаго возстанія въ Харьковѣ не было».

13) Микулина: «Констатирую, что сѣздъ почти единогласно высказался противъ тайныхъ поленическихъ пріемовъ комиссіи по составленію

**резолюции** о вооруженномъ возстаніи (Плехановъ, Череваннъ, Беріевъ) своимъ голосованіемъ за поправку Ерманскаго, Ярославскаго, Дала.

14) Злобинъ: Фактическая поправка къ словамъ т. Череванна. Въ **Москвѣ** минимумъ въ теченіе 3-хъ дней исходъ возстанія оставался не **выясненнымъ**. (Несмотря на это, товарищи изъ и-ской орг-за съ перваго **дня** начали агитацию за прекращеніе возстанія). Въ это время на **каждого** дружинника приходилось по меньшей мѣрѣ 5 ир-зительственныхъ **солдатъ**).

15) Леанна: «Невѣрно, что я «поддержалъ» т. Воробьева, сказавшаго, что работать вмѣстѣ въ одной партіи б-ки и и-ки не могутъ. Я **отнюдь** не «поддерживалъ» такого утвержденія и **отнюдь** не раздѣляю такого взгляда. Смыслъ моихъ словъ: «Я радъ, что т. Воробьевъ сказалъ это первымъ» былъ исключительно ироническій, ибо **необидители**, нѣющіе большинство на съѣздѣ, обнаружили лишь свою **слабость**, заговаривая первые о расколѣ.

Съѣздъ переходитъ къ обсужденію дополнительной резолюціи къ принятому проекту объединенія съ Бундомъ. Читаются проекты резолюцій Ларина и Суренина (см. 25 засѣданіе) и Островскаго. Принявъ проектъ объединенія съ Бундомъ, съѣздъ, тѣмъ не менѣе, рѣшительно высказывается противъ организаціи пролетариата по національностямъ; проектъ объединенія съѣздъ утвердилъ лишь съ цѣлью придать болѣе нормальный характеръ борьбѣ сторонниковъ двухъ организаціонныхъ принциповъ.

Рѣшено по поводу внесенныхъ резолюцій преній не открывать.

При первомъ голосованіи резолюція Ларина собираетъ 9 гол., Суренина—45 и Островскаго—45. Производится перебаллотировка: резолюція Островскаго и Суренина. Резолюція Суренина собираетъ 41 гол., Островскаго—50 гол. Последняя принимается.

Ленинъ вноситъ письменное заявленіе: Предлагаю слѣдующее призываніе къ уставу объединенія съ Бундомъ:

«Съѣздъ поручаетъ Ц. К. провести данный уставъ въ жизнь немедленно вслѣдъ за утвержденіемъ его Бундомъ».

Лавровъ. Я напоминаю, что такое же призываніе принято по отношенію къ Л. С. Д. Р. П. и что для окончательнаго объединенія со стороны Бунда достаточно утвержденія проекта договора Ц. К. Б. Послѣ того, какъ онъ будетъ утвержденъ Ц. К. Б., мы сможемъ войти въ партію.

Костровъ. Само собою разумѣется, что Ц. К. партіи долженъ проводить въ жизнь всѣ рѣшенія съѣзда. Поэтому я предлагаю предложеніе т. Ленина оставить безъ разсмотрѣнія.

Предложеніе Ленина снимается съ очереди.

Съѣздъ переходитъ къ вопросу объ отношеніи партіи къ профессиональнымъ союзамъ.

Предсѣд. Комиссія, составившая резолюцію по вопросу о профессиональныхъ союзахъ, пришла къ единогласному рѣшенію. Поэтому я предлагаю безъ преній принять проектъ комиссіи.

Резолюція приймається єдиноголосно при 2 воздержавшихся.

Читається письменное предложение: Предлагает съѣзду слѣдующую резолюцію: «съѣздъ утверждаетъ т. Шеханова въ качествѣ представителя Р. С. Д. Р. II. въ международномъ социалистическомъ конгрессѣ». Шаровъ, Акишскій, Леонъ, Петрунинъ, Семеновъ, Дубравинъ, Гроховъ.

Предложение принимается.

Стодолинъ предлагаетъ рассмотреть принятую резолюцію о профессиональных союзахъ по пунктамъ.

Алексѣевскій вноситъ проектъ дополненія къ резолюціи о профессиональных союзахъ: Съѣздъ Р. С. Д. Р. II. рѣшительно высказывается противъ принциповъ организации профессиональных союзовъ по національностямъ.

Съѣздъ рѣшаетъ голосовать безъ прервій и принимаетъ предложение Алексѣевского при 10 воздержавшихся.

Возбуждается вопросъ, считать ли принятую резолюцію самостоятельной или присоединить ее къ общей резолюціи по поводу профессиональных союзовъ.

Данъ. Въ виду того, что общая резолюція принята единоголосно, и резолюція Алексѣевского при 10 воздержавшихся, я предлагаю послѣднюю считать самостоятельной.

Предложение Дана принимается и, соответственно съ этимъ, изъ резолюціи Алексѣевского исключаются слова: «вмѣстѣ съ тѣмъ».

Оглашается заявленіе Дамбита: Требую выясненія слѣдующаго факта. По проекту объединенія между Р. С. Д. Р. II. и Лат. Соц. Дем. Р. II. будущая территоріальная организация «Соціалдемократія Лат. Края» объединяетъ всѣ партійныя организации этого района. Если Бундъ объединится съ Р. С. Д. Р. II. на условіяхъ, принятыхъ настоящимъ съѣздомъ, то организации Бунда будутъ партійными организациями. Обязательно ли въ такомъ случаѣ для бундовскихъ организаций участіе въ областномъ съѣздѣ, въ областномъ центрѣ и обязательно ли для нихъ безусловное подчиненіе постановленіямъ областного съѣзда и центра?

Островскій. Я думаю, что изъ принятаго нами проекта объединенія съ Бундомъ слѣдуетъ само собою, что организация Бунда должна участвовать въ областныхъ конференціяхъ и съѣздахъ, и рѣшенія этихъ послѣднихъ, понятны, обязательно для организаций Бунда, находящихся въ данномъ районѣ, такъ же какъ и для организаций остальной части Партіи, дѣйствующихъ въ томъ же районѣ. Что касается участія членовъ организаций Бунда въ областномъ комитетѣ или центрѣ, то этотъ вопросъ рѣшается самъ собою, т. е. областной комитетъ или центръ выбирается на областномъ съѣздѣ, а если данный членъ Бундовской организации будетъ выбранъ на областномъ съѣздѣ, то онъ понятно не можетъ отказаться тѣмъ только потому, что онъ бундовецъ.

Ленинъ вноситъ предложение «удовлетворившись объясненіемъ т. Островскаго, съѣздъ переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Резолюція Ленина принята.

Читается т. Руденко отъ имени мандатной комиссіи докладъ. Мандатная комиссія единогласно постановила отвергнуть мандатъ Саблинной изъ Казани и утвердить мандатъ Федорова изъ Москвы.

Докладъ мандатной комиссіи утвержденъ единогласно. Докладчикъ Руденко отъ имени мандатной комиссіи вноситъ предложеніе въ виду отсутствія времени утвердить всѣ оставшіеся неразсмотрѣнными мандаты сразу. При чемъ заявляетъ, что всѣ мандаты, казавшіеся почему либо спорными, были разсмотрѣны. Предложеніе это принимается большинствомъ. Докладчику дѣлается запросъ выяснила ли мандатная комиссія число членовъ Партіи, представленныхъ на съѣздъ. Руденко. — Такъ какъ, не всѣ мандаты были разсмотрѣны мандатной комиссіей, то, само собою, выяснить число членовъ не удалось. Это можетъ сдѣлать другая комиссія (по докладу).

Лядовъ заявляетъ отъ имени комиссіи по докладу, что эта комиссія не сможетъ выяснить точно числа членовъ, представленныхъ на съѣздъ. Можно лишь вычислить число членовъ, вѣствующихъ во всей партіи по тѣмъ отчетамъ, которые даны делегатами.

Васильевъ изъ Московской окружной организаціи дополняетъ заявленіе Лядова, указывая, что числа всѣхъ членовъ Партіи вычислить вообще въ настоящій моментъ нельзя, такъ какъ партія на этомъ съѣздѣ представлена нецѣлою, нѣтъ представителей нѣсколькихъ организацій и, слѣдовательно, свѣдѣній о числѣ членовъ въ этихъ организаціяхъ комиссія по докладу не будетъ имѣть.

Читаются протоколы 1, 2, 3, 4, 13 и 18 засѣданій и утверждаются.

Засѣданіе закрывается.

## ЗАСѢДАНІЕ 27-е.

Предсѣдательствуетъ Данъ.

Лядовъ. Товарищи. Особая комиссія собрала цѣлый рядъ не личныхъ интереса статистическихъ данныхъ о составѣ настоящаго съѣзда. Если вамъ угодно, я подѣлюсь этими данными...

(Голоса: просимъ! просимъ!)

Лядовъ. Комиссія опросила всего 145 товарищей.

По національностямъ члены съѣзда распредѣляются такъ:

Белороссовъ . . . . .	68
Малороссовъ . . . . .	6
Евреевъ . . . . .	35
Грузинъ . . . . .	19
Поляковъ . . . . .	6
Латышей . . . . .	3
Армянъ . . . . .	2
Эстонцевъ . . . . .	1

Литовцевъ . . . . . 1  
Финновъ . . . . . 1  
Болгаръ . . . . . 1

Если классифицировать по возрасту, то получается такая картина:

Отъ 20 до 24 гг. — 39 чел.  
» 25 » 29 » — 51 »  
» 30 » 39 » — 30 »  
» 35 » 39 » — 17 »  
» 40 » 44 » — 2 »  
» 45 » 49 » — 2 »  
Старше 50 » — 2 »  
Неизвѣстно . . . . . 2 »

Средній возрастъ членовъ С. — 30,08; минимумъ — 20 л., максимумъ — 56 лѣтъ.

По образовательному цензу членъ С. раздѣляются такъ:

Лицъ съ высшимъ образованіемъ, въ томъ числѣ и студентовъ — 67  
» со среднимъ » 48  
» низкимъ » 27  
» домашнимъ » 1  
» самоучекъ » 5  
» неизвѣстныхъ » 2

По социальному положенію члены Съѣзда представлены такъ:

Рабочихъ . . . . . 36  
Лицъ интеллигентныхъ профессій . 106  
Крестьянъ . . . . . 1  
Помѣщиковъ . . . . . 1  
Духовныхъ равнинъ . . . . . 1

Въ революціонномъ движеніи работали:

Отъ 1 до 3 лѣтъ — 37 чел.  
» 3 » 5 » — 37 »  
» 6 » 10 » — 50 »  
» 11 » 15 » — 14 »  
» 16 » 20 » — 3 »  
» 21 » 25 » — »  
» 26 » 30 » — 2 »  
» 31 » 33 » — 2 »

Всего Съѣздъ проработалъ въ революціонномъ движеніи 997,5 лѣтъ.

Въ среднемъ каждый членъ С. работалъ 6,9 лѣтъ. Минимумъ — 1 г. (9 чел.), максимумъ — 33 года (1 чел.).

Соціалдемократами были до образованія партій:

Съ 1883 г. — 2 чел.	Съ 1894 г. — 2 чел.
» 1890 » — 1 »	» 1895 » — 6 »
» 1891 » — 2 »	» 1896 » — 10 »
» 1892 » — 3 »	» 1897 » — 12 »
» 1893 » — 3 »	

Всего . . . 41 чел.



Вступили въ партію:

Съ 98 по 900 г.—34 чел.

Съ 901 „ 903 „—51 „

Съ 904 „ 1905 „—19 „

Въ социалдемократической работѣ С. участвовали 942 года; въ среднемъ на делегата—6,5 лѣтъ. Минимумъ—1 г. (9 чел.), максимумъ—23 г. (2 чел.).

Члены Съезда привлекались по обвиненію въ политическіе преступленія:

1 разъ 22 чел.	5 разъ 3 чел.
2 раза 31 „	6 „ 4 „
3 „ 46 „	7 „ 2 „
4 „ 14 „	8 „ 2 „

Ни разу не привлекались 16 „

5 человекъ не дали свидѣній.

Всего члены С. привлекались 343 раза, въ среднемъ—по 2,5 раза.

Члены съезда сидѣли въ тюрьмѣ:

Меньше мѣсяца 8 чел.

Отъ 1 до 6 мѣсяцевъ 32 чел.
„ 7 „ 12 „ 26 „
„ 13 „ 24 „ 34 „
отъ 25—36 мѣсяцевъ . . 16 чел.
„ 37—42 „ . . 6 „
„ 48—50 „ . . 1 „

Ни разу не сидѣли . . . 17 „

5 человекъ не дали свидѣній.

Въ обществѣ С. просидѣли 138 лѣтъ 8,5 мѣсяцевъ, въ среднемъ—11,9 мѣс. Максимумъ—50 мѣсяцевъ, минимумъ—2 дня.

Члены Съезда пробыли въ ссылкѣ:

меньше мѣсяца—2 чел.

Отъ 1—11 мѣс. 14 чел.	Отъ 5 лѣтъ 5 чел.
„ 1—2 лѣтъ 14 „	„ 6 „ 2 „
„ 2—3 „ 16 „	„ 8 „ 1 „
„ 3—4 „ 7 „	„ 10 „ 1 „

Не были въ ссылкѣ 82 „

Въ обществѣ С. пробыли въ ссылкѣ 148 лѣтъ 6 мѣсяцевъ 17 дней; въ среднемъ 12,8 мѣсяцевъ. Максимумъ—10 лѣтъ, минимумъ—3 дня.

Изъ тюремъ бѣжали:

По 1 разу—18 человекъ.

„ 2 „ — 4 „

Изъ ссылки бѣжали:

по 1 разу—23 человекъ.

„ 2 „ — 5 „

„ 3 „ — 1 „

Литовцевъ . . . . . 1  
Финновъ . . . . . 1  
Болгаръ . . . . . 1

Если классифицировать по возрасту, то получается такая картина:

Отъ 20 до 24 гг. — 39 чел.  
» 25 » 29 » — 51 »  
» 30 » 39 » — 30 »  
» 35 » 39 » — 17 »  
» 40 » 44 » — 2 »  
» 45 » 49 » — 2 »  
Старше 50 » — 2 »  
Неизвѣстно . . . . . 2 »

Средній возрастъ членовъ С. — 30,08; минимумъ — 20 л., максимумъ — 56 лѣтъ.

По образовательному цензу члены С. раздѣляются такъ:

Лицъ съ высшимъ образованіемъ, въ томъ числѣ и студентовъ — 67  
» со среднимъ » 48  
» низкимъ » 27  
» домашнимъ » 1  
» самоучекъ » 5  
» неизвѣстныхъ » 2

По социальному положенію члены Съѣзда представлены такъ:

Рабочихъ . . . . . 36  
Лицъ интеллигентныхъ профессій . 106  
Крестьянъ . . . . . 1  
Помѣщиковъ . . . . . 1  
Духовныхъ развѣнковъ . . . . . 1

Въ революціонномъ движеніи работали:

Отъ 1 до 3 лѣтъ — 37 чел.  
» 3 » 5 » — 37 »  
» 6 » 10 » — 50 »  
» 11 » 15 » — 14 »  
» 16 » 20 » — 3 »  
» 21 » 25 » — »  
» 26 » 30 » — 2 »  
» 31 » 33 » — 2 »

Всего Съѣздъ проработалъ въ революціонномъ движеніи 997,5 лѣтъ.

Въ среднемъ каждый членъ С. работалъ 6,9 лѣтъ. Минимумъ — 1 г. (9 чел.), максимумъ — 33 года (1 чел.).

Соціалдемократами были до образованія партій:

Съ 1883 г. — 2 чел.	Съ 1894 г. — 2 чел.
» 1890 » — 1 »	» 1895 » — 6 »
» 1891 » — 2 »	» 1896 » — 10 »
» 1892 » — 3 »	» 1897 » — 12 »
» 1893 » — 3 »	

Всего . . . 41 чел.

Вступили въ партію:

Съ 98 по 900 г.—34 чел.

Съ 901 „ 903 „ —51 „

Съ 904 „ 1905 „ —19 „

Въ социалдемократической работѣ С. участвовалъ 942 года; въ среднемъ на делегата—6,5 лѣтъ. Минимумъ—1 г. (9 чел.), максимумъ—23 г. (2 чел.).

Члены Съезда привлекались по обвиненію въ политическихъ преступленіяхъ:

1 разъ	22 чел.	5 разъ	3 чел.
2 раза	31 „	6 „	4 „
3 „	46 „	7 „	2 „
4 „	14 „	8 „	2 „

Ни разу не привлекались 16 „

5 человекъ не дали свидѣній.

Всего члены С. привлекались 343 раза, въ среднемъ—по 2,5 раза.

Члены съезда сидѣли въ тюрьмѣ:

Меньше мѣсяца 8 чел.

Отъ 1 до 6 мѣсяцевъ 32 чел.

„ 7 „ 12 „ 26 „

„ 13 „ 24 „ 34 „

отъ 25—36 мѣсяцевъ . . 16 чел.

„ 37—42 „ . . 6 „

„ 48—50 „ . . 1 „

Ни разу не сидѣли . . 17 „

5 человекъ не дали свидѣній.

Въ обществѣ С. просидѣлъ 138 лѣтъ 8,5 мѣсяцевъ, въ среднемъ—11,9 мѣс. Максимумъ—50 мѣсяцевъ, минимумъ—2 дня.

Члены Съезда пробывали въ ссылкѣ:

меньше мѣсяца—2 чел.

Отъ 1—11 мѣс. 14 чел.

Отъ 5 лѣтъ 5 чел.

„ 1—2 лѣтъ 14 „

„ 6 „ 2 „

„ 2—3 „ 16 „

„ 8 „ 1 „

„ 3—4 „ 7 „

„ 10 „ 1 „

Не были въ ссылкѣ 82 „

Въ обществѣ С. пробылъ въ ссылкѣ 148 лѣтъ 6 мѣсяцевъ 17 дней; въ среднемъ 12,8 мѣсяцевъ. Максимумъ—10 лѣтъ, минимумъ—3 дня.

Изъ тюрьмы бѣжали:

По 1 разу—18 человекъ.

„ 2 „ — 4 „

Изъ ссылки бѣжали:

по 1 разу—23 человека.

„ 2 „ — 5 „

„ 3 „ — 1 „

Представитель читает резолюцию объ отношении къ крестьянскому движению. (Голоса: баллотировать безъ прений).

Резолюция безъ прений принимается единогласно при 5 воздержавшихся. Алексеевскій. Я предлагаю въ самомъ концѣ резолюціи прибавить слова «и особой крестьянской газеты».

Предложеніе Алексеевскаго отклоняется.

Съѣздъ переходитъ къ слушанію доклада Уставной Комиссіи

Загорскій. Организационный уставъ, который выработала наша комиссія, былъ принятъ обоими сторонами въ комиссіи единогласно, за исключеніемъ пункта 7. Товарищи изъ бывшаго большинства возражали противъ него, но я не буду говорить объ этихъ возраженіяхъ, такъ какъ это сдѣлаетъ г. Сосновскій, который получитъ слово для доклада послѣ меня. Кромѣ того, большевистская часть комиссіи настаивала на необходимости особаго принятія въ первомъ параграфѣ Устава; но объ этомъ принятіи также будетъ говорить г. Сосновскій. Уставъ, принятый комиссіей, раздѣляется на 8 пунктовъ. Въ первомъ параграфѣ рѣшается объ опредѣленіи понятія «членства въ партіи». Разногласія, когда то насъ раздѣлявшія по этому вопросу, исчезли, и мы приняли формулировку членства единогласно. То же приходится сказать и о второмъ параграфѣ. Принципъ демократическаго централизма теперь признается всѣми. Что же касается деталей при принятіи этого принципа, то комиссія не считала нужнымъ ихъ выработывать, такъ какъ находила, что это лучше всего сдѣлать уже на мѣстахъ. Такъ же поступила комиссія и при формулировкѣ пункта третьяго, а именно она ограничилась лишь общими указаніемъ на автономность мѣстныхъ организацій. Что касается права мѣстныхъ учрежденій партій называть свою литературу, то такое право само по себѣ понятно, ибо оно вытекаетъ изъ принципа автономности. Параграфъ четвертый вводитъ новый порядокъ утвержденія вновь образующихся организацій. Прежде и регистрація такихъ организацій лежала на обязанности Ц. К., но комиссія считала такое положеніе неудобнымъ въ виду того, что новыя организаціи растутъ быстро и часто нуждаются въ скорѣйшемъ ихъ признаніи, а Ц. К. естественно не могъ и не можетъ съ надлежащей быстротой и точностью удовлетворять этимъ потребностямъ. Параграфъ пятый констатируетъ въ сущности то, что выдвинула уже сама жизнь. Возникновеніе областныхъ союзовъ идетъ интенсивно, они зарождаются почти всюду. Комиссія не считала возможнымъ сочинять для нихъ устава, ибо полагала, что сама жизнь укажетъ нормы и предѣлы функцій подобныхъ союзовъ. Вотъ почему комиссія ограничилась лишь принципиальнымъ признаніемъ союзныхъ организацій. Шестой пунктъ не нуждается ни въ какихъ комментаріяхъ. По седьмому пункту, какъ я уже сказалъ, у насъ въ комиссіи получились разногласія. Мы настаивали на томъ, чтобы самъ съѣздъ выбиралъ отдѣльно и Ц. К. и редакцію Ц. О. Товарищи-большевики считали болѣе целесообразнымъ такой порядокъ: съѣздъ выбираетъ Ц. К., а уже Ц. К. назначаетъ редакцію Ц. О. Такой порядокъ мы считаемъ неудобнымъ: онъ приведетъ бы

необходимо къ сѣщенію функцій, къ втягиванію редакціи въ административныя дѣла и къ составленію, въ сущности, одной коллегіи изъ редакторовъ и членовъ Ц. К. Совѣтъ другое дѣло участіе членовъ редакціи Ц. О. въ работахъ Ц. К. при разрѣшеніи вопросовъ политическаго характера. Здѣсь нѣтъ ни посягательства на независимость Ц. К., ни вытѣсательства редакціи въ чисто-административныя дѣла Ц. К. Здѣсь только желаніе воспользоувать широкій политическій опытъ, несомнѣнно, имѣющійся у нашихъ крупнѣйшихъ партійныхъ литераторовъ. По вопросу о занятѣ выходящихъ членовъ Ц. К. скажу, что принципъ кооптаціи встрѣтилъ въ комиссіи единогласное осужденіе. Бывшія осенью меньшевистская и большевистская конференціи отрицательно отнеслись къ кооптаціи въ Центральный Комитетъ, такъ что житеіе комиссіи нужно считать отвѣчающимъ житеію огромнаго большинства нашей партіи. Въ пунктѣ вполномъ особое значеніе имѣютъ положенія объ экстренныхъ сѣздахъ. Этими положеніями оппозиція вводится въ легальныя рамки, права меньшинства обезпечиваются, но вмѣстѣ съ тѣмъ создается и гарантія того, что экстренный сѣздъ будетъ созванъ при достаточныхъ основаніяхъ, когда сознаніе его необходимости проникнетъ въ широкіе круги партійныхъ работниковъ. Отмѣчу еще то обстоятельство, что представительство на будущихъ сѣздахъ, по житеію комиссіи, должно быть организовано такъ, чтобы одинъ делегатъ приходился не на 300, какъ теперь, а на 500 членовъ партіи. Такая норма принята въ виду необходимаго роста партіи вообще и присоединенія къ ней національныхъ организацій въ частности.

Сосновскій. Къ параграфу первому Организационнаго Устава мы, бывшіе большевики, предлагаемъ Сѣзду принять слѣдующее примѣчаніе: «Члены партіи, житеіе житеіста, имѣютъ право во всякомъ случаѣ, входить въ житеістную партійную организацію». Мы не думаемъ, что это примѣчаніе лишнее. Партія переходитъ отъ раскола, отъ пріемовъ и намыковъ, возникшихъ во время раскола, къ новой жизни въ единыхъ рамкахъ. При такихъ условіяхъ необходимы тренія, и наше примѣчаніе даетъ возможность избавиться отъ значительной части внутри-партійныхъ недоразумѣній на почвѣ бойкотирования того или иного работника по фракціоннымъ соображеніямъ. Поэтому мы настаиваемъ на принятіи этого примѣчанія. По поводу параграфа седьмого замѣчу, что мы возражаемъ не противъ всего пункта, а лишь противъ двухъ его положеній, а именно: противъ избранія редакціи Ц. О. сѣздомъ и противъ участія редакціи въ работахъ Ц. К. при разрѣшеніи вопросовъ политическаго характера. При избраніи редакціи сѣздомъ получается старое двоецентрие. Оно уже изжито партіей, и всѣ мы помнимъ его тяжелыя и мрачныя черты. При такомъ порядкѣ редація не можетъ быть измѣнена до новаго сѣзда и стало быть, ни давленіе низовъ, ни указанія Ц. К. не смогутъ заставить редакцію Ц. О. быть истинной выразительницей партійнаго настроенія. Если же редація назначается Ц. К.-омъ, то сообразно съ потребностями и вероѣнностями въ партійной жизни, она можетъ быть освѣжена, и составъ

ея такъ или иначе преобразованъ. Но есть и другая опасность — это участіе редакціи въ работахъ Ц. К. при разрѣшеніи вопросовъ политическаго характера. Прежде всего отнѣху неопредѣленности формулировки. Въ самомъ дѣлѣ, что разумѣть подъ вопросами политическаго характера? Напр., объединеніе съ національными организациями. есть тоже вопросъ политическаго характера. Стало быть, по буквѣ устава и въ данномъ случаѣ должна приглашаться редакція. Въ концѣ концовъ участіе редакціи въ работахъ Ц. К. можетъ стать постояннымъ. Но этого мало. Въ предлагаемой постановкѣ вопроса о совѣстной работѣ Ц. К. и Ц. О. двоецентриѣ принимаетъ характеръ троецентриѣ. Въ этомъ совѣствѣннѣмъ совѣщаніи можно усмотрѣть черты стараго Совѣта Партіи. Словомъ, создается еще третья встанція, въ которой нѣтъ на лицо очень серьезная опасность мажоризаціи Ц. К-та редакціей. Въ комиссіи возражали, что редакторы меньше, чѣмъ члены Ц. К., а потому давленіе невозможно. Я отнѣху прежде всего, что въ пунктѣ седьмомъ нѣтъ ни слова о числѣ, какъ редакторовъ, такъ и членовъ Ц. К. Но я нѣху въ виду не численное подавленіе, а извѣстное воздѣйствіе, подъ которымъ будетъ находиться Ц. К. Т. Загорскій ссылался на необходимость использованія политическаго опыта партійныхъ литераторовъ. Я согласенъ, что иногда ихъ присутствіе на засѣданіяхъ Ц. К. желательно, но не думаю, что оно безусловно необходимо, а вѣдѣ оспариваемый нами пунктъ трактуетъ безусловномъ участіи редакціи въ опредѣленныхъ работахъ Ц. К. Отнѣху еще то обстоятельство, что члены редакціи при извѣстныхъ условіяхъ могутъ оказаться въ необходимости жить за границей, и въ такомъ случаѣ мы будемъ свидѣтелями и территориальнаго раздѣленія нашихъ центровъ.

Съѣздъ рѣшаетъ перейти къ обсужденію проекта по пунктамъ.

Читается пунктъ первый и принимается.

Прочитывается примѣчаніе къ § 1, предложенное большевистской частью Уставной Комиссіи. (Голоса: баллотировать безъ преній).

Костровъ. А я предлагаю открыть пренія.

Съѣздъ большинствомъ 84 голосовъ противъ 30 отклоняетъ пренія.

Предсѣд. ставитъ на баллотировку примѣчаніе къ § 1. 50 противъ. 43—за; при небаллотировкѣ 50—противъ, 45—за.

Алексѣевъ (къ порядку). Предлагаю произвести именное голосованіе.

Петрунннъ. Это скандалъ....

Къ Алексѣеву присоединяются Быстровъ, Ярославскій, Михайловъ, Саминъ, Ретортинъ, Титовъ, Арсеньевъ, Володинъ, Александровъ, Ивановъ.

Антоновъ. Нельзя приступать къ именному голосованію, если не было преній. Это бессмыслица

Предсѣд. Въ регламентѣ на этотъ счетъ нѣтъ никакихъ указаній.

Производится именное голосованіе.

За: Титовъ, Алексѣевъ, Егоровъ, Веніаминовъ, Стодолннъ, Самойловичъ, Борисовъ, Кирилловъ, Микулинъ, Марковъ, Полозовъ, Алексѣевскій, Ново-сѣдскій, Ванюшинъ, Ивановъ, Сакареловъ, Лавровъ, Суренинъ, Алексан-

Хровъ, Ленивъ, Цвѣтковъ, Росинъ, Сашинъ, Мишинъ, Колинъ, Ладовъ, Грибовъ, Лешинъ, Федоровъ, Гусевъ, Лаврентьевъ, Сосновскій, Андрияновъ, Михайловъ, Владиміровъ, Волгинъ, Владимірскій, Васильевъ, Шуринъ, Арсеньевъ, Быстровъ, Величко, Трофимовъ, Ярославскій, Брячаниковъ, Ретортинъ, Яковлевъ.

Противъ: Елкинъ, Угрюмовъ, Дубравинъ, Струмилинъ, Миронъ, Гроховъ, Лавровскій, Евгениевъ, Платоновъ, Петрунинъ, Алексѣенко, Полтавцевъ, Рублевъ, Катринъ, Костининъ, Клавдинъ, Наумовъ, Молчановъ, Ларинъ, Кудринъ, Островскій, Литвиновъ, Трубниковъ, Вѣровъ, Василенко, Костровъ, Давидовъ, Гришинъ, Гаринъ, Брадинъ, Вачидзе, Триадзе, Вериевъ, Ивановъ, Соломоновъ, Важановъ, Петровъ, Діановъ, Акимскій, Леоновъ, Дорошевскій, Яковенко, Павловъ, Череванскій, Брагинъ, Волковъ, Семеновъ, Канарейкинъ, Беконъ.

Воздержались: Руденко, Галинъ, Сиханскій.

Отказался отъ голосованія Антоновъ.—Результаты голосованія: за—48; противъ—54, воздержалось—3, отказался 1.

Алексѣевскій вноситъ предложеніе прибавить къ § 1 слѣдующее примѣчаніе: «Никакая организація не имѣетъ права отказать члену партіи, безъ основательныхъ причинъ, участвовать въ организаціи съ правами, присвоенными членамъ Партіи».

Предложеніе Алексѣевского снимается съ очереди.

Леоновъ, Рублевъ, Акимскій, Петрунинъ, Клавдинъ и Семеновъ предлагают принять слѣдующую резолюцію: «Съѣздъ отклонилъ примѣчаніе къ первому пункту, какъ излишнее и само собою подразумевающееся».

Резолюція принимается большинствомъ въ 59 голосовъ.

2-й и 3-й параграфы проекта Устава принимаются безъ преній единогласно.

Читается параграфъ четвертый.

Давидовъ предлагаетъ измѣнить его такъ: «Новыя партійныя организаціи утверждаются областными конференціями, а тамъ, гдѣ областныхъ учрежденій нѣтъ, двумя сосѣдними организаціями».

Ленинъ возражаетъ противъ поправки, находя, что она ставитъ безъ нужды лишніе препятствія для учрежденія вновь возникающихъ организацій.

Давидъ защищаетъ поправку, отдавая предпочтеніе компетенціи областныхъ конференцій.

Поправка Давидова отклоняется.

Оглашается поправка Алексѣевского: «Ц. К. долженъ быть извѣщенъ въ теченіи мѣсяца объ образованіи характера и размѣрѣ новой организаціи, и съ момента его извѣщенія послѣдняя считается полноправной партійной организаціей».

Поправка Алексѣевского отклоняется безъ преній.

Пункты 5 и 6 принимаются безъ преній.

Читается пунктъ 7-й.

1. Поступаютъ поправки: Сосновскаго: „Редакція Ц. О. назначается Ц. К-омъ“.

2. Руденко, Новосѣдскаго и Самойловича: „Въ составѣ Ц. К. входятъ 3 лица, избранныхъ на съѣздѣ, и во одному члену, избранному на областныхъ конференціяхъ мѣстныхъ организацій. Руководящій центромъ партіи является весь составъ Ц. К., собирающійся не рѣже 1 раза въ мѣсцѣ. 3 члена, избранныхъ на съѣздѣ, являются исполнительнымъ комитетомъ Ц. К., дѣйствующимъ въ промежуткѣ между собраніями всего Ц. К. самостоятельно въ предѣлахъ директивъ, выработанныхъ этими общими собраніями. Остальные члены Ц. К. не прекращаютъ работы въ областныхъ организаціяхъ“.

Съѣздъ открываетъ пренія въ общемъ порядкѣ обсужденія поправокъ Лядовъ. Я рѣшительно высказываюсь за поправку Сосновскаго. Двоцентризмъ, воскрешаемое теперь вновь, слишкомъ дорого обошлось нашей партіи. Если оба центра будутъ находиться въ Петербургѣ, то мы будемъ имѣть въ сущности одну коллегію, въ которой литераторы, мало разбирающіеся въ практическихъ дѣлахъ, будутъ играть важную роль, а въ случаѣ провала Ц. К. станутъ фактическими руководителями Партіи. Ц. О. не долженъ быть самостоятельнымъ; онъ долженъ находиться въ служебной зависимости у Ц. К., этого представителя воли Партіи. Ц. К. долженъ имѣть право смѣнить редакцію Ц. О., если она перестанетъ удовлетворять своему назначенію. Такъ случилось недавно напр., въ Германіи съ редакціей «*vorwärts*».

Костровъ. Соображенія т. Лядова не выдерживаютъ критики. Мы живемъ не въ Германіи, не въ Швейцаріи, а въ Россіи. Если мы отдадимъ Ц. О. на службу Ц. К-ту, онъ будетъ зависѣть отъ послѣдняго и мѣнять свою фазіономію съ измѣненіями въ Ц. К. Мы видали всевозможные Ц-ные Ком-ты; и подчинить Ц. Органъ Ц-ну К-ту значитъ узаконить хаосъ. Ц. О. долженъ выражать мнѣніе съѣзда, а не мнѣніе Ц. К. Членовъ Ц. К. всегда будетъ больше, чѣмъ редакторовъ, а потому скорѣе надо бояться мажоризаціи редакторовъ, чѣмъ наоборотъ. Я думаю, что та комбинація, которую отставляетъ проектъ есть самая лучшая. Что касается поправки Руденки и др., то я предлагаю ее тоже отвергнуть. Въ сущности Руденко контрбанднымъ путемъ проводитъ федеративное устройство Ц. К., а это недопустимо. Ц. К. долженъ быть цѣльнымъ органомъ единой партіи и выбираться на съѣздѣ, гдѣ выражается общая воля партіи.

А к н и с к і й. Костровъ уже достаточно отвѣтилъ Лядову. Я добавлю лишь нѣсколько соображеній. Если С. является высшей инстанціей, то потому именно онъ и долженъ выбрать редакцію Ц. О. Роль газеты очень велика и важна, а потому естественно, что именно Съѣздъ долженъ сказать рѣшающее слово о составѣ редакціи. Т. Лядовъ вспоминаетъ старинныя дрязги между заграничниками и работниками въ Россіи. Эти дрязги и направляютъ ходъ его мыслей. Но ненужно забывать, что теперь условія партійной жизни измѣнились самымъ кореннымъ образомъ. Товарищи боятся, что Ц. К. не будетъ имѣть вліянія на Ц. О. Это не вѣрно: по проекту выбывающіе члены редакціи соглашаются съ согласіемъ Ц. К. О поправкѣ



Руденко скажу, что она отрицает суверенность Съезда и вводит федеративный принцип въ устройство Ц. К., а потому неприемлема.

Сосновскій. Серіозныхъ возраженій противъ нашей поправки я не слышалъ. Т. Акимскій указывалъ, будто условія жизни измѣнились кореннымъ образомъ. Врядъ ли это вѣрно. Пусть Акимскій вспомнитъ прихѣтъ Германской социал-демократической партіи, по уставу которой Центральныи Органъ подчиненъ Ц. К. А вѣдь условія Германіи очень далеки отъ нашего поднолья, на которое Акимскій сваливалъ всю вину за старыя дрязги. Костровъ ссылался на то, что Ц. К. легко мѣняетъ свою фязіономію. А развѣ литераторы застрахованы отъ метаморфозъ? У насъ нѣтъ гарантіи, что редакція не измѣнитъ своего характера и не содѣлаетъ «глоса».

Ставится на голося поправка Сосновскаго и отвергается большинствомъ 58—противъ 42.

Руденко. Я не сторонникъ организаціоннаго фетишизма; я знаю, что установивши нагаграфами и рогатками нельзя устранить болячки нашей партійной жизни. Мало того, я знаю напередъ, что моя поправка не будетъ принята. Вѣдь нашъ съѣздъ идетъ все время подъ знакомъ фракціонной борьбы. Соотношеніе силъ въ этой борьбѣ уже опредѣлилось; также предрѣшенъ и типъ Ц. К., и его составъ: общіе списки, конечно, уже тоже установлены. Тѣмъ не менѣе я вношу свою поправку о способѣ составленія Ц. К., по соображеніямъ принципіальнаго характера; съ этимъ вопросомъ намъ придется еще считаться въ будущемъ.

Я не буду возражать противъ предоставленія редакціи Ц. О. участія въ рѣшеніи полвт. вопросовъ Ц. К. Не потому, что это участіе рационально, а потому, что преобладающее вліяніе Ц. О. на Ц. К. все равно неизбежно, въ силу ненормальныхъ условій жизни нашей партіи. Было время, когда меньшевистская О. К. формально набирала редакцію Ц. О., однако вслѣдъ, близко стоявшимъ къ партійнымъ дѣламъ, было ясно, что отношеніе было какъ разъ обратное: не редакція Ц. О. завистъла отъ О. К., а наоборотъ. И это пока что, къ сожалѣнію, неизбежно.

Вопросъ въ томъ, какъ долженъ составляться Ц. К. До сихъ поръ всѣ наши Ц. К. были нежизнеспособны: они ровно ничего не дали партіи. Источника этого безсилія нельзя искать только въ неоднородности (въ фракціонномъ отношеніи) состава Ц. К., приволившей къ тому, что одна половина нейтрализовала другую. Нѣтъ, бывали уже у насъ совершенно однородные Ц. К. большинства и Органъ. Комиссіи меньшинства,—и все же они никакой дѣятельности развернуть не могли. Это потому, что они висѣли въ воздухѣ: они были подобраны и назначены верхушками партіи и не находились ни въ какой связи съ работой на мѣстахъ.

Моя поправка либѣтъ въ виду устраненіе этихъ отрицательныхъ сторонъ. Число членовъ основнаго ядра Ц. К. можетъ быть не 3, а 5 или иное—это не важно.

Такъ какъ мое время истекаетъ, то я на этомъ кончаю, упомянуть только, что во такому же типу долженъ стрѣнться и центръ областныхъ

організацій. Рано или поздно этотъ типъ завоюетъ себѣ право гражданства.

Петрушинъ. Я нахожу поправку Руденко неприемлемой въ съ практической точки зрѣнія. У насъ и такъ мало работниковъ пригодныхъ къ роли членомъ Ц. К., работниковъ съ широкимъ политическимъ горизонтомъ и практическимъ опытомъ. У областныхъ же организацій такихъ работниковъ еще меньше. Если въ Ц. К. будутъ входить товарищи по выбору областныхъ учреждений, мы рискуемъ нѣтъ такой Ц. К., который далеко не будетъ отвѣчать своему назначенію.

Руденко. Я могу быть краткимъ, ибо противъ предлагаемой мною и другими товарищами поправки никакихъ серьезныхъ возраженій не было сдѣлано. Товарищъ Акимскій ужъ лучше и не говорилъ бы о драгатахъ въ прежнихъ фракціонныхъ конфликтахъ. Характеризуя такихъ образомъ суть тѣхъ конфликтовъ, которые тов. Акимскій и же съ нихъ изображали всегда какъ идейный споръ первостепенной принципиальной важности, онъ оказываетъ медвѣжью услугу той фракціи, къ которой теперь примыкаетъ.

Что же касается довода о федеративныхъ принципахъ, то это ужъ совсѣмъ никтенный жупелъ. При федеративныхъ отношеніяхъ каждая сторона можетъ не подчиняться принятымъ рѣшеніямъ. Ясно, что въ данныхъ случаяхъ о федеративныхъ отношеніяхъ не можетъ быть рѣчи. Не назовемъ же тов. Акимскій федеративными отношенія наши установленныя между Польской с. д-іей и Партіей, — а вѣдь Польская соц.-дем. будетъ имѣть своего представителя въ ред. Ц. О. Если такъ легко приклеивать ярлыкъ федерація, то т. Акимскому придется признать и сѣздъ федераціей истинныхъ организацій. Я поддерживаю нашу поправку, хотя, — повторю, — мы знаемъ, что она будетъ отклонена, ибо все уже предрѣшено.

Голосуются поправка Руденко, Самойловича и Новостѣдскаго и отклоняется большинствомъ голосовъ.

Пунктъ 7-ой въ цѣломъ принимается большинствомъ 51 противъ 27.

Читаются пунктъ 8-ой, абзацы первый и второй.

Жаковъ, Костровъ, Платоновъ, Картезовъ, Бачицзе, Гаринъ, Островскій, Петрушинъ и Діановъ вносятъ поправку: «Созывъ всякаго сѣзда и порядокъ дня объявляется Ц. К.-омъ партіи или, въ соответственныхъ случаяхъ О. К., не менѣе, какъ за два мѣсяца до сѣзда».

Поправка принимается 49 голосами противъ 23.

Лядовъ. Какъ понимать положеніе всѣхъ членомъ партіи? Что берется за цѣло: сумма членомъ въ настоящее время или въ моментъ созыва сѣзда?

Председ. Я думаю, что въ моментъ созыва сѣзда.

Лядовъ. Я нахожу, что принята только что поправка кореннымъ образомъ мѣняетъ сущность перваго абзаца восьмого пункта, ибо нигдѣе въ ней условіе на много удлинитъ двухмѣсячный срокъ.

Акимскій. Я согласенъ съ т. Лядовымъ. Если, допустимъ, сегодня Ц. К. получилъ сообщеніе отъ ползовины организованыхъ членомъ партіи,

что требуется созвать экстренный съездъ, то ему остается всего лишь 2 мѣсяца для того, чтобы организовать этотъ съездъ; а на выработку порядка дня и пр. требуется время, поэтому я считаю, что принятіе этой поправки, дѣйствительно, имѣло сущность пункта.

Данъ. Предлагаю замѣнить въ принятой поправкѣ 2 мѣс.—1½ мѣсяцами.

Костровъ. А я предлагаю замѣнить въ восьмомъ пунктѣ слова «въ двухмѣсячный срокъ»—словами «въ трехмѣсячный срокъ».

Ларинъ вноситъ предложеніе совершенно снять съ очереди поправку Жакова, Кострова и др.

Предсѣд. ставить эти 3 предложенія на голоса.

Предложеніе Ларина отклоняется большинствомъ 46 противъ 33.

Предложеніе Кострова отвергается.

Принимается поправка Дана 50 противъ 14.

Артамоновъ. Разъясненіе председателемъ вопроса Лядова, что понимать подъ «половинной членовъ партій»,—меня сильно смутило. Я не представляю себѣ, какъ можно знать въ каждый данный моментъ точное число членовъ партій. Вѣдь для этого, чуть ли не специальную анкету придется назначить! Можетъ быть, около года придется выяснять только этотъ вопросъ. Необходимо опредѣлить точное число членовъ партій, какъ минимумъ, по требованію котораго необходимо созвать С. Я предлагаю минимумъ—15.000 организованныхъ рабочихъ. Безъ этого условія весь смыслъ пункта восьмого можно свести ни къ чему.

Читается абзацъ третій пункта восьмого.

Врянчаниновъ, Я констатирую, что председатель не обратилъ должнаго вниманія на заявленіе т. Артамонова, которое имѣетъ существенное значеніе.

Данъ. По поводу вопроса Лядова мною были даны разъясненія, и они остались неопротестованными. Что же я могъ сдѣлать больше?

Врянчаниновъ. Тогда я внесу сейчасъ поправку.

Валлотируется третій абзацъ и безъ преній принимается.

Предсѣд. читаетъ поправку Артамонова: «Предлагаю вмѣсто «половинны членовъ партій» сказать 15.000 членовъ».

Врянчаниновъ вноситъ свою поправку: «Предлагаю опредѣлить число членовъ партій, имѣющихся въ ней въ настоящій моментъ и представленныхъ на съездѣ и, при исчисленіи половинны исходить изъ этой установленной цифры».

Поправки Артамонова и Врянчанинова отвергаются.

Ставится на голоса пунктъ 8-й дѣликомъ и принимается.

Предсѣд. Въ бюро поступилъ проектъ резолюціи: «Съездъ поручаетъ Ц. К.—ту возможно чаще созывать конференціи изъ представителей областныхъ и крупнѣйшихъ мѣстныхъ организацій для совѣщанія по текущимъ вопросамъ партійной и политической жизни. Костровъ, Врандигъ, Каргасовъ, Жаковъ».

Резолюція без прерій ставится на голоса и принимается всіми противъ 2.

Величко вноситъ поправку къ этой резолюціи: «послѣ словъ: «конференціи» добавить:—конференціи пропагандистовъ, агитаторовъ и не имѣя назрѣвшей нужды, другихъ специальныхъ работниковъ Партіи для созданія областныхъ бюро специалистовъ и разрѣшенія вопросовъ, связанныхъ съ постановкой специальной работы».

Поправка Величко отвергается.

Предсѣд. Теперь мы приняли организационный Уставъ, по которому намъ надлежитъ на съѣздѣ выбрать Ц. К. и отвѣтственную редакцію Ц. О. Намъ придется опредѣлить сначала число членовъ Ц. Органа и Ц. К., а потомъ способъ избранія, по готовымъ ли спискамъ или по отдѣльнымъ кандидатамъ, а затѣмъ приступить къ голосованію.

Сакареловъ предлагаетъ голосовать уставъ въ цѣломъ.

Большинствомъ противъ 10, уставъ принимается.

Ярославскій вноситъ резолюцію: «Съѣздъ поручаетъ Ц. К. созвать конференцію всѣхъ военныхъ организацій».

Резолюція Ярославскаго принимается

Загорскій. Я предлагаю опредѣлить составъ членовъ Ц. К. въ 10 человекъ и составъ членовъ Ц. О. въ 5 человекъ.

Всѣми голосами, при 36 воздержавшихся, предложеніе Загорскаго принимается —

Баллотируется вопросъ, голосовать ли по спискамъ или по лицамъ. Единогласно принимается баллотировка по спискамъ.

Злобинъ. Я предлагаю, чтобы составъ Ц. К. былъ вполне однороднымъ. Ц. К. долженъ быть составленъ изъ членовъ большинства данного съѣзда.

Предсѣд. Желаетъ ли собраніе открыть дискуссію по этому вопросу?

Большинствомъ 45 противъ 26 дискуссія отвергается.

Предсѣд. оглашаетъ списокъ кандидатовъ въ Ц. К., подписанный Шаровымъ и Вонновымъ и составленный изъ 7 «и-ковъ» и 3 «б-овъ».

Злобинъ проситъ поставить на баллотировку его предложеніе до голосованія спискомъ.

Ярославскій предлагаетъ выбрать Ц. К. изъ однихъ представителей фракціи меньшинства.

Злобинъ. Я вообще хотѣлъ бы поставить вопросъ такимъ образомъ: признаетъ ли съѣздъ, что Ц. К. долженъ состоять изъ лицъ, вполне разделяющихъ побѣдившіе на съѣздѣ взгляды? Это для меня вопросъ принципиальный, а потому я не могу присоединиться къ предложенію т. Ярославскаго.

Предсѣд. Я думаю, что предложеніе Ярославскаго въ томъ видѣ, какъ оно есть, баллотироваться не можетъ. Это покажетъ результатъ баллотировки кандидатовъ въ Ц. К.

Яросл. Я предлагаю съѣзду высказаться, желаетъ ли онъ выбрать Ц. К. исключительно изъ фракціи меньшинства, или нѣтъ.

Данъ. Поступило предложіе снять съ очереди этотъ вопросъ.

Большинствомъ голосовъ это предложіе принимается.

Новосѣдскій и Антоновъ вносятъ свой списокъ кандидатовъ въ Ц. К. въ числѣ которыхъ значится Руденко.

Руденко. Я не могу выставить своей кандидатуры при настоящихъ условіяхъ, а потому ее снимаю. Антоновъ и Новосѣдскій берутъ свой списокъ обратно.

Списокъ Шарова и Воннова принимается 60 голосами, противъ 10 при 24 воздержавшихся.

Александръ. Не слѣдуетъ ли произвести тайное голосованіе?

Предсѣд. Когда голосуютъ по спискамъ, а не по лицамъ,—тайное голосованіе непримѣнимо. Оглашается списокъ защитителей, на случай провала членовъ, выбранныхъ въ Ц. К.

Списокъ защитителей принятъ 60 голосами, противъ 10, при 25 воздержавшихся.

Предсѣд. ставитъ на баллотировку списокъ редакторовъ Ц. О. составленный Шаровымъ. За—60; противъ—23; воздержавшихся—12.

Предсѣд. Товарищи! Внесена слѣдующая резолюція: «Стоя на почвѣ резолюціи Амстердамскаго международнаго конгресса объ отношеніи къ буржуазнымъ партіямъ, съѣздъ поручаетъ Центр. Учрежденіямъ Партіи руководствоваться этой резолюціей въ своей практической дѣятельности. Беконъ, Канарейкинъ, Іордановъ, Данъ, Негоревъ, Лавровскій, Волковъ, Давидовъ, Костровъ, Леоновъ, Марковъ, Петрунинъ, Ларинъ, Жаковъ, Картвеловъ». Нашъ съѣздъ при обиліи работъ не успѣлъ вынести особой резолюціи по отношенію къ буржуазнымъ партіямъ. Послѣдній же амстердамскій конгрессъ принялъ для всѣхъ партій одну общую резолюцію. Я думаю, что мысль этой резолюціи всѣмъ извѣстна, но крайней мѣрѣ на социалистическомъ съѣздѣ предполагается, что рѣшенія международныхъ социалистическихъ конгрессовъ въ общихъ чертахъ должны быть извѣстными. Она состоитъ въ томъ, что социалистическія партіи всего міра, поддерживая борьбу за демократическую свободу, не вступаютъ въ прочныя блоки и союзы съ буржуазными партіями, а равно не вступаютъ и въ буржуазное правительство.

Грибовъ Я нахожу нужнымъ вынести особую резолюцію по этому вопросу. Само собой разумѣется, что мы принимаемъ резолюціи международныхъ конгрессовъ, такъ какъ сами въ нихъ участвуемъ. Но вѣдъ нельзя ограничиваться такими общими резолюціями, какъ амстердамская. На конкретные вопросы слѣдуетъ давать и конкретныя указанія.

Орловскій. Всѣ резолюціи международныхъ конгрессовъ нами безусловно принимаются и подтверждать ихъ едва ли есть надобность. Необходимость поддержки буржуазно-демократическаго движенія вообще—извѣстна у насъ и въ программѣ. Что касается блоковъ, то мы уже приняли резолюцію о томъ, что блоки не допускаются. Этотъ истеривается въ настоящій моментъ лишь общая постановка вопроса, но отнюдь не ті

спеціальныя задачи, которыя ставятъ передъ нами русская дѣятельность.

Данъ. Я буду говорить въ защиту нашей резолюціи. Я не понимаю ораторовъ, утверждающихъ, что когда передъ нами въ Россіи стоитъ конкретный вопросъ объ отношеніи къ конкретнымъ буржуазнымъ партіямъ, то мы не можемъ подтверждать того обстоятельства, что въ этомъ вопросѣ стоимъ на почвѣ Амстердамской резолюціи, потому будто бы, что это значитъ отдѣливаться общими фразами. Я утверждаю, что амстердамскій конгрессъ не занимался общими фразами. Всякій, кто знаетъ исторію конгресса,—знаетъ, что подъ влияніемъ этой резолюціи многія соціалистическія партіи вынуждены были существенно измѣнить свою политику по отношенію къ буржуазному міру. Поэтому, если нашъ съѣздъ не имѣлъ пренебреженія общіе принципы конкретизировать и дѣйствительно указать, какіе выводы изъ нихъ слѣдуетъ дѣлать, то все-таки онъ долженъ подтвердить, что намѣренъ стоять на почвѣ этой резолюціи и указать Ц. К. на необходимость считаться съ ней при всякомъ его шагѣ по отношенію къ буржуазн. партіямъ.

Сданы на голосованіе резолюція 15 товарищей и принимается 51 противъ 15 при 14 воздержавшихся.

Лядовъ. Надо рѣшить судьбу нашихъ протоколовъ. Я предлагаю завтра собраться, чтобы покончить съ утвержденіемъ нѣсколькихъ протоколовъ и рѣшить вопросъ, кто будетъ утверждать остальные.

Предсѣд. Я вношу предложеніе избрать особую комиссію, которой поручить редактированіе протоколовъ и обработку неутвержденныхъ; въ случаѣ разногласія въ этой комиссіи должны созываться всѣ присутствующіе на съѣздѣ делегаты Петербурга и Москвы, и только такая комиссія окончательно разрѣшаетъ споры въ протокольной комиссіи; делегаты должны быть увѣдомлены не позже, какъ за недѣлю.

Костровъ. Принять предложеніе Дана нельзя въ виду того, что желательно, чтобы протоколы были скорѣе утверждены, чтобы партія скорѣе узнала, почему были приняты тѣ или нѣмъ резолюціи. Поэтому я предлагаю или выбрать комиссію и дать ей право утверждать протоколы, или здѣсь же утвердить, а потомъ разѣхаться.

Грибовъ. Я присоединяюсь къ предложенію тов. Кострова; дѣло въ томъ, что расшифрованіе стенограммъ должно занять иѣсяда 2—3, а между тѣмъ на предыдущихъ съѣздахъ протоколы доставлялись секретарями немедленно. Делегаты будутъ разѣхаться еще дня 3. Такъ какъ протоколы никогда не слушаются въ полномъ составѣ, то остающіеся делегаты съ успѣхомъ могутъ ихъ прослушать. Остальная часть будетъ представлена на разсмотрѣніе редакціонной комиссіи.

Съѣздъ рѣшаетъ закрыть пренія.

Предсѣд. Я буду голосовать свое предложеніе, расчленивъ его на три пункта. Первымъ пунктъ гласитъ: С. избираетъ протокольную комиссію для утвержденія и редактированія протоколовъ. (За—49; противъ—2.).

Предсѣд. Второй пунктъ: Если въ комиссіи возникнутъ разногласія,

то всё спорные вопросы переносятся на решение коллектива, состоящего из Петербургских и Московских делегатов съезда.

Орленскій. Я предлагаю отказаться от созыва делегатов и ограничиться предоставленіемъ комиссіи права въ случаѣ разногласія либо печатать оба текста, либо печатать текстъ въ неизмѣненномъ видѣ.

Предсѣд. Внесены поправки: 1) ограничиться только Петербургскими делегатами; 2) созывать тѣхъ делегатовъ съезда, которые будутъ находиться въ то время въ Петербургѣ (Катрина).

Принимается предложеніе Дана съ поправкой Катрина.

Предсѣд. Итакъ С. принялъ решение выбрать протокольную комиссію, поручить ей редактированіе и утвержденіе протоколовъ большинствомъ голосовъ; переносить въ случаѣ разногласій окончательное утвержденіе протоколовъ на разрѣшеніе коллегіи изъ участниковъ съезда, которые въ то время будутъ находиться въ Петербургѣ.

Орловскій. Я не согласенъ съ формулировкой т. Дана и вношу слѣдующую резолюцію: «Съездъ поручаетъ комиссіи окончательное редактированіе и утвержденіе протоколовъ. Въ случаѣ раздѣленія голосовъ въ комиссіи и когда и въ рѣшеніе передается коллективу изъ членовъ партій, участвовавшихъ на данномъ съездѣ и находящихся въ моментъ редактированія въ Петербургѣ».

Большинствомъ голосовъ резолюція Орловскаго принимается.

Предсѣд. Теперь прошу назвать кандидатовъ въ комиссію.

Сосновскій. Вотъ списокъ, предлагаемый мною и Загорскимъ: Негоревъ, Платоновъ, Орловскій и Пановъ.

Костровъ. Такъ какъ т. Платоновъ отказывается, то я предлагаю тов. Катрина.

Списокъ утверждается.

Читаются заявленія: 1) Грибова: «Я не говорилъ, что резолюція Анстерд. Конгресса фраза, какъ то принесли нѣ тов. Данъ. Я сказалъ и повторяю, что принять намъ эту резолюцію въ отвѣтъ на жгучій конкретный вопросъ для значить общими фразами отвѣчать на жгучій вопросъ».

2) Титова: «Я голосовалъ противъ предложенія 15 товарищей не потому, что не согласенъ подчиняться постановленіямъ конгрессовъ, а потому, что съ одной стороны считаю не позволительнымъ считать въ обязательности постановленій международнаго конгресса, съ другой стороны отдѣливаться общей резолюціей безъ рѣшенія вопроса конкретно, считаю беззлымъ».

Предсѣд. читаетъ Инструкцію Ц-му К-му о парламентской группѣ. «Ц. К. сообщаетъ всѣмъ организаціямъ партій»:

- а) кого именно;
- б) когда именно;
- в) на какихъ именно условіяхъ:

Онъ назначалъ представителями Партіи въ Парламентской группѣ.

Ц. К. периодически сообщаетъ также всѣмъ организаціямъ партій

подробные отчеты о деятельности парламентской группы. Въ кругъ за-  
нятій областныхъ и общепартійныхъ конференцій входитъ рассмотрение  
деятельности парламентской группы. Съѣздъ находитъ необходимымъ, чтобы  
тѣ рабочія организации, члены которыхъ состоятъ въ парламентской группѣ  
также обсуждали деятельность своихъ представителей". Маттеви. Пле-  
хановъ..

Инструкция принимается безъ преній большинствомъ противъ 2 при  
23 воздержавшихся.

Предсѣд. читаетъ резолюцію Загорскаго: „Съѣздъ устанавливаетъ,  
что настоящему съѣзду присваивается названіе объединительнаго съѣзда  
Россійской Соціалъ-демократической Рабочей Партіи“.

Резолюція принимается единогласно. (Аплодисменты).

Плехановъ. Товарищи! Объединительный съѣздъ Р. С. Д. Р. П. при-  
шелъ къ концу. Въ теченіе этого Съѣзда обнаружилось очень серьезное  
различіе въ мнѣніяхъ; борьба фракцій становилась по временамъ чрез-  
вычайно жаркой. Я уже въ одной рѣчи своей по аграрному вопросу ска-  
залъ, что не считаю нужнымъ затуманивать наши разногласія, что я на-  
оборотъ нахожу полезнымъ обнаружить ихъ во всей ихъ полнотѣ. Я дер-  
жался того мнѣнія, что какъ говорятъ французы *du choc des oripions on jallit  
la verité*. Но различіе въ мнѣніяхъ не помѣшало съѣзду совершить  
свою работу; единство нашей партіи не только сохранилось, но—будетъ  
надѣяться—упрочилось. Кромѣ того наши ряды утолзились новыми бор-  
цами; теперь вѣстѣ съ нами идутъ товарищи изъ Польши и Литвы,  
Латыши и Букшты. Добро пожаловать, товарищи! Мы вѣстѣ съ вами  
пойдемъ подъ общимъ знаменемъ къ побѣдѣ, пойдемъ объединенные не  
только умственной и нравственной, но и формальной связью. Что же  
касается нашихъ разногласій, то надо помнить что глубже и серьезнѣе ихъ  
является противоположность между реакціей, съ одной стороны, и вели-  
кой революціей, съ другой, которая вѣдутъ теперь смертную борьбу одна  
съ другой. Намъ надо помнить, что при всѣхъ своихъ разногласіяхъ  
наши 2 фракціи все-таки ближе другъ къ другу, чѣмъ къ кому либо  
изъ тѣхъ, кто стоитъ вѣ рядовъ нашей партіи, и этимъ должно поддер-  
живаться наше единство. Товарищи! на будущее съѣзды будутъ отсут-  
ствовать многіе изъ тѣхъ, которые были здѣсь и не потому будутъ от-  
сутствовать они, что ихъ не выберутъ въ делегаты, а потому что они па-  
дутъ жертвами въ борьбѣ за политическую свободу. Борьба становится все  
болѣе и болѣе жестокой; жертвъ будетъ много; но если погибнутъ отдѣль-  
ныя личности, то дѣло наше не погибнетъ. Мы побѣдимъ! Утѣренность  
въ этомъ наполняетъ сердца всѣхъ насъ, и вотъ почему, заканчивая  
съѣздъ, всѣ мы соляемся въ единодушномъ крикѣ: да здравствуетъ рос-  
сійская с.-д. рабочая партія, да здравствуетъ російскій пролетаріатъ,  
да здравствуетъ великая російская революція, да здравствуетъ между-  
народная социалдемократія! (Аплодисменты).

Предсѣд. Объявляю объединительный съѣздъ закрытымъ.

Члены Съѣзда встанутъ съ мѣстъ и поютъ «Интернаціональ».



## ПРИЛОЖЕНИЕ I.

### *Письмо К. Каутского.*

Дорогіе товарищи!

Горячо благодарю васъ за ваше любезное приглашеніе. Къ сожалѣнію, мои работы не позволяютъ мнѣ сейчасъ воспользоваться имъ, а прибыть на съѣздъ позже значило бы опоздать.

Къ тому же, не зная русскаго языка, я не могъ бы слѣдить за вашими преніями и извѣчать изъ нихъ тѣ полезныя свѣдѣнія, которыя были бы необходимы для меня.

Такии образы, не отсутствіе симпатій или интереса къ вашимъ преніямъ заставляютъ меня воздержаться отъ поѣздки. Напротивъ, на мой взглядъ, нѣтъ ни одного съѣзда въ этомъ году, рѣшенія котораго нѣтъ бы больше значенія для международной с.-и., потому что въ Россіи рѣшается нинѣ судьба мирового движенія.

Но не только по важности подлежащихъ разрѣшенію задачъ ни одинъ съѣздъ не стоитъ выше нашего, и по трудности этихъ задачъ вашъ съѣздъ превосходитъ съѣзды любой другой с.-д.-и партіи. Русская с.-д.-и больше чѣмъ какая либо другая, нѣтъ дѣла съ неорганизованными, недисциплинированными и неопытными массами; ей труднѣе, чѣмъ въ какой либо другой странѣ, планомерно руководить этими массами; въ Россіи, какъ мнѣ кажется, болѣе, чѣмъ гдѣ-либо, рѣшающую роль играютъ внезапныя измѣненія настроенія, неожиданныя стихійныя движенія и взрывы. Какъ часто должны оброкидываться при этомъ всѣ предварительные расчеты, какъ невозможно становится неподвижнае, разъ навсегда установленная тактика! Какъ эластична должна быть эта тактика, какъ способна къ приспособленію, и какъ важно въ такихъ условіяхъ, прежде всего, наилучшимъ образомъ использовать всякую ситуацію!

Но тактическія трудности еще увеличиваются благодаря тому, что, конечно, никогда не было революціи, которая была бы внутренне такъ противорѣчива, какъ современная русская; эта революція, въ сущности своей, можетъ и должна быть лишь буржуазною, а между тѣмъ она совершается въ эпоху, когда во всей остальной Европѣ возможна лишь революція социалистическая. Буржуазная революція—въ эпоху, когда буржуазные идеалы пришли къ полному банкротству, когда буржуазная де-

нократіи утратила всякую вѣру въ самое себя, когда лишь на почвѣ социализма могутъ расцвѣтать идеалы, развиваться энергія и энтузіазмъ!

Буржуазная революція, совершаемая революціоннымъ пролетаріатомъ, смертельнымъ врагомъ буржуазіи, и совершаемая крестьянствомъ, революціонное настроеніе котораго, въ сущности своей, является лишь причудливою смѣсью возстанія противъ до-буржуазныхъ, невыносимыхъ условий и реакціоннаго возмущенія противъ тенденцій современнаго экономическаго развитія!

Какъ ни необходима крестьянская масса для побѣды революціи, ея союзничество неслучайно.

Въ виду всѣхъ этихъ трудностей противорѣчій неизбежно, что въ рядахъ самой нашей партіи возникаютъ крупныя различія во взглядахъ на нашу тактику и наши задачи, различія, еще болѣе усложняющіяся благодаря огромному пространству государства и разнообразію экономическихъ, политическихъ и національныхъ условий въ отдѣльных частяхъ его.

Съ тѣмъ большимъ напряженіемъ ожидаетъ ны въ западной Европѣ результатовъ вашихъ занятій и шлеть горячія пожеланія, чтобы вамъ удалось разрѣшить трудную задачу—добиться приспособленности и гибкости тактики, безъ вреда для единства въ принципахъ, въ организаціи, въ выступленіяхъ.

Но какъ бы велики трудности и различія во взглядахъ, все, конечно, будетъ исполнено единогласно въ томъ, что, кака-бы тактика ни была принята, какія бы выступленія не были напечатаны, сильная и критичная организація является необходимымъ предварительнымъ условіемъ успѣха. Безъ такой организаціи и самая мудрая тактика обречена на неуспѣхъ. При сильной организаціи и хитѣе целесообразная тактика можетъ привести къ крупнымъ успѣхамъ. Разлитіе пролетарской организаціи—въ этомъ катехизисъ всякаго пролетарскаго движенія.

Въ этомъ отношеніи, думается мнѣ, задачи современной русской социалдемократіи нѣтъ какое сходство съ тѣми задачами, которыми стояли передъ нами, австрійскими социалистами, три десятилѣтія тому назадъ. Конечно, наряду съ чертами сходства нѣтъ и различія въ ситуаций. Но положеніе кажется мнѣ сходнымъ въ томъ отношеніи, что и въ Австріи 30 лѣтъ тому назадъ правительству дѣлала невозможнымъ какую бы то ни было политическую организацію пролетаріата; а между тѣмъ потребность пролетаріата въ такой организаціи была крайне настоятельна. Конспиративная организація не могла бы охватить массу, легальная—была невозможна. Что дѣлать?

Мы соединили конспиративную организацію съ легальной. Товарищи основывали совершенно легально профессиональные союзы и большія кассы. Но въ членахъ этихъ организацій они старались воспитывать социалистическій духъ. Затѣмъ уполномоченные этихъ организацій начинали тайно собираться, и такимъ образомъ въ каждомъ мѣстѣ образовывался

конспиративный коллективъ, превращавшій въ легальныя организаціи въ органы единого политическаго организма, дѣйствовавшіе единообразно и планомерно.

Связь между отдѣльными мѣстностями поддерживалась время отъ времени тайными съѣздами, непрерывно же—политическою ежедневною газетою. Газета эта была не только органомъ пропаганды, но и орудіемъ организаціи. Въ каждомъ мѣстѣ, гдѣ существовала партійная организація, редакція имѣла своего корреспондента, каковымъ состояло довѣренное лицо, уполномоченное мѣстными товарищами. Такимъ образомъ, редакція центрального органа стала центральнымъ пунктомъ, въ который сходились нити всей организаціи; редакція стала дѣйствительнымъ руководителемъ партіи. Ея была извѣстна партійная жизнь всѣхъ отдѣльных мѣстностей, она отовсюду получала свѣдѣнія и справки, давала всюду свои указанія. Такой политическій организмъ, не нуждавшійся въ особомъ тайномъ уставѣ, развивавшійся совершенно непривужденно, самъ собою, оказался непреступнымъ и неразрушимымъ и въ то же время достаточно сильнымъ для установленія единства партійной политики во всей странѣ.

Такъ, вопреки запрещенію политической организаціи, былъ созданъ партійный организмъ, въ которомъ были организованы массы.

Легальная пресса и легальныя экономическія организаціи пролетаріата были дополнены конспиративнымъ аппаратомъ и, такимъ образомъ, использованы для образованія партіи.

И если теперь австрійская социалдемократія можетъ организовываться открыто, то обязана она этимъ исключительно тому обстоятельству, что правительство и полиція были не въ состояніи справиться съ нашею тайною организаціею; въ концѣ концовъ имъ пришлось примириться съ тѣмъ, чему не могли помѣшать.

Выдержка и смѣлость были тѣмъ оружіемъ, посредствомъ котораго австрійская партія, въ концѣ концовъ, подточила бюрократическій аппаратъ угнетенія.

Конечно, положеніе въ Россіи не совѣтъ таково, какимъ оно было въ Австріи 30 лѣтъ тому назадъ. Прежде всего, имѣется то колоссальное различіе, что въ Россіи движеніе приняло революціонныя формы, что тамъ дѣло идетъ объ отчаянной борьбѣ гибнущаго режима за свое существованіе. Но какъ бы ни были велики вынужденныя этимъ обстоятельствомъ различія въ способахъ и предметахъ борьбы, отсюда вовсе не слѣдуетъ, что и различія въ формахъ организаціи должны быть такъ же глубоки.

Впрочемъ, вѣзачѣмъ имѣ, живущему въ Берлинѣ, такъ далеко отъ поля дѣйствій и притомъ теоретикъ, всегда стоящему въ сторонѣ отъ практическихъ вопросовъ организаціи, особенно настаивать на этомъ пунктѣ.

Во всякомъ случаѣ, вы можете быть увѣрены, что, каковы бы ни были ваши рѣшенія, мы въ Германіи слѣдимъ за ходомъ вашей борьбы

съ самой горячей симпатіей и съ величайшимъ энтузіазмомъ. Мы планенно желаемъ скораго наступленія часа, когда мы сможемъ сражаться плечо къ плечу съ вами въ одной и той же борьбѣ.

Горько желаю полнаго успѣха вашимъ работамъ и жму ваши руки.

Вашъ К. Каутскій.

## ПРИЛОЖЕНІЕ II.

### *Постановленія и резолюціи съѣзда.*

Объ отношеніи къ крестьянскому движенію.

Принимая во вниманіе:

1) Что крестьянство въ своей борьбѣ за землю и противъ полицейско-бюрократическаго строя является въ настоящее время революціоннымъ сословіемъ;

2) Что, съ одной стороны, осуществленіе требованій крестьянъ, какъ въ области земельныхъ отношеній, такъ и правовыхъ, возможно только при общемъ демократическомъ переустройствѣ государственной жизни, а съ другой стороны, такое переустройство возможно только при активномъ участіи въ революціи крестьянскихъ массъ;

3) Что вѣсть съ тѣмъ крестьянское движеніе по существу своему мелко-буржуазно, что уже въ настоящее время въ деревнѣ образовались классы сельскаго пролетаріата и сельской буржуазіи, борьба между которыми только затухивается обшимъ гнетомъ крѣпостничества, лежащимъ на крестьянствѣ въ цѣломъ, какъ на низшемъ, полу-свободномъ сословіи;

4) Что буржуазныя партіи стремятся использовать и подчинить себѣ крестьянское движеніе — одѣ (с. р.) въ цѣляхъ утопическаго итѣанскаго социализма, другіе (к. д.) съ цѣлью сохранить до известной степени крупное частное землевладѣніе и, въ то же время, удовлетворяя частичными уступками собственническіе инстинкты крестьянства, ослабить революціонное движеніе.

Объед. Съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. постановляетъ:

1) путемъ всесторонняго воздѣйствія на крестьянство связывать его экономическія требованія съ политическими задачами переживаемаго революціоннаго момента;

2) создавая всюду, гдѣ только это окажется возможнымъ, самостоятельныя с.-д. организаціи сельско-хозяйственныхъ рабочихъ (пролетаріевъ и полу-пролетаріевъ), входящія въ составъ Р. С.-Д. Р. П., въ то же время содѣйствовать организаціи всего крестьянства, какъ путемъ вступленія его въ крестьянскій союзъ, пока этотъ союзъ остается безпартійнымъ, такъ и путемъ образованія крестьянскихъ комитетовъ, совѣтовъ крестьянскихъ депутатовъ и т. д., связывая ихъ какъ между собою, такъ

и съ городскими пролетарскими организациями, и стремясь повліять на ихъ программу и тактику въ желательномъ для с.-д. направленіи;

3) обострять столкновенія крестьянства съ правительствомъ и помѣщиками, доводя крестьянство до сознанія, что его земельныя и политическія требованія могутъ быть удовлетворены только всенар. Учр. Собр., и для этого выдвигать революціонныя требованія крестьянства въ формѣ наказовъ, приговоровъ и посылки депутаціи во всѣ общественныя учрежденія до Гос. Думы включительно;

4) Удерживая крестьянъ отъ аграрнаго террора, поджоговъ и т. д., регулировать частичныя выступленія крестьянства, всѣми силами стараясь расширить и согласовать эти дѣйствія крестьянства съ наступательнымъ движеніемъ пролетаріата противъ царизма;

5) Выѣсть съ революціоннымъ выступленіемъ крестьянства противъ помѣщиковъ рекомендовать бойкотированіе мѣстныхъ властей и замѣну ихъ новыми, по возможности, выборными;

6) Въ связи съ этими массовыми выступленіями революціоннаго крестьянства, доводить его до сознанія необходимости вооруженнаго возстанія, одновременнаго и согласованнаго съ возстаніемъ пролетаріата и мелкаго мѣщанства въ городахъ, какъ единственнаго, при настоящихъ условіяхъ, средства добиться созыва всенар. Учр. Собр.;

7) Въ цѣляхъ планоуѣрной борьбы крестьянства выдвигать слѣдующіе лозунги: уборку хлѣба арендатора съ арендныхъ участковъ безъ платежа аренды, отказъ отъ платежа налоговъ, бойкотъ правит. учрежденій, отказъ отъ постановки рекрут. и т. п.

По отношенію къ С. Х. рабочимъ съѣздъ считаетъ необходимымъ помѣну организациі ихъ на началахъ привлеченія ихъ въ ряды Р. С.-Д. Р. П. образованіе профессиональных союзовъ этихъ рабочихъ для отстаиванія ихъ профессиональныхъ интересовъ. Какъ средство, организирующее и сплачивающее с.-х. рабочихъ, съѣздъ рекомендуетъ стачку съ цѣлью увеличенія заработной платы поденныхъ и сроковыхъ рабочихъ и уменьшенія отработковъ за землю для отработочныхъ рабочихъ.

Въ цѣляхъ успѣшной пропаганды и агитаціи среди крестьянства, съѣздъ находитъ необходимымъ созданіе соответствующей литературы.

### *Объ отношеніи къ государственной думѣ.*

Въ виду того, что

1) Царское правительство вызвало къ жизни Г. Думу подъ революціоннымъ напоромъ пролетаріата и давленіемъ буржуазной оппозиціи съ цѣлью ослабить революціонный подъемъ и, водрузивъ знамя поддѣльнаго конституціонализма, обезнечить себѣ побѣду въ борьбѣ за свое существованіе;

2) Что уорно отстаивая существованіе стараго режима, правительство и его реакціонныя союзники, какъ сила непринирино враждебная всякому проявленію политичекой самодѣятельности народа, должны будутъ вступить въ рѣшительную борьбу съ Гос. Думой на первыхъ же ша-

гать ее деятельности, не давая ей возможности предпринять ни единой мало-мальски серьезной попытки въ дѣлѣ преобразованія государственнаго строя Россіи.

3) Что антагонизмъ между самыми насущными интересами и потребностями новаго буржуазнаго общества въ Россіи и сковывающимъ его по рукамъ и ногамъ старымъ режимомъ такъ обострился, что конфликты какъ между Думой и царскимъ правительствомъ, такъ и между различными элементами въ самой Думѣ неизбежны.

4) Что эти конфликты, заставляя оппозиционные элементы Г. Думы искать опору въ широкихъ массахъ, еще болѣе тѣмъ до сихъ поръ, сосредоточать вниманіе этихъ массъ на борьбѣ съ самодержавіемъ и тѣмъ самымъ превращать даже такое низко-конституціонное учрежденіе, какъ Дума, въ орудіе контр-революціи въ орудіе революціи.

5) Что въ современной революціонной атмосферѣ столкновенія Гос. Думы съ правительствомъ окажутъ разлагающее и революционизирующее вліяніе, между прочимъ, и на армію, которая пошатнется въ своей преданности престолу, впервые увидя на русской почвѣ новую власть, вышедшую изъ нѣдра націи, говорящую отъ ее имени и вопиющую произволомъ царизма.

Слѣдуетъ признать, что с.-д. должна:

1) планомерно использовать всѣ конфликты, возникающіе, какъ между правительствомъ и Думой, такъ и внутри самой Думы, въ интересахъ расширенія и углубленія революціоннаго движенія и для этого:

а) стремиться расширить и обострить эти конфликты до предѣловъ, дающихъ возможность сдѣлать ихъ исходной точкой широкихъ массовыхъ движеній, направленныхъ къ низверженію современнаго политическаго порядка;

б) стараться въ каждомъ данномъ случаѣ связать политическія задачи движенія съ социальными - экономическими требованіями рабочей и крестьянской массы;

в) широкой агитаціей среди народныхъ массъ за предъявленіе Думѣ революціонныхъ требованій, организовать давленіе на Гос. Думу извнѣ въ цѣли ея революціонизированія.

2) Направить это свое вѣнательство такимъ образомъ, чтобы эти обостряющіеся столкновенія;

а) обнаруживали передъ массой непослѣдовательность всѣхъ буржуазныхъ партій, которыя возмущъ на себя въ Думѣ роль выразителей народной воли и б) довели широкую массу (пролетаріата, крестьянства и городского мѣщанства) до осознанія полной непригодности Думы, какъ представительнаго учрежденія и необходимости созыва всенароднаго Учредительнаго Собранія на основѣ всеобщаго, равнаго, прямаго и тайнаго голосованія.

Кромѣ того, не предѣлая въ настоящій моментъ вопроса объ официальном представительствѣ Партіи въ Госуд. Думѣ, слѣдуетъ признать желательнымъ, чтобы при наличности с.-д. депутатовъ, работающихъ въ

партійної організації підчиняючихся єя указаннямъ, была образована с.-д. группа, которая, дѣйствуя подъ постояннымъ руководствомъ и контролемъ центральныхъ учреждений партіи, должна толкать своей критикой всѣ буржуазныя партіи къ болѣе рѣшительной оппозиціи, силачивать вокругъ себя всѣ революціонныя элементы, выдвигать соціально-экономическіе вопросы и поддерживать ихъ связь съ политическими, обострять конфликты Думы съ правительствомъ и поддерживать черезъ посредство партійной організації постоянную связь съ широкими рабочими массами.

Поэтому, всюду, гдѣ еще предстоятъ выборы и гдѣ Р. С. Д. Р. II. можетъ выставить своихъ кандидатовъ, не вступая въ блоки съ другими партіями, она должна стремиться провести своихъ кандидатовъ въ Думу.

### *О вооруженномъ возстаніи.*

Принимая во вниманіе:

1) Что революціонная борьба, выдвигая непосредственно задачу вырвать государственную власть изъ рукъ самодержавно-крѣпостническаго правительства, уже ставила и еще поставитъ народъ передъ необходимостью вооруженнаго возстанія;

2) Что вождя народнаго возстанія мыслитъ только въ случаѣ дезорганизации войска и перехода по крайней мѣрѣ части его на сторону народа;

3) Что войско можетъ перестать быть послушнымъ орудіемъ въ рукахъ правительства, и болѣе или менѣе значительная часть войска можетъ перейти на сторону народа только при рѣшительномъ и активномъ участіи въ возстаніи вѣстѣ съ пролетаріатомъ широкихъ слоевъ городской буржуазіи и крестьянства;

4) Что принятіе широкими слоями населенія активнаго участія въ возстаніи можетъ произойти только въ почвѣ постепеннаго вовлеченія этихъ слоевъ населенія въ активную борьбу съ правительствомъ, какъ результатъ крайняго обостренія общественно-политическихъ противорѣчій въ процессѣ этой борьбы:—

Сѣздъ признаетъ:

а) Что основной задачей партіи въ настоящій моментъ является развитіе революціи путемъ расширенія и усиленія агитаціонной дѣятельности въ широкихъ слояхъ пролетаріата, крестьянства, мелкой городской буржуазіи и среди войскъ и вовлеченіе ихъ въ активную борьбу съ правительствомъ постояннымъ внимательствомъ С.-Д. и руководимого ею пролетаріата во всѣ проявленія политической жизни страны; что выполняя эту свою основную задачу партія тѣмъ самымъ содѣйствуетъ и подготавливаетъ условія для необходимости возстанія, приводя массу населенія къ сознанию невозможности всякаго соглашенія съ царемъ и его правительствомъ и необходимости вооруженной силой добиться осуществленія своихъ политическихъ требованій.

б) Что партія, какъ организція, не можетъ принимать на себя возбуждающаго ложныя надежды обязательства вооруженія народа и должно

ограничить свои задачи одѣйствіемъ самовооруженію населенія и организаціей и вооруженіемъ боевыхъ дружинъ, которыя были бы способны внести инициативу и планоуѣрность въ повстанческую борьбу.

в) Что на обязанности партій лежитъ противооѣйствіе всѣмъ попыткамъ возлечь пролетаріатъ въ вооруженное столкновение при неблагоприятныхъ условіяхъ, чѣмъ бы такія попытки ни вызывались.

г) Что въ интересахъ успѣшной постановки вооруженія и наибольшей согласованности дѣйствій повстанцевъ, комитеты партій должны вступать въ боевыя соглашенія съ другими революціонными и онезаконченными организаціями.

Вѣстѣ съ тѣмъ оѣдѣ постановляетъ, что необходимо усилить и систематизировать пропагандистскую и организаціонную дѣятельность въ войскахъ и военно-учебныхъ заведеніяхъ.

Въ своей дѣятельности мѣстными военными организаціями руководствуются указаніями Ц. К. и мѣстными партійными комитетами, которыхъ оѣдѣ на основаніи опыта послѣднихъ лѣтъ ставить на видъ, что несовременными военными вѣщми ведутъ лишь къ растратѣ революціонной энергіи.

### *О партизанскихъ выступленіяхъ.*

#### *О партизанскихъ дѣйствіяхъ.*

Принимая во вниманіе, что царское правительство, убѣдившись въ томъ, что революція возстановляетъ противъ него весь слон населенія, оставляя на его сторонѣ только полицію и бюрократію, обезсмысленныхъ на войнѣ командировъ и паразитическіе элементы общества, стремится дезорганизовать силы революціи и съ этой цѣлью:

а) принимаетъ мѣры устрашенія въ видѣ карательныхъ экспедицій, массовыхъ расстрѣловъ, висѣлицъ, вытоковъ и зѣвскихъ надругательствъ надъ личностью;

б) разжигаетъ національную вражду, организуетъ еврейскіе погромы, рѣзню армянъ и нагометанъ;

в) устраиваетъ вооруженные набѣги черносотенцевъ на интеллигенцію и рабочихъ, поощряетъ убійства и разбой, чтобы создать социальную анархію и превратить борьбу противъ правительства въ борьбу каждого противъ всѣхъ и всѣхъ противъ каждого.

Принимая далѣе во вниманіе, что деклассированные слон общества, уголовные преступники и подонки городского населенія, всегда пользовались революціонными волненіями для своихъ антисоциальныхъ цѣлей, и что революціонному народу приходилось принимать суровыя мѣры противъ захватанія воровства и разбоя; наконецъ, что важнѣйшая сила революціи заключается въ ея морально политическомъ вліяніи на революціонныя массы, на общество и на всю армію, что, дезорганизуя государственную власть, она ставитъ своей задачей не общественную анархію, а организацію общественныхъ силъ,—



— Съѣздъ постановляетъ:

1) признавая наряду съ подготовкой революціонныхъ силъ къ грядущему возстанію, въ основѣ которой лежитъ организація рабочихъ массъ, необходимость активной борьбы противъ правительственнаго террора и черносотенцевъ, необходимо: а) бороться противъ выступленій отдельныхъ лицъ или группъ съ цѣлью захвата денегъ подъ именемъ или съ дозволенія с.-д. партіи; б) избѣгать нарушеній личной безопасности или частной собственности мирныхъ гражданъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда это является непроизвольнымъ результатомъ борьбы съ правительствомъ, или, какъ напримѣръ, при постройкѣ баррикадъ, вызывается потребностями непосредственной борьбы. Съѣздъ отвергаетъ экспроприацію денежныхъ капиталовъ въ частныхъ банкахъ и всѣ формы принудительныхъ взносовъ для цѣлей революціи; в) разрушеніе и порчу казенныхъ зданій, желѣзныхъ дорогъ и др. сооружений казенныхъ и частныхъ, производить только въ тѣхъ случаяхъ, когда съ этимъ сопряжена непосредственно боевая цѣль; г) капиталы Гос. Банка, Казначействъ и другихъ правительственныхъ учрежденій не захватывать, кромѣ какъ въ случаѣ образованія органовъ революціонной власти въ данной мѣстности и по ихъ указанію; при этомъ конфискація народныхъ денегъ, собранныхъ въ казенныхъ учрежденіяхъ, должна происходить и при полной отчетности.

Оружіе и боевые снаряды, принадлежащіе правительству, захватывать при всѣхъ представляющихся возможностяхъ...

### *О профессиональныхъ союзахъ.*

Принимая во вниманіе: 1) что профессиональное движеніе является необходимымъ составнымъ элементомъ классовой борьбы, а профессиональные союзы—такимъ же элементомъ классовой организаціи пролетаріата;

2) что во существу преслѣдуемыхъ или цѣлей профессиональные союзы должны стремиться къ организаціи самыхъ широкихъ пролетарскихъ массъ;

3) что въ частности среди русскаго пролетаріата замѣчается широкое стремленіе къ профессиональнымъ организаціямъ;

4) что экономическая борьба можетъ повести къ прочному улучшенію положенія рабочихъ массъ и къ укрѣпленію ихъ истинно классовой организаціи лишь при условіи правильнаго сочетанія ея съ политической борьбой пролетаріата;

5) что профессиональные союзы въ атмосферѣ революціонной эпохи помимо защиты экономическихъ интересовъ рабочаго класса, втягиваютъ пролетаріатъ въ непосредственную политическую борьбу и содѣйствуютъ мировой организаціи и политическому объединенію рабочаго класса;

6) что въ этой же революціонной атмосферѣ рабочія массы, организуясь и политически объединяясь, все болѣе и болѣе становятся подъ знаменемъ социалъдемократіи,—

— Съѣздъ признаетъ:

1) что партія должна поддерживать стремленіе рабочихъ къ профес-

сіональної організації и всімн мірами содѣйствовать образованію без-  
партійныхъ профессиональныхъ союзовъ;

2) что въ этихъ видахъ, пользуясь всімн легальными возможностями  
и, въ частности, закономъ о профессиональныхъ союзахъ, слѣдуетъ не-  
прерывно расширять легальныя рамки, неуклонно борясь за полную сво-  
боду союзовъ;

3) что въ союзы должны вступать всѣ члены партій, принимая актив-  
ное участіе во всей дѣятельности союза и постоянно укрѣпляя среди  
членовъ ихъ классовую солидарность и классовое сознаніе, чтобы орга-  
нически, въ борьбѣ и агитаціи связать союзы съ партіей.

### *Объ отношеніи къ буржуазнымъ партіямъ.*

Остан на почвѣ резолюціи амстердамскаго международнаго конгресса  
объ отношеніи къ буржуазнымъ партіямъ, съѣздъ поручаетъ центральный  
учрежденіемъ партіи руководствоваться этой резолюціей въ своей прак-  
тической дѣятельности.

### *Организаціонный уставъ.*

1) Членомъ партіи признается всякій, принимающій партійную про-  
грамму, поддерживающій партію матеріальными средствами и входящій  
въ какую-либо партійную организацію.

2. Всѣ организаціи партіи строятся на началахъ демократическаго  
централизма.

3. Всѣ организаціи партіи автономны во внутренней своей дѣятель-  
ности. Всякая утвержденная организація партіи имѣетъ право издавать  
отъ своего имени партійную литературу.

4. Новыя партійныя организаціи утверждаются областными конферен-  
ціями или двумя сосѣдними организаціями. Контроль надъ утвержденіемъ  
принадлежитъ Ц. К.-у.

5. Организаціи одного района могутъ объединяться въ областные  
союзы. Областной центръ выбирается на областныхъ конференціяхъ или  
съѣздахъ.

6. Всѣ партійныя организаціи должны поддерживать Ц. К. средствами  
въ размѣрѣ 10 проц. всѣхъ поступленій.

Ц. К. и отвѣтственная редакція Ц. О. выбираются на съѣздѣ. Ц. К.  
представляетъ партію въ сношеніяхъ съ другими партіями, организуетъ  
различныя учрежденія партіи и руководитъ ихъ дѣятельностью, органи-  
зуетъ и ведетъ предпріятія, имѣющія общепартійное значеніе, распро-  
страняетъ силы и средства партіи и заведуетъ центральной кассой партіи;  
разбираетъ конфликты, какъ между различными учрежденіями партіи,  
такъ и внутри нихъ, и, вообще, объединяетъ всю дѣятельность партіи.  
При разрѣшеніи вопросовъ политическаго характера въ составъ Ц. К.  
входитъ и отвѣтственная редакція Ц. О. составъ его пополняется изъ  
числа назначенныхъ съѣздомъ кандидатовъ, въ порядкѣ, опредѣленномъ

съѣздомъ. Выбывшіе члены отвѣтственной редакціи Ц. О. пополняются Ц. К. совместно съ оставшимися членами редакціи.

8. Верховнымъ органомъ партіи является съѣздъ. Очередные съѣзды созываются центральнымъ комитетомъ ежегодно. Экстренный съѣздъ долженъ быть созванъ въ двухмѣсячный срокъ по требованію не менѣе половины всѣхъ членовъ партіи.

Въ случаѣ отказа Ц. К. созвать при этихъ условіяхъ съѣздъ, половина партіи, потребовавшая его созыва, имѣетъ право образовать Орган. ком., который пользуется всѣми правами Ц. К. по созыву съѣзда.

Представительство на съѣздѣ имѣютъ всѣ утвержденныя организаціи партіи по расчету одного делегата на каждые 500 членовъ, участвовавшихъ въ выборѣ делегатовъ. Организациі, состоящія не менѣе, какъ изъ 300 избирателей, имѣютъ право на посылку одного делегата. Организациі, не имѣющія достаточнаго числа членовъ, могутъ объединяться съ сосѣдними организаціями для посылки общаго делегата, если онѣ вмѣстѣ имѣютъ не менѣе 500 избирателей. Выборы на съѣздъ производятся на демократическихъ началахъ.

Съѣздъ считается действительнымъ, если на немъ представлено болѣе половины всѣхъ членовъ партіи.

Созывъ всякаго съѣзда и порядокъ для объявляется Ц. К. партіи или, въ соотвѣтствующихъ случаяхъ, О. К. не менѣе, какъ за полтора мѣсяца до съѣзда.









